

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**POLITIKOS ĮGYVENDINIMO GRUPĖ**  
**PAŽYMA**

**DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ**  
**PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (TAP-17-16230(2) (TAIS-17-9949(3)))**

2017-11-16 Nr. NV-2909

Vilnius

**Rengėjas:** Ūkio ministerija kartu su Konkurencijos taryba.

**Tikslas:** padidinti pajamų ribą, kai reikia kreiptis į Konkurencijos tarybą su pranešimu apie koncentraciją ir gauti jos leidimą.

**Esama situacija:**

- šiuo metu yra nustatyta, kad apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti jos leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės pajamos paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu 14,5 mln. eurų ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu 1,45 mln. eurų;
- yra taikomi skirtingi ūkio subjektų pajamų apskaičiavimo kriterijai: Lietuvos Respublikoje įsisteigusių ūkio subjektų atžvilgiu skaičiuojamos visos jų pajamos, nepriklausomai nuo teritorijos, kurioje jos yra gautos, o užsienio valstybių ūkio subjektų atžvilgiu yra skaičiuojamos tik Lietuvos Respublikoje gautos pajamos;
- prie pranešimo apie koncentraciją turi būti pateikti kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto paskutinių trejų metų iki koncentracijos metinių finansinių ataskaitų rinkiniai;
- susijusiais laikomi ūkio subjektai, turintys 1/3 arba daugiau kito ūkio subjekto akcijų, balsų ar turto;
- nėra taisyklės dėl kelių per trumpą laiką tarp tų pačių asmenų sudaromų sandorių laikymo viena koncentracija, nors gali pasitaikyti atvejų, kai ūkio subjektai, siekdami išvengti koncentracijos priežiūros procedūros, įgyvendinamą koncentraciją išskaido į kelis sandorius, iš kurių apie vieną ar kelis nebūtų pareigos pranešti konkurencijos priežiūros institucijai;
- nustatytas maksimalus 4 mėnesių terminas pranešimui apie koncentraciją išnagrinėti, tačiau nenumatyta nagrinėjimo sustabdymo procedūra, jei koncentracijos dalyviai neteikia ar pavėluotai teikia Konkurencijos tarybos prašomą informaciją. Todėl galima situacija, kada Konkurencijos tarybai neturint visos koncentracijos vertinimui reikalingos informacijos nebus tinkamai įvertintos koncentracijos pasekmės konkurencijai;
- lyginant Lietuvos ir artimiausiai esančių ES valstybių pajamų ribų dydžius, pažymėtina, kad Latvijoje pajamų ribos neseniai buvo sumažintos, t. y. viršutinė pajamų riba sumažinta nuo 35 mln. eurų iki 30 mln. eurų, o apatinė pajamų riba - nuo 2,1 mln. eurų iki 1,5 mln. eurų. Estijoje viršutinė pajamų riba yra 6 mln. eurų, o apatinė pajamų riba - 2 mln. eurų.

**Esmė:**

- suminių pajamų ribą siūloma didinti nuo šiuo metu esančios 14,5 mln. eurų ribos iki 20 mln. eurų ribos, o kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamų ribą nuo 1,45 mln. eurų iki 2 mln. eurų, nes per pastaruosius metus augo BVP ir įmonių pajamos, be to, remiantis per paskutinius trejus metus Konkurencijos taryboje nagrinėtų koncentracijų, apie kurias reikėjo pranešti, analize, tiek pagal šiuo metu galiojančiame teisiniame reguliavime nustatytas pajamų ribas, tiek ir pagal siūlomą pajamų ribų reguliavimą nei viena iš šių nagrinėtų koncentracijų, apie kurias reikėjo pranešti, nebūtų probleminė (nebūtų išsiųstos neigiamos koncentracijos nagrinėjimo išvados, ar neduotas leidimas koncentracijai). Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad net ir po šių pakeitimų pajamų riba, nuo kurios reikia gauti koncentracijos leidimą, Lietuvoje išliktų viena iš žemesnių ES (žemesnė pajamų riba būtų tik Bulgarijoje, Estijoje, Kipre, Maltoje ir iš dalies Vengrijoje bei Latvijoje);
- nustatyti, kad visų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų (tiek Lietuvoje įsisteigusių, tiek ir užsienio subjektų) atžvilgiu būtų skaičiuojamos tik Lietuvoje gautos pajamos, nes tik Lietuva ir Vengrija šiuo metu yra vienintelės ES valstybės, kur koncentracijos dalyvių pajamų apskaičiavimui yra taikomi skirtingi kriterijai priklausomai nuo ūkio subjekto įsisteigimo vietos;
- įtvirtinti, kad prie pranešimo apie koncentraciją turi būti pateikti kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto paskutinių vienerių metų iki koncentracijos metinių finansinių ataskaitų rinkiniai, nes tai atitinka įprastą ES praktiką ir kitose ES valstybėse narėse nustatytą reglamentavimą;
- atsižvelgiant į ES Susijungimo reglamentą ir kitose ES valstybėse nustatytą reglamentavimą, siūloma asmenų sąsają susieti su 1/2 (dabar 1/3) ir daugiau akcijų, turto, balsavimo ar kitų teisių turėjimu;
- atsižvelgiant į ES Susijungimo reglamentą ir kitose ES valstybėse nustatytą reglamentavimą, siūloma įtvirtinti nuostata, jog du arba daugiau sandorių, kuriuos per dvejų metų laikotarpį sudaro tie patys asmenys arba įmonės, laikomi viena ir ta pačia koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu, siekiant užtikrinti, kad tie patys asmenys neskaidytų sandorio į kelis turto pardavimo sandorius, vykdomus per tam tikrą laiką, siekdami išvengti pareigos pranešti konkurencijos priežiūros institucijai apie koncentraciją;
- nustatyti pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo sustabdymo procedūrą, nes ji yra reglamentuota ES Susijungimų reglamente bei daugelyje ES valstybių;
- atsižvelgiant į vidutinį kasmet Konkurencijos tarybos išnagrinėtų pranešimų apie koncentracijas skaičių, ūkio subjektams sukeliama administracinė našta sumažėtų apie 60 tūkst. eurų.

#### **Derinimas:**

- buvo pateikta išvadoms gauti: asociacijai „INFOBALT“, asociacijai „Investor’s Forum“, Europos teisės departamentui, Lietuvos advokatūrai, Lietuvos bankui, Lietuvos bankų asociacijai, Lietuvos laisvosios rinkos institutui, Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacijai, Lietuvos prekybos įmonių asociacijai, Lietuvos pramonininkų konfederacijai, Konkurencijos tarybai, Teisingumo ministerijai, Lietuvos verslo konfederacijai, Lietuvos darbdavių konfederacijai, Smulkių ir vidutinių verslo įmonių asociacijai;
- Asociacija „INFOBALT“, Lietuvos prekybos Įmonių asociacija, Lietuvos pramonininkų konfederacija, Lietuvos verslo konfederacija, Lietuvos darbdavių konfederacija ir Smulkių ir

vidutinių verslo įmonių asociacija per nurodytą terminą pastabų ir pasiūlymų dėl Įstatymo projekto nepateikė;

- Europos teisės departamentas, Lietuvos advokatūra, Lietuvos bankų asociacija ir Konkurencijos taryba pastabų ir pasiūlymų projektui neturėjo;
- Asociacija „Investor’s Forum“, Lietuvos bankas, Lietuvos laisvosios rinkos institutas, Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacija, Teisingumo ministerija, advokatų kontora „Ellex Valiūnas ir partneriai“ ir advokatų kontora COBALT pateikė pastabas ir pasiūlymus projektui;
- Pastaboms ir pasiūlymams suderinti Ūkio ministerija 2017 m. spalio 4 d. organizavo pasitarimą su institucijoms, o spalio 5 d. su verslo atstovais:
  - 2017 m. spalio 4 d. pasitarime buvo suderintos visos Teisingumo ministerijos pateiktos pastabos ir pasiūlymai. Pasitarimo metu nepavyko suderinti Lietuvos banko pateikto siūlymo kartu su Įstatymo projektu teikti ir Bankų įstatymo pakeitimo projektą;
  - 2015 m. spalio 5 d. pasitarime buvo suderintos visos Lietuvos laisvosios rinkos instituto ir advokatų kontoros COBALT pateiktos pastabos bei dalis Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacijos pateiktų pastabų ir pasiūlymų;
  - Lietuvos banko ir Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacijos pateiktos pastabos ir pasiūlymai, kurių nepavyko suderinti pasitarimų metu ir į kuriuos neatsižvelgta, įvertinti derinimo pažymoje. Dėl Asociacijos siūlymo rizikos ir privataus kapitalo sektoriaus dalyviams sudaryti palankesnes sąlygas ir dėl Lietuvos banko siūlymo kartu teikti ir Bankų įstatymo pataisas pateikti Ūkio ministerijos neatsižvelgimo motyvai.
- Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė derino be pastabų.

**Atitiktis Vyriausybės programai:** atitinka Vyriausybės programos 184.3. punkto nuostatą - *paprastinsime verslo veiklos ir jo priežiūros reglamentavimą.*

Numatyta svarstymo Seime data - gruodžio mėnuo.

**Dalykinio vertimo išvada:** siūlome projektą teikti svarstyti Vyriausybės posėdžio B dalyje.

Patarėjas

Saulius Gaigalas

Saulius Gaigalas, tel. 8 706 63 789, el. p. saulius.gaigalas@lr.lt



**LIETUVOS RESPUBLIKOS ŪKIO MINISTERIJA**

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel. 8 706 64 845, 8 706 64 868,  
faks. 8 706 64 762, el. p. [kanc@ukmin.lt](mailto:kanc@ukmin.lt), <http://www.ukmin.lt>.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2017-11-14 Nr. (15.27-37)-3-4494

**DĖL PATIKSLINTO ĮSTATYMO PROJEKTO TEIKIMO**

Teikiame po Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės (toliau – LRVK TG) 2017 m. spalio mėn. 27 d. išvadoje Nr. NV-2739 pateiktų pastabų patikslintą Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas).

Įstatymo projekto nuostatomis siekiama mažinti administracinę naštą verslui (ūkio subjektams) ir suderinti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatyme (toliau – Konkurencijos įstatymas) esančias koncentracijų priežiūros nuostatas su Europos Sąjungos teisės nuostatomis bei sudaryti sąlygas veiksmingesnei koncentracijų priežiūros procedūrai.

Įstatymo projektu siūloma didinti Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą pajamų ribą, kai reikia kreiptis į Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybą (toliau – Konkurencijos taryba) su pranešimu apie koncentraciją (toliau – Pranešimas) ir gauti Konkurencijos tarybos leidimą – suminių bendrųjų pajamų ribą siūloma didinti nuo šiuo metu esančios 14,5 mln. eurų ribos iki 20 mln. eurų ribos, o bendrųjų pajamų ribą nuo 1,45 mln. eurų iki 2 mln. eurų.

Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija (angl. *Organisation for Economic Co-operation and Development*), kurioje Lietuva siekia narystės, rekomenduoja nusistatyti tokius ūkio subjektų bendrųjų pajamų dydžius, jog toms koncentracijoms, kurios, tikėtina, nesukels konkurencijos ribojimo, nebūtų taikoma priežiūros procedūra. Taip būtų išvengta papildomų kaštų dėl ūkio subjektų sudaromų sandorių, nebūtų naudojami konkurenciją prižiūrinčios institucijos ištekliai tose procedūrose, kurių rezultatas nesukurs naudos vartotojams.

Siekiant nustatyti optimaliausius suminių bendrųjų pajamų ir bendrųjų pajamų dydžius buvo svarstytos kelios ribų nustatymo alternatyvos. Pirmoji alternatyva – palikti *status quo*, t. y. 1,45 mln. eurų bendrųjų pajamų ribą (dar kitaip vadinamą apatinę pajamų ribą) ir 14,5 mln. suminių bendrųjų pajamų ribą (dar kitaip vadinamą viršutinę pajamų ribą). Antroji alternatyva (kaip siūloma Įstatymo projekte) – apatinę pajamų ribą didinti iki 2 mln. eurų, viršutinę pajamų ribą didinti iki 20 mln. eurų. Trečioji alternatyva – apatinę pajamų ribą didinti iki 2 mln. eurų, o viršutinę – iki 30 mln. eurų. Ketvirtoji alternatyva apatinę pajamų ribą didinti iki 5 mln. eurų, viršutinę pajamų ribą didinti iki 30 mln. eurų.

Nagrinėjant kiekvieną alternatyvą buvo išsamiai įvertintos ir kitų ES valstybių taikomos pajamų ribos. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad skirtingų šalių situacija labai skirtinga – pavyzdžiui, Slovakijoje pajamų ribos yra aukštesnės nei Lietuvoje (apatinę pajamų riba 14 mln. eurų, viršutinė – 46 mln. eurų), Slovėnijoje ir Vengrijoje aukštesnės tik viršutinės pajamų ribos (35 mln. eurų ir atitinkamai 48,4 mln. eurų), o apatinę pajamų riba netgi mažesnė nei Lietuvoje (Slovėnijoje 1 mln. eurų) arba panaši kaip Lietuvoje (Vengrijoje 1,6 mln. eurų). Tuo tarpu Bulgarijoje viršutinė pajamų riba mažesnė, nei šiuo metu Lietuvoje galiojanti riba (12,8 mln. eurų), apatinę pajamų riba iš esmės analogiška, kaip ir galiojanti Lietuvoje (1,5 mln. eurų).

Lyginant Lietuvos ir artimiausiai esančių ES valstybių narių pajamų ribų dydžius, pažymėtina, kad Latvijoje pajamų ribos neseniai buvo sumažintos, t. y. viršutinė pajamų riba sumažinta nuo 35 mln. eurų iki 30 mln. eurų, o apatinę pajamų ribą – nuo 2,1 mln. eurų iki 1,5 mln. eurų. Estijoje viršutinė pajamų riba yra mažesnė, nei šiuo metu galiojančiame Konkurencijos įstatyme



nustatyta pajamų riba (viršutinė pajamų riba Estijoje 6 mln. eurų), apatinė pajamų riba Estijoje – 2 mln. eurų.

Lenkija yra reikšmingai didesnė šalis, lenkianti Lietuvą, tiek BVP dydžiu, tiek gyventojų skaičiumi, todėl Lenkijos pajamų rodikliai santykinai yra žemesni lyginant su siūlomais rodikliais. Įvertinant Lenkijos ir Lietuvos 2016 m. BVP dydžių santykį bei Lenkijoje nustatytas pajamų ribas (50 mln. ir 10 mln.), Lietuvoje atitinkamai būtų taikytina 4,5 mln. eurų viršutinė ir apie 900 000 eurų apatinė pajamų ribos.

Tuo pačiu principu vertinant ir ES šalių narių BVP vidurkį su jų taikomu pajamų dydžių vidurkiu, Lietuvoje atitinkamai būtų taikytina 8 mln. eurų viršutinė riba ir 1,17 mln. eurų apatinė riba.

Tačiau kiekviena šalis turi diskreciją nustatyti koncentracijos priežiūros rodiklius, taikomus nacionalinės jurisdikcijos koncentracijoms patikrinti.

Įstatymo projekte 2 mln. eurų bendrųjų pajamų riba (apatinė pajamų riba) parinkta atsižvelgiant į tai, jog per pastaruosius kelerius metus augo Lietuvos BVP ir įmonių pajamos. Be to, remiantis per paskutinius trejus metus Konkurencijos taryboje nagrinėtų koncentracijų, apie kurias reikėjo pranešti, analize, tiek pagal šiuo metu galiojančiame teisiniame reguliavime nustatytas pajamų ribas (14,5 mln. eurų ir 1,45 mln. eurų), tiek ir pagal siūlomą pajamų ribų reguliavimą (20 mln. eurų ir 2 mln. eurų) nei viena iš šių nagrinėtų koncentracijų, apie kurias reikėjo pranešti, nebūtų probleminė (nebūtų išsiųstos neigiamos koncentracijos nagrinėjimo išvados, ar neduotas leidimas koncentracijai arba duotas leidimas koncentracijai su nustatytomis sąlygomis ir įpareigojimais).

Vertinant šiuo metu galiojančias 1,45 mln. eurų ir 14,5 mln. eurų pajamų ribas (*status quo*), Lietuvoje koncentracijos priežiūros procedūra taikoma ganėtinai ženkliam skaičiui koncentracijų, kurios nesukelia konkurencijos ribojimo (per pastaruosius trejus metus nei viena koncentracija, apie kurią reikėjo pranešti, nurodytų pajamų ribose nebuvo probleminė). Atsižvelgiant į tai, verslas turi teikti Pranešimą Konkurencijos tarybai ir, neįgyvendinti sandorio, laukdamas, kol Konkurencijos taryba išnagrinės Pranešime nurodytą koncentraciją. Be to, tokio Pranešimo rengimas pareikalauja papildomų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų išteklių. Atsižvelgiant į tai, šiuo metu Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje yra įtvirtinta pernelyg žemos pajamų ribos, todėl *status quo* alternatyva nėra tinkama.

Trečioji ir ketvirtoji alternatyvos taip pat nebūtų tinkamos, nes, manytina, kad esant tokioms riboms koncentracijos priežiūros kontrolės galėtų išvengti sandoriai, kurie galėtų apriboti konkurenciją (sukurti arba sustiprinti dominuojančią padėtį arba kitaip reikšmingai apriboti konkurenciją). Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos 46 straipsnyje nurodyta, kad *draudžiama monopolizuoti gamybą ir rinką*.

Kartu pažymėtina, kad būtų pagrįsta ir tinkama išlaikyti šiuo metu Konkurencijos įstatyme esantį 10 kartų skirtumą tarp apatinės ir viršutinės ribos.

Atsižvelgiant į šias aplinkybes, Įstatymo projekte kaip tinkamiausia pasirinkta antroji alternatyva, apatinę pajamų ribą didinant iki 2 mln. eurų, o viršutinę pajamų ribą iki 20 mln. eurų.

Įstatymo projekte taip pat siūloma patikslinti Konkurencijos įstatymo 8 straipsnį nustatant, kad visų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų (tiek Lietuvoje įsisteigusių, tiek ir užsienio subjektų) atžvilgiu būtų skaičiuojamos tik Lietuvoje gautos bendrosios pajamos.

Toks siūlymas pateikiamas atsižvelgiant į Tarptautinės organizacijos Tarptautinio konkurencijos tinklo (angl. *International Competition Network*), kurios narė yra Konkurencijos taryba, gerąją praktiką – ši organizacija nurodo, jog vertinant, ar apie koncentraciją turėtų būti pranešta, turi būti atsižvelgiama į koncentracijos dalyvių veiklą *atitinkamoje jurisdikcijoje*. Atitinkamai, nustatyti kriterijai, kuriuos viršijus reikia pranešti apie koncentracijas, turėtų būti susiję su koncentracijos dalyvių *nacionalinėmis pajamomis ar turtu bei neturėtų būti siejami išimtinai su pasaulinėmis koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamomis*.

Be to, nepriklausomai nuo to, kur ūkio subjektas yra įsteigtas, vienodi pajamų apskaičiavimo kriterijai iš esmės taikomi ir visose kitose ES valstybėse narėse, o Lietuva ir Vengrija šiuo metu yra vienintelės ES valstybės, kur koncentracijos dalyvių bendrųjų pajamų apskaičiavimui yra taikomi skirtingi kriterijai priklausomai nuo ūkio subjekto įsisteigimo vietos.



Koncentracijos dalyvių pajamos, gautos vien tik iš nacionalinių rinkų yra skaičiuojamos tokiose valstybėse kaip Latvija, Estija, Italija, Ispanija, Portugalija, Slovėnija, Švedija, Norvegija, Islandija, Belgija, Jungtinė Karalystė, Airija, Bulgarija.

Atsižvelgiant į tai, *status quo* alternatyva nėra tinkama ir pasirinktas siūlymas visų subjektų atžvilgiu skaičiuoti tik jų Lietuvoje gautas pajamas. Toks siūlymas leis sumažinti ūkio subjektų patiriamą administracinę naštą.

Įstatymo projektu siūloma nustatyti reikalavimą, kad teikiant Pranešimą Konkurencijos tarybai būtų pateikti kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto tik paskutinių vienerių metų iki koncentracijos metinių finansinių ataskaitų rinkiniai (vietoj šiuo metu Konkurencijos įstatyme esančio reikalavimo pateikti kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto paskutinių trejų metų iki koncentracijos metinių finansinių ataskaitų rinkinius).

Toks siūlymas atitinka ir įprastą (gerąją) ES praktiką (2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (toliau – Susijungimų reglamentas) 5 straipsnį ir kitose ES valstybėse narėse, išskyrus Italiją ir Slovėniją, nustatytą reglamentavimą.

Įstatymo projekte taip pat siūloma atsisakyti reikalavimo Konkurencijos tarybai kartu su Pranešimu pateikti ir Lietuvos banko išvadą, kai koncentracijoje dalyvauja bankai ar kitos kredito įstaigos.

Toks reikalavimas sukelia papildomas laiko sąnaudas verslui pateikti Pranešimą. Įstatymo projekte siūloma atsisakyti tokio reikalavimo, kadangi Konkurencijos taryba koncentracijos nagrinėjimo metu bet koku atveju pagal Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 2 dalies 1 punktą turi teisę gauti visą jai reikalingą informaciją iš visų institucijų. Atsižvelgiant į tai, nėra tinkama *status quo* alternatyva.

Taip pat Įstatymo projekte siūloma Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalį formuluoti taip, kad ūkio subjektų tarpusavio sąsajumas būtų siejamas tik su kontrolės turėjimu, o šiuo metu galiojančią sąsajumo prezumpciją, siejamą su 1/3 ir daugiau akcijų, turto, balsavimo ar kitų teisių turėjimu, keičiant į 1/2 ir daugiau atitinkamų teisių turėjimą.

Pagal Susijungimo reglamentą ir kitose ES valstybėse narėse nustatytą reglamentavimą susijusių ūkio subjektų grupė yra suprantama žymiai siauriau, apsiribojant susiejimu tik su kontrolės teisių turėjimu – Susijungimo reglamento 5 straipsnio 4 dalyje ūkio subjektų sąsajumas siejamas su kontrolės teisių turėjimu ir įtvirtinama sąsajumo prezumpcija – daugiau kaip 1/2 kito ūkio subjekto akcijų, vertybinių popierių, turto, balsavimo ar kitų teisių turėjimas.

Atsižvelgiant į tai, Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalį iš esmės siūloma formuluoti analogiškai kaip ir Susijungimų reglamento 5 straipsnio 4 dalį, sąsajumą susiejant tik su kontrolės turėjimu, o sąsajumo prezumpciją, siejamą su 1/3 ir daugiau akcijų, turto, balsavimo ar kitų teisių turėjimu, keičiant į 1/2 atitinkamų teisių turėjimą.

Galiojanti Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalis susijusių ūkio subjektų grupę apibrėžia labai plačiai – tai ne tik ūkio subjektai, kurie dėl savitarpio kontrolės laikomi vienu ūkio subjektu, bet ir tokie ūkio subjektai, kurie dėl savo savitarpio priklausomybės ir galimų suderintų veiksmų laikomi vienu ūkio subjektu. Be to, galiojančio Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje numatoma prezumpcija, kad susijusiais laikomi tie ūkio subjektai, kurie tiesiogiai ar netiesiogiai per kitus šioje normoje nurodytus ūkio subjektus turi konkrečiame ūkio subjekte 1/3 arba daugiau akcijų ar balsų ar teisę naudoti 1/3 ar daugiau turto. Praktikoje būna atvejų, kai pagal šią prezumpciją visą susijusių ūkio subjektų grupę nustatyti yra labai sudėtinga, kadangi susijusių ūkio subjektų ratas gali nepagrįstai plėstis. Ūkio subjektams teikiant Konkurencijos tarybai Pranešimus tenka Konkurencijos įstatyme nustatytos susijusių ūkio subjektų prezumpcijos paneigimo našta.

Taigi, siūloma Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalis atitinka ES gerąją praktiką (Susijungimų reglamentą ir kitų ES valstybių praktiką).

Įstatymo projektu siekiama papildyti Konkurencijos įstatymo 8 straipsnį 6 dalimi, numatančia, jog du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu.



Nagrinėjamu atveju svarstytos kelios alternatyvos. Viena alternatyva – *status quo*, t. y. specialios taisyklės dėl tam tikrų sandorių tarp tų pačių asmenų per trumpą laiką laikymo viena koncentracija nebuvimas. Antroji alternatyva – Įstatymo projektu siūloma nuostata. Trečioji alternatyva – ilgesnio laiko termino, per kurį sudaryti sandoriai tarp tų pačių asmenų būtų laikomi viena koncentracija, nustatymas.

Gali būti atveju, kai ūkio subjektai, siekdami išvengti koncentracijos priežiūros procedūros, įgyvendinamą koncentraciją išskaido į kelis sandorius, iš kurių apie vieną ar kelis nebūtų pareigos pranešti konkurencijos priežiūros institucijai. Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamu atveju nėra tinkama *status quo* alternatyva, nes sudaro galimybes ūkio subjektams nepagrįstai (dirbtinai) skaidyti sandorius, siekiant išvengti koncentracijos priežiūros procedūros.

Vertinant kitą galimą alternatyvą – ilgesnio nei 2 m. laiko termino, per kurį sudaryti sandoriai tarp tų pačių asmenų būtų laikomi viena koncentracija, nustatymą, pažymėtina, kad ši alternatyva nėra tinkama.

Viena vertus, Susijungimų reglamento 5 straipsnio 2 dalyje, kaip ir beveik visų ES valstybių narių nacionaliniuose įstatymuose, yra įtvirtinta nuostata, jog du arba daugiau sandorių, kuriuos per *dvejų metų* laikotarpį sudaro tie patys asmenys arba įmonės, laikomi viena ir ta pačia koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu. Taigi tiek pagal ES teisę, tiek ir pagal ES valstybių narių teisės aktuose esančią gerąją praktiką yra tinkamas būtent 2 metų laikotarpis.

Kita vertus, jei būtų nustatytas ilgesnis nei 2 m. terminas, toks terminas būtų nepagrįstas jokia objektyvia informacija, o pernelyg (nepagrįstai) ribotų ūkio subjektų interesus.

Taigi, siekiant užtikrinti, kad ūkio subjektai neskaidytų sandorių į kelias dalis, taip norėdami išvengti koncentracijos priežiūros procedūros, Konkurencijos įstatymo 8 straipsnį siūlytina papildyti nauja 6 dalimi, numatančia, jog du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu.

Įstatymo projektu taip pat siūloma Konkurencijos įstatymo 11 straipsnį papildyti 6 dalimi, numatančia Konkurencijos tarybos teisę sustabdyti Pranešimo nagrinėjimą, jei bent vienas iš koncentracijoje dalyvaujančių ar su jais susijusių ūkio subjektų per Konkurencijos tarybos nustatytą terminą nepateikia arba pateikia ne visą Pranešimo nagrinėjimui reikalingą informaciją.

Rengiant šią nuostatą Įstatymo projekte buvo svarstytos ir kitos alternatyvos – *status quo* alternatyva (tokios taisyklės dėl termino sustabdymo nebuvimas), taip pat alternatyva ilginti Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje nurodytą Pranešimo nagrinėjimo terminą.

*Status quo* alternatyva nagrinėjamu atveju nėra tinkama, nes galiojantis Konkurencijos įstatymas numato maksimalų 4 mėnesių terminą pranešimui apie koncentraciją išnagrinėti (Konkrencijos įstatymo 11 straipsnio 2 dalis). Šis terminas yra pakankamai trumpas, be to, negali būti sustabdytas, jei koncentracijos dalyviai neteikia ar pavėluotai teikia Konkurencijos tarybos prašomą informaciją. Todėl galima situacija, kada Konkurencijos tarybai neturint visos koncentracijos vertinimui reikalingos informacijos nebus tinkamai įvertintos koncentracijos pasekmės konkurencijai ir koncentracijos dalyviai įgis teisę vykdyti koncentraciją, nors ji gali riboti konkurenciją.

Alternatyva ilginti Pranešimo nagrinėjimo terminą neigiamai paveiktų ūkio subjektų interesus, kuriems, vykdant sandorį, reikalingi kuo trumpesni ir aiškesni terminai ir savalaikiai priežiūros institucijų sprendimai. Todėl ir ši alternatyva nėra tinkama.

Be to, pažymėtina, jog koncentracijos Europos Komisijos Pranešimo nagrinėjimo sustabdymo procedūra (angl. *stop-the-clock procedure*) yra reglamentuota Susijungimų reglamento 10 straipsnio 4 dalyje. Be to, daugelyje ES valstybių narių, konkrečiai, Estijoje, Lenkijoje, Slovakijoje, Nyderlanduose, Švedijoje, Prancūzijoje, Suomijoje, Portugalijoje, Jungtinėje Karalystėje, Bulgarijoje, Čekijoje, Danijoje, Graikijoje, Italijoje, Maltoje, Slovėnijoje, Vokietijoje, Belgijoje, Austrijoje ir Ispanijoje nacionaliniuose teisės aktuose taip pat yra įtvirtinta konkurenciją prižiūrinčios institucijos teisė stabdyti pradėtą koncentracijos nagrinėjimo procedūrą tuo atveju, kai koncentracijos nagrinėjimo metu konkurenciją prižiūrinčiai institucijai nėra pateikiama informacija, reikalinga koncentracijai išnagrinėti.



Siūloma procedūra Įstatymo projekte geriausiai atspindinti verslo ir Konkurencijos tarybos interesų balansą – pavyzdžiui, yra ES valstybių narių, kur Pranešimo nagrinėjimas apskritai sustabdomas nuo momento, kai konkurencijos institucija pateikia ar pristato ūkio subjektui prašymą pateikti tam tikrą informaciją iki visos informacijos pateikimo momento (Slovakijoje, Nyderlanduose, Portugalijoje ir Čekijoje). Lietuvoje pasirenkamas mažiau verslą ribojantis sprendimas – toks Pranešimo nagrinėjimo terminas, jei Konkurencijos taryba nusprendžia (nebus automatinio Pranešimo nagrinėjimo termino stabdymo, bet toks stabdymas bus tais atvejais, kai nebus pateikta svarbi informacija), gali būti sustabdytas nuo kitos dienos, kai baigėsi terminas pateikti prašomą informaciją Konkurencijos tarybai.

Taigi, atsižvelgiant į visas šias aplinkybes, pasirinkta Įstatymo projekte siūloma Pranešimo nagrinėjimo sustabdymo procedūra.

Taip pat Įstatymo projektu siekiama Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 2 dalį papildyti nuostata, numatančia, jog tuo atveju, kai planuojama atsisakyti duoti leidimą koncentracijai, Konkurencijos taryba, pateikdama koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams ar kontroliuojantiems asmenims motyvuotas pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadas, nuo šių išvadų pateikimo sudaro jiems galimybę susipažinti su pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo medžiaga.

Šis siūlymas iš esmės procedūrinis, suteiksiantis dar daugiau teisinio tikrumo ir naudos ūkio subjektams, lyginant su *status quo* reglamentavimu.

Įstatymo projektas atitinka Septynioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. XIII-82.

Įstatymo projektas buvo paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinėje sistemoje derinimui su visuomene ir suinteresuotomis institucijomis (pateiktas išvadoms asociacijai „INFOBALT“, asociacijai „Investor’s Forum“, Europos teisės departamentui prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, Lietuvos advokatūrai, Lietuvos bankui, Lietuvos bankų asociacijai, Lietuvos laisvosios rinkos institutui, Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacijai, Lietuvos prekybos įmonių asociacijai, Lietuvos pramonininkų konfederacijai, Konkurencijos tarybai, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai, Lietuvos verslo konfederacijai, Lietuvos darbdavių konfederacijai, Smulkių ir vidutinių verslo įmonių asociacijai).

Asociacija „INFOBALT“, Lietuvos prekybos įmonių asociacija, Lietuvos pramonininkų konfederacija, Lietuvos verslo konfederacija, Lietuvos darbdavių konfederacija ir Smulkių ir vidutinių verslo įmonių asociacija per nurodytą terminą pastabų ir pasiūlymų dėl Įstatymo projekto nepateikė.

Europos teisės departamentas, Lietuvos advokatūra, Lietuvos bankų asociacija ir Konkurencijos taryba pastabų ir pasiūlymų dėl Įstatymo projekto neturėjo.

Asociacija „Investor’s Forum“, Lietuvos bankas, Lietuvos laisvosios rinkos institutas, Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacija ir Teisingumo ministerija pateikė pastabas ir pasiūlymus dėl Įstatymo projekto.

Taip pat pastabų ir pasiūlymų dėl Įstatymo projekto buvo gauta iš advokatų kontoros „Ellex Valiūnas ir partneriai“ (analogiška pastaba, kaip ir asociacijos „Investor’s Forum“) ir advokatų kontoros COBALT.

Pastaboms ir pasiūlymams dėl Įstatymo projekto suderinti Ūkio ministerija 2017 m. spalio 4 d. organizavo pasitarimą su institucijoms, o spalio 5 d. su verslo atstovais (pasitarimų protokolai pridedami).

2017 m. spalio 4 d. pasitarime buvo suderintos visos Teisingumo ministerijos pateiktos pastabos ir pasiūlymai dėl Įstatymo projekto. Pasitarimo metu nepavyko suderinti Lietuvos banko pateikto siūlymo kartu su Įstatymo projektu teikti ir Lietuvos Respublikos bankų įstatymo pakeitimo projektą.

2015 m. spalio 5 d. pasitarime buvo suderintos visos Lietuvos laisvosios rinkos instituto ir advokatų kontoros COBALT pateiktos pastabos bei dalis Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacijos pateiktų pastabų ir pasiūlymų.



Lietuvos banko ir Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacijos pateiktos pastabos ir pasiūlymai, kurių nepavyko suderinti pasitarimų metu ir į kuriuos neatsižvelgta, aptarti derinimo pažymyje.

Asociacijos „Investor's Forum“ ir advokatų kontoros „Ellex Valiūnas ir partneriai“ atstovai nedalyvavo 2015 m. spalio 5 d. pasitarime, tačiau jų pastaba buvo suderinta darbo tvarka.

Po LRVK TG 2017 m. spalio mėn. 27 d. išvadoje Nr. NV-2739 pateiktų pastabų patikslintas Įstatymo projektas, įskaitant ir vieną derinimo pažymyje pateiktą LRVK TG pastabą, į kurią nebuvo atsižvelgta, darbo tvarka buvo suderintas su LRVK TG 2017 m. spalio mėn. 27 d. išvados rengėja.

Įstatymo projektą kartu parengė Ūkio ministerija ir Konkurencijos taryba. Už Įstatymo projekto parengimą tiesiogiai atsakingas kontaktinis asmuo Ūkio ministerijoje: Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento (direktorė Milda Kaupelienė, tel. 8 706 64747, el. p. milda.kaupeliene@ukmin.lt) Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus (vedėja Ieva Petkevičiūtė, tel. 8 706 64640, el. p. ieva.petkeviciute@ukmin.lt) patarėjas Kęstutis Šukvietis (tel. 8 706 64828, el. p. kestutis.sukvietis@ukmin.lt).

PRIDEDAMA:

1. Įstatymo projektas, 3 lapai.
2. Įstatymo projekto lyginamasis variantas, 4 lapai.
3. Įstatymo projekto aiškinamasis raštas, 11 lapų.
4. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projektas, 1 lapas.
5. Administracinės naštos ūkio subjektams apskaičiavimo ataskaita, 13 lapų.
6. Suinteresuotų institucijų išvadų kopijos, 35 lapai.
7. 2017 m. spalio 4 d. Ūkio ministerijoje vykusio pasitarimo protokolas ir dalyvių sąrašas, 4 lapai.
8. 2017 m. spalio 5 d. Ūkio ministerijoje vykusio pasitarimo protokolas ir dalyvių sąrašas, 7 lapai.
9. Derinimo pažyma, 3 lapai.
10. Priedas apie pajamų ribas ES valstybėse narėse, nuo kurių reikia pateikti konkurencijos priežiūros institucijai pranešimą apie koncentraciją (2016 m.), 3 lapai.

Energetikos ministras,  
laikinais einantis ūkio ministro pareigas



Žygimantas Vaičiūnas

**Projektas**

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ**

**NUTARIMAS**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099  
3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
PATEIKIMO LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMUI**

2017 m.

d. Nr.

Vilnius

Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a :

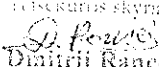
1. Pritarti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui (toliau – įstatymo projektas) ir pateikti jį Lietuvos Respublikos Seimui.


2. Siekiant užtikrinti, kad įstatymas įsigaliotų 2018 m. sausio 1 d., kadangi įstatymo projekte nurodomi pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimas ir su tuo susijusios informacijos teikimas Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybai susiję su paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais ir visi ūkio subjektai 2018 m. pranešimą apie koncentraciją turėtų teikti pagal vienodas koncentracijos priežiūros taisykles, prašyti Lietuvos Respublikos Seimą svarstyti įstatymo projektą skubos tvarka.

3. Įgalioti ūkio ministrą, o jam negalint dalyvauti – ūkio viceministrą atstovauti Lietuvos Respublikos Vyriausybei svarstant įstatymo projektą Lietuvos Respublikos Seime.


Ministras Pirmininkas

Ūkio ministras

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos  
Teisės ir pirkimų departamento  
Teisėsiūlos skyriaus patarėjas  
  
Dmitrij Rancev  
2017-11-13

Dokumentų valdymo ir asmenų  
aptarnavimo skyriaus redaktorė  
  
Sigita Siniauskaitė-Petkevičienė  
2017-11-13

Energetikos ministras

  
Žygimantas Vaičiūnas  
2017-11-14

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099  
3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
AIŠKINAMASIS RAŠTAS**

**1. Įstatymo projekto rengimą paskatinusios priežastys, parengto įstatymo projekto tikslai ir uždaviniai**

Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu (toliau – Įstatymo projektas) siekiama mažinti administracinę naštą ūkio subjektams.

Įstatymo projektu taip pat siekiama tinkamai suderinti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) nuostatas su geriausios tarptautinės praktikos ir Europos Sąjungos (toliau – ES) nuostatomis – Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad siekiama Lietuvos Respublikos ir ES konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo.

Įstatymo projektu taip pat siekiama sudaryti sąlygas veiksmingesnei koncentracijos priežiūros procedūrai.

Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti jos leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu 14,5 mln. eurų ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu 1,45 mln. eurų.

Dėl galiojančiame Konkurencijos įstatyme nustatytų aukščiau nurodytų pajamų ribų (1,45 mln. eurų ir 14,5 mln. eurų) privaloma koncentracijos priežiūros procedūra taikoma ganėtinai ženkliam skaičiui koncentracijų, kurios nesukelia konkurencijos ribojimo. Atsižvelgiant į tai, verslas turi teikti pranešimą apie koncentraciją (toliau – Pranešimas) Konkurencijos tarybai ir, neįgyvendinti sandorio, laukdamas, kol Konkurencijos taryba išnagrinės Pranešime nurodytą koncentraciją. Be to, Pranešimo rengimas pareikalauja papildomų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų išteklių. Todėl šiuo metu Konkurencijos įstatyme yra įtvirtintos pernelyg žemos pajamų ribos.

Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje, kurioje nurodoma, kokia informacija turi būti pateikta Pranešime, nurodyta informacija aktuali ne visų nagrinėjamų koncentracijų atveju.

Pagal Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalies 4 punktą, prie Pranešimo turi būti pateikti kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto paskutinių trejų metų iki koncentracijos metinių finansinių ataskaitų rinkiniai, nors trejų paskutinių metų finansinių ataskaitų rinkiniai nėra būtini Konkurencijos tarybai tinkamai išnagrinėti Pranešimą ir neatitinka įprastos ES praktikos (2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (toliau – Susijungimų reglamentas) 5 straipsnio ir kitose ES valstybėse narėse nustatyto reglamentavimo).

Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 5 dalyje numatytas reikalavimas kartu su Pranešimu pateikti ir Lietuvos banko išvadą, kai koncentracijoje dalyvauja komerciniai bankai ar kitos kredito įstaigos, objektyviai nėra būtinas Konkurencijos tarybai pradėti Pranešimo nagrinėjimą ir sukelia papildomas laiko sąnaudas verslui pateikti Pranešimą.

Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalis susijusių ūkio subjektų grupę apibrėžia labai plačiai, numatant, kad ūkio subjektai laikomi susijusiais ne tik per kontrolę. Dėl tokios plačios sąvokos praktikoje būna atvejų, kai pagal šią prezumpciją visą susijusių ūkio subjektų grupę nustatyti yra labai sudėtinga. Pagal Susijungimo reglamentą ir kitose ES valstybėse narėse nustatytą reglamentavimą susijusių ūkio subjektų grupė yra suprantama apsiribojant susiejimu tik su kontrolės teisių turėjimu.

Pagal šiuo metu galiojančias Konkurencijos įstatymo nuostatas, priklausomai nuo ūkio subjekto įsisteigimo vietos yra taikomi skirtingi ūkio subjektų bendrųjų pajamų apskaičiavimo kriterijai: Lietuvos Respublikoje įsisteigusių ūkio subjektų atžvilgiu skaičiuojamos visos jų pajamos, nepriklausomai nuo teritorijos, kurioje jos yra gautos, o užsienio valstybių ūkio subjektų atžvilgiu yra skaičiuojamos tik Lietuvos Respublikoje gautos pajamos. Tokia skirtinga bendrųjų pajamų skaičiavimo tvarka neatitinka gerosios tarptautinių organizacijų ir ES praktikos. Be to, Konkurencijos

įstatymu yra siekiama patikrinti koncentracijos poveikį konkurencijai nacionaliniu mastu, todėl visų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų atžvilgiu turėtų būti vertinamos tik Lietuvoje gautos bendrosios pajamos.

Konkurencijos įstatyme šiuo metu nėra taisyklės dėl dviejų ar daugiau sandorių, sudaromų per tam tikrą laikotarpį, laikymo viena koncentracija. Nesant tokios taisyklės, ūkio subjektai gali skaidyti sandorius į kelias dalis, taip norėdami išvengti koncentracijos priežiūros procedūros. Ši taisyklė, kurios nėra Konkurencijos įstatyme, yra įtvirtinta Susijungimų reglamente.

Konkurencijos įstatyme taip pat nėra įtvirtinta Pranešimo nagrinėjimo termino sustabdymo procedūra, o Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 2 dalis numato maksimalų ir kartu pakankamai trumpą 4 mėnesių terminą Pranešimui išnagrinėti. Praktikoje esama atvejų, kai nagrinėjant Pranešimus koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai ar kontroliuojantys asmenys neteikia Konkurencijos tarybai informacijos, reikalingos tinkamai įvertinti koncentracijos pasekmes atitinkamai rinkai arba teikia informaciją pavėluotai. Atitinkamai galima situacija, kai Konkurencijos tarybai neturint visos koncentracijos vertinimui reikalingos informacijos nebus tinkamai įvertintos koncentracijos pasekmės konkurencijai ir koncentracijos dalyviai įgis teisę vykdyti koncentraciją, nors dėl jos bus reikšmingai apribota konkurencija. Susijungimų reglamente yra įtvirtinta koncentracijos nagrinėjimo Europos Komisijoje stabdymo procedūra.

Konkurencijos įstatyme šiuo metu nėra detalios reglamentuota, kada koncentracijos nagrinėjimo metu koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai ar kontroliuojantys asmenys gali susipažinti su Pranešimo nagrinėjimo medžiaga, tais atvejais, kai Konkurencijos taryba ketina atsisakyti duoti leidimą vykdyti koncentraciją. Manytina, kad siekiant didesnio teisinio tikrumo ūkio subjektams, atitinkama nuostata yra reikalinga Konkurencijos įstatyme. Toks atvejis yra reglamentuotas ES teisėje (Komisijos reglamente (ES) Nr. 802/2004 įgyvendinančiame Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės).

## **2. Įstatymo projekto iniciatoriai (institucija, asmenys ar piliečių įgalioti atstovai) ir rengėjai**

Įstatymo projektą kartu parengė Ūkio ministerija ir Konkurencijos taryba.

Už Įstatymo projekto parengimą tiesiogiai atsakingas kontaktinis asmuo Ūkio ministerijoje: Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento (direktorė Milda Kaupelienė, tel. 8 706 64747, el. p. milda.kaupeliene@ukmin.lt) Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus (vedėja Ieva Petkevičiūtė, tel. 8 706 64640, el. p. ieva.petkeviciute@ukmin.lt) patarėjas Kęstutis Šukvietis (tel. 8 706 64828, el. p. kestutis.sukvietis@ukmin.lt).

## **3. Kaip šiuo metu yra reguliuojami Įstatymo projekte aptarti teisiniai santykiai**

Šiuo metu galiojančioje Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje įtvirtinta susijusių ūkio subjektų grupės sąvoka, skirta koncentracijos dalyvių bendrosioms pajamoms ir rinkos dalims apskaičiuoti, susijusių ūkio subjektų grupę apibrėžia kaip ūkio subjektus, kurie dėl savitarpio kontrolės, priklausomybės ir galimų suderintų veiksmų laikomi vienu ūkio subjektu, be to, numato prezumpciją, kad susijusiais laikomi tie ūkio subjektai, kurie tiesiogiai ar netiesiogiai per kitus šioje normoje nurodytus ūkio subjektus turi konkrečiame ūkio subjekte 1/3 arba daugiau akcijų ar balsų ar teisę naudoti 1/3 ar daugiau turto. Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta nuostata, skirta koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminių pajamų skaičiavimui, remiasi šiuo metu galiojančia Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje įtvirtinta susijusių ūkio subjektų grupės sąvoka. Konkurencijos 8 straipsnio 5 dalies nuostata, apibrėžianti finansų įstaigų sandorius, kurie nelaikytini koncentracija, taip pat remiasi šiuo metu galiojančia susijusių ūkio subjektų grupės sąvoka. Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 1 dalis, apibrėžianti Pranešimą teikiantį subjektą, remiasi Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje išvardintais atvejais.

Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nustatytos 14,5 mln. eurų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrųjų suminių pajamų ir kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų 1,45 mln. eurų bendrųjų pajamų ribos paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais, kurias viršijus ūkio subjektai privalo Konkurencijos tarybai teikti



Pranešimą. Taip pat pagal šiuo metu galiojančią Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1, 2 dalį ir 8 straipsnio 3 dalies 4 punktą ūkio subjektams, atsižvelgiant į jų įsisteigimo vietą, yra taikomos skirtingos bendrųjų pajamų nustatymo taisyklės – Lietuvos Respublikoje įsisteigusių ūkio subjektų atžvilgiu skaičiuojamos visos jų pajamos, nepriklausomai nuo teritorijos, kurioje jos yra gautos, o pagal 8 straipsnio 3 dalies 4 punktą užsienio valstybių ūkio subjektų atžvilgiu yra skaičiuojamos tik Lietuvos Respublikoje gautos pajamos.

Galiojančioje Konkurencijos įstatymo redakcijoje nėra reglamentuota nuoseklių per 2 metų laikotarpį tarp tų pačių asmenų ar ūkio subjektų sudaromų sandorių laikymo viena koncentracija taisyklė.

Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies paskutiniame sakinyje nurodyta, kad Konkurencijos taryba nustato tipinę Pranešimo formą. Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kokia informacija turi būti nurodyta Pranešime: 1) koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų registravimo duomenys; 2) koncentracijos priežastys ir tikslai; 3) koncentracijos būdo aprašymas; 4) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpio metinių finansinių ataskaitų rinkiniai; 5) duomenys apie kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto arba kontroliuojančių asmenų nuosavybei priklausančias įmones, taip pat įmones, kurių jie yra akcininkai arba pajininkai; 6) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto pirktų ir parduotų prekių kiekis per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį ir jų rinkos dalies atitinkamoje rinkoje įvertinimas; 7) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto didžiausių pirkėjų ir tiekėjų bei pagrindinių konkurentų atitinkamose rinkose sąrašas.

Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 5 dalis įtvirtina privalomą Lietuvos banko išvados pateikimą Konkurencijos tarybai teikiant Pranešimą, kai koncentracijoje dalyvauja komerciniai bankai ar kitos kredito įstaigos. Lietuvos banko išvada turi būti teikiama kartu su Pranešimu.

Galiojančiame Konkurencijos įstatyme nėra įtvirtintas koncentracijos nagrinėjimo sustabdymo institutas.

Taip pat šiuo metu galiojančiame Konkurencijos įstatyme nėra aiškiai reglamentuota koncentracijoje dalyvaujančių ir kontroliuojančių asmenų teisė į gynybą, susipažįstant su koncentracijos nagrinėjimo medžiaga.

#### **4. Kokios siūlomos naujos teisinio reguliavimo nuostatos ir kokių teigiamų rezultatų laukiama**

##### *4.1. Susijusių ūkio subjektų grupės sąvokos keitimas.*

Siūloma tikslinti Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalį nustatant, jog susijusių ūkio subjektų grupę sudaro du ar daugiau ūkio subjektų, kurie dėl savitarpio kontrolės yra laikomi vienu ūkio subjektu koncentracijos priežiūros tikslais apskaičiuojant bendrąsias pajamas ir rinkos dalį. Preziumuojama, kad susijusių ūkio subjektų grupę sudaro: 1) nagrinėjamas ūkio subjektas ir; 2) ūkio subjektai, kuriuose nagrinėjamas ūkio subjektas tiesiogiai arba netiesiogiai (per kitus ūkio subjektus) turi daugiau kaip pusę akcijų, kitokių vertybinių popierių ar turto, arba turi teises į daugiau kaip pusę balsų, arba turi teisę skirti daugiau kaip pusę priežiūros ar valdymo organų narių, arba turi ūkio subjekto valdymo teisę, kaip ji suprantama pagal Susijungimų reglamentą; 3) ūkio subjektai, kurie nagrinėjamame ūkio subjekte tiesiogiai ar netiesiogiai turi daugiau kaip pusę akcijų, kitokių vertybinių popierių ar turto, arba turi teises į daugiau kaip pusę balsų, arba turi teisę skirti daugiau kaip pusę priežiūros ar valdymo organų narių, arba turi nagrinėjamo ūkio subjekto valdymo teisę; 4) ūkio subjektai, kuriuose nagrinėjamame ūkio subjekte aukščiau minėtas teises turintys ūkio subjektai arba kiti nagrinėjamą ūkio subjektą kontroliuojantys asmenys tiesiogiai ar netiesiogiai turi daugiau kaip pusę akcijų, kitokių vertybinių popierių ar turto, arba turi teises į daugiau kaip pusę balsų, arba turi teisę skirti daugiau kaip pusę priežiūros ar valdymo organų narių, arba turi tokių ūkio subjektų valdymo teisę; 5) ūkio subjektai, kuriuose aukščiau išvardyti du arba daugiau ūkio subjektų bendrai tiesiogiai ar netiesiogiai turi daugiau kaip pusę akcijų, kitokių vertybinių popierių ar turto, arba turi teises į daugiau kaip pusę balsų, arba turi teisę skirti daugiau kaip pusę priežiūros ar valdymo organų narių, arba turi tokių ūkio subjektų valdymo teisę.

Galiojanti Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalis susijusių ūkio subjektų grupę apibrėžia labai plačiai – tai ne tik ūkio subjektai, kurie dėl savitarpio kontrolės laikomi vienu ūkio subjektu, bet ir tokie ūkio subjektai, kurie dėl savo savitarpio priklausomybės ir galimų suderintų veiksmų laikomi vienu ūkio subjektu. Be to, galiojančio Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje numatoma prezumpcija, kad susijusiais laikomi tie ūkio subjektai, kurie tiesiogiai ar netiesiogiai per kitus šioje normoje nurodytus ūkio subjektus turi konkrečiame ūkio subjekte 1/3 arba daugiau akcijų ar balsų ar teisę naudoti 1/3 ar daugiau turto. Praktikoje būna atvejų, kai pagal šią prezumpciją visą susijusių ūkio subjektų grupę nustatyti yra labai sudėtinga, kadangi susijusių ūkio subjektų ratas gali nepagrįstai plėstis. Ūkio subjektams teikiant Konkurencijos tarybai Pranešimus tenka Konkurencijos įstatyme nustatytos susijusių ūkio subjektų prezumpcijos paneigimo našta.

Pažymėtina, kad tiek pagal ES teisę, tiek ir kitose ES valstybėse narėse susijusių ūkio subjektų grupė yra suprantama žymiai siauriau, apsiribojant susiejimu tik su kontrolės teisių turėjimu.

Susijungimų reglamento 5 straipsnio 4 dalyje nurodyta, jog bendra konkrečios įmonės apyvarta apskaičiuojama kartu sudedant apyvartas: a) konkrečios įmonės, b) įmonių, kuriose konkreti įmonė tiesiogiai ar netiesiogiai valdo daugiau nei pusę kapitalo arba verslo turto, arba turi įgaliojimus naudotis daugiau nei puse balsavimo teisių, arba turi įgaliojimus skirti daugiau nei pusę narių į priežiūros tarybą, valdybą arba įmonės teisiškai atstovaujančias institucijas, arba turi įmonės valdymo teisę, c) įmonių, turinčių konkrečioje įmonėje b punkte išvardintas teises ir įgaliojimus, d) įmonių, kuriose c punkte nurodyta įmonė turi b punkte išvardintas teises ir įgaliojimus, e) įmonių, kuriose a-d punktuose nurodytos dvi arba daugiau įmonių bendrai turi b punkte išvardintas teises ir įgaliojimus.

Papildomai paaiškintina, kad Įstatymo projektu siūlomame Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalies 3 punkte vartojama „valdymo teisės“ formuluočių, siekiant Lietuvos Respublikos ir ES konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo pagal Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalį, turėtų būti suprantama pagal Susijungimų reglamentą. Europos Komisijos suvestinio pranešimo dėl jurisdikcijos pagal Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (toliau – Komisijos pranešimas) 180-184 punktuose paaiškinama, kad teisė valdyti įmonės reikalus gali kilti pagal organizacines sutartis, taip pat dėl balsavimo teisių (vien jų arba jų ir sutartinių nuostatų, pavyzdžiui, akcininkų susitarimų), kuriomis leidžiama *de jure* nustatyti strateginę įmonės veiklą. „Teisės valdyti“ nuostata taip pat taikoma, kai dalyvaujanti įmonė turi teisę valdyti įmonės veiklą kartu su trečiosiomis šalimis (bendrai kontroliuojančios įmonės turi teisę bendrai valdyti kontroliuojamos įmonės veiklą, net jei jos turi tik neigiamos įtakos teises, t. y. veto teises). Į bendrai kontroliuojamas įmones apskaičiuojant koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrąsias pajamas ir rinkos dalis atsižvelgiama tik tada, kai dalyvaujanti įmonė ir trečiosios šalys turi bendrą teisę valdyti pagal susitarimą, pavyzdžiui, akcininkų susitarimą, arba jei dalyvaujanti įmonė ir trečioji šalis turi po lygiai balsavimo teisių, kad galėtų skirti po vienodą bendrai kontroliuojamos įmonės sprendimus priimančių organų narių skaičių.

Siūloma 3 straipsnio 18 dalies 4 punkto formuluočių „kiti nagrinėjamą ūkio subjektą kontroliuojantys asmenys“ reikalinga tam, kad susijusių ūkio subjektų sąvoka apimtų nagrinėjamą ūkio subjektą kontroliuojančius fizinius asmenis bei jų šeimos narius, taip pat viešojo administravimo subjektus, t. y. visus asmenis, kurie yra laikomi kontroliuojančiais pagal Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 10 dalį, nors jie nebūtinai būtų laikomi ūkio subjektais.

Taigi, siūloma Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalis savo esme atitinka Susijungimų reglamentą.

Keičiant Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalį, naikintina ir Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 2 dalis, nes Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 2 dalies nuostatos tampa perteklinės ir neatitinkančios 3 straipsnio 18 dalyje siūlomų nuostatų – jau Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 3 dalies 3 punkte yra numatyta, jog jei koncentracijoje dalyvauja ūkio subjektas, kuris priklauso *susijusių ūkio subjektų grupei*, bendrosios pajamos skaičiuojamos kaip visų ūkio subjektų, priklausančių susijusių ūkio subjektų grupei, bendrųjų pajamų suma. Kaip minėta, susijusių ūkio subjektų grupės sąvoka patikslinama (detalizuojama) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje. Be to, nėra tikslo atskirai detalizuoti suminių bendrųjų pajamų sąvokos, kadangi iš Konkurencijos

įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje esančios formuluotės suminės bendrosios pajamos suprantamos paprasčiausiai kaip visų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrųjų pajamų suma.

Keičiant Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje įtvirtintą susijusių ūkio subjektų grupės sąvoką bei panaikinus Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 2 dalį, atitinkamai keistinos susijusios Konkurencijos įstatymo nuostatos: Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 5 dalyje įtvirtintoje nuostatoje, apibrėžiančioje finansų įstaigų sandorius, kurie nelaikytini koncentracija, 1/3 ar daugiau akcijų kiekio įsigijimas turėtų būti suvienodinamas su Susijungimų reglamento 3 straipsnio 5 dalies a punktu, kuriame nėra apibrėžiamas konkretus šių subjektų įsigyjamų vertybinių popierių skaičius; Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 1 dalis, nukreipianti į Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 2 dalį, tikslintina nurodant, jog kontrolės įgijimo atveju Pranešimą teikia kontroliuojantys asmenys, o susijungimų atveju – bendrai koncentracijoje dalyvaujantys asmenys. Dėl šio paskutinio pakeitimo Pranešimą teikiantys asmenys nepasikeistų, tačiau būtų atsakyta Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos nuorodos į 8 straipsnio 2 dalį, kurios siūlytina atsakyti.

*4.2. Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų nacionalinių bendrųjų pajamų skaičiavimo tvarkos keitimas ir pajamų ribų didinimas.*

Konkrencijos įstatymu yra siekiama patikrinti koncentracijų poveikį konkurencijai nacionaliniu mastu, todėl Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje siūloma įtvirtinti visiems ūkio subjektams vienodus bendrųjų pajamų skaičiavimo kriterijus, nepriklausomai nuo ūkio subjektų įsisteigimo vietos (Lietuva ar užsienis), nurodant, kad bus vertinamos „Lietuvos Respublikoje“ paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais gautos pajamos.

Pagal šiuo metu galiojančias Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1-3 dalių nuostatas, priklausomai nuo ūkio subjekto įsisteigimo vietos yra taikomi skirtingi ūkio subjektų bendrųjų pajamų apskaičiavimo kriterijai. Lietuvos Respublikoje įsisteigusių ūkio subjektų atžvilgiu skaičiuojamos visos pajamos, nepriklausomai nuo teritorijos, kurioje jos yra gautos, o užsienio valstybių ūkio subjektų atžvilgiu yra skaičiuojamos tik Lietuvos Respublikoje gautos pajamos. Toks skirtingas pajamų skaičiavimas neatitinka gerosios tarptautinės praktikos.

Tarptautinė organizacija Tarptautinis konkurencijos tinklas (angl. *International Competition Network arba ICN*) nurodo, jog vertinant, ar apie koncentraciją turėtų būti pranešta, turi būti atsižvelgiama į koncentracijos dalyvių veiklą atitinkamoje jurisdikcijoje. Atitinkamai, nustatyti kriterijai, kuriuos viršijus reikia pranešti apie koncentracijas, turėtų būti susiję su koncentracijos dalyvių nacionalinėmis pajamomis ar turtu bei neturėtų būti siejami išimtinai su pasaulinėmis koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamomis<sup>1</sup>.

Vienodos bendrųjų pajamų skaičiavimo taisyklės, nepriklausomai nuo ūkio subjekto įsisteigimo vietos, yra taikomos iš esmės visose ES šalyse narėse, išskyrus Lietuvą ir Vengriją, kurios šiuo metu yra vienintelės ES valstybės, kur koncentracijos dalyvių bendrųjų pajamų apskaičiavimui yra taikomi skirtingi kriterijai priklausomai nuo ūkio subjekto įsisteigimo vietos. Koncentracijos dalyvių pajamos, gautos vien tik iš nacionalinių rinkų yra skaičiuojamos tokiose valstybėse kaip Latvija, Estija, Italija, Švedija, Norvegija, Islandija, Belgija, Jungtinė Karalystė, Airija.

Konkrencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti jos leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu 14,5 mln. eurų ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu 1,45 mln. eurų. Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog Pranešimas turi būti pateiktas Konkurencijos tarybai iki koncentracijos įgyvendinimo, o Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad dalyvaujantys ūkio subjektai ar kontroliuojantys asmenys neturi teisės įgyvendinti koncentracijos tol, kol bus priimtas Konkurencijos tarybos sprendimas dėl koncentracijos.

Įstatymo projektu siūloma keisti Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalį, didinant ūkio subjektų pajamų ribas, kurias viršijus ūkio subjektams kyla pareiga apie koncentraciją pranešti

<sup>1</sup> <http://www.internationalcompetitionnetwork.org/uploads/library/doc326.pdf>.

Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą – nuo 14,5 mln. eurų iki 20 mln. eurų siūloma didinti koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminių bendrųjų pajamų ribą ir kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijos dalyvių bendrųjų pajamų ribą nuo 1,45 mln. eurų iki 2 mln. eurų.

Šiuo metu galiojančiame teisiniame reguliavime nustatytos pajamų ribos (14,5 mln. eurų ir 1,45 mln. eurų) lemia tai, kad privaloma koncentracijos priežiūros procedūra taikoma ganėtinai ženkliam skaičiui koncentracijų, kurios nesukelia konkurencijos ribojimo (remiantis per paskutinius trejus metus Konkurencijos taryboje nagrinėtų koncentracijų, apie kurias reikėjo pranešti, analize, tiek pagal šiuo metu galiojančiame teisiniame reguliavime nustatytas pajamų ribas (14,5 mln. eurų ir 1,45 mln. eurų), tiek ir pagal siūlomą pajamų ribų reguliavimą (20 mln. eurų ir 2 mln. eurų) nei viena iš šių nagrinėtų koncentracijų, apie kurias reikėjo pranešti, nebūtų probleminė (nebūtų išsiųstos neigiamos koncentracijos nagrinėjimo išvados, ar neduotas leidimas koncentracijai arba duotas leidimas koncentracijai su nustatytomis sąlygomis ir įpareigojimais). Atsižvelgiant į tai, verslas turi teikti iš esmės formalų Pranešimą Konkurencijos tarybai ir, neįgyvendinti sandorio, laukdamas, kol Konkurencijos taryba išnagrinės Pranešime nurodytą koncentraciją. Be to, tokio Pranešimo rengimas pareikalauja reikšmingų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų išteklių.

Taip pat pažymėtina, kad per pastaruosius kelerius metus augo Lietuvos bendrasis vidaus produktas ir įmonių pajamos. Kartu atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo projektu nėra keičiamas Konkurencijos įstatymo 13 straipsnis, todėl Konkurencijos taryba ir toliau galės koncentracijos priežiūros procedūrą taikyti savo iniciatyva net kai nėra viršijamos siūlomos pajamų ribos.

Be to, Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija (angl. *Organisation for Economic Co-operation and Development*) (toliau – EBPO)<sup>2</sup>, kurioje Lietuva siekia narystės, rekomenduoja valstybėms nusistatyti tokius ūkio subjektų bendrųjų pajamų dydžius, jog toms koncentracijoms, kurios, tikėtina, nesukels konkurencijos ribojimo problemų, nebūtų taikoma priežiūros procedūra taip išvengiant papildomų ūkio subjektų sudaromų sandorių kaštų bei nenaudojant konkurenciją prižiūrinčios institucijos išteklių tose procedūrose, kurių rezultatas nesukurs naudos vartotojams.

Atsižvelgiant į šias aplinkybes, kiekvieno mažiausiai iš 2 koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrųjų pajamų suma didintina iki 2 mln. eurų, o viršutinė 20 mln. suminių bendrųjų metinių pajamų riba siūloma išlaikant šiuo metu galiojančiame Konkurencijos įstatyme esančią proporciją, t. y. apatinę 2 mln. eurų ribą didinant 10 kartų.

#### 4.3. Nuostatos dėl sandorių, vykdomų per 2 m. laikotarpį, laikymo viena koncentracija, įtvirtinimas.

Konkurencijos įstatyme nebuvo ir šiuo metu nėra taisyklės dėl kelių per trumpą laiką tarp tų pačių asmenų sudaromų sandorių laikymo viena koncentracija, todėl tokia taisykle nebuvo vadovaujamasi praktikoje. Tačiau gali pasitaikyti atvejų, kai ūkio subjektai, siekdami išvengti koncentracijos priežiūros procedūros, įgyvendinamą koncentraciją išskaido į kelis sandorius, iš kurių apie vieną ar kelis nebūtų pareigos pranešti konkurencijos priežiūros institucijai<sup>3</sup>. Siekiant užtikrinti, kad ūkio subjektai neskaidytų sandorių į kelias dalis, taip norėdami išvengti koncentracijos priežiūros procedūros, Konkurencijos įstatymo 8 straipsnį siūlytina papildyti nauja 6 dalimi, numatančia, jog du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu.

Susijungimų reglamento 5 straipsnio 2 dalyje, kaip ir beveik visų ES valstybių narių nacionaliniuose įstatymuose, yra įtvirtinta nuostata, jog du arba daugiau sandorių, kuriuos per dvejų metų laikotarpį sudaro tie patys asmenys arba įmonės, laikomi viena ir ta pačia koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu.

Komisijos pranešimo 49 punkte yra paaiškinta, jog šia nuostata yra siekiama užtikrinti, kad tie patys asmenys neskaidytų sandorio į kelis turto pardavimo sandorius, vykdomus per tam tikrą laiką, siekdami išvengti Komisijos įsikišimo pagal įgaliojimus, suteiktus jai Susijungimo reglamentu.

<sup>2</sup>

[http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=DAF/COMP/WP3\(2016\)4&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=DAF/COMP/WP3(2016)4&docLanguage=En)

<sup>3</sup> Žr. Europos Sąjungos Teisingumo teismo 2006 m. vasario 23 d. sprendimą byloje T-282/02 – *Cementbouw prieš Komisiją*, p. 118.



Komisijos pranešimo 137 punkte papildomai paaiškinama, kad apie ankstesnes koncentracijas (per pastaruosius dvejus metus), kuriose dalyvauja tos pačios šalys, reikia pranešti (arba pakartotinai pranešti), kai sudaromas naujausias sandoris, jei juo vykdoma koncentracija ir jei vienas ar keli, atskirai ar kartu, šie sandoriai atitinka nustatytus kriterijus, kada reikia pranešti apie koncentraciją.

Komisijos pranešimo 50 punkte įtvirtinta, kad jeigu per dvejus metus tie patys asmenys ar įmonės atlieka du ar daugiau sandorių (dėl kiekvieno iš kurių įsigyjama kontrolė), šie sandoriai vertinami kaip viena koncentracija, *neatsižvelgiant į tai, ar šie sandoriai susiję su to paties verslo dalimis ar tuo pačiu sektoriumi*. Ši nuostata taip pat taikoma, jei tie patys asmenys ar įmonės vienu metu sudaro du ar daugiau sandorių. Kai po tokių vienu metu su tomis pačiomis šalimis sudaromų sandorių ta pati įmonė įgyja kontrolę, *tokie sandoriai vertinami kaip viena koncentracija, net jei jie nepriklauso vienas nuo kito*. Taigi, siūloma nuostata netaikoma ekonomiškai susijusiems sandoriams, kadangi tokio pobūdžio sandoriai vertinami pagal bendrą taisyklę, vertinant ar keli sandoriai yra viena koncentracija. Siūloma nuostata būtų taikoma apskaičiuojant ar koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai atitinka Konkurencijos įstatyme nustatytus pajamų kriterijus ir dėl to turėtų atitinkamiems sandoriams gauti Konkurencijos tarybos leidimą.

#### 4.4. Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 3 dalies patikslinimas.

Šiuo metu Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies paskutiniame sakinyje nurodoma, kad Konkurencijos taryba nustato tipinę Pranešimo formą. Manytina, kad ši nuostata ne visai susijusi (ne visiškai dera) su kitomis šioje dalyje išdėstytomis nuostatomis, todėl šią nuostatą redakciškai patikslinus tikslinga perkelti į Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalį. Taip pat redakciškai patikslinta Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalis, siekiant apimti ir vertybinius popierius – šios dalies 2 sakinyje papildytas žodžiais „vertybinius popierius“.

Šiuo metu Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje nurodoma, kokia informacija turi būti pateikta Pranešime. Atkreiptinas dėmesys, kad Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje nurodyta informacija aktuali ne visų nagrinėjamų koncentracijų atveju, kadangi Pranešime teiktina informacija priklauso nuo koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų užimamų rinkos dalių. Atsižvelgiant į tai, tikslintina Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalis, nurodant pagrindinę informaciją, kuri turi būti pateikta Pranešime visų koncentracijų atveju. Atitinkamai Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalis taip pat patikslinama nurodant, kad reikalavimai, reikalingi koncentracijos poveikio vertinimui atitinkamose rinkose atlikti, būtų reglamentuoti Pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkoje, patvirtintoje Konkurencijos tarybos 2015 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 1S-82/2015 „Dėl Pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkos patvirtinimo“ ir jos priedo Pranešimo apie koncentraciją formoje.

Taip pat siekiant mažinti ūkio subjektų Konkurencijos tarybai teikiamų dokumentų kiekį, siūlytina kartu patikslinti ir Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalies 4 punktą įtvirtinant, kad prie Pranešimo turi būti pateikti kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto paskutinių vienerių metų iki koncentracijos metinių finansinių ataskaitų rinkiniai.

Pagal šiuo metu galiojantį Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalies 4 punktą, prie pranešimo apie koncentraciją turi būti pateikti kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto paskutinių trejų metų iki koncentracijos metinių finansinių ataskaitų rinkiniai.

Pažymėtina, jog Susijungimų reglamento 5 straipsnyje ir beveik visose ES valstybėse narėse (išskyrus Italiją ir Slovėniją) yra nustatytas reikalavimas pateikti tik naujausių finansinių ataskaitų rinkinius.

#### 4.5. Nuostatos, kuria reikalaujama su Pranešimu pateikti Lietuvos banko išvadą, atsisakymas.

Konkrencijos įstatymo 9 straipsnio 5 dalyje yra numatyta, jog jeigu teikiamas Pranešimas, kai koncentracijoje dalyvauja komerciniai bankai ar kitos kredito įstaigos, Konkurencijos tarybai pateikiama ir Lietuvos banko išvada (Lietuvos banko išvada turi būti teikiama kartu su Pranešimu). Įstatymo projektu siūloma panaikinti tokį reikalavimą – atsisakyti reikalavimo kartu su Pranešimu pateikti ir Lietuvos banko išvadą.

Toks siūlymas tinkamas dėl to, jog Konkurencijos taryba koncentracijos nagrinėjimo metu bendra tvarka visų institucijų, prižiūrinčių joms priskirtas sritis, prašo pateikti duomenis, reikalingus ketinamos įgyvendinti koncentracijos įvertinimui (Konkrencijos įstatymo 18 straipsnio 2 dalies 1

punktas). Atitinkamai Lietuvos bankas koncentracijos nagrinėjimo procedūros metu turi galimybę Konkurencijos tarybai pateikti visą informaciją, reikalingą koncentracijos vertinimui. Be to, tiek Lietuvos bankas, tiek bet kuri kita institucija ar suinteresuotas asmuo savo iniciatyva gali pateikti savo nuomonę apie ketinamą vykdyti koncentraciją, pagal Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 1 dalį Konkurencijos taryba apie kiekvieną gautą Pranešimą paskelbia savo internetinėje svetainėje.

#### *4.6. Nuostatos dėl koncentracijos nagrinėjimo termino sustabdymo įtvirtinimas.*

Įstatymo projektu siūloma Konkurencijos įstatymo 11 straipsnį papildyti 6 dalimi, numatančia Konkurencijos tarybos teisę Konkurencijos tarybai pradėjus Pranešimo nagrinėjimą sustabdyti Pranešimo nagrinėjimo terminą, jei bent vienas iš koncentracijoje dalyvaujančių ar su jais susijusių ūkio subjektų per Konkurencijos tarybos nustatytą terminą nepateikia arba pateikia ne visą Pranešimo nagrinėjimui reikalingą informaciją. Taip pat siūloma numatyti, kad Konkurencijos taryba ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo termino pateikti informaciją pasibaigimo priima sprendimą sustabdyti nurodytą terminą ir apie termino sustabdymą raštu informuoja koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus. Tokiu atveju terminas laikomas sustabdytu nuo kitos darbo dienos, pasibaigus nustatytam terminui pateikti informaciją iki tos darbo dienos, kai Konkurencijos taryba gauna visą informaciją. Konkurencijos taryba ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo visos informacijos gavimo priima sprendimą dėl termino sustabdymo pasibaigimo ir apie tai raštu informuoja koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus.

Pažymėtina, jog koncentracijos Europos Komisijoje nagrinėjimo sustabdymo procedūra (angl. *stop-the-clock procedure*) yra reglamentuota Susijungimų reglamento 10 straipsnio 4 dalyje. Be to, daugelyje ES valstybių narių, pavyzdžiui, Estijoje, Lenkijoje, Slovakijoje, Nyderlanduose, Švedijoje, Prancūzijoje, Suomijoje, Portugalijoje, Jungtinėje Karalystėje, Bulgarijoje, Čekijoje, Danijoje, Graikijoje, Italijoje, Maltoje, Slovėnijoje, Vokietijoje, Belgijoje, Austrijoje ir Ispanijoje nacionaliniuose teisės aktuose taip pat yra įtvirtinta konkurenciją prižiūrinčios institucijos teisė stabdyti pradėtą koncentracijos nagrinėjimo procedūrą tuo atveju, kai koncentracijos nagrinėjimo metu konkurenciją prižiūrinčiai institucijai nėra pateikiama informacija, reikalinga koncentracijai išnagrinėti.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 5 dalimi, Konkurencijos taryba, nagrinėdama Pranešimus, turi teisę gauti iš ūkio subjektų, kontroliuojančių asmenų ir viešo administravimo subjektų informaciją, žodinius ir rašytinius paaiškinimus, reikalingus nutarimui dėl koncentracijos priimti. Tačiau nagrinėjant Pranešimus esama situacijų, kai koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai ar kontroliuojantys asmenys neteikia Konkurencijos tarybai informacijos, reikalingos tinkamai įvertinti koncentracijos pasekmes atitinkamai rinkai arba teikia informaciją pavėluotai.

Taip pat pažymėtina, kad galiojantis Konkurencijos įstatymas numato maksimalų 4 mėnesių terminą pranešimui apie koncentraciją išnagrinėti (Konkrencijos įstatymo 11 straipsnio 2 dalis). Šis terminas negali būti sustabdytas, jei koncentracijos dalyviai neteikia ar pavėluotai teikia Konkurencijos tarybos prašomą informaciją. Todėl galima situacija, kada Konkurencijos tarybai neturint visos koncentracijos vertinimui reikalingos informacijos nebus tinkamai įvertintos koncentracijos pasekmės konkurencijai ir koncentracijos dalyviai įgis teisę vykdyti koncentraciją, nors ji gali riboti konkurenciją.

Siekiant išvengti tokių situacijų, yra reikalinga įtvirtinti galimybę Konkurencijos tarybai sustabdyti koncentracijos nagrinėjimo procedūrą tais atvejais, kai koncentracijoje dalyvaujantys ar su jais susiję ūkio subjektai koncentracijos nagrinėjimo metu per Konkurencijos tarybos nustatytą terminą nepateikia arba pateikia ne visą informaciją, būtiną tinkamam Pranešimo išnagrinėjimui.

Papildant Konkurencijos įstatymo 11 straipsnį 6 dalimi, atitinkamai šioje dalyje ir Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje nurodomi šių dalių tarpusavio loginiai ryšiai.

#### *4.7. Nuostatos dėl susipažinimo su Pranešimo nagrinėjimo medžiaga įtvirtinimas.*

Įstatymo projektu siūlytina Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 2 dalį papildyti nuostata, numatančia, jog Konkurencijos taryba, prieš ketindama priimti nutarimą, numatytą Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 3 punkte (atsisakyti duoti leidimą vykdyti koncentraciją), koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams ar kontroliuojantiems asmenims raštu pateikia

motyvuotas pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadas ir nuo šių išvadų pateikimo momento sudaro jiems galimybę susipažinti su Pranešimo nagrinėjimo medžiaga, išskyrus tarnybinio naudojimo dokumentus ir kitų ūkio subjektų komercines bei profesines paslaptis sudarančią informaciją.

Tokia nuostata aiškiai įtvirtinta Komisijos reglamento (ES) Nr. 802/2004 įgyvendinančio Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės 17 straipsnio 1 dalyje.

Konkurencijos įstatyme šiuo metu aiškiai yra įtvirtinta tik pažeidimo tyrimo procedūros dalyvių teisė susipažinti su tyrimo bylos medžiaga (Konkurencijos įstatymo 29 straipsnio 2 dalis), tačiau nėra detaliai reglamentuota, kada koncentracijos nagrinėjimo metu koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai ar kontroliuojantys asmenys gali susipažinti su Pranešimo nagrinėjimo medžiaga, nors tokia teisė turi būti užtikrinama, kaip ir Konkurencijos įstatymo pažeidimo tyrimo procedūros dalyviams.

## **5. Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai, galimos neigiamos priimto įstatymo pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta**

Neigiamų Įstatymo projekto pasekmių nenumatoma.

Numatomos tik teigiamos Įstatymo projekto pasekmės.

Padidinus bendrųjų pajamų rodiklius, įtvirtinus bendrųjų pajamų, gautų tik iš Lietuvos Respublikos rinkų, skaičiavimo taisyklę ir susiaurinus susijusių ūkio subjektų grupės sąvoką, sumažėtų Pranešimų skaičius, todėl ūkio subjektai, sudarydami sandorius patirtų mažesnes laiko ir finansines sąnaudas, kurios atsiranda ruošiant ir teikiant Konkurencijos tarybai pranešimus apie koncentraciją. Įtvirtinus siūlomus Konkurencijos įstatymo pakeitimus, per koncentracijos priežiūros mechanizmą būtų tikrinami tik didžiausių ūkio subjektų sudaromi sandoriai, kurie paprastai lemia didžiausią riziką atsirasti konkurencijos ribojimams atitinkamose rinkose, o dėl sandorių, apie kuriuos ūkio subjektams nekiltų pareiga pranešti Konkurencijos tarybai, tačiau dėl jų galėtų atsirasti konkurencijos ribojimų atitinkamose rinkose, būtų taikoma Konkurencijos įstatymo 13 straipsnyje įtvirtinta koncentracijos priežiūros procedūra Konkurencijos tarybos iniciatyva.

Atsisakius reikalavimo kartu su Pranešimu pateikti Lietuvos banko išvadą, ūkio subjektai galėtų greičiau ir paprasčiau pateikti Pranešimą Konkurencijos tarybai.

Taigi, apibendrintai galima teigti, kad dėl Įstatymo projektu siūlomų Konkurencijos įstatymo pakeitimų sumažės administracinė našta verslui. Taip pat turėtų sumažėti ir Konkurencijos tarybos administracinė našta, kadangi Konkurencijos tarybai bus teikiama mažiau Pranešimų.

Konkurencijos taryboje nuo 2012 m. iki 2016 m. nagrinėtų Pranešimų analizė rodo, kad 2012 m. Konkurencijos taryboje buvo išnagrinėtas 31 Pranešimas, iš kurių 5 Pranešimams<sup>4</sup> pagal siūlomus padidinti bendrųjų pajamų rodiklius nebūtų taikoma privaloma koncentracijos priežiūros procedūra: 3 koncentracijose kiekvieno mažiausiai iš dviejų ūkio subjektų bendrosios pajamos neviršijo 2 mln. eurų ir 2 koncentracijose suminės koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos neviršijo 20 mln. eurų. 2013 m. Konkurencijos taryboje buvo išnagrinėtas 31 Pranešimas. Iš jų pagal siūlomus padidinti bendrųjų pajamų rodiklius 6 Pranešimai būtų nenagrinėtini Konkurencijos taryboje: 2 koncentracijose kiekvieno mažiausiai iš dviejų ūkio subjektų bendrosios pajamos neviršijo 2 mln. eurų ir 4 koncentracijose suminės koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos neviršijo 20 mln. eurų. 2014 m. Konkurencijos taryboje buvo išnagrinėti 52 Pranešimai. Iš jų pagal siūlomus padidinti bendrųjų pajamų rodiklius 10 Pranešimų būtų nenagrinėtini Konkurencijos taryboje: 7 koncentracijose kiekvieno mažiausiai iš dviejų ūkio subjektų bendrosios pajamos neviršijo 2 mln. eurų ir 3 koncentracijose suminės koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos neviršijo 20 mln. eurų. 2015 m. Konkurencijos taryboje buvo išnagrinėti 38 Pranešimai. Iš jų pagal siūlomus

<sup>4</sup> Šis skaičius objektyviai gali būti didesnis, kadangi pagal galiojantį reglamentavimą vertinamos pasaulinės Lietuvoje registruotų ūkio subjektų apyvartos, o pagal siūlomą pakeitimą bus vertinamos visų ūkio subjektų tik Lietuvos Respublikos rinkose gautos apyvartos. Tačiau nėra viešai prieinamų duomenų apie Lietuvoje registruotų ūkio subjektų bendrąsias apyvartas iš Lietuvos Respublikos rinkų (finansinės ataskaitos dokumentuose nurodomos bendrai per atitinkamus metus ūkio subjekto gautos pajamos).

padidinti bendrųjų pajamų rodiklius 9 Pranešimai būtų nenagrinėtini Konkurencijos taryboje, kadangi kiekvieno mažiausiai iš dviejų ūkio subjektų bendrosios pajamos neviršijo 2 mln. eurų. 2016 m. Konkurencijos taryboje buvo išnagrinėti 39 Pranešimai. Iš jų pagal siūlomus padidinti bendrųjų pajamų rodiklius 7 Pranešimai būtų nenagrinėtini Konkurencijos taryboje: 6 koncentracijose kiekvieno mažiausiai iš dviejų ūkio subjektų bendrosios pajamos neviršijo 2 mln. eurų ir 1 koncentracijoje suminės koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos neviršijo 20 mln. eurų.

Taigi, remiantis šia analize galima teigti, kad pagal galiojančio Konkurencijos įstatymo nuostatas Konkurencijos taryba kasmet vidutiniškai išnagrinėja 38 Pranešimus. Vien tik dėl pajamų ribų padidinimo Konkurencijos taryba kasmet išnagrinėtų vidutiniškai 7 Pranešimais mažiau, t. y. vidutiniškai 31 Pranešimą.

Be to, koncentracijų, apie kurias reikia pranešti, skaičius sumažėtų ir dėl siūlomo Konkurencijos įstatymo pakeitimo, susijusio su bendrųjų pajamų gautų tik Lietuvos Respublikos prekių rinkose skaičiavimu ir dėl pakeistos susijusių ūkio subjektų grupės sąvokos. Kadangi nėra informacijos apie tai, kokie verslai Lietuvoje jungsis ir kokios konkrečiai bus jų susijusių ūkio subjektų grupės, taip pat informacijos, kokios konkrečiai yra Lietuvoje įsisteigusios ūkio subjektų iš Lietuvos rinkų gautos bendrosios metinės pajamos (įvertinant šio aiškinamojo rašto 5 išnašoje nurodytą aplinkybę), galima daryti prielaidą, kad šios aplinkybės Konkurencijos tarybos kasmet išnagrinėjamų Pranešimų bendrą vidutinį skaičių sumažins dar 5 Pranešimais.

Vadinasi, priėmus Įstatymo projekto nuostatas Konkurencijos taryba kasmet turėtų išnagrinėti vidutiniškai 12 Pranešimų mažiau – 26 Pranešimus, t.y. maždaug 32 proc. mažiau Pranešimų, nei išnagrinėdavo pagal galiojančias Konkurencijos įstatymo nuostatas, o išteklius galės skirti kitoms Konkurencijos tarybos funkcijoms atlikti.

Remiantis šiais skaičiais, administracinės naštos pokytis (sumažėjimas) verslui (ūkio subjektams) išsamiai įvertintas pridedamoje Administracinės naštos ūkio subjektams apskaičiavimo ataskaitoje.

## **6. Kokią įtaką priimtas įstatymas turės kriminogeninei situacijai, korupcijai**

Priimtas įstatymas įtakos kriminogeninei situacijai ir korupcijai neturės.

## **7. Kaip įstatymo įgyvendinimas atsilieps verslo sąlygoms ir jo plėtrai**

Priimtas Įstatymo projektas turės teigiamos įtakos verslui (plačiau žiūrėti šio aiškinamojo rašto 5 punkte pateikiamą informaciją), kadangi Įstatymo projektu sumažinama ūkio subjektams tenkanti administracinė našta. Atitinkamai Įstatymo projekte numatyti pakeitimai teigiamai veiks tiek verslo sąlygas, tiek verslo plėtrą.

## **8. Įstatymo inkorporavimas į teisinę sistemą, kokius teisės aktus būtina priimti, kokius galiojančius teisės aktus reikia pakeisti ar pripažinti netekusiais galios**

Priėmus Įstatymo projektą naujų įstatymų priimti ar kitų esamų keisti nereikės.

## **9. Ar įstatymo projektas parengtas laikantis Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos, Teisėkūros pagrindų įstatymų reikalavimų, o įstatymo projekto sąvokos ir jas įvardijantys terminai įvertinti Terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka**

Įstatymo projektas parengtas laikantis Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos, Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo reikalavimų ir atitinka lietuvių kalbos normas.

Įstatymo projektu keičiama susijusių ūkio subjektų grupės sąvoka yra suderinta su Valstybine lietuvių kalbos komisija Lietuvos Respublikos terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka.

## **10. Ar įstatymo projektas atitinka Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas ir Europos Sąjungos dokumentus**

Įstatymo projekto nuostatos neprieštarauja Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatomis ir Europos Sąjungos teisei.



**11. Jeigu įstatymui įgyvendinti reikia įgyvendinamųjų teisės aktų, – kas ir kada juos turėtų priimti**

Priėmus siūlomą Konkurencijos įstatymo pakeitimo įstatymą, iki jo įsigaliojimo dienos turės būti pakeista ir papildyta Pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarka, patvirtinta Konkurencijos tarybos 2015 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 1S-82/2015 „Dėl Pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkos patvirtinimo“.

**12. Kiek valstybės, savivaldybių biudžetų ir kitų valstybės įsteigtų fondų lėšų prireiks įstatymui įgyvendinti, ar bus galima sutaupyti (pateikiami prognozuojami rodikliai einamaisiais ir artimiausiais 3 biudžetiniais metais)**

Įstatymo projekto įgyvendinimui papildomų lėšų nereikės.

**13. Įstatymo projekto rengimo metu gauti specialistų vertinimai ir išvados**  
Specialistų vertinimų ir išvadų negauta.

**14. Reikšminiai žodžiai, kurių reikia šiam projektui įtraukti į kompiuterinę paieškos sistemą, įskaitant Europos žodyno „Eurovoc“ terminus, temas bei sritis**

Reikšminiai žodžiai, kurių reikia šiam projektui įtraukti į kompiuterinę paieškos sistemą: „Konkurencijos taryba“, „susijusių ūkio subjektų grupė“, „pranešimas apie koncentraciją“, „bendrosios pajamos“, „suminės bendrosios pajamos“, „sandoris“, „sustabdymas“, „nagrinėjimo medžiaga“, „efektyvi konkurencija“, „dominuojanti padėtis“.

**15. Kiti, iniciatorių nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai**

Įstatymo projekte aptariamas Pranešimo nagrinėjimas ir su tuo susijusios informacijos teikimas Konkurencijos tarybai susiję su pilnais paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais. Be to, turėtų būti vengiama situacijų, kai vieni ūkio subjektai 2018 m. Pranešimą turėtų teikti pagal šiuo metu galiojančias koncentracijos priežiūros taisykles, o kiti ūkio subjektai – jau pagal naujas, Įstatymo projektu siūlomas taisykles. Atsižvelgiant į tai, siūloma, kad įstatymas įsigaliotų 2018 m. sausio 1 dieną.

---

Energetikos ministras



Žygimantas Vaičiūnas  
2017-11-14

LIETUVOS RESPUBLIKOS  
KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO  
ĮSTATYMAS

2017 m. d. Nr.  
Vilnius

**1 straipsnis. 3 straipsnio pakeitimas**

Pakeisti 3 straipsnio 18 dalį ir ją išdėstyti taip:

„18. **Susijusių ūkio subjektų grupė** – du ar daugiau ūkio subjektų, kurie dėl savitarpio kontrolės yra laikomi vienu ūkio subjektu koncentracijos priežiūros tikslais apskaičiuojant bendrąsias pajamas ir rinkos dalį. Jeigu neįrodoma priešingai, laikoma, kad susijusių ūkio subjektų grupę sudaro:

- 1) nagrinėjamas ūkio subjektas ir
- 2) ūkio subjektai, kuriuose nagrinėjamas ūkio subjektas tiesiogiai arba netiesiogiai (per kitus ūkio subjektus) turi daugiau kaip pusę akcijų, kitokių vertybinių popierių ar turto, arba turi teises į daugiau kaip pusę balsų, arba turi teisę skirti daugiau kaip pusę priežiūros ar valdymo organų narių, arba turi ūkio subjekto valdymo teisę, kaip ji suprantama pagal 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (OL 2004 m. specialusis leidimas, 8 skyrius, 3 tomas, p. 40);
- 3) ūkio subjektai, kurie nagrinėjamame ūkio subjekte turi šios dalies 2 punkte išvardytas teises;
- 4) ūkio subjektai, kuriuose šios dalies 3 punkte nurodyti ūkio subjektai arba kiti nagrinėjama ūkio subjektą kontroliuojantys asmenys turi šios dalies 2 punkte išvardytas teises;
- 5) ūkio subjektai, kuriuose šios dalies 1–4 punktuose nurodyti du arba daugiau ūkio subjektų bendrai turi šios dalies 2 punkte išvardytas teises.“

**2 straipsnis. 8 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 8 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

„1. Apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos Lietuvos Respublikoje paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu dvidešimt milijonų eurų ir jeigu kiekvieno mažiausia iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos Lietuvos Respublikoje paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu du milijonai eurų.“

2. Pripažinti netekusia galios 8 straipsnio 2 dalį.
3. Pripažinti netekusiu galios 8 straipsnio 3 dalies 4 punktą.
4. Pakeisti 8 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip:

„5. Laikoma, kad koncentracija nevykdoma, kai komerciniai bankai, kitos kredito įstaigos, vertybinių popierių viešosios apyvartos tarpininkai, kolektyvinio investavimo subjektai ar juos valdančios valdymo įmonės ir draudimo įmonės įsigyja kitos įmonės vertybinių popierių, turėdami tikslą juos perleisti, jeigu nesinaudojama jų suteikiama balsavimo teise ir šie vertybiniai popieriai perleidžiami ne vėliau kaip per vienus metus, ir ne vėliau kaip per vieną mėnesį po įsigijimo pateikiama informacija Konkurencijos tarybai. Jeigu finansų įstaigos, įsigijusios kitos įmonės vertybinių popierių, nusprendžia nesilaikyti šioje dalyje nustatytų sąlygų, jos privalo pateikti pranešimą apie koncentraciją bendra tvarka.“

5. Papildyti 8 straipsnį 6 dalimi:

„6. Du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu.“

### **3 straipsnis. 9 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 9 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

„1. Pranešimą apie koncentraciją kontrolės įgijimo atveju teikia kontroliuojantys asmenys, susijungimo atveju – bendrai visi koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai.“

2. Pakeisti 9 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Pranešimas apie koncentraciją Konkurencijos tarybos nustatyta tvarka turi būti pateiktas Konkurencijos tarybai iki koncentracijos įgyvendinimo. Pranešimas apie koncentraciją pateikiamas po pasiūlymo sudaryti sutartį arba įsigyti akcijų, vertybinių popierių ar turto pateikimo, pavedimo sudaryti sutartį, sutarties sudarymo, nuosavybės teisės ar teisės disponuoti tam tikru turtu įgijimo. Pranešimas apie koncentraciją gali būti pateiktas ir turint aiškių ketinimų sudaryti sutartį arba pateikti viešą siūlymą supirkti akcijas.“

3. Pakeisti 9 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Konkurencijos taryba nustato pranešimo apie koncentraciją reikalavimus, reikalingus koncentracijos poveikio vertinimui atitinkamose rinkose atlikti, ir pranešimo apie koncentraciją formą. Pranešime apie koncentraciją turi būti pateikta Konkurencijos tarybos nustatomoje pranešimo apie koncentraciją formoje nurodyta informacija, įskaitant šią informaciją:

- 1) koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų registravimo duomenys;
- 2) koncentracijos priežastys ir tikslai;
- 3) koncentracijos būdo aprašymas;
- 4) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto paskutinių vienerių metų iki koncentracijos laikotarpio metinių finansinių ataskaitų rinkiniai;
- 5) duomenys apie kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto arba kontroliuojančių asmenų nuosavybei priklausančias įmones, taip pat įmones, kurių akcininkai arba pajininkai jie yra;
- 6) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto rinkos dalies atitinkamoje rinkoje įvertinimas;
- 7) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto pagrindinių konkurentų atitinkamose rinkose sąrašas.“

4. Pripažinti netekusia galios 9 straipsnio 5 dalį.

### **4 straipsnis. 11 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 11 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Konkurencijos taryba išnagrinėja pagal nustatytus reikalavimus pateiktus pranešimus apie koncentraciją ir priima šio įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje nurodytus nutarimus ne vėliau kaip per keturis mėnesius, išskyrus atvejus, kai šis terminas sustabdomas pagal šio straipsnio 6 dalį. Šis laikotarpis prasideda kitą dieną po nustatytus reikalavimus atitinkančio pranešimo apie koncentraciją gavimo. Jeigu pranešimas apie koncentraciją neatitinka nustatytų reikalavimų, Konkurencijos taryba nedelsdama apie tai raštu informuoja pranešimą pateikusius asmenis.“

2. Papildyti 11 straipsnį 6 dalimi:

„6. Konkurencijos taryba, nagrinėdama pranešimą apie koncentraciją, gali sustabdyti šio straipsnio 2 dalyje nurodytą terminą, jei bent vienas iš koncentracijoje dalyvaujančių ar su jais susijusių ūkio subjektų per Konkurencijos tarybos nustatytą terminą nepateikia arba pateikia ne visą pranešimui apie koncentraciją nagrinėti reikalingą informaciją. Konkurencijos taryba ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo termino pateikti informaciją pasibaigimo priima motyvuotą sprendimą sustabdyti šio straipsnio 2 dalyje nurodytą terminą ir apie termino sustabdymą raštu informuoja koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus. Terminas sustabdomas skaičiuojamas nuo kitos darbo dienos, pasibaigus nustatytam terminui pateikti informaciją, iki tos darbo dienos, kai Konkurencijos taryba gauna visą informaciją. Konkurencijos taryba ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo visos

informacijos gavimo priima sprendimą dėl termino sustabdymo pasibaigimo ir apie tai raštu informuoja koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus.“

#### **5 straipsnis. 12 straipsnio pakeitimas**

1. Papildyti 12 straipsnį nauja 2 dalimi:

„2. Konkurencijos taryba, prieš ketindama priimti nutarimą, nurodytą šio straipsnio 1 dalies 3 punkte, koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams ar kontroliuojantiems asmenims raštu pateikia motyvuotas pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadas ir nuo šių išvadų pateikimo momento sudaro galimybę susipažinti su pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo medžiaga, išskyrus tarnybinio naudojimo dokumentus ir kitų ūkio subjektų komercines bei profesines paslaptis sudarančią informaciją.“

2. Buvusias 12 straipsnio 2, 3 ir 4 dalis laikyti atitinkamai 3, 4 ir 5 dalimis.

#### **6 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas, taikymas ir įgyvendinimas**

1. Šis įstatymas, išskyrus šio straipsnio 2 dalį, įsigalioja 2018 m. sausio 1 dieną.

2. Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba iki šio įstatymo įsigaliojimo priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

3. Iki šio įstatymo įsigaliojimo Konkurencijos taryboje priimti ir pradėti nagrinėti pranešimai apie koncentraciją baigiami nagrinėti pagal iki šio įstatymo įsigaliojimo galiojusius teisės aktus.

4. Šio įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje dėstoma Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 6 dalis taikoma tik po šio įstatymo įsigaliojimo sudaromiems sandoriams.

*Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.*

Respublikos Prezidentas

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos  
Teisės ir politikos departamento  
Teisėkūros skyriaus patarėjas  
Daktaras Rancas  
2017-11-13

Dokumentų valdymo ir asmenų  
aptarnavimo skyriaus redaktorė  
Sigitą Siniauskaitė-Petkevičienė  
2017-11-13

Energetikos ministras

Žygimantas Vaičiūnas  
2017-11-14

LIETUVOS RESPUBLIKOS  
KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO  
ĮSTATYMAS

2017 m. d. Nr.  
Vilnius

**1 straipsnis. 3 straipsnio pakeitimas**

Pakeisti 3 straipsnio 18 dalį ir ją išdėstyti taip:

„18. Susijusių ūkio subjektų grupė – du ar daugiau ūkio subjektų, kurie dėl savitarpio kontrolės ar priklausomybės ir galimų suderintų veiksmų yra laikomi vienu ūkio subjektu **koncentracijos priežiūros tikslais** apskaičiuojant bendrąsias pajamas ir rinkos dalį. Jeigu neįrodoma priešingai, laikoma, kad susijusių ūkio subjektų grupę sudaro kiekvienas nagrinėjamas ūkio subjektas ir:

1) **nagrinėjamas ūkio subjektai, kuriuose, kaip ir nagrinėjamame ūkio subjekte, tas pats fizinis asmuo arba tie patys fiziniai asmenys turi akcijų dalį, kuri sudaro 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba turi teises į 1/3 ar daugiau visų balsų subjektas ir;**

2) ūkio subjektai, kurie su nagrinėjamu ūkio subjektu yra bendrai valdomi ar turi bendrą administracinį padalinį arba kurių stebėtojų taryboje, valdyboje ar kitame valdymo ar priežiūros organe yra pusė ar daugiau tų pačių narių kaip ir nagrinėjamo ūkio subjekto valdymo ar priežiūros organuose kuriuose nagrinėjamas ūkio subjektas tiesiogiai arba netiesiogiai (per kitus ūkio subjektus) turi daugiau kaip pusę akcijų, kitokių vertybinių popierių ar turto, arba turi teises į daugiau kaip pusę balsų, arba turi teisę skirti daugiau kaip pusę priežiūros ar valdymo organų narių, arba turi ūkio subjekto valdymo teisę, kaip ji suprantama pagal 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (OL 2004 m. specialusis leidimas, 8 skyrius, 3 tomas, p. 40);

3) ūkio subjektai, kuriuose nagrinėjamas ūkio subjektas turi akcijų dalį, sudarančią 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba turi teises į 1/3 ar daugiau visų balsų arba kurie yra įsipareigoję derinti savo ūkinės veiklos sprendimus su nagrinėjamu ūkio subjektu, arba už kurių prievolių tretiesiems asmenims įvykdymą yra įsipareigojęs atsakyti nagrinėjamas ūkio subjektas, arba kurie yra įsipareigoję perduoti visą arba dalį pelno ar suteikę teisę naudoti 1/3 ar daugiau savo turto nagrinėjamam ūkio subjektui kurie nagrinėjamame ūkio subjekte turi šios dalies 2 punkte išvardytas teises;

4) ūkio subjektai, kurie nagrinėjamame ūkio subjekte turi akcijų dalį, sudarančią 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba turi teises į 1/3 ar daugiau visų balsų arba su kuriais nagrinėjamas ūkio subjektas yra įsipareigojęs derinti savo ūkinės veiklos sprendimus, arba kurie yra įsipareigoję atsakyti už nagrinėjamo ūkio subjekto prievolių tretiesiems asmenims įvykdymą, arba kuriems nagrinėjamas ūkio subjektas yra įsipareigojęs perduoti visą arba dalį pelno ar suteikęs teisę naudoti 1/3 ar daugiau savo turto kuriuose šios dalies 3 punkte nurodyti ūkio subjektai arba kiti nagrinėjamą ūkio subjektą kontroliuojantys asmenys turi šios dalies 2 punkte išvardytas teises;

5) ūkio subjektai, kurie tiesiogiai ar netiesiogiai, per kitus ūkio subjektus, yra susiję su šios dalies 1, 2, 3 ir 4 punktuose nurodytais ūkio subjektais bet kuriuo iš šios dalies 1, 2, 3 ir 4 punktuose nurodytų būdų kuriuose šios dalies 1–4 punktuose nurodyti du arba daugiau ūkio subjektų bendrai turi šios dalies 2 punkte išvardytas teises.“

**2 straipsnis. 8 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 8 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

„1. Apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos **Lietuvos Respublikoje** paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu ~~keturiolika dvidešimt~~ milijonų ~~penki šimtai tūkstančių~~ eurų ir jeigu kiekvieno ~~mažiausiai~~ **mažiausia** iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos **Lietuvos Respublikoje** paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu ~~vienas milijonais keturi šimtai penkiasdešimt tūkstančių~~ **du** milijonai eurų.“

2. Pripažinti netekusia galios 8 straipsnio 2 dalį.

2. ~~Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos suprantamos kaip:~~

1) ūkio subjektų, kurie jungiasi, bendrųjų pajamų suma;

2) ~~ūkio subjektų, iš kurių vienas ūkio subjektas ar keletas ūkio subjektų, veikdami susitarimo pagrindu, įsigyja kitą ūkio subjektą (įmonę ar jos dalį), visą ūkio subjekto turtą ar turto dalį arba įsigyja kito ūkio subjekto akeijų dalį, kuri, įskaitant viską, kas buvo anksčiau įsigyta, sudaro 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba gauna teisę į kito ūkio subjekto 1/3 ar didesnę balsų dalį, bendrųjų pajamų suma. Jeigu ūkio subjektas, kuris įsigyja kito ūkio subjekto akeijų dalį, priklauso susijusių ūkio subjektų grupei, tai apskaičiuojant įsigyjamų akeijų dalį įskaitomos ir akeijos, kurias šiame ūkio subjekte turi tai pačiai susijusių ūkio subjektų grupei priklausančios ūkio subjektai. Jeigu įsigyjama ūkio subjekto (įmonės) dalis arba ūkio subjekto turto dalis, tai bendrosios pajamos ir rinkos dalis apskaičiuojamos proporcingai įsigyjamo turto daliai;~~

3) ~~koncentruojamų ūkio subjektų, iš kurių viename ar keliuose tas pats fizinis asmuo arba tie patys fiziniai asmenys, turėdami kontrolės teisę, įsigyja kitą ūkio subjektą (įmonę ar jos dalį), visą ūkio subjekto turtą ar turto dalį arba įsigyja kito ūkio subjekto akeijų dalį, kuri, įskaitant viską, kas buvo anksčiau įsigyta, sudaro 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba gauna teisę į kito ūkio subjekto 1/3 ar didesnę balsų dalį, bendrųjų pajamų suma. Apskaičiuojant fizinio asmens ar fizinių asmenų įsigyjamų kito ūkio subjekto akeijų dalį, įskaitomos akeijos, kurias šiame ūkio subjekte turi fizinio asmens ar tų pačių fizinių asmenų kontroliuojami ūkio subjektai ir visi tai pačiai susijusių ūkio subjektų grupei priklausančios ūkio subjektai. Jeigu įsigyjama ūkio subjekto (įmonės) dalis arba ūkio subjekto turto dalis, tai bendrosios pajamos ir rinkos dalis apskaičiuojamos proporcingai įsigyjamo turto daliai;~~

4) ~~bendrųjų pajamų suma ūkio subjektų, kurie, veikdami susitarimo pagrindu, kartu steigia naują ūkio subjektą arba sukuria bendrą valdymo ar priežiūros organą ar bendrą administracinį padalinį arba kurie dėl priimamų sprendimų turės pusę ar daugiau tų pačių narių stebėtojų taryboje, valdyboje ar kitame valdymo ar priežiūros organe, arba kurie įsipareigoja vienas su kitu derinti savo ūkinės veiklos sprendimus arba perduoti vienas kitam visą ar tam tikrą dalį pelno, arba kurie vienas kitam suteikia teisę naudoti visą savo turtą ar jo dalį, arba vienas iš kurių ar keletas ūkio subjektų, veikdami susitarimo pagrindu, kitokiu būdu įgyja kito ūkio subjekto kontrolę. Jeigu vienas ūkio subjektas suteikia teisę kitam ūkio subjektui naudoti savo turto dalį, tai bendrosios pajamos ir rinkos dalis apskaičiuojamos proporcingai naudojamam turto daliai.~~

3. Pripažinti netekusiu galios 8 straipsnio 3 dalies 4 punktą.

4) ~~užsienio valstybių ūkio subjektas, bendrosios pajamos skaičiuojamos kaip pajamų, gautų Lietuvos Respublikos prekių rinkose, suma.~~

4. Pakeisti 8 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip:

„5. Laikoma, kad koncentracija nevykdoma, kai komerciniai bankai, kitos kredito įstaigos, vertybinių popierių viešosios apyvartos tarpininkai, kolektyvinio investavimo subjektai ar juos valdančios valdymo įmonės ir draudimo įmonės įsigyja 1/3 ar daugiau kitos įmonės akeijų **vertybinių popierių**, turėdami tikslą jas **juos** perleisti, jeigu nesinaudojama šių akeijų **jų** suteikiama balsavimo teise ir šios akeijos perleidžiamos **šie vertybiniai popieriai perleidžiami** ne vėliau kaip per vienus metus, ir ne vėliau kaip per vieną mėnesį po įsigijimo pateikiama informacija Konkurencijos tarybai. Jeigu finansų įstaigos, įsigijusios 1/3 ar daugiau kitos įmonės akeijų **vertybinių popierių**, nusprendžia nesilaikyti šioje dalyje nustatytų sąlygų, jos privalo pateikti pranešimą apie koncentraciją bendra tvarka.“



5. Papildyti 8 straipsnį 6 dalimi:

„6. Du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu.“

### 3 straipsnis. 9 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 9 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

„1. Pranešimą apie koncentraciją šio įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 2 ir 3 punktuose numatytais kontrolės įgijimo atvejais atveju teikia kontroliuojantys asmenys, kitais susijungimo atvejais atveju – bendrai visi koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai.“

2. Pakeisti 9 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Pranešimas apie koncentraciją **Konkurencijos tarybos nustatyta tvarka** turi būti pateiktas Konkurencijos tarybai iki koncentracijos įgyvendinimo. Pranešimas apie koncentraciją pateikiamas po pasiūlymo sudaryti sutartį arba įsigyti akcijas ar turtą **akcijų, vertybinių popierių ar turto** pateikimo, pavedimo sudaryti sutartį, sutarties sudarymo, nuosavybės teisės ar teisės disponuoti tam tikru turtu įgijimo. Pranešimas apie koncentraciją gali būti pateiktas ir turint aiškius ketinimus aiškių ketinimų sudaryti sutartį arba pateikti viešą siūlymą supirkti akcijas. Konkurencijos taryba nustato tipinę pranešimo apie koncentraciją formą.“

3. Pakeisti 9 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. **Konkurencijos taryba nustato pranešimo apie koncentraciją reikalavimus, reikalingus koncentracijos poveikio vertinimui atitinkamose rinkose atlikti, ir pranešimo apie koncentraciją formą.** Pranešime apie koncentraciją turi būti pateikta **Konkurencijos tarybos nustatomoje pranešimo apie koncentraciją formoje nurodyta informacija, įskaitant šią informaciją:**

- 1) koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų registravimo duomenys;
- 2) koncentracijos priežastys ir tikslai;
- 3) koncentracijos būdo aprašymas;
- 4) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto paskutinių ~~trejų~~ **vienerių** metų iki koncentracijos laikotarpio metinių finansinių ataskaitų rinkiniai;
- 5) duomenys apie kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto arba kontroliuojančių asmenų nuosavybei priklausančias įmones, taip pat įmones, kurių jie yra akcininkai arba pajininkai **jie yra**;
- 6) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto ~~pirktų ir parduotų prekių kiekis per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį ir jų rinkos dalies atitinkamoje rinkoje įvertinimas~~;
- 7) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto didžiausių pirkejų ir tiekėjų bei pagrindinių konkurentų atitinkamose rinkose sąrašas.“

4. Pripažinti netekusia galios 9 straipsnio 5 dalį.

~~5. Jeigu teikiamas pranešimas dėl numatomos įvykdyti koncentracijos, kurioje dalyvauja komerciniai bankai ar kitos kredito įstaigos, Konkurencijos tarybai pateikiama ir Lietuvos banko išvada.~~

### 4 straipsnis. 11 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 11 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Konkurencijos taryba išnagrinėja pagal nustatytus reikalavimus pateiktus pranešimus apie koncentraciją ir priima šio įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje nurodytus nutarimus ne vėliau kaip per keturis mėnesius, **išskyrus atvejus, kai šis terminas sustabdomas pagal šio straipsnio 6 dalį.** Šis laikotarpis prasideda kitą dieną po nustatytus reikalavimus atitinkančio pranešimo apie koncentraciją gavimo. Jeigu pranešimas apie koncentraciją neatitinka nustatytų reikalavimų, Konkurencijos taryba nedelsdama apie tai raštu informuoja pranešimą pateikusius asmenis.“

2. Papildyti 11 straipsnį 6 dalimi:

„6. Konkurencijos taryba, nagrinėdama pranešimą apie koncentraciją, gali sustabdyti šio straipsnio 2 dalyje nurodytą terminą, jei bent vienas iš koncentracijoje dalyvaujančių ar su jais susijusių ūkio subjektų per Konkurencijos tarybos nustatytą terminą nepateikia arba pateikia ne visą pranešimui apie koncentraciją nagrinėti reikalingą informaciją. Konkurencijos taryba ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo termino pateikti informaciją pasibaigimo priima motyvuotą sprendimą sustabdyti šio straipsnio 2 dalyje nurodytą terminą ir apie termino sustabdymą raštu informuoja koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus. Termino sustabdymas skaičiuojamas nuo kitos darbo dienos, pasibaigus nustatytam terminui pateikti informaciją, iki tos darbo dienos, kai Konkurencijos taryba gauna visą informaciją. Konkurencijos taryba ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo visos informacijos gavimo priima sprendimą dėl termino sustabdymo pasibaigimo ir apie tai raštu informuoja koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus.“

#### 5 straipsnis. 12 straipsnio pakeitimas

1. Papildyti 12 straipsnį 2 dalimi:

„2. Konkurencijos taryba, prieš ketindama priimti nutarimą, nurodytą šio straipsnio 1 dalies 3 punkte, koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams ar kontroliuojantiems asmenims raštu pateikia motyvuotas pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadas ir nuo šių išvadų pateikimo momento sudaro galimybę susipažinti su pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo medžiaga, išskyrus tarnybinio naudojimo dokumentus ir kitų ūkio subjektų komercines bei profesines paslaptis sudarančią informaciją.“

2. Buvusias 12 straipsnio 2, 3 ir 4 dalis laikyti atitinkamai 3, 4 ir 5 dalimis.

#### 6 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas, taikymas ir įgyvendinimas

1. Šis įstatymas, išskyrus šio straipsnio 2 dalį, įsigalioja 2018 m. sausio 1 dieną.

2. Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba iki šio įstatymo įsigaliojimo priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

3. Iki šio įstatymo įsigaliojimo Konkurencijos taryboje priimti ir pradėti nagrinėti pranešimai apie koncentraciją baigiami nagrinėti pagal iki šio įstatymo įsigaliojimo galiojusius teisės aktus.

4. Šio įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje dėstoma Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 6 dalis taikoma tik po šio įstatymo įsigaliojimo sudaromiems sandoriams.

*Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.*

Respublikos Prezidentas

Ukrainos Respublikos ambasadorius  
Lietuvos Respublikos ambasadoje  
Ukrainos Respublikos ambasadoje  
Dmitrij Rancev  
2017-11-13

Dokumentų valdymo ir asmenų  
aptarnavimo skyriaus redaktorė  
Sigitą Siniauskaitė-Petkevičienė  
2017-11-13

Energetikos ministras  
Žygimantas Vaičiūnas  
2017-11-14

Lietuvos Respublikos ūkio ministerija  
(institucijos pavadinimas)

\_\_\_\_\_  
(data) Nr. \_\_\_\_\_

Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Įstatymo projektas)					Laikas (valandomis)		Vidinis tarifas	Pridėtinės išlaidos	Išorinis tarifas	Vykdymo veiksmo atlikimo dažnis	Ūkio subjektų skaičius	Kiekio kintamasis	Administracinė našta ūkio subjektams
eil. Nr.	tiriamas straipsnis (-iai), punktas (-ai)	vykdymo veiksmas	tikslinė grupė	kilmė	T <sub>v</sub>	T <sub>i</sub>	C <sub>v</sub>	P	C <sub>i</sub>	F	L	Q (F x L)	AN <sub>vv</sub> = (C <sub>v</sub> x P x T <sub>v</sub> + C <sub>i</sub> x T <sub>i</sub> ) x Q
1. Numatomų keisti ir (ar) naikinti galiojančių informacinių įpareigojimų sukeliama administracinė našta (skaičiuojant galiojančių teisės aktų, nustatančių informacinius įpareigojimus, sukeliamą administracinę naštą ūkio subjektams, kai teisės aktai nekeičiami, pildomas tik 1 punktas)													

1.1.	<p><b>Konkurencijos įstatymo 8 str. 1 d. ir 2 d.:</b></p> <p>1. Apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniaais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu keturiolika milijonų penki šimtai tūkstančių eurų ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos paskutiniaais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu vienas milijonas keturi šimtai penkiasdešimt tūkstančių eurų.</p> <p>2. Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos suprantamos kaip:</p> <p>1) ūkio subjektų, kurie jungiasi, bendrųjų pajamų suma;</p> <p>2) ūkio subjektų, iš kurių vienas ūkio subjektas ar keletas ūkio subjektų,</p>		Ūkio subjektai	Nacionalinė												
------	---	--	----------------	-------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

[illegible]

[illegible]



<p>ar priežiūros organą ar bendrą administracinį padalinį arba kurie dėl priimamų sprendimų turės pusę ar daugiau tų pačių narių stebėtojų taryboje, valdyboje ar kitame valdymo ar priežiūros organe, arba kurie įsipareigoja vienas su kitu derinti savo ūkinės veiklos sprendimus arba perduoti vienas kitam visą ar tam tikrą dalį pelno, arba kurie vienas kitam suteikia teisę naudoti visą savo turtą ar jo dalį, arba vienas iš kurių ar keletas ūkio subjektų, veikdami susitarimo pagrindu, kitokiu būdu įgyja kito ūkio subjekto kontrolę. Jeigu vienas ūkio subjektas suteikia teisę kitam ūkio subjektui naudoti savo turto dalį, tai bendrosios pajamos ir rinkos dalis apskaičiuojamos proporcingai naudojamam turto daliai.</p> <p><b>Konkurencijos įstatymo 9 str. 1 d.:</b></p> <p>1. Pranešimą apie koncentraciją šio įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 2 ir 3 punktuose</p>													
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

[illegible]

[illegible]

Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Įstatymo projektas)					Laikas (valandomis)		Vidinis tarifas	Pridėtinės išlaidos	Išorinis tarifas	Vykdymo veiksmo atlikimo dažnis	Ūkio subjektų skaičius	Kiekio kintamasis	Administracinė našta ūkio subjektams
eil. Nr.	tiriamas straipsnis (-iai), punktas (-ai)	vykdymo veiksmas	tikslinė grupė	kilmė	T <sub>v</sub>	T <sub>i</sub>	C <sub>v</sub>	P	C <sub>i</sub>	F	L	Q (F x L)	$AN_{vv} = (C_v \times P \times T_v + C_i \times T_i) \times Q$
	turi teises į 1/3 ar daugiau visų balsų arba su kuriais nagrinėjamas ūkio subjektas yra įsipareigojęs derinti savo ūkinės veiklos sprendimus, arba kurie yra įsipareigoję atsakyti už nagrinėjamo ūkio subjekto prievolių tretiesiems asmenims įvykdymą, arba kuriems nagrinėjamas ūkio subjektas yra įsipareigojęs perduoti visą arba dalį pelno ar suteikęs teisę naudoti 1/3 ar daugiau savo turto; 5) ūkio subjektai, kurie tiesiogiai ar netiesiogiai, per kitus ūkio subjektus, yra susiję su šios dalies 1, 2, 3 ir 4 punktuose nurodytais ūkio subjektais bet kuriuo iš šios dalies 1, 2, 3 ir 4 punktuose nurodytų būdų.												
A1		Pranešimo apie koncentraciją parengimas			90	140	6,71	1,25	30	1*	38*	38	188.285,44

Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Įstatymo projektas)					Laikas (valandomis)		Vidinis tarifas	Pridėtinės išlaidos	Išorinis tarifas	Vykdyto veiksmo atlikimo dažnis	Ūkio subjektų skaičius	Kiekio kintamasis	Administracinė našta ūkio subjektams
eil. Nr.	tiriamas straipsnis (-iai), punktas (-ai)	vykdymo veiksmas	tikslinė grupė	kilmė	T <sub>v</sub>	T <sub>i</sub>	C <sub>v</sub>	P	C <sub>i</sub>	F	L	Q (F x L)	AN <sub>vv</sub> = (C <sub>v</sub> x P x T <sub>v</sub> + C <sub>i</sub> x T <sub>i</sub> ) x Q
A2		Pranešimo apie koncentraciją pateikimas Konkurencijos tarybai			1		3,17	1,25		1	38	38	150,58
													AN <sub>ta</sub> <sup>G</sup> = Σ AN <sub>ij</sub> = 188.436,02
2. Teisės akto projekto galima sukelti administracinė našta													

2.1.	<p><b>Įstatymo projektu keičiamo Konkurencijos įstatymo 8 str. 1 d.:</b>  1. Apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos Lietuvos Respublikoje paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu dvidešimt milijonų eurų ir jeigu kiekvieno mažiausia iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos Lietuvos Respublikoje paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu du milijonai eurų.</p> <p><b>Įstatymo projektu keičiamo Konkurencijos įstatymo 9 str. 1 d.:</b>  1. Pranešimą apie koncentraciją kontrolės įgijimo atveju teikia kontroliuojantys</p>													
------	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--





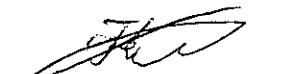
[illegible]

Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Įstatymo projektas)					Laikas (valandomis)		Vidinis tarifas	Pridėtinės išlaidos	Išorinis tarifas	Vykdymo veiksmo atlikimo dažnis	Ūkio subjektų skaičius	Kiekio kintamasis	Administracinė našta ūkio subjektams
eil. Nr.	tiriamas straipsnis (-iai), punktas (-ai)	vykdymo veiksmas	tikslinė grupė	kilmė	T <sub>v</sub>	T <sub>i</sub>	C <sub>v</sub>	P	C <sub>i</sub>	F	L	Q (F x L)	$AN_w = (C_v \times P \times T_v + C_i \times T_i) \times Q$
A1		Pranešimo apie koncentraciją parengimas			90	140	6,71	1,25	30	1*	26*	26	128.826,88
A2		Pranešimo apie koncentraciją pateikimas Konkurencijos tarybai			1		3,17	1,25		1	26	26	103,03
													$AN_{ta}^N = \sum AN_{ij} = 128.929,91$
<b>Teisės akto projekto sukeliamas numatomas administracinės naštos pokytis (Lietuvos Respublikos piniginiiais vienetais)</b>													
$AN^P = AN_{ta}^N - AN_{ta}^G$ Pastaba. Neigiamas skirtumas rašomas skliaustuose.													<b>(-59.506,11)</b>

\* Kadangi turima informacija apie vidutinį kasmet Konkurencijos tarybos išnagrinėjamų pranešimų apie koncentracijas skaičių, o įprastai pranešimą apie koncentraciją Konkurencijos tarybai teikia kontrolę įgyjantis ūkio subjektas, sąlyginai galima laikyti, kad ūkio subjektų skaičius atitinka vidutinį kasmet Konkurencijos tarybos išnagrinėjamų pranešimų apie koncentraciją skaičių, o pranešimo apie koncentraciją rengimo dažnis – 1 kartas. Kitų su atitinkama koncentracija susijusių ūkio subjektų indėlis bendrai įvertintas į laiką valandomis.

Ataskaitą užpildė

Patarėjas  
(pareigų pavadinimas)

  
(parašas)

Kęstutis Šukvietis  
(vardas ir pavardė)

**Pajamų ribos ES valstybėse narėse, nuo kurių reikia pateikti konkurencijos priežiūros institucijai pranešimą apie koncentraciją (2016 m.)**

Airija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos Airijoje – 50 mln. eurų ir;</li> <li>• kiekvieno bent iš 2 dalyvių (šalių) apyvarta Airijoje po 3 mln. eurų.</li> </ul>
Austrija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pasaulinės pajamos – 300 mln. eurų ir;</li> <li>• suminės bendrosios pajamos Austrijoje – 30 mln. eurų ir;</li> <li>• kiekvieno bent iš 2 dalyvių (šalių) pasaulinė apyvarta – po 5 mln. eurų.</li> </ul> <p>Net jei tenkinami aukščiau nurodyti kriterijai, apie sandorį nereikia pranešti, jei:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tik vieno iš dalyvių (šalių) apyvarta Austrijoje 5 mln. eurų ir;</li> <li>• visų kitų dalyvių (šalių) suminės bendrosios pasaulinės pajamos mažesnės nei 30 mln. eurų.</li> </ul>
Belgija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos Belgijoje 100 mln. eurų ir;</li> <li>• kiekvieno bent iš 2 dalyvių (šalių) apyvarta Belgijoje – po 40 mln. eurų.</li> </ul>
Bulgarija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos Bulgarijoje 12,8 mln. eurų ir;</li> <li>• arba kiekvieno iš bent 2 dalyvių (šalių) apyvarta Bulgarijoje po 1,5 mln. eurų;</li> <li>• arba įsigyjamo subjekto apyvarta Bulgarijoje yra 1,5 mln. eurų.</li> </ul>
Čekija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos Čekijoje 55 mln. eurų ir;</li> <li>• bent 2 dalyvių (šalių) apyvarta Čekijoje po 9,2 mln. eurų arba;</li> <li>• įsigyjamo subjekto arba bent vieno dalyvio (šalies) (jei tai bendra įmonė) arba bent vienos patronuojančios įmonės apyvarta Čekijoje yra 55 mln. eurų ir;</li> <li>• bent vieno dalyvio (šalies) pasaulinė apyvarta 55 mln. eurų.</li> </ul>
Danija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos Danijoje 120,7 mln. eurų ir;</li> <li>• bent kiekvieno iš 2 dalyvių (šalių) apyvarta Danijoje po 13,4 mln. eurų arba;</li> <li>• bent vieno dalyvio (šalies) apyvarta Danijoje 509,4 mln. eurų ir;</li> <li>• bent vieno dalyvio (šalies) pasaulinė apyvarta 509,4 mln. eurų.</li> </ul>
Estija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos Estijoje – 6 mln. eurų ir;</li> <li>• bent 2 dalyvių (šalių) apyvarta Estijoje turi po 2 mln. eurų.</li> </ul>
Graikija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pasaulinės pajamos – 150 mln. eurų ir;</li> <li>• kiekvieno bent iš 2 dalyvių (šalių) apyvarta Graikijoje po 15 mln. eurų.</li> </ul> <p>Atskiros ribos koncentracijoms medijų sektoriuje.</p>
Ispanija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos Ispanijoje – 240 mln. eurų ir;</li> <li>• bent 2 dalyvių (šalių) pajamos Ispanijoje po 60 mln. eurų arba;</li> <li>• rinkos dalis Ispanijoje bus 30 ir daugiau %, arba įsigyjamas subjektas jau užima 30 ir daugiau % rinkos.</li> </ul> <p>Rinkos dalies kriterijus netaikomas, jei įsigyjamo ūkio subjekto pajamos Ispanijoje buvo mažesnės nei 10 mln. eurų ir šalių rinkos dalis neviršija (neviršys) 50%.</p>
Italija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos Italijoje – 495 mln. eurų ir;</li> <li>• įsigyjamo subjekto apyvarta Italijoje 50 mln. eurų.</li> </ul> <p>Reikalavimai, atsižvelgiant į infliaciją, kasmet peržiūrimi; nurodytos 2016 m. reikšmės.</p>
Jungtinė Karalystė	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Įsigyjamo ūkio subjekto apyvarta Jungtinėje Karalystėje yra 70 mln. eurų arba;</li> <li>• dėl sandorio šalys užims 25% ar daugiau % pasiūlos Jungtinėje Karalystėje.</li> </ul>
Kipras	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kiekvienos bent iš 2 dalyvių (šalių) pasaulinė apyvarta po 3,5 mln. eurų ir;</li> <li>• bent 2 dalyvaujančios įmonės turi pajamų Kipre ir;</li> <li>• bendrosios suminės pajamos Kipre – 3,5 mln. eurų arba;</li> <li>• koncentracija turi ypatingą svarbą.</li> </ul>
Kroatija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pasaulinės pajamos – 131 mln. eurų ir;</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• bent vienas iš dalyvių (šalių) turi būstinę ar dukterinę įmonę Kroatijoje ir;</li> <li>• kiekvieno bent iš 2 dalyvių (šalių) apyvarta Kroatijoje po 13,1 mln. eurų.</li> </ul>
Latvija*	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos – 30 mln. eurų ir;</li> <li>• kiekvieno bent iš 2 dalyvių (šalių) apyvarta Latvijoje 1,5 mln. eurų.</li> </ul>
Lenkija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pasaulinės pajamos – 1 000 mln. eurų arba;</li> <li>• suminės bendrosios pajamos Lenkijoje – 50 mln. eurų.</li> </ul> <p>Išimtys:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• susijungimų ir bendrųjų įmonių atveju (angl. <i>joint ventures</i>) kiekvieno dalyvio (šalies) apyvarta neviršija 10 mln. eurų per dvejus paskutinius prieš susijungimą finansinius metus ir;</li> <li>• kontrolės ar turto įgijimo atveju įsigyjamam ūkio subjektui taikoma 10 mln. eurų apyvartos riba per dvejus paskutinius prieš susijungimą finansinius metus.</li> </ul>
Lietuva	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos – 14,5 mln. eurų (Lietuvos subjektams pasaulinė apyvarta, užsienio subjektams – Lietuvoje gautos pajamos) ir;</li> <li>• kiekvieno mažiausiai iš bent 2 dalyvių (šalių) apyvarta 1,45 mln. (Lietuvos subjektams pasaulinė apyvarta, užsienio subjektams – Lietuvoje gautos pajamos).</li> </ul>
Liuksemburgas	Nėra koncentracijos kontrolės režimo.
Malta	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos 2,329 mln. eurų ir;</li> <li>• kiekvieno dalyvio (šalies) apyvarta Maltoje sudaro bent 10% pasaulinės apyvartos.</li> </ul>
Nyderlandai	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pasaulinės pajamos – 150 mln. eurų ir;</li> <li>• kiekvieno iš bent 2 dalyvių (šalių) apyvarta Nyderlanduose po 30 mln. eurų.</li> </ul>
Portugalija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos Portugalijoje – 100 mln. eurų ir;</li> <li>• kiekvieno iš bent 2 dalyvių (šalių) apyvarta Portugalijoje 5 mln. eurų arba;</li> <li>• koncentracijos pagrindu rinkos dalis Portugalijoje bus ar viršys 50% arba;</li> <li>• koncentracijos pagrindu rinkos dalis Portugalijoje bus ar viršys 30%, bet nesieks 50%, jei kiekvieno bent iš 2 dalyvių (šalių) apyvarta Portugalijoje yra po 5 mln. eurų.</li> </ul>
Prancūzija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pasaulinės pajamos – 150 mln. eurų ir;</li> <li>• kiekvieno iš bent 2 dalyvių (šalių) apyvarta Prancūzijoje po 50 mln. eurų.</li> </ul>
Rumunija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pasaulinės pajamos – 10 mln. eurų ir;</li> <li>• kiekvieno bent iš 2 dalyvių (šalių) apyvarta Rumunijoje po 4 mln. eurų.</li> </ul>
Slovakija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos Slovakijoje – 46 mln. eurų ir;</li> <li>• kiekvieno bent iš 2 dalyvių (šalių) apyvarta Slovakijoje po 14 mln. eurų arba</li> <li>• bent vieno dalyvio (šalies) apyvarta Slovakijoje 14 mln. eurų ir;</li> <li>• bent vieno dalyvio (šalies) pasaulinė apyvarta 46 mln. eurų.</li> </ul>
Slovėnija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos Slovėnijoje – 35 mln. eurų ir;</li> <li>• įsigyjamo subjekto apyvarta Slovėnijoje 1 mln. eurų arba;</li> <li>• bendros įmonės steigimo atveju bent 2 dalyvių (šalių) apyvarta Slovėnijoje 1 mln. eurų.</li> </ul> <p>Jei dalyviai kartu turi daugiau kaip 60% Slovėnijos rinkos, bet netenkinami aukščiau nurodyti kriterijai, apie sandorį tiesiog reikia informuoti konkurencijos priežiūros instituciją (bet formaliai nereikia pateikti pranešimo apie koncentraciją).</p>
Suomija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pasaulinės pajamos – 350 mln. eurų ir;</li> <li>• bent 2 dalyvių (šalių) apyvarta Suomijoje po 20 mln. eurų.</li> </ul>
Švedija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pajamos Švedijoje – 106,9 mln. eurų ir;</li> <li>• bent 2 dalyvių (šalių) apyvarta Švedijoje po 21,4 mln. eurų.</li> </ul>

	Kilus abejonių dėl poveikio konkurencijai, Švedijos konkurencijos priežiūros institucija gali reikalauti pranešimo apie koncentraciją, net jei yra neperžengta antroji riba.
Vengrija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bent 2 dalyvių (šalių) apyvarta po 1,6 mln. (pasaulinė apyvarta vengriškoms kompanijoms, užsienio kompanijos – apyvarta Vengrijoje) ir.</li> <li>• suminės bendrosios pajamos (pasaulinė apyvarta vengriškoms kompanijoms, užsienio kompanijos – apyvarta Vengrijoje) yra 48,4 mln. eurų.</li> </ul>
Vokietija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suminės bendrosios pasaulinės pajamos – 500 mln. eurų ir;</li> <li>• bent vieno dalyvio (šalies) apyvarta Vokietijoje yra 25 mln. eurų ir;</li> <li>• bent vieno kito dalyvio (šalies) apyvarta Vokietijoje 5 mln. eurų.</li> </ul> <p>Pranešimo apie koncentraciją nereikia pateikti, jei nepriklausoma (nesusijusi) įmonė susijungia su kita įmone, kurios pasaulinė apyvarta yra mažesnė nei 10 mln. eurų.</p>

Šaltinis: *The EU Merger Regulation, An overview of the European merger control rules*, 2016. // <https://www.slaughterandmay.com/media/64572/the-eu-merger-regulation.pdf>.

\* Šaltinyje nurodyta pasenusi informacija Latvijoje, todėl, remiantis viešai prieinama informacija anglų kalba (Latvijos konkurencijos įstatymu), pateikta aktuali (naujausia) informacija apie Latvijoje esančias pajamų ribas.

**LIETUVOS RESPUBLIKOS ŪKIO MINISTERIJA**  
**PASITARIMO DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12**  
**STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (TAIS NR. 17-9950)**  
**PROTOKOLAS**

2017 m. spalio 4 d. Nr.

Pasitarimas vyko 2017 m. spalio 4 d. 08.30 val. Ūkio ministerijoje.

Pasitarimo pirmininkė Ūkio ministerijos Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus vedėja Ieva Petkevičiūtė.

Pasitarimo sekretorius Ūkio ministerijos Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus patarėjas Kęstutis Šukvietis.

Dalyvavo: dalyvių sąrašas pridedamas.

**DARBOTVARKĖ:**

1. Lietuvos banko (toliau – LB) pasiūlymo Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui (TAIS Nr. 17-9950; toliau – Projektas) aptarimas.

2. Teisingumo ministerijos (toliau – TM) pastabų Projektui aptarimas.

**1. SVARSTYTA. LB pasiūlymo Projektui aptarimas.**

Ūkio ministerijos (toliau – ŪM) atstovas Kęstutis Šukvietis trumpai pristatė LB siūlymą – LB neprieštarauja ŪM siūlymui Projekte atsisakyti reikalavimo kartu su pranešimu apie koncentraciją (toliau – Pranešimas) pateikti ir LB išvadą.

Tačiau LB netiesiogiai siūlo ŪM kartu su Projektu teikti ir Bankų įstatymo pakeitimą, kurį parengęs ir ŪM pateikęs LB, nes pagal dabartinę Bankų įstatymo redakciją priežiūros institucijos sutikimas vykdyti sandorius, galinčius turėti įtakos sisteminei rizikai, teisės aktų nustatyta tvarka nėra būtinas, kai bankų koncentracija vykdoma įgyjant kontrolę ar perleidžiant turtą. Tuo pačiu nurodoma, kad sutikimo vykdyti sandorį procedūra iš esmės nestabdytų leidimo koncentracijai išdavimo procedūros.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis nurodė, kad prieš pasitarimą dalyviams el. paštu išsiųstoje derinimo pažymoje nurodoma, jog bus neatsižvelgta į šį LB siūlymą, motyvuojant tuo, kad LB parengtas Bankų įstatymo pakeitimo projektas nėra tiesiogiai susijęs su ŪM parengtu projektu (kartu ir su ŪM kompetencija) – Bankų įstatyme numatytas specialus reguliavimas, numatyta LB, bet ne Konkurencijos tarybos (toliau – KT) kompetencija, be to, Bankų įstatyme nėra nuorodų į ŪM Projektu keičiamas Konkurencijos įstatymo nuostatas. Taip pat atkreiptas dėmesys, kad LB atlieka kitokias funkcijas, nei KT.

Prašoma LB atstovų paaiškinimo dėl sąsajų tarp Bankų įstatymo ir Projekto. Kartu pažymima, kad Bankų įstatymo pakeitimo projektus LB turėtų teikti Finansų ministerijai, kuri yra kompetentinga institucija rengti bankų sektoriaus įstatymų pakeitimo projektus, o ŪM su Projektu kartu neteiks LB parengto Bankų įstatymo pakeitimo įstatymo projekto.

Anot LB atstovo Algirdo Prapiesčio, Projekto nuostatos nagrinėjamu atveju susijusios su Bankų įstatymu taip, kad nereikalaujant LB išvados Projekte, o Bankų įstatyme esant spragai (LB sutikimas vykdyti koncentraciją įgyjant kontrolę ar perleidžiant turtą nėra būtinas), LB iš esmės prarastų galimybę pareikšti savo neigiamą išvadą tokiais atvejais, kai bankų koncentracija vykdoma įgyjant kontrolę ar perleidžiant turtą. Taip pat pažymėta, kad LB turi daugiau kompetencijų sprendžiant klausimus dėl sisteminės rizikos pokyčių finansų sistemoje kredito įstaigų koncentracijos atvejais ir vertina bankų koncentraciją ne iš konkurencijos pusės, bet iš kitos perspektyvos nei KT.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis pažymi, kad net ir po tokio paaiškinimo parengtas Bankų pakeitimo įstatymas nėra susijęs su Projektu – KT visais atvejais vertins bankų koncentracijų poveikį konkurencijai, nepriklausomai nuo koncentracijos vykdymo būdo.

KT atstovė Jurgita Brėskytė pažymėjo, kad Konkurencijos taryba gali gauti koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją iš bet kokių institucijų, įskaitant LB. Pasitaikydavo atvejų, kai prašant LB išvadą pateikti KT, LB ne visuomet žinodavo, kokios formos ir kokio turinio išvadą pateikti KT. Dėl tokių ir panašių dalykų nenorima užlaikyti koncentracijos dalyvių kreipimosi į KT.

KT neturi galių uždrausti bankų sandorio dėl sisteminės rizikos. Tačiau KT mano, kad nagrinėjimu atveju LB nuomonė nebus apeinama ir bet koku atveju bankų koncentracijos atvejais KT savo iniciatyva prašys LB išvados.

**NUTARTA:** LB atstovai teigia dar kartą išgirdę ŪM ir KT paaiškinimus, tačiau bendros pozicijos dėl šio LB siūlymo kol kas neprieita – LB atstovai pritaria ŪM siūlymui Projekte atsisakyti reikalavimo kartu su pranešimu apie kredito įstaigų koncentraciją pateikti ir LB išvadą, tačiau siūlo kartu su Projektu teikti ir parengtus Bankų įstatymo pakeitimus, tačiau ŪM su tokiu siūlymu nesutinka.

## **2. SVARSTYTA.** TM pastabų projektui aptarimas.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis trumpai pristatė, kad Projektui buvo pateiktos TM pastabos, kurias įvertinus prieš pasitarimą TM ir kitiems šio pasitarimo dalyviams buvo išsiųstas patikslintas Projektas ir derinimo pažyma.

ŪM atstovai ir KT atstovai su TM atstovu Andriumi Miliūnu diskutuoja dėl Projektu keičiamos Konkurencijos įstatymo 3 str. 18 d.

TM atstovas Andrius Miliūnas nurodo, kad redakciniu požiūriu nevysiškai tiksliai formuluotė „šio įstatymo koncentracijos priežiūros tikslais“, todėl galbūt reiktų patikslinti šią formuluotę.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis nurodo, kad iš šios formuluotės bus išbraukti žodžiai „šio įstatymo“.

KT atstovės ir TM atstovas Andrius Miliūnas tam neprieštarauja.

TM atstovas Andrius Miliūnas teiraujasi, ar nekils problemų dėl „valdymo teisės“ formuluotės vartojimo Projekte.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis paaiškina, kad ši sąvoka paimta iš Europos Komisijos suvestinio pranešimo, kurio nuostatos didžiąja dalimi atspindi Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktiką. Tad KT bet kuriuo atveju remsis šiais ES teisės šaltiniais.

KT atstovė Jurgita Brėskytė taip pat paaiškina, kad aiškinant šią sąvoką pagal Europos Komisijos suvestinį pranešimą neturėtų kilti problemų, be to, Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalimi siekiama Lietuvos ir ES konkurencijos teisės suderinimo, bet koku atveju į ES teisės šaltinius atsižvelgia tiek KT, tiek ir Lietuvos teismai.

Daugiau klausimų dėl šios nuostatos nekyla.

TM atstovas Andrius Miliūnas klausia, ar nebus problemų, jei bus vartojama „daugiau kaip pusės akcijų“ formuluotė, kuri skirtinga nuo Akcinių bendrovių įstatyme esančios formuluotės (kas, jei nominali akcijų vertė nesutaps su suteikiamais balsais).

KT atstovė Jurgita Brėskytė nurodė, kad KT įprastai žiūri akcijomis suteikiamus balsus, t. y. kontrolę. Be to, 3 str. 18 d. formuluotė lanksti ir tinkama visiems atvejams.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis taip pat priduria, jog nagrinėjamu atveju pagal 3 str. 18 d. svarbu kontrolės turėjimas, o vėliau, kai vartojama formuluotė „daugiau kaip pusę akcijų“, tai yra tik prezumpcija, t. y. tam tikras palengvinimas ūkio subjektams. Formuluotė tinkama visiems galimiems atvejams, todėl problemų nekils.

TM atstovas daugiau klausimų dėl šios nuostatos neturi.

TM atstovas Andrius Miliūnas siūlo Konkurencijos įstatymo 9 str. 2 d. po žodžio „akcijas“ pridėti „vertybinius popierius“. ŪM ir KT atstovai neprieštarauja.

TM atstovas nesiūlytų Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. visiškai atsisakyti to, kokia informacija turėtų būti pateikiama pranešime apie koncentraciją, t. y. nesiūloma palikti nuorodą tik į KT tvarką.

Diskutuojama, kad galbūt būtų galima Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. formuluoti nurodant, kad „pranešime apie koncentraciją turi būti Konkurencijos tarybos tvarkoje nurodyta informacija, įskaitant“ ir Projekte nurodant bendrus, visiems atvejams tinkančius reikalingos informacijos punktus.

TM atstovas Andrius Miliūnas teiraujasi, ar netrūksta kokio nors papildymo Konkurencijos įstatymo 11 str. 2 d. po paskutinio sakinio.

ŪM ir KT atstovai paaiškino, kad tokio papildymo netrūksta.

TM atstovas dėl šios nuostatos daugiau klausimų neturi.

TM atstovas Andrius Miliūnas teiraujasi dėl Konkurencijos įstatymo 11 str. 6 d. nuostatų – ar nereiktų nurodyti termino, kokį Konkurencijos taryba duoda ūkio subjektams informacijai pateikti, taip pat teiraujamasi, kaip veiks nurodyti 7 d. d. terminai, ir ar jų nereiktų trumpinti.

KT atstovė Jurgita Brėskytė paaiškina, kad detalesnių terminų nereiktų detalizuoti.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis ir KT atstovės paaiškina, kad 7 d. d. terminas yra pagrįstas ir objektyvus – viena vertus, KT gali reikti atlikti itin didelės gautos informacijos vertinimą, kita vertus, nustačius, kad terminas būtų sustabdomas nuo KT sprendimo priėmimo, būtų galimybė piktnaudžiauti šiuo terminu. Tais atvejais, kai ūkio subjektams nenaudinga teikti tam tikrą informaciją KT, ūkio subjektai galėtų KT pateikti žinomai ne visą informaciją, tada KT bet kokių atveju 7 d. d. nagrinėtų pateiktą informaciją, priimtų sprendimą sustabdyti terminą. Ūkio subjektas galėtų nors ir kitą dieną po termino sustabdymo KT pateikti visą informaciją. Tokiu būdu tas 7 d. d. eitų 11 str. 2 d. nurodytas 4 mėnesių koncentracijos nagrinėjimo terminas ir ūkio subjektas kaskart KT prašant tam tikros papildomos informacijos galėtų vis „laimėti“ po 7 d. d. ir taip savo naudai vis trumpinti 11 str. 2 d. numatytą 4 mėn. terminą.

TM atstovui daugiau klausimų nekyla.

**NUTARTA:** Galima laikyti, kad TM pastabos projektui suderintos darbo tvarka, jei Projekte bus atlikti šie patikslinimai:

- Konkurencijos įstatymo 3 str. 18 d. po žodžių „laikomi vienu ūkio subjektu“ išbraukta žodžiai „šio įstatymo“;

- patikslinta Konkurencijos įstatymo 9 str. 2 d. ir ji išdėstyta taip:

„2. Pranešimas apie koncentraciją turi būti pateiktas Konkurencijos tarybai iki koncentracijos įgyvendinimo. Pranešimas apie koncentraciją pateikiamas po pasiūlymo sudaryti sutartį arba įsigyti akcijas, **vertybinius popierius** ar turtą pateikimo, pavedimo sudaryti sutartį, sutarties sudarymo, nuosavybės teisės ar teisės disponuoti tam tikru turtu įgijimo. Pranešimas apie koncentraciją gali būti pateiktas ir turint aiškius ketinimus sudaryti sutartį arba pateikti viešą siūlymą supirkti akcijas. ~~Konkrencijos taryba nustato tipinę pranešimo apie koncentraciją formą.~~“;

- patikslinta Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. ir ji išdėstyta taip:

„3. Pranešime apie koncentraciją turi būti pateikta **Konkrencijos tarybos nustatomoje pranešimo apie koncentraciją formoje nurodyta informacija, įskaitant šią informaciją:**

1) koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų registravimo duomenys;

2) koncentracijos priežastys ir tikslai;

3) koncentracijos būdo aprašymas;

4) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto paskutinių ~~trejų~~ **vienerių** metų iki koncentracijos laikotarpio metinių finansinių ataskaitų rinkiniai;

5) duomenys apie kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto arba kontroliuojančių asmenų nuosavybei priklausančias įmones, taip pat įmones, kurių jie yra akcininkai arba pajininkai;

6) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto ~~pirktų ir parduotų prekių kiekis per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį ir jų rinkos dalies atitinkamoje rinkoje įvertinimas;~~

7) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto ~~didžiausių pirkejų ir tiekejų bei pagrindinių konkurentų atitinkamose rinkose sąrašas.~~“


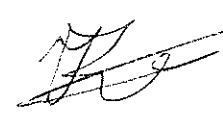
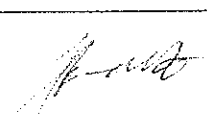
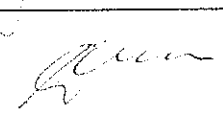
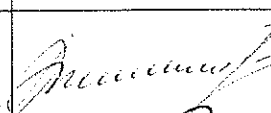
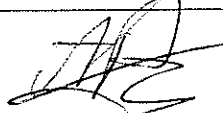
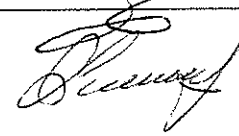
Pasitarimo pirmininkė

Ieva Petkevičiūtė

Pasitarimo sekretorius

Kęstutis Šukvietis

**2017-10-04 PASITARIMO ŪKIO MINISTERIJOJE  
DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (TAIS NR. 17-9950)  
DALYVIAI**

Vardas, pavardė	Institucija, pareigos	Parašas
Ieva Petkevičiūtė	Ūkio ministerijos Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus vedėja	
Kęstutis Šukvietis	Ūkio ministerijos Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus patarėjas	
Jurgita Brėskytė	Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros skyriaus vedėja	
Lina Darulienė	Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros skyriaus vedėjos pavaduotoja	
Andrius Miliūnas	Teisingumo ministerijos Teisės sistemos departamento Teisės aktų projektų ekspertizės skyriaus patarėjas	
Algirdas Prapiestis	Lietuvos banko Finansinio stabilumo departamento Makroprudencinės politikos skyriaus vyresnysis ekonomistas	
Liutauras Žygas	Lietuvos banko <i>Teisės skyriaus vyresnysis juristkonsultas</i>	



**LIETUVOS RESPUBLIKOS ŪKIO MINISTERIJA**  
**PASITARIMO DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12**  
**STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (TAIS NR. 17-9950)**  
**PROTOKOLAS**

2017 m. spalio 5 d. Nr.

Pasitarimas vyko 2017 m. spalio 5 d. 09.00 val. Ūkio ministerijoje.

Pasitarimo pirmininkė Ūkio ministerijos Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus vedėja Ieva Petkevičiūtė.

Pasitarimo sekretorius Ūkio ministerijos Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus patarėjas Kęstutis Šukvietis.

Dalyvavo: dalyvių sąrašas pridedamas.

**DARBOTVARKĖ:**

1. Pajamų ribų, kai Konkurencijos tarybai (toliau – KT) reikia pranešti apie koncentraciją, svarstymas (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastabos Nr. 10, 13, 17).

2. Kitokios koncentracijos priežiūros tvarkos rizikos ir privataus kapitalo fondams vykdant koncentraciją svarstymas (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastabos Nr. 11-12).

3. Pastaba dėl projekte vartojamos „valdymo teisės“ turinio (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastaba Nr. 14).

4. Pastaba dėl projekto formuluotės „kiti kontroliuojantys asmenys“ (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastaba Nr. 15).

5. Pastaba dėl „rinkos dalies“ sąvokos tikslinimo (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastaba Nr. 16).

6. Pastaba dėl kitokių taisyklių kredito ar kitoms finansų įstaigoms (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastaba Nr. 18).

7. Pastaba dėl to, kur turėtų būti reglamentuota, kokia informacija turėtų būti pateikta pranešime apie koncentraciją (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastaba Nr. 19).

8. Pastaba dėl pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo sustabdymo ir sustabdymo pasibaigimo termino.

**1. SVARSTYTA.** Pajamų ribų, kai KT reikia pranešti apie koncentraciją, dydis.

Ūkio ministerijos (toliau – ŪM) atstovas Kęstutis Šukvietis trumpai pristatė derinimo pažymoje pateiktus argumentus dėl to, kad reiktų palikti tokią ribą, kokia siūloma projekte – 2 mln. eurų apatinę ribą ir 20 mln. eurų viršutinę ribą: Latvijoje pajamų ribos neseniai buvo sumažintos, t. y. bendrosios pajamų ribos sumažintos nuo 35 mln. eurų iki 30 mln. eurų, o bent dviejų koncentracijos dalyvių pajamų ribos – nuo 2,1 mln. eurų iki ir 1,5 mln. eurų. Lenkija yra reikšmingai didesnė šalis, lenkianti Lietuvą, tiek BVP dydžiu, tiek gyventojų skaičiumi, todėl Lenkijos pajamų rodikliai santykinai yra ženkliai žemesni lyginant su siūlomais rodikliais. Beje, įvertinant Lenkijos ir Lietuvos 2016 m. BVP dydžių santykį bei Lenkijoje nustatytas pajamų ribas (50 mln. ir 10 mln.), Lietuvoje atitinkamai būtų taikytina 4,5 mln. eurų viršutinė ir apie 900 000 eurų apatinė pajamų ribos. Tuo pačiu principu vertinant ir ES šalių narių BVP vidurkį su jų taikomu pajamų dydžių vidurkiu, Lietuvoje atitinkamai būtų taikytina 8 mln. eurų bendrųjų pajamų riba (viršutinė riba) ir 1,17 mln. eurų bent 2 koncentracijos dalyvių pajamų riba (apatinė riba). Taip pat svarbu, kad Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies pakeitimu ne tik yra didinamos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminių bendrųjų pajamų ribos, tačiau taip pat yra įtvirtinamas ir pajamų, gautų Lietuvoje, skaičiavimo kriterijus. Be to, yra siaurinama ir susijusių ūkio subjektų grupės samprata, pagal kurią bus skaičiuojamos mažesnio ūkio subjektų skaičiaus

pajamos. Todėl siūlomos pajamų ribos yra pakankamai aukštos ir ūkio subjektams reikšmingai sumažins administracinę naštą, o didinant ribas projekto rengėjai nesijaustų užtikrintai.

KT narys Elonas Šatas trumpai paaiškina, kad skirtingose ES valstybėse labai skirtinga praktika, pvz. Vengrijoje tokios pajamų ribos būtų mažesnės, nei Lietuvoje. Taip pat lyginant Lietuvos ir Lenkijos BVP ir pajamų ribas, Lietuvoje viršutinė riba turėtų būti 4,5 mln. eurų, o apatinė – 0,9 mln. eurų. Vertinant ES šalių narių BVP vidurkį su jų taikomu pajamų dydžių vidurkiu, Lietuvoje būtų taikytina 8 mln. eurų viršutinė riba ir 1,17 mln. eurų apatinė riba. Ribos projektu ir taip jau didinamos 30 proc., lyginant su dabartinėmis Konkurencijos įstatyme esančiomis ribomis.

Advokatų kontoros COBALT advokatė Rasa Zaščiurinskaitė nurodo, kad sveikina pačią idėją projektu didinti šiuo metu galiojančias pajamų ribas. Dydis – diskusinis, pvz. Slovakijoje ir Slovėnijoje tokios ribos didesnės.

KT narys Elonas Šatas nurodo, kad jei dar labiau būtų didinamos ribos, KT norėtų papildomų instrumentų tų sandorių atžvilgiu, kurie nesieks numatytų ribų. Tačiau kompromiso vardan to buvo atsisakyta, paliekant 2 mln. ir 20 mln. eurų ribas.

Advokatų kontros „Glimstedt“ advokatas Andrius Ivanauskas mano, kad Lenkija galbūt nėra pats tinkamiausias palyginimo pavyzdys. Tinkamesnis pavyzdys būtų Latvija. Turi tam tikrų abejonių dėl apatinės ribos, tačiau dėl viršutinės ribos neprieštarauja. Galbūt galėtų būti didesnė apatinė riba, o „serijinių“ sandorių problema galbūt galėtų būti sprendžiama per KT nario siūlomą papildomą instrumentą ir kažkiek per projekte siūlomą sandorių laikymo vienu sandoriu per 2 m. taisyklę.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis atkreipia dėmesį, kad jei jau lyginsime Lietuvą su Latvija, Latvijoje šiuo metu jau mažesnė apatinė riba, nei būtų siūloma projektu.

KT narys Elonas Šatas mano, kad dabar projekte siūlomos ribos tikrai yra pakankamos.

**NUTARTA:** Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai susitarė dėl projekte nustatytos 2 mln. eurų apatinės ir 20 mln. eurų viršutinės ribos, kai apie koncentraciją reikia pranešti KT. Atitinkamai ši pastaba nebebus keliama.

**2. SVARSTYTA.** Kitokios koncentracijos priežiūros tvarkos rizikos ir privataus kapitalo fondams vykdant koncentraciją galimybė.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis trumpai pristato derinimo pažymoje pateiktus argumentus, dėl ko siūloma neatsižvelgti į siūlymą nustatyti tokią atskirą tvarką rizikos ir privataus kapitalo fondams vykdant koncentraciją.

KT narys Elonas Šatas trumpai pasisako dėl verslo pateikto argumento, kad rizikos ir privataus kapitalo fondų koncentracijos nebūdavo probleminės. KT žiniomis, buvo planuojamas 1 sandoris, kuriame galėjo būti konkurencijos problemų. Galiausiai netgi nebuvo pateiktas pranešimas apie koncentraciją. Kita vertus, kai kurių fondų strategija yra „paketuoti“ įmones, t. y. supirkti tam tikras konkrečius sektoriaus įmones ir vėliau jas pelningai parduoti. Europos Komisija taip pat nediferencijuoja koncentracijų nagrinėjimo, kai jose dalyvauja rizikos ir privataus kapitalo fondai. Jau ir pagal dabar galiojančių teisės aktų nuostatas, konglomeratinių koncentracijų atvejų reikia pateikti mažiau informacijos, t. y. tokioms koncentracijoms iš esmės yra supaprastintos formos.

Advokatų kontoros „Glimstedt“ advokatas Andrius Ivanauskas teiraujasi, ar šiuo metu jau tikrai turime 2 pranešimų apie koncentraciją formas? Pilną (sudėtingą) formą ir supaprastintą?

Advokatų kontoros „TGS Baltic“ advokatas Luras Butkevičius pažymi, kad, jo žiniomis, Estijoje yra supaprastinta pranešimo apie koncentraciją forma.

Advokatų kontoros „Glimstedt“ advokatas Andrius Ivanauskas pažymi, kad po pusmečio 5 nauji fondai pradės naujas investicijas. Bus koncentracijos, reikės mokėti gana dideles pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo įmokas. Fondai neturi didelių galimybių „švaistytis“ didelėmis finansinėmis lėšomis.

Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacijos direktorė Ausma Bartkutė priduria, kad piniginių lėšų klausimai ypač aktualūs ankstyvos stadijos fondams.

KT tarybos narys Elonas Šatas sako, kad supranta tokius nuogąstavimus, tačiau Konkurencijos įstatyme numatyta, kad turi būti dengiamos pranešimų apie koncentraciją nagrinėjimo sąnaudos.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis priduria, kad apie sandorius reikia pranešti tik tada, kai sandoris yra koncentracija, t. y. kai fondas įgyja kontrolę. Tais atvejais, kai tokia kontrolė įtvirtinta sutartyse, pranešimas apie koncentraciją turėtų būti teikiamas.

Taip pat KT ir ŪM atstovai pastebi, kad ir EBPO, kurios nare siekia tapti Lietuva, itin griežtai vertina valstybių konkurencijos taisykles – labai ilgai vertinta Lietuvos konkurencijos politika (taisyklės), EBPO kiekvienu atveju reikalauja, kad būtų užtikrintos efektyvios taisyklės (konkrečiu atveju efektyvios koncentracijų priežiūros taisyklės) ir kiekvieno pakeitimo atveju galima sulaukti ir tam tikrų klausimų ar pastebėjimų iš EBPO.

Advokatų kontoros „Glimstedt“ advokatas Andrius Ivanauskas klausia, ar būtinai turėtume lygiuotis į tam tikras tarptautines organizacijas ir galbūt galėtume nacionaliniu lygiu įtvirtinti ir tam tikras geresnes nuostatas.

KT narys Elonas Šatas sako, kad galbūt nagrinėjamu atveju reikėtų ieškoti kitų priemonių, kaip būtų galima palengvinti rizikos ir privataus kapitalo fondų veiklą – galbūt tai galėtų būti ES valstybės pagalbos taisyklėms neprieštaraujančios valstybės pagalbos schemos (paketai) ir pan. (*de minimis* ar kitokia pagalba).

Advokatų kontoros „Glimstedt“ advokatas Andrius Ivanauskas nėra tikras, ar valstybės pagalbos schemos šiuo atveju būtų realu. Supaprastinta forma reikėtų ir mažesnes KT sąnaudas pranešimų apie koncentraciją nagrinėjimui. Nesitiki, kad tokį pakeitimą galėtų padaryti KT, bet to prašo dabar jau ŪM.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis aiškiai patvirtina, kad ŪM pozicija yra įstatymuose numatyti kuo mažiau išimčių. Šiuo metu tokiai atskirai tvarkai ŪM nemato poreikio. ŪM atstovė Ieva Petkevičiūtė pažymi, kad, kaip buvo kalbėta, daugiausiai problemų rizikos ir kapitalo fondams kelia įmokų dydžiai, tačiau jie tiesiogiai nesusiję su siūlomomis nuostatomis projektui.

KT narys Elonas Šatas nurodo, kad projekte siūlomas tik Lietuvoje gautų pajamų vertinimas spręstų prie šio klausimo keliamas problemas – apie daug koncentracijų apskritai nereiktų pranešti, o tose, kur reiktų pranešti, pajamų lygis būtų kur kas žemesnis, nei pagal šiuo metu Konkurencijos įstatyme galiojančią tvarką. Fondai tokiu atveju, tikėtina, patirtų mažesnes sąnaudas rengiant pranešimus apie koncentraciją.

**NUTARTA:** Bendru sutarimu šios pastabos nepavyko išspręsti – Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacija neatsiima šios savo pastabos.

### **3. SVARSTYTA.** Pastaba dėl projekte vartojamos „valdymo teisės“ turinio.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis trumpai nurodė, kad derinimo pažymoje pateikti argumentai dėl šios pastabos, be to, tokios teisės turinio paaiškinimu papildytas projekto aiškinamasis raštas.

Advokatų kontoros COBALT advokatė Rasa Zaščiurinskaitė nurodė, kad paaiškinimai ir patikslinimai tinkami. Daugiau niekas neturėjo prieštaravimų.

**NUTARTA:** Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai sutarė, kad į pastabą atsižvelgta tinkamai ir pastaba nebebus keliama.

### **4. SVARSTYTA.** Pastaba dėl projekto formuluotės „kiti kontroliuojantys asmenys“.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis paaiškino, kad dėl šios pastabos argumentai taip pat buvo pateikti derinimo pažymoje, be to, paaiškinimu patikslintas projekto aiškinamasis raštas – tokia formuluote siekiama apimti ir viešojo administravimo subjektus bei fizinius asmenis, kurie kontroliuoja ūkio subjektus.

**NUTARTA:** Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai sutarė, kad argumentai dėl pastabos tinkami ir pastaba nebebus keliama.

### **5. SVARSTYTA.** Pastaba dėl „rinkos dalies“ sąvokos tikslinimo.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis paaiškino, kad argumentai dėl šios pastabos pateikti derinimo pažymoje.

**NUTARTA:** Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai sutarė, kad argumentai dėl pastabos tinkami ir pastaba nebebus keliama.

**6. SVARSTYTA.** Pastaba dėl kitokių taisyklių kredito ar kitoms finansų įstaigoms.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis paaiškino, kad argumentai dėl šios pastabos pateikti derinimo pažymoje.

**NUTARTA:** Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai sutarė, kad argumentai dėl pastabos tinkami ir pastaba nebebus keliama.

**7. SVARSTYTA.** Pastaba dėl to, kur turėtų būti reglamentuota, kokia informacija turėtų būti pateikta pranešime apie koncentraciją.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis trumpai pažymėjo, kad į šią pastabą bus atsižvelgta, tik kiek kitokiu, nei dalyviams patikslintame projekte siūstu būdu – 9 str. 3 d. bus nurodoma, kad „pranešime apie koncentraciją turi būti pateikta **Konkurencijos tarybos nustatomoje pranešimo apie koncentraciją formoje nurodyta informacija, įskaitant šią informaciją**“. Toliau atitinkamuose punktuose bus nurodyta visiems atvejams tinkanti bendra informacija, atitinkamai patikslinant 9 str. 3 d. 6 ir 7 p. – iš šių punktų išbraukiamos formuluotės „pirktų ir parduotų prekių kiekis per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį ir jų“ ir „didžiausių pirkėjų ir tiekėjų bei“.

**NUTARTA:** Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai sutarė, kad į pastabą atsižvelgta tinkamai ir pastaba nebebus keliama.

**8. SVARSTYTA.** Pastaba dėl pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo sustabdymo ir sustabdymo pasibaigimo termino.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis trumpai pristatė derinimo pažymos argumentus, jog terminas yra pagrįstas ir objektyvus: 11 str. 6 d. numatytas 7 d. d. terminas yra skirtas ne tik informavimui apie priimtą sprendimą, bet ir vertinimui, ar pateikta visa Konkurencijos tarybos prašyta pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimui reikalinga informacija. Koncentracijos nagrinėjimui neretai pateikiama didelės apimties ir įvairaus pobūdžio informacija, kurios išsamumą įvertinti bei priimti sprendimą dėl poreikio stabdyti koncentracijos nagrinėjimo terminą, tam tikrais atvejais gali būti itin sudėtinga arba neįmanoma tuo atveju, jei įstatyme būtų nustatytas itin trumpas tokiam vertinimui atlikti bei sprendimui priimti skirtas terminas.

11 str. 6 d. Koncentracijos nagrinėjimo termino sustabdymo tikslas yra sustabdyti laiką tokiam laikotarpiui, kiek koncentracijos dalyviai vėluoja pateikti Konkurencijos tarybai informaciją. Siūloma 11 str. 6 d. nuostata yra visiškai proporcinga, kadangi yra kitų ES valstybių narių, kuriose terminas sustabdomas netgi nuo konkurencijos institucijos prašymo pateikti papildomą informaciją išsiuntimo momento iki tol, kol bus pateikta visa galutinė informacija. Taigi, tai tam tikras balansas tarp KT ir verslo interesų. Sustabdymo teise nebus piktnaudžiaujama.

Advokatų kontoros COBALT advokatė Rasa Zaščiurinskaitė klausia, o kaip tokiais atvejais, kai verslas iš tikrųjų sąžiningai galvoja, kad pateikė visą informaciją?

Advokatų kontoros „Glimstedt“ advokatas Andrius Ivanauskas galvoja, kad pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo procedūros sustabdymas blogina verslo sąlygas. Kas jeigu prašoma pateikti tokią informaciją, kurią reikia sukurti, o ūkio subjektas jos neturi?

KT atstovai nurodo, jei projekte neliktų pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo procedūros sustabdymo, jie nepalaikytų tokio projekto. Prašymai pateikti informaciją yra ūkio subjektų pareiga pagal Konkurencijos įstatymą. Taip pat KT atstovai nurodo, kad yra reikalingi instrumentai ginčyti tam tikrą prašomą KT pateikti informaciją.

Advokatų kontoros COBALT advokatė Rasa Zaščiurinskaitė klausia, ar 7 d. d. tikrai nedidina naštos verslui? Gal galėtų būti trumpesnis, pvz. 5 d. d. terminas.

KT atstovai nurodo, kad dar trumpesnis terminas praktiškai neįmanomas. Nagrinėjamu atveju yra pačių ūkio subjektų galimybės valdyti procesą.

Advokatų kontoros „TGS Baltic“ advokatas Lauras Butkevičius mano, kad tokia procedūra kai kuriais atvejais gali būti ir kaip tam tikras saugiklis ūkio subjektų teisės patarėjams. Jei KT piktnaudžiautų prašydama tam tikros informacijos, tam yra teisinės priemonės.

**NUTARTA:** Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai sutarė, kad argumentai dėl pastabos tinkami ir pastaba nebebus keliama, t. y. Konkurencijos įstatymo 11 str. 6 d. nustatyta pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo sustabdymo procedūra reglamentuota tinkamai.

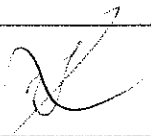
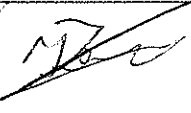
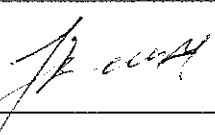

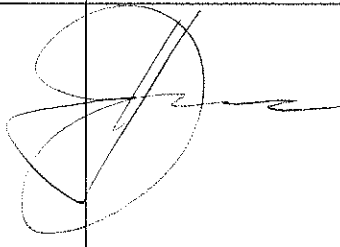


Pasitarimo pirmininkė

Ieva Petkevičiūtė




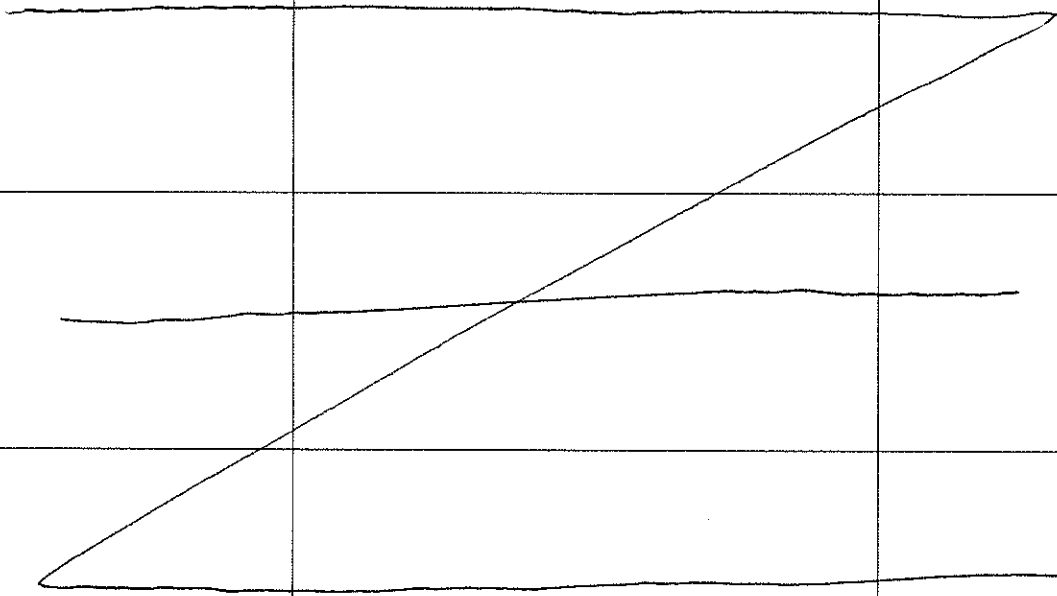
Pasitarimo sekretorius

Kęstutis Šukvietis

**2017-10-05 PASITARIMO ŪKIO MINISTERIJOJE  
DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (TAIS NR. 17-9950)  
DALYVIAI**

Vardas, pavardė	Institucija, įstaiga, organizacija ir pareigos	Parašas
Ieva Petkevičiūtė	Ūkio ministerijos Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus vedėja	
Kęstutis Šukvietis	Ūkio ministerijos Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus patarėjas	
Elonas Šatas	Konkurencijos tarybos narys, pirmininko pavaduotojas	
Jurgita Brėskytė	Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros skyriaus vedėja	
Lina Darulienė	Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros skyriaus vedėjos pavaduotoja	
Lauras Bukevičius	TGS Baltic	
ANDRIUS IVANAUSKAS	GLIMSTEDT	
AUSKA BARTKUTĖ	dietų ir užkandžių ir privatus kapitolo asociacija	
Rasa Zasčiunskytė	Cobelt Lietuva	



Rina Dacileide	Konkrečiosios tarybos	
Elena Suta	Konkrečiosios tarybos	
Gintari Deržanovskaja	LRRI	
		



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2017-08- Nr.

Į 2017-08-24 Nr. (15.27-37)-3-3597

### DĖL IŠVADOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTUI

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi [Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo \(toliau – Įstatymas\) 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą \(toliau – Projektas\)](#), teikia pastabas.

1. Siūlytina tobulinti Projekto 1 str. dėstomas Įstatymo 3 str. 18 d. nuostatas šiais aspektais:

1.1. Dėstomo Įstatymo 3 str. 18 d. 1 p. formuluotė „nagrinėjamas ūkio subjektas“ nesiderina su šio punkto pradžioje pateikta nuostata – „*du ar daugiau ūkio subjektų <...> ūkio subjektų grupę sudaro*“;

1.2. Siekiant užtikrinti teisinio reguliavimo nuoseklumą, atsižvelgiant į šiuo metu galiojančioje Įstatymo 3 str. 18 d. vartojamas formuluotes, svarstyтина, ar, įvardijant valdomas akcijas, neturėtų būti siejamasi su įmonės įstatiniu kapitalu, t. y. dėstomoje Įstatymo 3 str. 18 d. 2 p. vietoj „turi daugiau kaip pusę akcijų“ įrašant „turi akcijų dalį, sudarančią ½ ar daugiau įstatinio kapitalo“. Taip pat šiame punkte siūlytina vietoj „turi daugiau kaip pusę balsavimo teisių“ įrašyti „turi teises į daugiau kaip pusę balsų“ (žr. Civilinio kodekso 2.89 str. 2 d., Akcinių bendrovių įstatymo 17 str. 2 d. nuostatas).

1.3. Projekto aiškinamajame rašte siūlytina atskleisti (esant poreikiui, pildytinas ir Projektas) dėstomame Įstatymo 3 str. 18 d. 2 p. vartojamos formuluotės „turi ūkio subjekto valdymo teisę“ (ši formuluotė greičiausiai pasitelkta iš koncentracijos Bendrijos mastu reguliuojančio 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 (toliau – Reglamentas) 5 str. 4 d.) turinį/požymius, pagal kuriuos būtų galima konstatuoti ūkio subjekto valdymo teisės buvimą;

1.4. Atsižvelgiant į tai, kad dėstomame Įstatymo 3 str. 18 d. 2 p. pateiktas ūkio subjekto kontrolės turinys, o dėstomuose Įstatymo 3 str. 18 d. 2 ir 3 p. įvardinti galimi tokia kontrolę turintys/kontroliuojami ūkio subjektai, nėra aišku, kaip su tokio turinio elementais/nurodytais subjektais siejasi dėstomame Įstatymo 3 str. 18 d. 4 p. vartojama formuluotė „kiti nagrinėjamą ūkio subjektą kontroliuojantys asmenys“;

1.5. Pastebėtina, kad kituose įstatymuose gali būti nuorodų į Įstatymo 3 str. 18 d. nurodytą sąvoką „susijusių ūkio subjektų grupė“ (žr., pavyzdžiui, Šilumos ūkio įstatymo 20 str. 2 d.), tačiau Projektu keičiami priskyrimo susijusiems asmenims kriterijai, taip pat nurodoma, kad ši sąvoka taikoma koncentracijų priežiūros tikslais. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, reikėtų įvertinti ir minėtų Šilumos ūkio įstatymo (esant poreikiui, kitų įstatymų) nuostatų keitimo poreikį, atitinkamai

Projektą (susijusius įstatymų projektus) suderinant su Energetikos ministerija/kitomis suinteresuotomis institucijomis.

2. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad naujomis, Projekto 4 str. dėstomomis Įstatymo 11 str. 6 d. nuostatomis dėl pranešimų apie koncentraciją nagrinėjimo termino sustabdymo gali būti nustatomas iš dalies konkuruojantis su galiojančio Įstatymo 11 str. 2 d. nuostatomis teisinis reguliavimas. Pagal galiojančio Įstatymo 11 str. 2 d. nuostatas, Konkurencijos taryba išnagrinėja pagal nustatytus reikalavimus pateiktus pranešimus apie koncentraciją ir priima Įstatymo 12 str. 1 d. nurodytus nutarimus ne vėliau kaip *per keturis mėnesius*, o šis laikotarpis *prasideda kitą dieną po nustatytus reikalavimus atitinkančio pranešimo apie koncentraciją gavimo*. Taip pat galiojančio Įstatymo 11 str. 2 d. numatyta, kad, jeigu pranešimas apie koncentraciją neatitinka nustatytų reikalavimų, Konkurencijos taryba nedelsdama apie tai raštu informuoja pranešimą pateikusius asmenis. Vadinas, esamu teisiniu reguliavimu iš esmės jau yra sudaromos teisinės prielaidos nepradėti nurodyto keturių mėnesių termino eigos, jeigu pranešimas neatitinka nustatytų reikalavimų, *įskaitant ir reikiamos informacijos nepateikimą*. Jeigu siekiama reglamentuoti minėto termino eigos sustabdymą vėlesniame etape, atsiradus naujos informacijos poreikiui, viena vertus, turėtų būti įvertinamas tokios nuostatos proporcingumas (t. y. siekiant išvengti nepagrįstos administracinės naštos, jau pirminiame etape turėtų būti išsiaiškinama, ar pateikta informacija yra pakankama), antra, turėtų būti nustatomi loginiai ryšiai, apibrėžiamos naujos ir esamos nuostatos taikymo sąlygos. Be to, siekiant teisinio reguliavimo nuostatų glaustumo, svarstyтина, ar naujos nuostatos neturėtų būti dėstomos pildant galiojančio Įstatymo 11 str. 2 d.

Atsižvelgiant į tai, kad informavimas apie priimtą sprendimą – iš esmės techninis veiksmas, siūlytina įvertinti galimybę trumpinti Projekto 4 str. dėstomoje Įstatymo 11 str. 6 d. nurodytus terminus (7 darbo dienos). Be to, iš Projekto 4 str. dėstomų Įstatymo 11 str. 6 d. nuostatų sektų, kad termino sustabdymas būtų pradėtas skaičiuoti anksčiau, nei būtų priimtas *sprendimas* dėl termino sustabdymo (t. y. sprendimas būtų priimamas per 7 darbo dienas nuo termino pateikti informaciją pabaigos, tačiau sustabdymo terminas būtų skaičiuojamas nuo kitos darbo dienos, pasibaigus terminui informacijai pateikti). Pastebėtina, kad Projekto 4 str. dėstomame Įstatymo 11 str. 6 d. paskutiniajame sakinyje taip pat turėtų būti nurodomas *sprendimas* dėl termino sustabdymo pasibaigimo, o ūkio subjektai turėtų būti informuojami apie tokį sprendimą.

3. Siūlytina įvertinti poreikį Projekto 6 str. papildyti taip pat ir pereinamojo pobūdžio nuostatomis dėl naujų, Projekto 2 str. dėstomų Įstatymo 8 str. 6 d. nuostatų, taikymo. Be to, siūlytina Projekto lydimajame medžiagoje atskleisti ar praktikoje, nagrinėjant pranešimus apie koncentraciją Lietuvoje, buvo vadovautasi Reglamento 5 str. 2 d. analogiška nuostata dėl dviejų metų laikotarpio.

Teisingumo viceministras  
Griciūnas

Paulius

Andrius Miliūnas, (8 5) 266 29 06, el. p. andrius.miliunas@tm.lt

Originalas nebus siunčiamas

Tr 2017.08.30 19:36  
Marius Juonys | Ellex [marius.juonys@ellex.lt](mailto:marius.juonys@ellex.lt)  
RE: Konkurencijos įstatymo pakeitimas  
To Sukvietis Kestutis <Kestutis.Sukvietis@ukmin.lt>

Kol kas turiu pastabą tik dėl vienos 2 str. formuluotės:

5. Papildyti 8 straipsnį 6 dalimi:

„6. Du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu.“

Pati nuostata yra reikalinga (panaši yra ir ES teisėje). Tačiau pati formuluotė yra ydinga. Tai kaip dabar parašyta galima suprasti, jog bet kokie du ar daugiau sandorių tarp tų pačių asmenų per du metus laikomi viena koncentracija, net, jeigu vienu sandoriu nuperkamas batų fabrikas, o kitu sandoriu – biurų pastatas. ES teisėje (See European Commission's *Consolidated Jurisdictional Notice under Council Regulation 38* pastraipa, byla T-282/02 *Cementbouw v Commission*), tuo tarpu, yra taikomas dvejų dalių testas:

- Laiko faktorius, t.y. per kiek laiko tie sandoriai turi būti sudaryti (ką ir numato siūloma pataisa);
- Ekonominio sąsajumo reikalavimas, t.y. tie teisiškai atskiri sandoriai turi sudaryti vieną sandorį ekonomine prasme (būti tarpusavyje susiję, realiai sudaryti vieną sandorį).

Tokio reglamentavimo logika yra aiški – užkirsti kelia dirbtiniam sandorio išskaidymui į dvi ar daugiau dalių. Dėl to, koncentracija pripažįstami ne bet kokie sandoriai per du metus, bet ekonomiškai susiję sandoriai. Atitinkamai, siūlyčiau tikslinti formuluotę. Alternatyvos gali būti įvairios. Mano siūlymai:

ALTERNATYVA 1: „6. Du arba daugiau **ekonomiškai [ARBA TARPUSAVYJE?] susijusių sandorių**, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu.“

ALTERNATYVA 2: „6. Du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu, **jeigu, nepaisant teisinio atskirumo, jie sudaro vieną ekonominį sandorį**.“

ALTERNATYVA 2: „6. Du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu, **jeigu šie sandoriai yra tarpusavyje susiję ir ekonomine prasme sudaro vieną sandorį**.“

Kind Regards,  
**Marius Juonys**  
Partner

**Ellex Valiunas**  
Jogailos 9, LT-01116 Vilnius, Lithuania  
M. +370 687 50519  
T. +370 5 268 1823  
[marius.juonys@ellex.lt](mailto:marius.juonys@ellex.lt)  
[www.ellex.lt](http://www.ellex.lt)



Estonia • Latvia • **Lithuania**  
Ellex Valiunas is part of Ellex, a circle of leading law firms in the Baltics  
[www.ellexcircle.com](http://www.ellexcircle.com)  
The Only Lithuanian law firm ranked as *Elite* by the Global Competition Review, 2017



## LIETUVOS ADVOKATŪRA

Juridinių asmenų kodas 300099149, Tiltų g. 17, LT-01101 Vilnius

Tel. +370 5 262 4546, faks. +3705 212 1859 el. paštas [la@advokatura.lt](mailto:la@advokatura.lt), SEB bankas a. s. LT877044060001030612

---

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2017-09-04 Nr. 809

### **DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (PROJEKTO NR. 17-9949)**

Susipažinę su Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu (projekto Nr. 17-9949), informuojame, kad pastabų projektui neturime.

Pagarbiai

Advokatų tarybos pirmininkas

Ignas Vėgėlė





LIETUVOS BANKŲ  
ASOCIACIJA

Konstitucijos pr. 7, LT-09308 Vilnius, tel. (8 5) 249 6669, faks. (8 5) 249 6139, el. paštas info@lba.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 121900744

2017-09-04 Nr. 07/01  
Į 2017-08-24 Nr. (15.27-37)-3-3597

**Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai**

**DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO TEIKIMO IŠVADOMS GAUTI**

Dėkojame už galimybę susipažinti su išvadoms gauti pateiktu Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu. Informuojame, kad su projektu supažindinome narius, pastabų ir pasiūlymų negavome.

Pagarbiai

Prezidentas

  
Mantas Zalatorius

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai  
Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento  
Geresnio reglamentavimo politikos skyriui  
Gedimino pr. 38, LT-01104, Vilnius

2017-09-04, Vilnius

## DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacija ir jos Teisės ir reguliavimo komitetas išnagrinėjo Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. 17-9950 (toliau - Konkurencijos įstatymo pakeitimo projektas) ir žemiau pateikia savo pastabas bei pasiūlymus.

### 1. KONCENTRACIJŲ PRIEŽIŪROS PROCEDŪROS NETURĖTŲ VARŽYTI RIZIKOS KAPITALO EKOSISTEMOS

#### 1.1. Rizikos kapitalo sandoriai nevaržo konkurencijos

Mūsų vertinimu, šiuo metu galiojančios koncentracijų priežiūros procedūros sukuria itin neproporcingą administracinę našta rizikos ir privataus kapitalo sektoriaus dalyviams, nors šiuose sektoriuose veikiančių ūkio subjektų vykdomi sandoriai poveikio konkurencijai nedaro. Priešingai nei strateginių sandorių atveju<sup>1</sup>, finansinio pobūdžio sandoriai<sup>2</sup> iš principo negali daryti žalos konkurencijos (sukurti ar sustiprinti dominuojančią padėtį arba itin apriboti konkurenciją) parametrams, nes tarp įsigyjancio ir įgyjamo ūkio subjekto komercinių veiklų neatsiranda nuolatinių sąsajų.

Pažymėtina, jog Lietuvoje dar nebuvo atvejo, jog dėl rizikos ar privataus kapitalo fondo vykdomo sandorio būtų (i) negautas leidimas vykdyti koncentraciją; (ii) suteiktas leidimas su įsipareigojimais. Taip pat nėra buvę atvejų, kai dėl rizikos ar privataus kapitalo fondo Lietuvos

<sup>1</sup> *Strateginio pobūdžio sandoriai* – sandoriai, kuriais įsigyjantys ūkio subjektai siekia patenkinti esamo verslo poreikius ar išspręsti verslo problemas per kitos įmonės įsigijimą, pavyzdžiui, sinergijos (persidengiančių pajėgumų sumažinimo, maržos padidinimo įmonės viduje praplečiant vertikaliai susijusių veiklų mastą, sąnaudų taupymo) ir strateginio pranašumo dėl masto ekonomijos, kai įsigyjama įmonė veikianti tame pačiame ūkio sektoriuje, t.y. – įsigyjamas konkurentas, tiekėjas ar tiekimo grandinėje žemiau esantis klientas. Taigi, tokiais įsigijimais įsigyjantys ūkio subjektai siekia ilgalaikės naudos.

Būtent tokie sandoriai gali kelti potencialią riziką konkurencijos parametrų atžvilgiu.

<sup>2</sup> *Finansinio pobūdžio sandoriai* – sandoriai, kuriais siekiama išimtinai finansinės grąžos. Pvz., tokiais sandoriais ūkio subjektai įsigijami trumpalaikiam kelerių metų laikotarpiui, siekiant vėliau užauginti ir perleisti už didesnę kainą. Finansinis investuotojas įsigyto ūkio subjekto atžvilgiu pasitelkia vadybines, organizacines ir kt. priemones, jog būtų padidintas ekonominis įsigytos įmonės veiksmingumas bei našumas. Taigi, tokie sandoriai didina visos ekonomikos našumą ir prisideda prie valstybės ekonominės gerovės didinimo. Vis dėlto, įvykdžius finansinį sandorį įsigyjamas ūkio subjektas nėra integruojamas<sup>3</sup> į įgijėjo verslo sistemą (t. y., nėra persidengiančių veiklų panaikinimo, maržų „sudėjimo“ ir t.t.).

Dažnai tokių sandorių pagalba pasitelkiama tarptautinės patirties turinčių profesionalų komandos, gebančios optimizuoti įsigytų įmonių veiklą.

Respublikos konkurencijos taryba būtų nustačiusi konkurencijos problemas atliekant koncentracijų priežiūros procedūras ar piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi tyrimus. 2

Tai, kad rizikos ir privataus kapitalo fondų sandoriai nesukelia konkurencijos problemų yra nulemta ir objektyvių priežasčių. Paprastai kolektyvinio investavimo subjektai vadovaujasi investicijų diversifikavimo principu, nustatančiu, kad fondo investicijos turėtų būti paskirstytos į kelis nesusijusius ekonomikos sektorius. Atitinkamai fondo diversifikavimo politika nulemia, kad fondų sandoriai paprastai nesukelia struktūrinių konkurencijos problemų atitinkamose rinkose.

## 1.2. Europos Komisijos praktika

Europos Komisija, turinti išimtinę kompetenciją nagrinėti Bendrijos mastu veikiančias koncentracijas<sup>3</sup>, rizikos bei privataus kapitalo sektoriaus vykdomų sandorių atžvilgiu dažniausiai taiko ypač sutrumpintas procedūras, nes šio sektoriaus dalyvių vykdomų koncentracijų poveikis konkurencijai yra nereikšmingas.

Europos Komisija yra nustačiusi specialias ypač sutrumpintas procedūras koncentracijoms, kurių poveikis konkurencijai yra nereikšmingas, t. y., kai koncentracijos dalyvių vykdomos veiklos nėra „persidengiančios“ ar vertikaliai susijusios<sup>4</sup>. Iš esmės, tokiais atvejais teikiamuose pranešimuose nurodomos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos ir bendro pobūdžio veiklos įvardinimas.

Manytume, kad sekant Europos Komisijos praktika, Konkurencijos įstatyme turėtų būti įtvirtinta sutrumpinta procedūra ir mažesni reikalavimai pranešimams apie koncentracijas (galbūt tokius pranešimus būtų galima įvardinti kaip „Deklaracija apie sandorį“).

## 1.3. Rizikos ir privataus kapitalo fondo apibrėžimas

Prisimintina, kad šiuo metu mokestinių įstatymų pakeitimuose (konkrečiai Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 5, 12, 17, 22, 30, 33, 46<sup>1</sup>, 58 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 30<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekte, reg. Nr.: 17-10217) siūloma įdiegti rizikos ir privataus kapitalo fondų apibrėžimą. Rizikos ar privataus kapitalo fondo sąvoką yra siūloma susieti su fondo veiklos pobūdžiu: (i) pritraukti lėšas iš nesusijusių asmenų ir (ii) investuoti didžiąją dalį lėšų į smulkias ir vidutines įmones.

Minėtais teisės aktų pakeitimais siūloma supaprastinti ir palengvinti rizikos ir privataus kapitalo fondų mokestinę naštą, pripažįstant, kad tokie fondai atlieka svarbią ekonomikos skatinimo funkciją. Taip pat pažymėtina, kad rizikos ir privataus kapitalo fondo sąvokos susiejimas su investicijomis į smulkias ir vidutines įmones tiksliai koreliuotų su koncentracijų priežiūros tikslais, t. y. uždrausti tik tokius sandorius, kurie gali pakenkti rinkos konkurencinei struktūrai. Kadangi diversifikuotos investicijos į smulkias ir vidutines įmones paprastai nepakenktų rinkos konkurencinei struktūrai, siūlytina rizikos ir privataus kapitalo fondams taikyti specialų koncentracijų priežiūros režimą.

## 2. SIŪLOMA SUPAPRASTINTA PROCEDŪRA

Siūlome Konkurencijos įstatymo pakeitimo projekte įtvirtinti sutrumpintą koncentracijų priežiūros procedūrą finansinio pobūdžio (nedidinantiems koncentracijos laipsnio) sandoriams.

### 2.1. Supaprastintos procedūros taikymo prielaidos

<sup>3</sup> 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės. OL 24, 29.1.2004, p. 1–22.

<sup>4</sup> Žr. 2013 m. gruodžio 5 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 1269/2013, kuriuo iš dalies keičiamas 2004 m. balandžio 7 d. Reglamentas (EB) Nr. 802/2004, įgyvendinantis Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės, II priedo „Sutrumpinta co forma, skirta pranešti apie koncentraciją pagal Reglamentą (EB) Nr. 139/2004“.

Taip pat žr. Komisijos pranešimas dėl supaprastintos tam tikrų koncentracijų nagrinėjimo pagal Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 procedūros. OL C 366, 14.12.2013, p. 5–9.

Supaprastina procedūra taikoma, kai tenkinamos šios kumuliatyvios sąlygos (turi būti tenkinamos visos kartu): 3

- (a) Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų specialios bendrųjų pajamų ribos:
  - (i) suminių bendrųjų pajamų riba neviršija 500 mln. eurų (šiuo kriterijumi būtų užtikrinta, kad itin didelių fondų sandoriams išimtis nebūtų taikoma).
  - (ii) įsigyjamo ūkio subjekto pajamos neviršija 50 mln. Eurų (šiuo kriterijumi būtų užtikrinta, kad tik sąlyginai nedidelių įmonių įsigijimams būtų taikoma supaprastinta procedūra), arba nustatant kriterijų, kad subjektas, kurio kontrolė įgyjama, yra vidutinė, maža ar labai maža įmonė.
- (b) Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų veiklos nesusijusios arba tik susijusios tik nereikšmingai, t.y. nė viena iš koncentracijos šalių nevykdo verslo veiklos toje pačioje prekės ar geografinėje rinkoje. Vertikalios koncentracijos atveju arba atvejais, kai veikla pasireiškia kitaip susijusiose rinkose, turėtų būti nustatomos bent 20 procentų rinkos dalies slenkstis.
- (c) Kontrolę įgyjantis subjektas atitinka rizikos ir privataus kapitalo fondo apibrėžimą.

## 2.2. Supaprastintos procedūros pagrindiniai elementai

Siūlytume nustatyti, kad kontrolę įgyjantis ūkio subjektas privalo pateikti Konkurencijos tarybai „Deklaraciją apie sandorį“, kurioje nurodomos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos, informacija apie įsigyjamą akcijų paketo dydį, sandorį patvirtinantys dokumentai ar jų santraukos.

Gavusi tokią „Deklaraciją apie sandorį“, Konkurencijos taryba turėtų patikrinti informaciją per 7 dienas, po kurių būtų laikoma, kad koncentracijų priežiūros procedūra tokiam sandoriui neturėtų būti taikoma. Tačiau Konkurencijos tarybai kilus abejonių dėl to, ar sandoris iš tiesų niekaip reikšmingai nepaveikia rinkų struktūros, Konkurencijos taryba galėtų per minėtą 7 dienų terminą pareikalauti pateikti koncentracijos pranešimą, atitinkantį galiojantį teisinį reguliavimą.

Manytina, kad „Deklaracijos apie sandorį“ išnagrinėjimas neturėtų būti rinkliavos objektas arba tokia rinkliava turėtų būti tik simbolinė (iki 1000 eurų).

## 3. KONCENTRACIJŲ PRIEŽIŪROS PAJAMŲ SLENKSČIAI YRA PER MAŽI

Apskritai vertinant ir lyginant koncentracijų pajamų slenksčius su panašaus dydžio valstybių reguliavimu, Lietuvoje yra skiriamas pernelyg didelis dėmesys nedidelių įmonių įsigijimui.

Pavyzdžiui, Suomijoje su 5,5 milijono gyventojų, sandoriui reikia gauti konkurencijos institucijos leidimą, jei koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios metinės pajamos viršija 35 milijonų eurų, o kiekvieno iš bent dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos viršija 20 milijonus eurų. Danijoje, su 5,7 milijono gyventojų, atitinkami koncentracijų priežiūros slenkščiai yra 121 ir 13,4 milijono eurų.

Todėl siūlytume Lietuvoje reikšmingai padidinti įprastus koncentracijų slenksčius, nustatant, kad sandoris turi būti notifikuojamas Konkurencijos tarybai, jei koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios metinės pajamos viršija 60 milijonų eurų, o kiekvieno iš bent dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos viršija 5 milijonus eurų.

Dėkojame už galimybę pateikti nuomonę dėl optimaliausio koncentracijų priežiūros reguliavimo bei neproporcingos administracinės naštos verslui mažinimo instrumentų.

Lietuvos rizikos ir privataus  
kapitalo asociacijos direktorė



Ausma Bartkutė

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai  
Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai  
Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybai

2017-09-04 Nr.1.16-68

**DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO ĮSTATYMO**

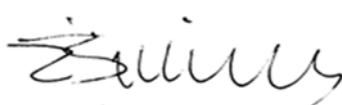
Gerbiamieji,

Siunčiame Jūsų dėmesiui Lietuvos laisvosios rinkos instituto pastabas ir  
pasiūlymus Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo  
įstatymo projektui.

PRIDEDAMA. 4 lapai.

Pagarbiai

Lietuvos laisvosios rinkos  
instituto prezidentas



Žilvinas Šilėnas

Ž. Šilėnas, tel. 8 5 250 0283, el. p. [zilvinas@llri.lt](mailto:zilvinas@llri.lt)

*Dokumentas paštu siunčiamas nebus*

## Lietuvos laisvosios rinkos instituto pastabos ir pasiūlymai Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui

Lietuvos laisvosios rinkos institutas išanalizavo Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Projektas) ir teikia savo pastabas ir pasiūlymus.

Projektas siūlo keisti bendrųjų pajamų ribą, kurią viršijus, koncentraciją vykdantys ūkio subjektai privalo gauti Konkurencijos tarybos leidimą. Pritariame siūlymui bendrųjų pajamų ribą didinti iki 20 mln. eurų (dabar yra 14,5 mln.), kiekvieno dalyvio bendrąsias pajamas iki 2 mln. eurų (dabar yra 1,45 mln.) ir apskaičiuojant šį dydį vertinti tik Lietuvoje gautas bendrąsias pajamas.

Tačiau atkreipiame dėmesį, kad net ir po šių pakeitimų bendrųjų pajamų riba, nuo kurios reikia gauti koncentracijos leidimą Lietuvoje išliktų viena iš žemesnių ES. Kaip rodo duomenys (žr. lentelę žemiau), žemesnė bendrųjų pajamų riba būtų tik Bulgarijoje, Estijoje, Kipre, Maltoje ir Vengrijoje (iš dalies).

Pernelyg žema riba nepagrįstai riboja ūkio subjektų galimybes vykdyti ekonominę veiklą, būti konkurencingiems tarptautinėse rinkose ir tuo pat metu sukuria administracinę naštą tiek įmonėms, tiek Konkurencijos tarybai, kuri privalo vertinti nepagrįstai mažus įmonių susijungimus ar sandėrius.

Be to, už pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimą ūkio subjektai Konkurencijos tarybai privalo mokėti nuo 5900 eurų iki 10300 eurų, o už atskirus koncentracijos veiksmus – nuo 1770 eurų iki 3090 eurų<sup>1</sup>, o tai sudaro papildomą finansinę naštą, ypač mažesnėms įmonėms.

Primename, kad pagal Europos Komisijos naudojamus apibrėžimus, įmonės, kurių apyvarta yra iki 50 mln. eurų ir įmonėje dirba iki 250 žmonių, papuola po SVV (smulki ar vidutinė įmonė) apibrėžimu<sup>2</sup>.

**Siūlome bendrųjų pajamų ribą Lietuvoje didinti bent iki 35 mln. eurų (toks dydis taikomas Latvijoje) arba iki 50 mln. eurų (toks dydis taikomas Lenkijoje).**

Pajamų dydis, nuo kurio reikia informuoti konkurencijos priežiūros tarnybą, vykdant koncentraciją, ES šalyse	
Austrija	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bendra pasaulinė apyvarta (<i>turnover</i>) – 300 mln. eurų</li> <li>Ir</li> <li>Bendra apyvarta Austrijoje – 30 mln. eurų</li> <li>Ir</li> <li>Kiekviena bent iš 2 pusių (parties) turi 5 mln. eurų pasaulinę apyvartą</li> <li>Net jei viršuje esantys kriterijai atitinka, apie sandorį nereikia pranešti, jei</li> <li>Tik viena iš pusių turi 5 mln. eurų apyvartą Austrijoje</li> <li>Ir</li> <li>Visos kitos pusės kartu sudėjus turi mažesnę pasaulinę apyvartą nei 30 mln. eurų</li> </ul>
Belgija	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bendra apyvarta Belgijoje 100 mln. eurų</li> <li>Ir</li> </ul>

<sup>1</sup> Užmokesčių už pranešimų apie koncentraciją ir prašymų leisti atlikti atskirus koncentracijos veiksmus nagrinėjimą dydžiai, Konkurencijos tarybos nutarimas, Nr. 1S-8 (2017) 2017 m. sausio 30 d.

<sup>2</sup> Europos Komisija, [http://ec.europa.eu/growth/smes/business-friendly-environment/sme-definition\\_en](http://ec.europa.eu/growth/smes/business-friendly-environment/sme-definition_en)



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kiekviena bent iš 2 pusių turi po 40 mln. eurų apyvartą Belgijoje</li> </ul>
Bulgarija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bendra apyvarta Bulgarijoje 12,8 mln. eurų (konvertuota iš levų 2015 m. kursu) Ir</li> <li>• Arba kiekviena iš bent 2 pusių turi 1,5 mln. eurų apyvartą Bulgarijoje</li> <li>• Arba susijungimas turi 1,5 mln. eurų apyvartą Bulgarijoje</li> </ul>
Kroatija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bendra pasaulinė apyvarta – 131 mln. eurų (konvertuota 2015 m.)</li> <li>• Bent viena iš pusių turi būstinę ar dukterinę bendrovę/ kompaniją Kroatijoje</li> <li>• Kiekviena bent iš 2 pusių turi po 13,1 mln. eurų apyvartą Kroatijoje</li> </ul>
Kipras	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kiekviena bent iš 2 pusių turi po 3,5 mln. eurų pasaulinę apyvartą Ir</li> <li>• Bent 2 dalyvaujančios įmonės turi apyvartą Kipre Ir</li> <li>• Bendra apyvarta Kipre – 3,5 mln. eurų Arba</li> <li>• Koncentracija yra pripažįstama turinti ypatingą svarbą</li> </ul>
Čekija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bendra apyvarta Čekijoje 55 mln. eurų (konvertuota) Ir</li> <li>• Bent 2 pusės turi po 9,2 mln. eurų apyvartą Čekijoje Arba</li> <li>• Taikinyš arba bent viena pusė (jei tai bendra įmonė) arba bent viena motininė įmonė turi 55 mln. eurų apyvartą Čekijoje Ir</li> <li>• Bent viena pusė turi 55 mln. pasaulinę apyvartą</li> </ul>
Danija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bendra apyvarta Danijoje 120,7 mln. eurų Ir</li> <li>• Bent kiekviena iš 2 pusių turi po 13,4 mln. apyvartą Danijoje Arba</li> <li>• Bent viena šalis turi 509,4 mln. eurų apyvartą Danijoje Ir</li> <li>• Bent viena šalis turi 509,4 mln. eurų pasaulinę apyvartą</li> </ul>
Estija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bendra apyvarta Estijoje – 6 mln. eurų Ir</li> <li>• Bent 2 pusės turi po 2 mln. eurų apyvartą Estijoje</li> </ul>
Suomija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bendra pasaulinė apyvarta – 350 mln. eurų Ir</li> <li>• Bent 2 pusės turi po 20 mln. apyvartą Suomijoje</li> </ul>
Prancūzija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bendra pasaulinė apyvarta – 150 mln. eurų Ir</li> <li>• Kiekviena iš bent 2 šalių turi po 50 mln. eurų apyvartą Prancūzijoje</li> </ul>
Vokietija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bendra pasaulinė apyvarta – 500 mln. eurų Ir</li> <li>• Bent viena pusė turi 25 mln. eurų apyvartą Vokietijoje Ir</li> <li>• Bent viena <b>kita</b> pusė turi 5 mln. eurų apyvartą Vokietijoje</li> </ul>

	Perspėjimas išimties tvarka nereikalingas, jei nepriklausoma (nesusijusi) įmonė susijungia su kita įmone, kurios pasaulinė apyvarta yra mažesnė nei 10 mln. eurų
Graikija	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bendra pasaulinė apyvarta – 150 mln. eurų</li> <li>Ir</li> <li>Kiekviena bent iš 2 pusių turi po 15 mln. eurų apyvartą Graikijoje</li> <li>Speciali riba koncentracijoms medijų sektoriuje</li> </ul>
Vengrija	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bent 2 pusės turi 1,6 mln. eurų (konvertuota) apyvartą (pasaulinė apyvarta vengriškoms kompanijoms, užsienio kompanijos - apyvarta Vengrijoje)</li> <li>Ir</li> <li>Visų šalių visa apyvarta (pasaulinė apyvarta vengriškoms kompanijoms, užsienio kompanijos - apyvarta Vengrijoje) yra 48,4 mln. eurų.</li> </ul>
Airija	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bendra apyvarta Airijoje 50 mln. eurų</li> <li>Ir</li> <li>Kiekviena bent iš 2 šalių turi po 3 mln. eurų apyvartą Airijoje</li> </ul>
Italija	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bendra apyvarta Italijoje – 495 mln. eurų</li> <li>Ir</li> <li>Susijungimo taikinytis turi 50 mln. eurų apyvartą Italijoje (Atsižvelgiant į infliaciją reikalavimai kasmet peržiūrimi; nurodytos reikšmės galioja 2016 m.)</li> </ul>
Latvija	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bendra apyvarta Latvijoje – 35,572 mln. eurų ir visų pusių apyvarta viršija 2,134 mln. eurų</li> <li>Arba</li> <li>Bendra rinkos dalis toje rinkoje viršija 40% ir šalių apyvarta viršija 2,134 mln. eurų Latvijoje</li> </ul>
Lietuva	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bendra apyvarta 14,5 mln. eurų (Projektas siūlo 20 mln. eurų - <i>LLRI pastaba</i>)</li> <li>Ir</li> <li>Kiekviena iš bent 2 šalių turi 1,4 mln. eurų apyvartą (Projektas siūlo 2 mln. eurų - <i>LLRI pastaba</i>)</li> </ul>
Liuksemburgas	Nėra kontrolės režimo
Malta	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bendra apyvarta Maltoje 2,329 mln. eurų (suapvalinta)</li> <li>Ir</li> <li>Kiekvienos pusės apyvarta Maltoje sudaro bent 10% pasaulinės apyvartos</li> </ul>
Nyderlandai	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bendra pasaulinė apyvarta – 150 mln. eurų</li> <li>Ir</li> <li>Kiekviena iš bent 2 pusių turi po 30 mln. eurų apyvartą Nyderlanduose</li> </ul>
Lenkija	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bendra pasaulinė apyvarta – 1 000 mln. eurų</li> <li>Arba</li> <li>Bendra apyvarta Lenkijoje – 50 mln. eurų</li> <li><i>De minimis</i> išimtys:</li> <li>Susijungimų ir bendrųjų įmonių atveju (<i>joint ventures</i>) kiekvienos pusės apyvarta neviršija 10 mln. eurų dvejuose paskutiniuose finansiniuose metuose prieš susijungimą</li> <li>Ir</li> <li>Valdymo ar turto perėmimo galioja 10 mln. eurų apyvartos riba paskutiniųjų dviejų metų apyvartai</li> </ul>

Portugalija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bendra apyvarta Portugalijoje – 100 mln. eurų Ir</li> <li>• Kiekviena iš bent 2 pusių turi 5 mln. eurų apyvartą Portugalijoje Arba</li> <li>• Įsigijimo ar sukūrimo koncentracija ar Portugalijos rinkos dalis bus ar viršys 50% Arba</li> <li>• Įsigijimo ar sukūrimo koncentracija ar Portugalijos rinkos dalis bus ar viršys 30%, bet nesieks 50%, jei bent 2 šalys turės 5 mln. eurų apyvartą Portugalijoje</li> </ul>
Švedija	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bendra apyvarta Švedijoje – 106,9 mln. eurų (konvertuota) Ir</li> <li>• Bent 2 pusės turi po 21,4 mln. eurų apyvartą Švedijoje N.B. Jei kyla susirūpinimo dėl konkurencijos, Švedijos konkurencijos priežiūros tarnyba gali reikalauti išankstinio perspėjimo, net jei antroji riba yra neperžengta</li> </ul>
Jungtinė Karalystė	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Taikinytis turi 96,4 mln. eurų apyvartą Jungtinėje Karalystėje (apyvartos testas) Arba</li> <li>• Dėl sandorio šalys turės 25% ar daugiau bet kokių prekių ar paslaugų pasiūlos Jungtinėje Karalystėje (pasiūlos testas)</li> </ul>
<p>Šaltinis: <i>The EU Merger Regulation, An overview of the European merger control rules, 2016</i>,  <a href="https://www.slaughterandmay.com/media/64572/the-eu-merger-regulation.pdf">https://www.slaughterandmay.com/media/64572/the-eu-merger-regulation.pdf</a></p>	



Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai  
Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius  
El. p.: [Kestutis.Sukvietis@ukmin.lt](mailto:Kestutis.Sukvietis@ukmin.lt)

Rasa Zaščirinskaitė,  
Laurynas Juozapaitis  
COBALT  
Lvovo g. 25  
LT-09320 Vilnius, Lietuva  
El. p.: [Rasa.Zaciurinskaite@cobalt.legal](mailto:Rasa.Zaciurinskaite@cobalt.legal),  
[Laurynas.Juozapaitis@cobalt.legal](mailto:Laurynas.Juozapaitis@cobalt.legal)

Išsiųsta el. paštu

2017 m. rugsėjo 5 d.

**Dėl viešai konsultacijai pateikto Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto**

Gerbiamieji,

Dėkojame už 2017 m. rugpjūčio 25 d. Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos (toliau – „**Ūkio ministerija**“) el. paštu atsiųstą kvietimą pateikti komentarus ir pasiūlymus dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau – „**Konkurencijos įstatymo projektas**“).

Advokatų kontora „COBALT“, nuolat konsultuojanti ūkio subjektus koncentracijų kontrolės klausimais, yra suinteresuota koncentracijų kontrolės reglamentavimo aiškumu, jos suderinimu su Europos Sąjungos (toliau – „**ES**“) teise ir geriausia tarptautine praktika bei administracinės naštos verslui (ūkio subjektams) mažinimu. COBALT iš esmės palaiko ir sveikina Ūkio ministerijos ir Konkurencijos tarybos iniciatyvą mažinti administracinę naštą verslui ir tobulinti Konkurencijos įstatymo nuostatas dėl koncentracijų kontrolės. Tuo pačiu COBALT šiuo raštu pateikia savo komentarus bei pasiūlymus dėl Konkurencijos įstatymo projekto tobulinimo. Pažymėtina, kad šiame rašte pateikti komentarai ir siūlymai nebūtinai atitinka COBALT klientų ir (ar) jos partnerių poziciją.

**I. Dėl Konkurencijos įstatymo 3 str. 18 d. pakeitimo**

Remiantis Konkurencijos įstatymo projekte pateikiama nauja Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – „**Konkurencijos įstatymas**“) 3 str. 18 d. redakcija, siūloma siaurinti susijusių ūkio subjektų grupės sąvoką.

COBALT vertinimu, Konkurencijos įstatymo projekte siūloma susijusių ūkio subjektų sąvokos sąvoka yra daug aiškesnė ir sveikintina. Tuo pačiu norėtume atkreipti dėmesį, kad nėra aiškus Konkurencijos įstatymo projektu siūlomos Konkurencijos įstatymo 3 str. 18 d. 2 p. nuostatos - „turi valdymo teisę“ turinys, todėl siūlytume jį apibrėžti (pvz., pateikiant nuorodas į atitinkamus ES dokumentus). Taip pat to paties straipsnio 18 d. 4 p. nuostata – „kiti nagrinėjamą ūkio subjektą kontroliuojantys asmenys“ ne visiškai atitinka 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamente (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (toliau – „**Susijungimų reglamentas**“) įtvirtintą susijusių ūkio subjektų apibrėžimą, nors, kaip suprantame iš Konkurencijos įstatymo projekto Aiškinamojo rašto (toliau – „**Aiškinamasis raštas**“), Konkurencijos įstatymo projektu būtent siekiama suderinti Konkurencijos įstatymą su ES teise. Siūlytume atsakyti Konkurencijos įstatymo projektu siūlomos Konkurencijos įstatymo 3 str. 18 d. 4 p. nuostatos – „kiti nagrinėjamą ūkio subjektą kontroliuojantys asmenys“.

Estija

Latvija

Lietuva

Baltarusija

Tel. +372 630 6460  
[tallinn@cobalt.legal](mailto:tallinn@cobalt.legal)

Tel. +371 6724 0689  
[riga@cobalt.legal](mailto:riga@cobalt.legal)

Tel. +370 5250 0800  
[vilnius@cobalt.legal](mailto:vilnius@cobalt.legal)

Tel. +375 17 336 0093  
[minsk@cobalt.legal](mailto:minsk@cobalt.legal)

Konkurencijos įstatymo projektu taip pat siūloma susijusių ūkio subjektų sąvoką taikyti tik koncentracijų priežiūros tikslais apskaičiuojant bendrąsias pajamas ir rinkos dalį. Atitinkamai, kaip suprantame, nustatant ir vertinant rinkos dalį Konkurencijos įstatymo 5 ir 6 straipsnio kontekste, bus taikoma susijusių ūkio subjektų sąvoka, įtvirtinta ES specialiuosiuose bendrosios išimties reglamentuose.

Šiame kontekste, norėtume taip pat pasiūlyti patikslinti Konkurencijos įstatymo 3 str. 17 d. įtvirtintos sąvokos „rinkos dalis“ apibrėžimą, iš jos išbraukiant terminą „susijusių ūkio subjektų grupė“. Tokį pasiūlymą grindžiame tuo, kad rinkos dalies sąvoka taikoma ne tik koncentracijų priežiūros tikslais, bet ir draudžiamų susitarimų bei piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi nustatymo atvejais, todėl palikus šiuo metu Konkurencijos įstatyme numatyta rinkos dalies sąvoką nepakeistą, atsižvelgiant į siūlomą Konkurencijos įstatymo 3 str. 18 d., atsirastų šių nuostatų tarpusavio prieštaraivimas.

## II. Dėl Konkurencijos įstatymo 8 str. 1 d. pakeitimo

Konkurencijos įstatymo projekte siūloma pakeisti Konkurencijos įstatymo 8 str. 1 d. ir išdėstyti ją taip: „apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos Lietuvos Respublikoje paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu dvidešimt milijonų eurų ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos Lietuvos Respublikoje paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu du milijonai eurų.“

Atsižvelgiant į Aiškinamajame rašte nurodytus argumentus, visgi nėra aišku, koku pagrindu siūloma nustatyti suminį dvidešimties ir individualų dviejų milijonų bendrųjų pajamų slenkstį.

Remiantis kitose ES šalyse, kurios savo ekonomikos dydžiu yra panašios į Lietuvą, galiojančiu koncentracijų kontrolės reglamentavimu, pareiga kreiptis į konkurencijos priežiūros instituciją dėl leidimo koncentraciją atsiranda, esant didesniems bendrųjų pajamų gautų iš atitinkamos nacionalinės rinkos paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais. Pavyzdžiui, Latvijoje suminis bendrųjų pajamų Latvijos Respublikoje paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais slenkstis yra 30 mln. eurų, Slovakijoje – 46 mln. eurų, Slovėnijoje – 35 mln. eurų.

Mūsų vertinimu, išlaikant Aiškinamajame rašte nurodytą proporciją bei siekiant kiek įmanoma labiau sumažinti administracinę naštą verslui (ūkio subjektams), siūlytume svarstyti didesnį suminį ir proporcingą individualų bendrųjų pajamų slenkstį, t. y. apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai, jei koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos Lietuvos Respublikoje paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu **trisdešimt milijonų eurų** ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos Lietuvos Respublikoje paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu **trys milijonai eurų**.

## III. Dėl Konkurencijos įstatymo 8 str. 3 d. papildymo

Kaip nurodyta Aiškinamajame rašte, tam tikros galiojančios Konkurencijos įstatymo nuostatos nėra visiškai suderintos su ES teisės aktais ir praktika (Susijungimų reglamentu ir 2008 balandžio 16 d. Europos Komisijos suvestiniu pranešimu dėl jurisdikcijos pagal Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (toliau – „**Jurisdikcinis pranešimas**“)), nors Konkurencijos įstatymo 1 str. 3 d. įtvirtinta, kad siekiama Lietuvos Respublikos ir ES konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo.

Šiuo metu galiojančio Konkurencijos įstatymo 8 str. 3 d. nustato specialias pajamų skaičiavimo koncentracijos tikslais taisykles. Pavyzdžiui, Konkurencijos įstatymo 8 str. 3 d. 1 p. nustato, kad „jeigu koncentracijoje draudimo įmonė, vietoj bendrųjų pajamų skaičiuojama draudimo įmokų (premijų) suma“. Panaši nuostata yra įtvirtinta Susijungimų reglamento 5 str. 3 d. (b) punkte. Tuo tarpu tokios specialios taisyklės nėra įtvirtinta kredito ar kitų finansų įstaigų atžvilgiu, kaip yra nustatyta Susijungimų reglamento 5 str. 3 d. (a) punkte.

Atsižvelgiant į tai, siūlome papildyti Konkurencijos įstatymo 8 str. 3 d. nauju punktu, kuris atitiktų Susijungimų reglamento 5 str. 3 d. (a) punktą, t. y. [3. *Jeigu koncentracijoje dalyvauja:*] kredito ar kita finansų įstaiga vietoje bendrųjų pajamų skaičiuojamos: (i.) pajamos iš palūkanų ir panašios pajamos; (ii) pajamos iš vertybinių popierių: (a) pajamos iš akcijų ir kitų kintamų pajamų vertybinių popierių, (b) pajamos iš dalyvavimo kitų įmonių kapitale, (c) pajamos iš akcijų susijusiuose asmenyse; (iii.) gautini komisiniai; (iv.) grynasis pelnas iš finansinių operacijų; (v.) kitas veiklos pelnas.

#### IV. Dėl Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. bei Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 6 ir 7 p. pakeitimo

Konkrencijos įstatymo 9 str. 3 d. pateikiamas informacijos, kurį privalo būti pateikta pranešime apie koncentraciją, sąrašas. 2015 m. rugpjūčio 11 d. Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos nutarimu Nr. 1S-82/2015 patvirtintos Pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkos priedu Pranešimo apie koncentraciją forma (toliau – „**Pranešimo apie koncentraciją forma**“) taip pat, tik detaliau numato, kokia informacija, kokios konkrečios koncentracijos atveju, privalo būti pateikta atitinkamame pranešime apie koncentraciją.

Atsižvelgiant į tai, manytina, kad Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. nuostata yra perteklinė ir besidubliuojanti su Pranešimo apie koncentraciją forma, todėl siūlytina ją pakeisti, nurodant, kad pranešime apie koncentraciją privalo būti pateikta Konkurencijos tarybos patvirtintoje tvarkoje nustatyta informacija.

Jei šiam pasiūlymui nebūtų pritarta, papildomai siūlome iš Konkurencijos įstatymo išbraukti šias, tam tikrais atvejais praktiškai netaikomas, Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 6 ir 7 p. dalis.

- Remiantis Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 6 p., pranešime apie koncentraciją turi būti pateikta kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto pirkty ir parduotų prekių kiekis per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį ir jų rinkos dalies atitinkamoje rinkoje įvertinimas. Mūsų vertinimu, šiuo metu Konkurencijos įstatyme numatyta pareiga ūkio subjektams pranešime apie koncentraciją visais atvejais pateikti koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto pirkty ir parduotų prekių kiekius per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį, yra perteklinė ir praktikoje beveik netaikoma. Remiantis Pranešimo apie koncentraciją formos 42 p., esant koncentracijos veikiams atitinkamoms rinkoms ar rinkoms, kuriose koncentracija gali turėti didelį poveikį, pranešime apie koncentraciją nurodomi kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto penki didžiausi pirkėjai atitinkamoje rinkoje bei pateikiami duomenys apie kiekvienam koncentracijoje dalyvaujančiam ūkio subjektui tenkančią atitinkamų prekių visų pardavimų dalį. Ši pranešime apie koncentraciją privaloma nurodyti informacija apima tik paskutinių prieš koncentraciją finansinių metų duomenis.

Be to, Pranešimo apie koncentraciją forma nenumato kitų atvejų, kada turėtų būti pateikta informacija apie kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto pirkty ir parduotų prekių kiekius per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį. Atsižvelgiant į tai bei į susiklosčiusią praktiką, kuomet koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai paprastai neteikia šios informacijos, o Konkurencijos tarybos specialistai, kurie nagrinėja koncentracijas, paprastai šios informacijos papildomai neprašo, manytina, kad šiuo metu galiojančiame Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 6 p. įtvirtintas reikalavimas, pranešime apie koncentraciją pateikti kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto pirkty ir parduotų prekių kiekius per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį, yra galimai perteklinis.

- Remiantis Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 7 p., pranešime apie koncentraciją turi būti pateikta kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto didžiausių pirkėjų ir tiekėjų bei pagrindinių konkurentų atitinkamose rinkose sąrašas. Tuo tarpu, remiantis Pranešimo apie koncentraciją forma, informacija apie didžiausius tiekėjus ir pirkėjus privaloma pateikti tik esant koncentracijos veikiams atitinkamoms rinkoms arba rinkoms, kuriose koncentracija gali turėti didelį poveikį.



Pažymėtina ir tai, kad praktikoje, jei nėra koncentracijos veikiamų atitinkamų rinkų ar rinkų, kuriose koncentracija gali turėti didelį poveikį, Konkurencijos tarybos specialistai nagrinėjantys koncentracijas paprastai papildomai neprašo pateikti koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų didžiausių tiekėjų ir pirkėjų sąrašų, todėl galima daryti pagrįstą prielaidą, jog ši informacija tam tikrais atvejais yra galimai perteklinė tinkamam koncentracijos išnagrinėjimui.

Apibendrinus, siekiant mažinti administracinę naštą verslui (ūkio subjektams), siūlome pakeisti Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d., ją išdėstant taip, kad pranešime apie koncentraciją privalo būti pateikta Konkurencijos taryboje patvirtintoje tvarkoje nustatyta informacija. Jei šiam pasiūlymui nebūtų pritarta, siūlome pakeisti Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 6 p., dalyje išbraukiant frazę „*pirktų ir parduotų prekių kiekis per paskutinių trijų metų laikotarpį*“ bei Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 7 p., dalyje išbraukiant frazę „*didžiausių pirkėjų ir tiekėjų sąrašas*“. Mūsų vertinimu, esant realiam šios informacijos poreikiui konkrečios nagrinėjamos koncentracijos atveju, Konkurencijos tarybos specialistai, remiantis Konkurencijos įstatymo 11 str. 5 d., turėtų teisę įpareigoti ūkio subjektus pateikti informaciją, reikalingą nutarimui dėl koncentracijos priimti.

#### V. Dėl Konkurencijos įstatymo 11 str. 6 d. siūlomų nustatyti terminų

Atsižvelgiant į tai, kad dėl koncentracijos nagrinėjimo sustabdymo gali iš esmės pailgėti sandorių sudarymo ir užbaigimo terminai ir ūkio subjektams svarbu kuo greičiau sužinoti apie koncentracijos nagrinėjimo sustabdymą ir/ar atnaujinimą, siūlome sutrumpinti projektu siūlomus nustatyti Konkurencijos įstatymo 11 str. 6 d. Konkurencijos tarybos pranešimo apie sustabdymą ir sustabdymo termino pasibaigimą terminus bent iki 3 darbo dienų.

#### VI. Dėl Konkurencijos įstatymo 12 str. papildymo nauja 2 d.

Konkrencijos įstatymo projekto 5 str. siūloma Konkurencijos įstatymo 12 str. papildyti 2 d.: „*Konkrencijos taryba, prieš ketindama priimti nutarimą, numatytą šio straipsnio 1 d. 3 p., koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams ar kontroliuojantiems asmenims raštu pateikia motyvuotas pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadas ir nuo šių išvadų pateikimo momento sudaro galimybę susipažinti su pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo medžiaga, išskyrus tarnybinio naudojimo dokumentus ir kitų ūkio subjektų komercines bei profesines paslaptis sudarančią informaciją.*“

Siekiant aiškumo bei nustatyti proporcingą terminą koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams pateikti argumentuotus paaiškinimus dėl Konkurencijos tarybos pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadų, siūlome nustatyti konkretų terminą (pavyzdžiui, bent 15 darbo dienų), per kurį koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai galėtų ne tik pateikti motyvuotus paaiškinimus dėl Konkurencijos tarybos pateiktų išvadų, bet esant galimybei su Konkurencijos taryba galėtų spėti suderinti konkrečių koncentracijos vykdymo sąlygų ir įsipareigojimų turinį. Atsižvelgiant į tai, siūlome papildyti Konkurencijos įstatymo projekte siūlomą naują Konkurencijos įstatymo 12 str. 2 d.: „*Konkrencijos taryba, **ne vėliau kaip likus 15 darbo dienų** prieš ketindama priimti nutarimą, numatytą šio straipsnio 1 d. 3 p. <...>.*“

Tikimės, kad mūsų komentarai ir pasiūlymai bus įvertinti ir padės Ūkio ministerijos iniciatyvoms mažinant administracinę naštą verslui bei gerinant investicinę aplinką.

Pagarbiai

Rasa Zaščiurinskaitė  
Advokatė

Laurynas Juozapaitis  
Advokato padėjėjas



Kt 2017.09.07 05:00



Teisės aktų projektų informacinė sistema <noreply@lrs.lt>

Pasiūlymai projektui nr. 17-9950

To ☐ Sukviestas Kestutis

 You forwarded this message on 2017.09.07 06:53.



Pasiūlymai įstatymo projektui nr. 17-9950 [Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas](#) (2017-08-24)

Emilis Ruželė [emilis@investorsforum.lt](mailto:emilis@investorsforum.lt) 2017-09-06 13:43 rašė:

Investuotojų Forumas siūlo koreguoti įstatymo projekto 2 str. 5 dalies formuluotę, numatant, jog du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų laikomi viena koncentracija tik tais atvejais, kai tie sandoriai tarpusavyje susiję, t.y. kai ekonomine prasme vienas sandoris dirbtinai išskaidomas į kelis sandorius tam, kad būtų išvengta koncentracijų kontrolės procedūros.

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija  
2017-09-07 05:00

*Duomenys išsiųsti iš Valstybės ir savivaldybių teisės aktų projektų informacinės sistemos.*



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

Biudžetinė įstaiga, Jogailos g. 14, LT-01116 Vilnius, tel. (8 5) 262 7797, faks. (8 5) 212 6492, el. p. taryba@kt.gov.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188668192

---

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai  
Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius  
El. p.: kanc@ukmin.lt

2017-09-06 Nr. (2.30-34) 6V-2133  
Į 2017-08-24 Nr. (15.27-37)-3-17-9949

### DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba išnagrinėjo Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2017 m. rugpjūčio 24 d. raštu pateiktą derinti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą.

Informuojame, kad Konkurencijos taryba dėl minėto teisės akto projekto pagal kompetenciją pastabų neturi.

Pirmininko pavaduotojas

Elonas Šatas



**EUROPOS TEISĖS DEPARTAMENTAS  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 23-7A, LT-01402 Vilnius, tel. 8 706 63 687, faks. 8 706 63 679,  
el. p. [etd@etd.lt](mailto:etd@etd.lt). Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188600362

---

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2017-09-

Nr.

į 2017-08-24

Nr. (15.27-37)-3-3597

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9,  
11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO**

Išnagrinėję Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir susijusį Lietuvos Respublikos Vyriausybės projektą, pažymime, kad pastabų ar pasiūlymų dėl projektų atitikties Europos Sąjungos teisei neturime.

Generalinio direktoriaus pavaduotojas

Karolis Dieninis

Gintarė Taluntytė, tel. 8 70663 699, el. p. [gintare.taluntyte@etd.lt](mailto:gintare.taluntyte@etd.lt)



## LIETUVOS BANKAS

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

Nr.

I 2017-08-24 Nr. 17-9950

### **DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO**

Lietuvos bankui buvo pateiktas derinti Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos parengto Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 (toliau – įstatymas) pakeitimo įstatymo projektas Nr. 17-9950 (toliau – įstatymo projektas). Įstatymo projekte, greta kitų pakeitimų, siekiama pripažinti netekusia galios įstatymo 9 straipsnio 5 dalį, kurioje nustatyta, kad tais atvejais, kai Konkurencijos tarybai yra teikiamas pranešimas dėl numatomos įvykdyti koncentracijos (toliau – pranešimas), ir kai koncentracijoje dalyvauja komerciniai bankai ar kitos kredito įstaigos, Konkurencijos tarybai pateikiama ir Lietuvos banko išvada (Lietuvos banko išvada turi būti teikiama kartu su pranešimu).

Lietuvos bankas neprieštarauja Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos siūlymui atsisakyti reikalavimo kartu su pranešimu pateikti ir Lietuvos banko išvadą. Tačiau norime atkreipti dėmesį į tai, kad pagal dabartinę Lietuvos Respublikos bankų įstatymo (toliau – Bankų įstatymas) redakciją priežiūros institucijos sutikimas vykdyti sandorius, galinčius turėti įtakos sisteminei rizikai, teisės aktų nustatyta tvarka nėra būtinas, kai bankų koncentracija vykdoma ne susijungimo būdu, o įstatymo 3 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodytais būdais, pavyzdžiui, įgyjant kontrolę ar perleidžiant turtą. Dėl to Lietuvos bankas siūlo pakeisti Bankų įstatymą papildant jį 5<sup>1</sup> straipsniu, numatančiu, kad banką reorganizuojant jungimo būdu, vykstant reikšmingam banko turto įsigijimui (banko užimama rinkos dalis atitinkamoje rinkoje padidės daugiau nei 1 procentiniu punktu) arba sandoriui, kurio metu vienas bankas taps kontroliuojamas kito banko, privaloma informuoti Lietuvos banką ir gauti jo leidimą vykdyti sandorį. Tada Lietuvos bankas galėtų įvertinti sisteminės rizikos pokytį finansų sektoriuje, kai vienas bankas perleidžia savo turtą ar turtines teises kitam ir dėl šios priežasties pasikeičia šių subjektų dalys atitinkamoje rinkoje. Be to, leidimo vykdyti sandorį procedūra iš esmės nestabdytų leidimo koncentracijai išdavimo procedūros.

Lietuvos bankas, reaguodamas į susiklosčiusią situaciją, yra parengęs atitinkamus Bankų įstatymo pakeitimus (pridedama).

#### **PRIDEDAMA:**

1. Lietuvos Respublikos bankų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas;
2. Lietuvos Respublikos bankų įstatymo pakeitimo įstatymo projekto aiškinamasis raštas.

Valdybos pirmininkas

Vitas Vasiliauskas

Algirdas Prapiestis, tel. (8 5) 268 0094, el. p. [aprapiestis@lb.lt](mailto:aprapiestis@lb.lt)

**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
BANKŲ ĮSTATYMO NR. IX-2085 79 STRAIPSNIO PAKEITIMO, 80 STRAIPSNIO  
PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 5<sup>1</sup> STRAIPSNIU  
ĮSTATYMAS**

20 m.                      d. Nr.  
Vilnius

**1 straipsnis. Įstatymo papildymas 5<sup>1</sup> straipsniu**

Papildyti įstatymą 5<sup>1</sup> straipsniu:

„5<sup>1</sup> straipsnis. Priežiūros institucijos leidimas vykdyti sandorius, galinčius daryti įtaką sisteminei rizikai

1. Jei bankas bus reorganizuojamas jungimo būdu, vyks reikšmingas banko turto įsigijimas (banko užimama rinkos dalis atitinkamoje rinkoje padidės daugiau nei 1 procentiniu punktu) arba sandoris, kurio metu vienas bankas taps kontroliuojamas kito banko, apie tai privaloma informuoti priežiūros instituciją ir gauti jos leidimą vykdyti sandorį.

2. Norėdami gauti leidimą atlikti šio straipsnio 1 dalyje nurodytą sandorį, jame dalyvaujantys bankai turi pateikti priežiūros institucijai prašymą ir šios institucijos teisės aktuose nurodytus dokumentus. Leidimą vykdyti sandorį išduoda priežiūros institucija, atsižvelgdama į priežiūros institucijos teisės aktuose nustatytus sisteminės rizikos lygio vertinimo kriterijus.

3. Priežiūros institucija sprendimą dėl leidimo išdavimo priima per 3 mėnesius nuo prašymo duoti leidimą gavimo dienos.“

**2 straipsnis. 79 straipsnio pakeitimas**

Pripažinti Įstatymo 79 straipsnio 4 dalį netekusia galios.

**3 straipsnis. 80 straipsnio pripažinimas netekusiu galios**

Pripažinti netekusiu galios Įstatymo 80 straipsnį.

**4 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas**

Šis Įstatymas įsigalioja .....

*Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.*

Respublikos Prezidentė

**LIETUVOS RESPUBLIKOS**  
**BANKŲ ĮSTATYMO NR. IX-2085 79 STRAIPSNIO PAKEITIMO, 80 STRAIPSNIO**  
**PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 5<sup>1</sup> STRAIPSNIU**  
**ĮSTATYMO PROJEKTO**  
**AIŠKINAMASIS RAŠTAS**

**1. Įstatymo projekto rengimą paskatinusios priežastys, parengto projekto tikslai ir uždaviniai**

Šiuo metu Lietuvos Respublikos bankų įstatyme (toliau – Įstatymas) yra palikta teisinė spraga – priežiūros institucijos sutikimas vykdyti sandorius, galinčius turėti įtakos sisteminei rizikai, teisės aktų nustatyta tvarka nėra būtinas, kai bankų koncentracija vykdoma ne susijungimo būdu, o Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 3 straipsnio 4 dalies 2 punkte nurodytais būdais, pavyzdžiui, įgyjant kontrolę ar perleidžiant turtą. Vertinant tikslą, kurio siekiama Įstatymo 80 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis, – priežiūros institucijai valdyti bankų sektoriaus sisteminę riziką – pažymėtina, kad šis tikslas iš esmės nėra pasiekiamas, nes minėtų nuostatų taikymo galima išvengti pasirenkant kitus koncentracijos būdus. Dėl to Įstatymo 80 straipsnis turėtų būti pripažintas netekusiu galios, o Įstatymas papildytas 5<sup>1</sup> straipsniu numatant, kad priežiūros institucija galėtų įvertinti sisteminės rizikos pokytį finansų sektoriuje visais atvejais, kai vienas bankas perleidžia savo turtą ar turtines teises kitam, ir todėl reikšmingai pasikeičia šių subjektų dalys atitinkamoje rinkoje. Be to, siekiant pašalinti Įstatyme pasikartojančias nuostatas, Įstatymo 79 straipsnio 4-oji dalis yra naikintina.

**2. Įstatymo projekto iniciatoriai ir rengėjai**

Įstatymo Nr. IX-2085 79 straipsnio pakeitimo, 80 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 5<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas) parengė **XXXX**.

**3. Kaip šiuo metu yra teisiškai reglamentuojami įstatymo projekte aptarti klausimai**

Šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas nurodo, kad apie numatomą banko reorganizavimą jungimo būdu privaloma informuoti priežiūros instituciją ir gauti jos sutikimą reorganizuoti Įstatymo ir priežiūros institucijos teisės aktų nustatyta tvarka. Sprendimas duoti sutikimą priimamas atsižvelgiant į priežiūros institucijos teisės aktuose nustatytus sisteminės rizikos lygio vertinimo kriterijus. Pagal Įstatymo 24 straipsnio 1 dalies nuostatas, asmuo arba kartu veikiantys asmenys, nusprendę įsigyti banko kvalifikuotąjį įstatinio kapitalo ir (arba) balsavimo teisių dalį arba ją padidinti tiek, kad turima banko įstatinio kapitalo ir (arba) balsavimo teisių dalis pasiektų arba viršytų Įstatyme nustatytas ribas, privalo tai raštu pranešti priežiūros institucijai ir nurodyti ketinamos įsigyti banko kvalifikuotosios įstatinio kapitalo ir (arba) balsavimo teisių dalies dydį, taip pat pateikti Įstatyme nurodytus dokumentus ir duomenis. Pagal to paties straipsnio 9 dalies nuostatas, priežiūros institucija gali užtikrinti, kad dėl susijungimo nesusiformuotų per didelė su koncentracija susijusi sisteminė rizika tik tada, kai remiantis šio straipsnio 8 dalyje nustatytais kriterijais tam yra tinkamas pagrindas arba kai įsigyjančio asmens pateikta informacija yra neišsami. Pažymėtina, kad minėtoje 8 dalyje nurodyti kriterijai yra susiję su įsigyjančio asmens reputacija, patirtimi, finansiniu patikimumu, bet ne su sisteminės rizikos lygio vertinimu. Dėl šios priežasties, nepaisant to, kad įgyjant banko kontrolę privalo būti kreipiamasi į priežiūros instituciją, priežiūros institucija neturi galimybės užtikrinti, kad dėl susijungimo nesusiformuotų per didelė su koncentracija susijusi sisteminė rizika.

**4. Kokios siūlomos naujos teisinio reguliavimo nuostatos ir kokių teigiamų rezultatų laukiama**

Įstatymo projekte siūloma perkelti sisteminės rizikos vertinimo taisyklę į naująjį 5<sup>1</sup> straipsnį, kuris atsirastų Įstatymo Bendrųjų nuostatų dalyje, nes sisteminės rizikos vertinimo klausimas iš esmės yra bendrinis, o ne tik susijęs su bankų pasibaigimu. Įtvirtinus naująjį straipsnį, Įstatymo 80

straipsnis netenka galios, todėl siūloma jį naikinti. Siekiant išvengti dviprasmybių ir pašalinti pasikartojančias nuostatas, siūloma keisti Įstatymo 79 straipsnį panaikinant 4 dalį ir taip patikslinant, kad Priežiūros institucija (pagal Įstatymą) duoda leidimą reorganizuoti banką, kartu įvertinant ir tokio reorganizavimo sisteminę riziką. Priimtos minėtos nuostatos užtikrintų, kad priežiūros institucija galėtų suvaldyti sisteminės rizikos lygį bankų sektoriuje, būtų panaikintos teisinės spragos, kuriomis pasinaudojus šios kontrolės būtų galima išvengti (pvz.: vietoj reorganizacijos pasirenkant parduoti dalį turimo turto ar turtines teises).

**5. Galimos neigiamos priimto įstatymo pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta**

Priėmus Įstatymo projektą, neigiamų pasekmių nenumatoma.

**6. Siūlomų įstatymo nuostatų inkorporavimas į teisinę sistemą**

Priėmus Įstatymo projektą, kitų galiojančių įstatymų keisti nereikės.

**7. Kaip įstatymo įgyvendinimas atsilieps verslo sąlygoms ir jo plėtrai**

Priimtas Įstatymo projektas galėtų teigiamai paveikti bankų sektorių, nes įgyvendinus įstatymo pakeitimus būtų efektyviau valdoma bankų koncentracija ir sudaromos palankesnės sąlygos finansinių įstaigų plėtrai bei naujų finansų įstaigų įžengimui į Lietuvos finansų sektorių.

**8. Kokią įtaką įstatymas turės kriminogeninei situacijai, korupcijai**

Priimtas Įstatymo projektas neturės įtakos kriminogeninei situacijai ir korupcijai.

**9. Ar įstatymo projektas atitinka Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas bei Europos Sąjungos dokumentus**

Įstatymo projektas atitinka Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas ir Europos Sąjungos teisės normas bei ETT jurisprudenciją.

**10. Ar įstatymo projektas parengtas laikantis Valstybinės kalbos, Įstatymų ir kitų teisės norminių aktų rengimo tvarkos įstatymų reikalavimų ir atitinka bendrinės lietuvių kalbos normas, o projekto sąvokos ir jas įvardijantys terminai įvertinti Terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka**

Įstatymo projektas parengtas laikantis Valstybinės kalbos, Įstatymų ir kitų teisės norminių aktų rengimo tvarkos įstatymų reikalavimų ir atitinka bendrinės lietuvių kalbos normas.

**11. Jeigu įstatymui įgyvendinti reikia įstatymų lydimųjų aktų, – kas ir kada juos turėtų parengti, šių aktų metmenys**

Įstatymo projektui įgyvendinti įstatymų lydimųjų teisės aktų priimti nereikės.

**12. Kiek biudžeto lėšų pareikalaus ar leis sutaupyti įstatymo įgyvendinimas (pateikiami įvertinimai artimiausiems metams ir tolesnei atečiai)**

Įstatymo projekto įgyvendinimas neturės įtakos valstybės biudžeto išlaidoms.

**13. Įstatymo projekto rengimo metu gauti specialistų vertinimai ir išvados**

Įstatymo projekto rengimo metu specialistų vertinimų ir išvadų negauta.

**14. Įstatymo projekto autorius ar autorių grupė, įstatymo projekto iniciatoriai: institucija, asmenys ar piliečių igalioti atstovai**

Įstatymo projektą parengė XXXX

**15. Reikšminiai žodžiai, kurių reikia šiam projektui įtraukti į kompiuterinę paieškos sistemą, įskaitant reikšminius žodžius pagal Europos žodyną *Eurovoc***

Reikšminiai Įstatymo projekto žodžiai: koncentracija, priežiūros institucija, sutikimas, sisteminės rizikos lygio vertinimas.

**16. Kiti, iniciatorių nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai**

Nėra.

Teikia:

XXXXX

[Irašyti]





## LIETUVOS RESPUBLIKOS ŪKIO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel. 8 706 64 845, 8 706 64 868,

faks. 8 706 64 762, el. p. [kanc@ukmin.lt](mailto:kanc@ukmin.lt), <http://www.ukmin.lt>.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos energetikos ministerijai  
Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai

2017-09-

Nr. (15.27-37E)-3-

### DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos ūkio ministerija kartu su Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) parengė Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas). Ūkio ministerija Įstatymo projektą (TAIS Nr. 17-9950; Įstatymo projekto lyginamasis variantas pridedamas) 2017 m. rugpjūčio 24 d. pateikė derinti suinteresuotoms institucijoms ir visuomenei. Numatyta, kad Įstatymo projektas įsigalios 2018 m. sausio 1 d.

Įstatymo projektu keičiamos Konkurencijos tarybos atliekamos koncentracijų<sup>1</sup> priežiūros taisyklės, įskaitant ir Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje įtvirtintą „susijusių ūkio subjektų grupės“ sąvoką. Ši sąvoka, siekiant mažinti administracinę naštą verslui ir suderinti Konkurencijos įstatymo nuostatas su Europos Sąjungos teisės nuostatomis (2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės 5 straipsnio 4 dalimi) yra keičiama iš esmės. Įstatymo projekte siūloma Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalį formuluoti taip, kad ūkio subjektų tarpusavio sąsajumas būtų siejamas tik su kontrolės turėjimu. Taip pat siūloma šiuo metu galiojančią sąsajumo prezumpciją, siejamą su 1/3 ir daugiau akcijų, turto, balsavimo ar kitų teisių turėjimu, keisti į 1/2 ir daugiau atitinkamų teisių turėjimą. Įstatymo projekte taip pat nurodoma, kad ši sąvoka bus naudojama tik koncentracijų priežiūros tikslais.

Išsamūs šios nuostatos keitimo motyvai pateikti Įstatymo projekto aiškinamajame rašte. Taip pat pažymėtina, kad ir šiuo metu galiojanti Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalis praktikoje iš esmės buvo naudojama tik koncentracijų priežiūros tikslais.

Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo (toliau – Šilumos ūkio įstatymas) 20 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad „pastato šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtoju (eksploatuotoju) negali būti šilumos tiekėjas, tiekiantis šilumą tam namui, ar fiziniai asmenys, susiję su šilumos tiekėju darbo santykiais, išskyrus, kai su darbo santykiais susiję fiziniai asmenys gyvena tame name ir patys prižiūri savo ar gyvenamo namo bendrijai priklausančius kitus namus, taip pat asmenys, kurių ūkinė veikla apima kuro ruošą ir (ar) tiekimą, ar asmenys, kartu su šioje dalyje nurodytais asmenimis *priklausantys susijusių ūkio subjektų grupei pagal Konkurencijos įstatymą*“.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.84 straipsnio 7 dalyje įtvirtinta, kad „bendrojo naudojimo objektų administratoriais negali būti šilumos, elektros energijos, dujų, geriamojo vandens tiekėjai, asmenys, teikiantys atliekų vežimo paslaugas, liftų nuolatinės priežiūros paslaugas (išskyrus namus, kuriuose nėra liftų), jeigu jie dirba tos pačios savivaldybės teritorijoje, taip pat kiti asmenys, *tiesiogiai ar netiesiogiai susiję su išvardytais asmenimis pagal Konkurencijos įstatymą*“.

Taigi, Šilumos ūkio įstatymas ir CK iš esmės daro nuorodą į Įstatymo projektu keičiamoje Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje įtvirtintą „susijusių ūkio subjektų grupės“ sąvoką.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, prašome pagal kompetenciją įvertinti, ar bus reikalingi Šilumos ūkio įstatymo ir CK 4.84 straipsnio 7 dalies pakeitimai ir, jei tokie pakeitimai bus

<sup>1</sup> Koncentracija pagal Konkurencijos įstatymą įprastai suprantama kaip verslų susijungimas arba verslo įsigijimas.

reikalingi, atitinkamai pagal kompetenciją inicijuoti šių teisės aktų pakeitimus. Apie tokį savo vertinimą **iki 2017 m. rugsėjo 15 d.** prašytume informuoti Ūkio ministeriją, kadangi, jei tokie pakeitimai bus reikalingi, reikės patikslinti Įstatymo projekto aiškinamąjį raštą.

Tuo atveju, jei būtų nuspręsta, kad reikalingi atitinkami Šilumos ūkio įstatymo ir CK pakeitimai, teoriškai galimi keli scenarijai.

Pagal vieną scenarijų, nusprendus, kad atitinkami Šilumos ūkio įstatymo ir CK pakeitimai reikalingi ir šilumos ūkio sektoriuje bei bendrojo naudojimo objektų administravimo srityje nėra tinkama galiojančio Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje įtvirtinta „susijusių ūkio subjektų grupės“ sąvoka, Energetikos ministerijai ir Aplinkos ministerijai reikėtų atitinkamai sukurti vieną ar kelias atskiras „susijusių ūkio subjektų grupės“ sąvokas, kurių apibrėžtis atitinkamai būtų įtvirtinta viename ar keliuose atskiruose atitinkamą sritį reglamentuojančiuose teisės aktuose.

Pagal kitą, paprastesnį scenarijų, jei būtų nuspręsta, kad atitinkami Šilumos ūkio įstatymo ir CK pakeitimai reikalingi, tačiau būtų tinkama galiojančio Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje įtvirtinta „susijusių ūkio subjektų grupės“ sąvoka, ši sąvoka iš galiojančio Konkurencijos įstatymo galėtų būti perkelta prie sąvokų į Šilumos ūkio įstatymo 2 straipsnį. Atitinkamai Šilumos ūkio įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 sakinio pabaigoje reiktų atsisakyti nuorodos „*pagal Konkurencijos įstatymą*“. Taip pat reiktų patikslinti CK 4.84 straipsnio 7 dalį, pateikiant nuorodą ne į Konkurencijos įstatymą, bet į Šilumos ūkio įstatymą.

Ūkio ministerija dėl šio klausimo būtų pasirengusi bendradarbiauti darbo tvarka (pateikti savo nuomonę, kaip galėtų atrodyti Energetikos ministerijos inicijuoto Šilumos ūkio įstatymo pakeitimo ir Aplinkos ministerijos inicijuoto CK pakeitimo atitinkamos nuostatos, jei būtų nuspręsta, kad galiojančio Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje įtvirtinta „susijusių ūkio subjektų grupės“ sąvoka turėtų būti perkelta į Šilumos ūkio įstatymo 2 straipsnį ir pan.).

PRIDEDAMA. Įstatymo projekto lyginamasis variantas, 3 lapai.

Ūkio viceministras

Ramūnas Burokas

LIETUVOS RESPUBLIKOS  
KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO  
ĮSTATYMAS

2017 m. d. Nr.  
Vilnius

**1 straipsnis. 3 straipsnio pakeitimas**

Pakeisti 3 straipsnio 18 dalį ir ją išdėstyti taip:

„18. Susijusių ūkio subjektų grupė – du ar daugiau ūkio subjektų, kurie dėl savitarpio kontrolės ~~ar priklausomybės ir galimų suderintų veiksmų~~ yra laikomi vienu ūkio subjektu **koncentracijų priežiūros tikslais** apskaičiuojant bendrąsias pajamas ir rinkos dalį. Jeigu neįrodoma priešingai, laikoma, kad susijusių ūkio subjektų grupę sudaro kiekvienas nagrinėjamas ūkio subjektas ir:

1) **nagrinėjamas ūkio subjektai, kuriuose, kaip ir nagrinėjamame ūkio subjekte, tas pats fizinis asmuo arba tie patys fiziniai asmenys turi akcijų dalį, kuri sudaro 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba turi teises į 1/3 ar daugiau visų balsų subjektas;**

2) **ūkio subjektai, kurie su nagrinėjamu ūkio subjektu yra bendrai valdomi ar turi bendrą administracinį padalinį arba kurių stebėtojų taryboje, valdyboje ar kitame valdymo ar priežiūros organe yra pusė ar daugiau tų pačių narių kaip ir nagrinėjamo ūkio subjekto valdymo ar priežiūros organuose kuriuose nagrinėjamas ūkio subjektas tiesiogiai arba netiesiogiai turi daugiau kaip pusę akcijų, kitokių vertybinių popierių ar turto, arba turi daugiau kaip pusę balsavimo teisių, arba turi teisę skirti daugiau kaip pusę priežiūros ar valdymo organų narių, arba turi ūkio subjekto valdymo teisę;**

3) **ūkio subjektai, kuriuose nagrinėjamas ūkio subjektas turi akcijų dalį, sudarančią 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba turi teises į 1/3 ar daugiau visų balsų arba kurie yra įsipareigoję derinti savo ūkinės veiklos sprendimus su nagrinėjamu ūkio subjektu, arba už kurių prievolių tretiesiems asmenims įvykdymą yra įsipareigojęs atsakyti nagrinėjamas ūkio subjektas, arba kurie yra įsipareigoję perduoti visą arba dalį pelno ar suteikę teisę naudoti 1/3 ar daugiau savo turto nagrinėjamam ūkio subjektui kurie nagrinėjamame ūkio subjekte turi šios dalies 2 punkte išvardintas teises;**

4) **ūkio subjektai, kurie nagrinėjamame ūkio subjekte turi akcijų dalį, sudarančią 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba turi teises į 1/3 ar daugiau visų balsų arba su kuriais nagrinėjamas ūkio subjektas yra įsipareigojęs derinti savo ūkinės veiklos sprendimus, arba kurie yra įsipareigoję atsakyti už nagrinėjamo ūkio subjekto prievolių tretiesiems asmenims įvykdymą, arba kuriems nagrinėjamas ūkio subjektas yra įsipareigojęs perduoti visą arba dalį pelno ar suteikęs teisę naudoti 1/3 ar daugiau savo turto kuriuose šios dalies 3 punkte nurodyti ūkio subjektai arba kiti nagrinėjamą ūkio subjektą kontroliuojantys asmenys turi šios dalies 2 punkte išvardintas teises;**

5) **ūkio subjektai, kurie tiesiogiai ar netiesiogiai, per kitus ūkio subjektus, yra susiję su šios dalies 1, 2, 3 ir 4 punktuose nurodytais ūkio subjektais bet kuriuo iš šios dalies 1, 2, 3 ir 4 punktuose nurodytų būdų kuriuose šios dalies 1–4 punktuose nurodyti du arba daugiau ūkio subjektų bendrai turi šios dalies 2 punkte išvardintas teises.“**

**2 straipsnis. 8 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 8 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

„1. Apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos **Lietuvos Respublikoje** paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu ~~keturiolika dvidešimt~~ milijonų ~~penki šimtai tūkstančių~~ eurų ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos **Lietuvos Respublikoje** paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu ~~vienas milijonas keturi šimtai penkiasdešimt tūkstančių~~ **du** milijonai eurų.“

2. Pripažinti netekusia galios 8 straipsnio 2 dalį.

~~2. Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos suprantamos kaip:~~

~~1) ūkio subjektų, kurie jungiasi, bendrųjų pajamų suma;~~

~~2) ūkio subjektų, iš kurių vienas ūkio subjektas ar keletas ūkio subjektų, veikdami susitarimo pagrindu, įsigyja kitą ūkio subjektą (įmonę ar jos dalį), visą ūkio subjekto turtą ar turto dalį arba įsigyja kito ūkio subjekto akeių dalį, kuri, įskaitant viską, kas buvo anksčiau įsigyta, sudaro 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba gauna teisę į kito ūkio subjekto 1/3 ar didesnę balsų dalį, bendrųjų pajamų suma. Jeigu ūkio subjektas, kuris įsigyja kito ūkio subjekto akeių dalį, priklauso susijusių ūkio subjektų grupei, tai apskaičiuojant įsigyjamų akeių dalį įskaitomos ir akeijos, kurias šiame ūkio subjekte turi tai pačiai susijusių ūkio subjektų grupei priklausančios ūkio subjektai. Jeigu įsigyjama ūkio subjekto (įmonės) dalis arba ūkio subjekto turto dalis, tai bendrosios pajamos ir rinkos dalis apskaičiuojamos proporcingai įsigyjamo turto daliai;~~

~~3) koncentruojamų ūkio subjektų, iš kurių viename ar keliuose tas pats fizinis asmuo arba tie patys fiziniai asmenys, turėdami kontrolės teisę, įsigyja kitą ūkio subjektą (įmonę ar jos dalį), visą ūkio subjekto turtą ar turto dalį arba įsigyja kito ūkio subjekto akeių dalį, kuri, įskaitant viską, kas buvo anksčiau įsigyta, sudaro 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba gauna teisę į kito ūkio subjekto 1/3 ar didesnę balsų dalį, bendrųjų pajamų suma. Apskaičiuojant fizinio asmens ar fizinių asmenų įsigyjamų kito ūkio subjekto akeių dalį, įskaitomos akeijos, kurias šiame ūkio subjekte turi fizinio asmens ar tų pačių fizinių asmenų kontroliuojami ūkio subjektai ir visi tai pačiai susijusių ūkio subjektų grupei priklausančios ūkio subjektai. Jeigu įsigyjama ūkio subjekto (įmonės) dalis arba ūkio subjekto turto dalis, tai bendrosios pajamos ir rinkos dalis apskaičiuojamos proporcingai įsigyjamo turto daliai;~~

~~4) bendrųjų pajamų suma ūkio subjektų, kurie, veikdami susitarimo pagrindu, kartu steigia naują ūkio subjektą arba sukuria bendrą valdymo ar priežiūros organą ar bendrą administracinį padalinį arba kurie dėl priimamų sprendimų turės pusę ar daugiau tų pačių narių stebėtojų taryboje, valdyboje ar kitame valdymo ar priežiūros organe, arba kurie įsipareigoja vienas su kitu derinti savo ūkinės veiklos sprendimus arba perduoti vienas kitam visą ar tam tikrą dalį pelno, arba kurie vienas kitam suteikia teisę naudoti visą savo turtą ar jo dalį, arba vienas iš kurių ar keletas ūkio subjektų, veikdami susitarimo pagrindu, kitokiu būdu įgyja kito ūkio subjekto kontrolę. Jeigu vienas ūkio subjektas suteikia teisę kitam ūkio subjektui naudoti savo turto dalį, tai bendrosios pajamos ir rinkos dalis apskaičiuojamos proporcingai naudojamam turto daliai.~~

3. Pripažinti netekusiu galios 8 straipsnio 3 dalies 4 punktą.

~~4) užsienio valstybių ūkio subjektas, bendrosios pajamos skaičiuojamos kaip pajamų, gautų Lietuvos Respublikos prekių rinkose, suma.~~

4. Pakeisti 8 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip:

„5. Laikoma, kad koncentracija nevykdoma, kai komerciniai bankai, kitos kredito įstaigos, vertybinių popierių viešosios apyvartos tarpininkai, kolektyvinio investavimo subjektai ar juos valdančios valdymo įmonės ir draudimo įmonės įsigyja 1/3 ar daugiau kitos įmonės akeių **vertybinių popierių**, turėdami tikslą jas **juos** perleisti, jeigu nesinaudojama šių akeių **jų** suteikiama balsavimo teise ir šios akeijos perleidžiamos **šie vertybiniai popieriai perleidžiami** ne vėliau kaip per vienus metus, ir ne vėliau kaip per vieną mėnesį po įsigijimo pateikiama informacija Konkurencijos tarybai. Jeigu finansų įstaigos, įsigijusios 1/3 ar daugiau kitos įmonės akeių **vertybinių popierių**, nusprendžia nesilaikyti šioje dalyje nustatytų sąlygų, jos privalo pateikti pranešimą apie koncentraciją bendra tvarka.“

5. Papildyti 8 straipsnį 6 dalimi:

**„6. Du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu.“**

### **3 straipsnis. 9 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 9 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

~~„1. Pranešimą apie koncentraciją šio įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 2 ir 3 punktuose numatytais kontrolės įgijimo atvejais teikia kontroliuojantys asmenys, kitais susijungimų atvejais – bendrai visi koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai.“~~

2. Pakeisti 9 straipsnio 3 dalies 4 punktą ir jį išdėstyti taip:

~~„4) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto paskutinių trejų vienerių metų iki koncentracijos laikotarpio metinių finansinių ataskaitų rinkiniai;“.~~

3. Pripažinti netekusia galios 9 straipsnio 5 dalį.

~~5. Jeigu teikiamas pranešimas dėl numatomos įvykdyti koncentracijos, kurioje dalyvauja komerciniai bankai ar kitos kredito įstaigos, Konkurencijos tarybai pateikiama ir Lietuvos banko išvada.~~

### **4 straipsnis. 11 straipsnio pakeitimas**

Papildyti 11 straipsnį 6 dalimi:

**„6. Šio straipsnio 2 dalyje nurodytą terminą Konkurencijos taryba gali sustabdyti, jei bent vienas iš koncentracijoje dalyvaujančių ar su jais susijusių ūkio subjektų per Konkurencijos tarybos nustatytą terminą nepateikia arba pateikia ne visą pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimui reikalingą informaciją. Konkurencijos taryba ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo termino pateikti informaciją pasibaigimo priima sprendimą sustabdyti šio straipsnio 2 dalyje nurodytą terminą ir apie termino sustabdymą raštu informuoja koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus. Termino sustabdymas skaičiuojamas nuo kitos darbo dienos, pasibaigus nustatytam terminui pateikti informaciją, iki tos darbo dienos, kai Konkurencijos taryba gauna visą informaciją. Konkurencijos taryba ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo visos informacijos gavimo apie termino sustabdymo pasibaigimą raštu informuoja koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus.“**

### **5 straipsnis. 12 straipsnio pakeitimas**

1. Papildyti 12 straipsnį 2 dalimi:

**„2. Konkurencijos taryba, prieš ketindama priimti nutarimą, numatytą šio straipsnio 1 dalies 3 punkte, koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams ar kontroliuojantiems asmenims raštu pateikia motyvuotas pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadas ir nuo šių išvadų pateikimo momento sudaro galimybę susipažinti su pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo medžiaga, išskyrus tarnybinio naudojimo dokumentus ir kitų ūkio subjektų komercines bei profesines paslaptis sudarančią informaciją.“**

2. Buvusias 12 straipsnio 2, 3 ir 4 dalis laikyti atitinkamai 3, 4 ir 5 dalimis.

### **6 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas, taikymas ir įgyvendinimas**

1. Šis įstatymas, išskyrus šio straipsnio 2 dalį, įsigalioja 2018 m. sausio 1 d.

2. Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba iki šio įstatymo įsigaliojimo priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

3. Iki šio įstatymo įsigaliojimo Konkurencijos taryboje priimti ir pradėti nagrinėti pranešimai apie koncentraciją baigiami nagrinėti pagal iki šio įstatymo įsigaliojimo galiojusius teisės aktus.

*Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.*  
Respublikos Prezidentas



ORIGINALAS  
NEBUS SIUNČIAMAS

## LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius,  
tel. (8-5) 266 3661, faks. (8-5) 266 3663, el. p. info@am.lt, http://www.am.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2017-09-21  
į 2017-09-07

Nr. (14-4)-D8-6430  
Nr. (15.27-37E)-3-3788

### DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO PAKEITIMO PROJEKTO

Išnagrinėjome Aplinkos ministerijoje gautą Jūsų 2017-09-07 raštą Nr. (15.27-37E)-3-3788, kuriame prašoma pagal kompetenciją įvertinti, ar tikslinga keisti Civilinio kodekso 4.84 straipsnio 7 dalies nuostatas, atsižvelgus į Ūkio ministerijos ir Konkurencijos tarybos bendrai parengto Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11, ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekte siūlomą sąvokos, įtvirtintos Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje, „susijusių ūkio subjektų grupė“ pakeitimą.

Informuojame, kad Aplinkos ministerija neplanuoja inicijuoti Civilinio kodekso 4.84 straipsnio 7 dalies pakeitimo projekto rengimo, nes manome, kad toks keitimas netikslingas.

Aplinkos viceministrė

Rėda Brandišauskienė

J. Kaklauskienė, 8~706 63576, el. p. [j.kaklauskiene@am.lt](mailto:j.kaklauskiene@am.lt)



Atkurtai  
Lietuvai





## LIETUVOS RESPUBLIKOS ENERGETIKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, 01104 Vilnius,  
Tel. 8 706 64 715, faks. 8 706 64 820, el. p. [info@enmin.lt](mailto:info@enmin.lt), [enmin.lrv.lt](http://enmin.lrv.lt)  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302308327

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2017-10-

Nr. (19.3-19E)3-

į 2017-09-07

Nr. (15.27-37E)-3-3788

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2017 m. rugsėjo 7 d. raštu Nr. (15.27-37E)-3-3788 pateiktą Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir nuomonę dėl galimo Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo (toliau – Įstatymas) pakeitimo, informuoja, kad dėl pasiūlytos Konkurencijos įstatyme įtvirtintos susijusių ūkio subjektų grupės sąvokos pakeitimo nenumatoma inicijuoti Įstatymo pakeitimų.

Vadovaujantis Įstatymo 3 straipsnio 5 dalimi, Konkurencijos taryba kontroliuoja, kaip šilumos ūkyje laikomasi Konkurencijos įstatymo reikalavimų, *inter alia*, kad šilumos gamintojai, tiekėjai ir pastato šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtojai (eksploatuotojai) nepiktnaudžiautų dominuojančia padėtimi ar nesudarytų draudžiamų susitarimų. Atitinkamai, jei siekiant mažinti administracinę naštą verslui ir suderinti Konkurencijos įstatymo nuostatas su Europos Sąjungos teisės nuostatomis (2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės 5 straipsnio 4 dalimi) yra keičiama susijusių ūkio subjektų grupės sąvoka, manytume, kad Įstatyme yra netikslinga nustatyti griežtesnes sąlygas ūkio subjektams, negu jos nustatytos Konkurencijos įstatyme.

Viceministras

Vidmantas Macevičius



**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-  
1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
(TAP NR. 17-1630, TAIS NR. 17-9949(2))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau - Įstatymo projektas) atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Tikslintinas Įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 (toliau – Konkurencijos įstatymas) 3 straipsnio 18 dalies 2 punktas atskleidžiant sąvokos „ūkio subjekto *valdymo teisė*“ turinį. Šios sąvokos reikšmės pateikimas Aiškinamajame rašte, manytina, yra nepakankamas, kadangi ją aiškinant remiamasi Europos Komisijos suvestiniu pranešimu dėl jurisdikcijos pagal Tarybos reglamentą (EB) 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės, kuris nėra tiesioginio taikymo aktas, o reglamento, kurį šis suvestinis pranešimas aiškina, taikymo sritis yra *Europos Sąjungos* mastu vykstančios koncentracijos. Tuo tarpu Konkurencijos įstatymo tikslas – saugoti sąžiningos konkurencijos laisvę *Lietuvos Respublikoje*, jo nuostatos reglamentuoja konkurencijos ribojimo ir nesąžiningos konkurencijos priežiūros *Lietuvos Respublikoje* teisinius pagrindus.

Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys į Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje nustatytą vieną esminių Konstitucijoje įtvirtinto teisinės valstybės principo elementų - tai teisinį tikrumą ir teisinį aiškumą. Teisinio tikrumo ir teisinio aiškumo imperatyvas suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus teisiniam reguliavimui: jis privalo būti aiškus ir darnus, teisės aktų formuluotės turi būti tikslios, kad teisinių santykių subjektai galėtų savo elgesį orientuoti pagal teisės reikalavimus (žr., pavyzdžiui, Konstitucinio Teismo 2013 m. spalio 10 d., 2013 m. gruodžio 16 d. nutarimus).

2. Siekiant teisinio aiškumo, Įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Lietuvos Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalies 2 punktas taip pat tikslintinas, atskleidžiant, kaip suprantama nuostata „*netiesiogiai* turi daugiau kaip pusę akcijų, kitokių vertybinių popierių ar turto“. Atkreiptinas dėmesys, kad galiojančio Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalies 5 punkte vartojama sąvoka „*netiesiogiai, per kitus ūkio subjektus*“.

3. Įstatymo projekto 3 straipsniu keičiamo Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje įtvirtinama Konkurencijos tarybos kompetencija nustatyti pranešimo apie koncentraciją

*reikalavimus* ir pranešimo apie koncentraciją formą, Įstatymo projekte pateikiant tik dalį reikalavimų pranešimo informacijai. Atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo doktriną dėl esminių ūkinės veiklos sąlygų nustatymo įstatyminiu lygmeniu, siūlytina keičiamo Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje nurodyti, *kokio pobūdžio* reikalavimus pranešimui apie koncentraciją nustatyti suteikiama teisė Konkurencijos tarybai, esminių reikalavimų nustatymą paliekant įstatyminiame lygmenyje.

4. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo sustabdymas turi tiesioginę įtaką ūkio subjektų veiklai, todėl Konkurencijos tarybos *sprendimas* stabdyti šį procesą turi būti visapusiškai pagrįstas ir *motyvuotas*. Atsižvelgiant į tai, tikslintinas Įstatymo projekto 4 straipsniu keičiamo Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 6 dalies antrasis sakiny.

Šios dalies ketvirtajame sakinyje nurodoma, per kokį terminą Konkurencijos taryba informuoja koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus apie sprendimą dėl termino sustabdymo pasibaigimo. Šis sakiny pildytinas nuostata dėl pačio *sprendimo* dėl termino sustabdymo pasibaigimo *priėmimo*.

5. Siekiant sudaryti tinkamą galimybę koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams susipažinti su pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo medžiaga ir prireikus pateikti argumentuotą nuomonę dėl jos, siūlytina Įstatymo projekto 5 straipsniu keičiamo Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje nustatyti minimalų laiką iki pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo termino pabaigos, iki kada Konkurencijos taryba turėtų pateikti pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadas koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams.

6. Pastabos Įstatymo projekto Aiškinamajam raštui:

6.1. Pagrįstina Įstatymo projekto 6 straipsnio 1 dalyje numatyta Įstatymo įsigaliojimo data (2018 m. sausio 1 d.). Pagrindus tokios įsigaliojimo datos būtinybę bei atsižvelgus į Lietuvos Respublikos Seimo statute (toliau – Statutas) numatytą įstatymų projektų svarstymo ir priėmimo procedūrų trukmę, siūlytina Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projektą, kuriuo Lietuvos Respublikos Seimui teikiamas Įstatymo projektas, papildyti motyvuotu siūlymu Įstatymo projektą svarstyti skubos tvarka.

6.2. Remiantis Statuto 135 straipsnio 3 dalies 1 punktu, Aiškinamojo rašo 1 punktas yra skirtas nurodyti įstatymo projekto rengimą paskatinusias priežastis, projekto tikslus ir uždavinius, todėl konkrečių Įstatymo projekto nuostatų keitimo pagrindimą iš Aiškinamojo rašo 1 punkto siūlytina kelti į Aiškinamojo rašo 4 punktą, tuo, be kita ko, užtikrinant ir Aiškinamojo rašo aiškumą ir nuoseklumą. Tuo pačiu tikslintina 4.1 papunkčio penktoji pastraipa vietoje „bendrąsias įmones“ įrašant „bendrai kontroliuojančias įmones“.

Ieva Peciukonienė, tel. +370 706 61807, el. p. [ieva.peciukoniene@lrv.lt](mailto:ieva.peciukoniene@lrv.lt)

**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
DERINIMO PAŽYMA**

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
1.	Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacijos 2017-09-04 raštas	<p>1.1. &lt;...&gt; šiuo metu galiojančios koncentracijų priežiūros procedūros sukuria itin neproporcingą administracinę naštą rizikos ir privataus kapitalo sektoriaus dalyviams, nors šiuose sektoriuose veikiančių ūkio subjektų vykdomi sandoriai poveikio konkurencijai nedaro. Priešingai nei strateginių sandorių atveju, finansinio pobūdžio sandoriai iš principo negali daryti žalos konkurencijos &lt;...&gt; parametrų, nes tarp įsigyjančio ir įgyjama ūkio subjekto komercinių veiklų neatsiranda nuolatinių sąsajų.</p> <p>Pažymėtina, jog Lietuvoje dar nebuvo atvejo, jog dėl rizikos ar privataus kapitalo fondo vykdomo sandorio būtų (i) negautas leidimas vykdyti koncentraciją; (ii) suteiktas leidimas su išpareigojimais. Taip pat nėra buvę atvejų &lt;...&gt; kai &lt;...&gt; Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba būtų nustačiusi konkurencijos problemas.</p> <p>Tai &lt;...&gt; yra nulemta ir objektyvių priežasčių. Paprastai kolektyvinio investavimo subjektai vadovaujasi investicijų diversifikavimo principu, nustatančiu, kad fondo investicijos turėtų būti paskirstytos į kelis nesusijusius ekonomikos sektorius. Atitinkamai fondo diversifikavimo politika nulemia, kad fondų sandoriai paprastai nesukelia struktūrinių konkurencijos problemų &lt;...&gt;.</p> <p>1.2. &lt;...&gt; Europos Komisija yra nustačiusi specialias ypač sutrumpintas procedūras koncentracijoms, kurių poveikis konkurencijai yra nereikšmingas, t. y., kai &lt;...&gt; vykdomos veiklos nėra „persidengiančios“ ar vertikalios susijusios. &lt;...&gt; tokiais atvejais &lt;...&gt; pranešimuose nurodomos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos ir bendro pobūdžio veiklos įvardinimas.</p> <p>Manytume, kad sekant Europos Komisijos praktika, Konkurencijos įstatyme turėtų būti įtvirtinta sutrumpinta procedūra ir mažesni reikalavimai pranešimams apie</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Konkurencijos įstatymas Konkurencijos tarybai įtvirtina pareigą įvertinti kiekvienos koncentracijos, kurios dalyvių pajamos atitinka nustatytas pajamų ribas, galimą poveikį konkurencijai. Tai, kad Lietuvoje dar nebuvo atvejo, jog dėl fondų vykdomo sandorio būtų nustatyti konkurencijos apribojimai, nesudaro pagrindo daryti išvadą, kad dėl fondų sudaromų sandorių nebus poveikio konkurencijai (konkurencijos apribojimo) ateityje. Konkurencijos taryba Pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkoje jau yra nustačiusi daug mažesnius reikalavimus informacijai, kurią reikia pateikti pranešimuose apie koncentracijas tais atvejais, kada koncentracijos dalyvių vykdomos veiklos nėra horizontaliai ar vertikalios susijusios. Koncentracijos, kurios nesukelia neigiamo poveikio konkurencijai, Konkurencijos taryboje paprastai yra išnagrinėjamos per 1 mėn.</p> <p>Be to, teisinio reguliavimo principų kontekste būtų ydinga praktika vieną sritį išskirti iš kitų sričių atitinkamai šiai sričiai numatant išimtį (palankesnes sąlygas).</p>

		<p>koncentracijas (galbūt tokius pranešimus būtų galima įvardinti kaip „Deklaracija apie sandorį“).</p> <p>2. Siūlome &lt;...&gt; įtvirtinti sutrumpintą koncentracijų priežiūros procedūrą finansinio pobūdžio (nedidinantiems koncentracijos laipsnio) sandoriams.</p> <p>2.1. Supaprastinta procedūra taikoma, kai tenkinamos šios kumuliatyvios sąlygos (turi būti tenkinamos visos kartu):</p> <p>(a) koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų specialios bendrųjų pajamų ribos:</p> <p>(i) suminių bendrųjų pajamų riba neviršija 500 mln. eurų (šiuo kriterijumi būtų užtikrinta, kad itin didelių fondų sandoriams išimtis nebūtų taikoma).</p> <p>(ii) įsigyjamo ūkio subjekto pajamos neviršija 50 mln. Eurų (šiuo kriterijumi būtų užtikrinta, kad tik sąlyginai nedidelių įmonių įsigijimams būtų taikoma supaprastinta procedūra), arba nustatant kriterijų, kad subjektas, kurio kontrolė įgyjama, yra vidutinė, maža ar labai maža įmonė.</p> <p>(b) Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų veiklos nesusijusios arba tik susijusios tik nereikšmingai, t.y. nė viena iš koncentracijos šalių nevykdo verslo veiklos toje pačioje prekės ar geografinėje rinkoje. Vertikalios koncentracijos atveju arba atvejais, kai veikla pasireiškia kitaip susijusiose rinkose, turėtų būti nustatomos bent 20 procentų rinkos dalies slenkstis.</p> <p>(c) Kontrolę įgyjantis subjektas atitinka rizikos ir privataus kapitalo fondo apibrėžimą.</p>	
2.	Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacijos 2017-09-04 raštas	<p>2.1. Siūlytume nustatyti, kad kontrolę įgyjantis ūkio subjektas privalo pateikti Konkurencijos tarybai „Deklaraciją apie sandorį“, kurioje nurodomos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos, informacija apie įsigyjama akcijų paketo dydį, sandorį patvirtinantys dokumentai ar jų santraukos. Gavusi tokią „Deklaraciją apie sandorį“, Konkurencijos taryba turėtų patikrinti informaciją per 7 dienas, po kurių būtų laikoma, kad koncentracijų priežiūros procedūra tokiam sandoriui neturėtų būti taikoma. Tačiau Konkurencijos tarybai kilus abejonių dėl to, ar sandoris iš tiesų niekaip reikšmingai nepaveikia rinkų struktūros, Konkurencijos taryba galėtų per minėtą 7 dienų terminą pareikalauti pateikti koncentracijos pranešimą, atitinkantį galiojančią teisinį reguliavimą.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Konkurencijos taryba, nagrinėdama įmonių koncentraciją, atlieka ne sandorio vertinimą, o vertina galimą koncentracijos poveikį konkurencijai. Tokiam vertinimui atlikti nepakanka informacijos apie pajamas ir sandorį patvirtinančių dokumentų. Konkurencijos įstatyme įtvirtintam koncentracijos poveikio konkurencijai įvertinimui reikalinga informacija ne tik apie sandorio dalyvius, bet ir apie su koncentracijoje dalyvaujančiais ūkio subjektais susijusius ūkio subjektus, jų veiklą, galimą vertikalų ir (arba) horizontalų veiklų „persidengimą“. Tik turėdama visapusišką informaciją apie koncentracijoje dalyvaujančius ir su jais susijusius ūkio subjektus Konkurencijos taryba gali priimti sprendimą dėl koncentracijos poveikio konkurencijai, t. y. tinkamai įgyvendinti jai Konkurencijos įstatyme nustatytą pareigą.</p>

		Manytina, kad „Deklaracijos apie sandorį“ išnagrinėjimas neturėtų būti rinkliavos objektas arba tokia rinkliava turėtų būti tik simbolinė (iki 1000 eurų).	Nėra pagrindo nustatyti skirtingas įmokas už fondų vykdomų koncentracijų nagrinėjimą. Įmokų už koncentracijų nagrinėjimą dydžiai jau yra diferencijuojami pagal ūkio subjektų gaunamas pajamas.
3.	Lietuvos banko 2017-09-13 raštas Nr. S 2017/(22.3-2200)-12-4305	Lietuvos bankas neprieštarauja Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos siūlymui atsisakyti reikalavimo kartu su pranešimu pateikti ir Lietuvos banko išvadą. Tačiau norime atkreipti dėmesį į tai, kad pagal dabartinę Lietuvos Respublikos bankų įstatymo (toliau – Bankų įstatymas) redakciją priežiūros institucijos sutikimas vykdyti sandorius, galinčius turėti įtakos sisteminiai rizikai, teisės aktų nustatyta tvarka nėra būtinas, kai bankų koncentracija vykdoma ne susijungimo būdu, o įstatymo 3 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodytais būdais, pavyzdžiui, įgyjant kontrolę ar perleidžiant turtą. Dėl to Lietuvos bankas siūlo pakeisti Bankų įstatymą papildant jį 5 <sup>1</sup> straipsniu, numatančiu, kad banką reorganizuojant jungimo būdu, vykstant reikšmingam banko turto įsigijimui (banko užimama rinkos dalis atitinkamoje rinkoje padidės daugiau nei 1 procentiniu punktu) arba sandoriui, kurio metu vienas bankas taps kontroliuojamas kito banko, privaloma informuoti Lietuvos banką ir gauti jo leidimą vykdyti sandorį. Tada Lietuvos bankas galėtų įvertinti sisteminės rizikos pokytį finansų sektoriuje, kai vienas bankas perleidžia savo turtą ar turtines teises kitam ir dėl šios priežasties pasikeičia šių subjektų dalys atitinkamoje rinkoje. Be to, leidimo vykdyti sandorį procedūra iš esmės nestabdytų leidimo koncentracijai išdavimo procedūros. Lietuvos bankas, reaguodamas į susiklosčiusią situaciją, yra parengęs atitinkamus Bankų įstatymo pakeitimus (pridedama).	<b>Neatsižvelgta.</b> Lietuvos banko parengtas ir teikiamas Lietuvos Respublikos bankų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas nėra tiesiogiai susijęs su Ūkio ministerijos parengtu projektu – Bankų įstatyme numatytas specialus reguliavimas, numatyta Lietuvos banko, bet ne Konkurencijos tarybos kompetencija, be to, Bankų įstatyme nėra nuorodų į Ūkio ministerijos projektu keičiamas Konkurencijos įstatymo nuostatas. Konkurencijos taryba ir Lietuvos bankas vykdo skirtingas funkcijas – Konkurencijos taryba visais koncentracijų atvejais vertins poveikį konkurencijai, bet ne kokiai nors kitai sričiai, Lietuvos banko išvada ir iki šiol nebūdavo privaloma Konkurencijos tarybai. Bankų koncentracijos atvejais, projekte atsisakius Lietuvos banko išvados reikalavimo, Konkurencijos taryba reikalingą informaciją iš Lietuvos banko galės gauti savo prašymu, t. y. Konkurencijos tarybos prašymu pateikti informaciją. Bankų įstatymo pakeitimo projektus Lietuvos bankas turėtų teikti Finansų ministerijai, kuri yra kompetentinga institucija rengti bankų sektoriaus įstatymų pakeitimo projektus. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, Ūkio ministerija su projektu kartu neteiks Lietuvos banko parengto Bankų įstatymo pakeitimo įstatymo projekto.
4.	Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2017-10-27 išvada Nr. NV-2739	5. Siekiant sudaryti tinkamą galimybę koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams susipažinti su pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo medžiaga ir prireikus pateikti argumentuotą nuomonę dėl jos, siūlytina įstatymo projekto 5 straipsniu keičiamo Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje nustatyti minimalų laiką iki pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo termino pabaigos, iki kada Konkurencijos taryba turėtų pateikti pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadas koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams.	<b>Neatsižvelgta.</b> Koncentracijos nagrinėjimo terminai yra itin trumpi (keturi mėnesiai), todėl konkretaus termino nustatymas reikšmingai (ir atitinkamai neproporcingai) sutrumpintų koncentracijos nagrinėjimui skirtą laikotarpį. Dėl to būtų nepagrįstai apribotos Konkurencijos tarybos galimybės išnagrinėti koncentraciją bei tinkamai įvertinti galimas koncentracijos pasekmes rinkoje. Be to, aplinkybės, jog dėl koncentracijos gali būti apribota konkurencija atitinkamose rinkose, konkrečiu atveju objektyviai gali paaiškėti ir vėliau (pavyzdžiui, jei tam tikrą informaciją savo iniciatyva vėliau sugalvoja pateikti rinkos dalyviai ir pan.), nei bus nustatytas tam tikras terminas.

Energetikos ministras



 Žygimantas Vaičiūnas  
 2017-11-16

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA  
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-  
1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
(TAP NR. 17-1630(2), TAIS NR. 17-9949(3))**

2017-11-16 Nr.NV-2906

Vilnius

Įvertinę pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2017 m. spalio 27 d. išvadoje Nr.NV-2739 pateiktas pastabas patikslintą Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, pastabų ir pasiūlymų neturime.

Vyriausias patarėjas

Rimvydas Pilibaitis