

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

PAŽYMA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL KREIPIMOSI Į
LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCINĮ TEISMĄ SU PRAŠYMU IŠAIŠKINTI
LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCINIO TEISMO 2016 M. LIEPOS 8 D. NUTARIMO
NR. KT22-N11/2016 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO
11 D. NUTARIMU NR. 728 PATVIRTINTO LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS
DARBO REGLAMENTO 96 PUNKTO ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS
KONSTITUCIJAI, LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS ĮSTATYMU IR BYLOS
DALIES NUTRAUKIMO“ NUOSTATAS“ PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 18-205(2); TAIS NR. 18-1975(2))**

2018-03-08 Nr.

Vilnius

Projekto rengėjas

Vyriausybės kanceliarija.

1. Projekto tikslas

Sudaryti sąlygas kreiptis į Konstitucinį Teismą su prašymu išaiškinti Projekte nurodytas Konstitucinio Teismo 2016 m. liepos 8 d. nutarimo Nr. KT22-N11/2016 (toliau – Nutarimas) motyvuojamosios dalies nuostatas.

2. Dabartinė situacija

Lietuvos savivaldybių asociacija, reaguodama į kai kurių savivaldybių institucijų raštus, kreipėsi į Vyriausybę dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 (toliau – Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos), XVI skyriaus „Kurortų apsaugos zonos“ galiojimo problemos ir paprašė kreiptis į Konstitucinį Teismą su prašymu išaiškinti su tuo susijusias Konstitucinio Teismo Nutarimo nuostatas.

Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimu Nr. 1025 pripažintas netekusiu galios Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XVI skyrius.

Konstituciniame Teisme inicijavus bylą dėl Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimo Nr. 1025 atitikties Konstitucijai ir įstatymams, šis nutarimas pripažintas netekusiu galios Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimu Nr. 438. Vyriausybės nutarimo projekto, kurio pagrindu priimtas Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimas Nr. 438, lydimojoje medžiagoje buvo atskleistas projekto tikslas – pašalinti abejones dėl Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimo Nr. 1025 teisingumo ir teisėkūros procedūrų teisėtumo priimant šį nutarimą, tačiau neatkurti ankstesnio teisinio reguliavimo (Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XVI skyriaus normų galiojimo).

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017 m. birželio 22 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-281-695/2017 (toliau – Nutartis) nurodė, kad „Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimas Nr. 438 aiškintinas kaip panaikinantys Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimą Nr. 1025, kartu – ir jo sukeltus padarinius, t. y. Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 XVI skyriaus normų negaliojimą. Kitaip tariant, įsigaliojus Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimui Nr. 438, Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 XVI skyriaus normų galiojimas buvo atkurtas“.

Teisės aktų registre paskelbtoje suvestinėje Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 redakcijoje (galiojančioje nuo 2017 m. birželio 22 d.) nurodyta, kad Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XVI skyrius „neteko galios nuo 2015-09-18“. Šios suvestinės redakcijos pradžioje taip pat paskelbta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Nutarties ištrauka, kurioje išreikšta pozicija dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XVI skyriaus normų galiojimo.

3. Projekto esmė

Projekte Konstitucinio Teismo prašoma išaiškinti tam tikras Konstitucinio Teismo Nutarimo motyvuojamosios dalies nuostatas – ar šios nuostatos gali būti aiškinamos kaip reiškiančios, kad Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimu Nr. 438 automatiškai (nepriėmus kitų papildomų teisės aktų) atkurtas Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XVI skyriaus „Kurortų apsaugos zonos“ ir jame įtvirtintų teisės normų galiojimas, jeigu taip, tai nuo kurio momento.

4. Derinimas

Projektas buvo pateiktas derinti Aplinkos ministerijai ir Teisingumo ministerijai.

Į dalį Teisingumo ministerijos pateiktų pastabų atsižvelgta, argumentai dėl neatsižvelgimo į kitas pastabas pateikti derinimo pažymoje.

Aplinkos ministerija pateikė išvadą praleidusi nustatytą terminą, todėl neatsižvelgimo į Aplinkos ministerijos pastabą motyvai nebuvo pateikti derinimo pažymoje.

Aplinkos ministerijos nuomone, Vyriausybės nutarimą turėtų pasirašyti ne aplinkos ministras, o teisingumo ministras, nes Projektas grindžiamas Teisėkūros pagrindų įstatymu, teisingumo ministro patvirtintomis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijomis ir kitais teisės aktais.

Nesutiktina su tokia Aplinkos ministerijos pozicija, nes:

- byla Konstituciniame Teisme buvo inicijuota dėl Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimo Nr. 1025, kuris buvo priimtas Aplinkos ministerijos parengto projekto pagrindu;
- Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XVI skyriaus galiojimo problema kilo priėmus Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimą Nr. 438, kuris buvo priimtas Aplinkos ministerijos parengto projekto pagrindu;
- Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XVI skyriaus reguliuojami santykiai patenka į aplinkos ministro valdymo sritį (Vyriausybės 2010 m. kovo 24 d. nutarimo Nr. 330 „Dėl ministrams pavedamų valdymo sričių“ 1.1 papunktis).

5. Atitikimas Vyriausybės programai

Projektas tiesiogiai neįgyvendina Vyriausybės programos nuostatų.

6. Dalykinio vertinimo išvada:

Siūlytina Projektą svarstyti Vyriausybės posėdyje (B dalyje).

Renata Planutienė, tel. +370 706 63799, el. p. renata.planutiene@lrv.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS MINISTRAS PIRMININKAS

Gedimino pr. 11, LT-01103, Vilnius, tel. 8 706 63851, faks. 8 706 63877, el. p. MinistrasPirmininkas@lr.lt

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2018-03-08

Nr. S-757

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Teikiu Lietuvos Vyriausybės nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu išaiškinti Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2016 m. liepos 8 d. nutarimo Nr. KT22-N11/2016 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento 96 punkto atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai, Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymui ir bylos dalies nutraukimo“ nuostatas“ projektą (toliau – Projektas).

Projektas parengtas atsižvelgiant į Lietuvos savivaldybių asociacijos, Druskininkų savivaldybės administracijos, Neringos savivaldybės mero raštus, kuriuose keliama Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“, XVI skyriaus „Kurortų apsaugos zonos“ galiojimo problema ir prašoma kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą (toliau – Konstitucinis Teismas) su prašymu išaiškinti su tuo susijusias Konstitucinio Teismo 2016 m. liepos 8 d. nutarimo Nr. KT22-N11/2016 (toliau – Nutarimas) nuostatas.

Projektu siekiama sudaryti sąlygas kreiptis į Konstitucinį Teismą su prašymu išaiškinti Projekte nurodytas Konstitucinio Teismo Nutarimo motyvuojamosios dalies nuostatas.

Vadovaujantis Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276 „Dėl Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos patvirtinimo“, 4 punktu, Projekto numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas neatliekamas.

Projektu nėra perkeliama ir (ar) įgyvendinami Europos Sąjungos teisės aktai. Projektas nėra notifikuotinas Europos Komisijai pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. gegužės 20 d. nutarimo Nr. 617 „Dėl Keitimosi informacija apie standartus, techninius

reglamentus ir atitiktis įvertinimo procedūras taisyklių patvirtinimo“ reikalavimus, kadangi nepatenka į minėtų taisyklių reguliavimo sritį.

Projektas neprieštarauja Septynioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programai, kuriai pritarta Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. XIII-82.

Projekte naujos sąvokos neįvedamos, todėl jis nevertintinas Lietuvos Respublikos terminų banko įstatymo nustatyta tvarka.

Projektą parengė Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės vyriausiasis patarėjas Rimvydas Pilibaitis (tel. 8 706 63 775, el. p. rimvydas.pilibaitis@lr.v.lt), Teisės grupės vyresnioji patarėja Eglė Izokaitytė (tel. 8 706 63832, el. p. egle.izokaityte@lr.v.lt), Teisės grupės patarėja Renata Planutienė (tel. 8 706 63 799, el. p. renata.planutiene@lr.v.lt).

Projektas buvo paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos Projektų registravimo posistemėje ir pateiktas derinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai. Aplinkos ministerija per nustatytą terminą išvados dėl Projekto nepateikė. Iš Teisingumo ministerijos buvo gauta išvada dėl Projekto, į dalį pateiktų pastabų ir pasiūlymų buvo atsižvelgta. Pastabos ir pasiūlymai, į kuriuos neatsižvelgta, ir argumentai, kodėl neatsižvelgta į šias pastabas ir pasiūlymus, pateikti derinimo pažymoje.

PRIDEDAMA:

1. Nutarimo projektas, 3 lapai.
2. Teisingumo ministerijos išvados dėl Projekto kopija, 2 lapai.
3. Derinimo pažyma, 2 lapai.

Ministras Pirmininkas

Saulius Skvernelis

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

N U T A R I M A S

**DĖL KREIPIMOSI Į LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCINĮ TEISMĄ SU
PRAŠYMU IŠAIŠKINTI LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCINIO TEISMO
2016 M. LIEPOS 8 D. NUTARIMO NR. KT22-N11/2016 „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO 11 D. NUTARIMU NR. 728
PATVIRTINTO LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO
REGLAMENTO 96 PUNKTO ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS
KONSTITUCIJAI, LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS ĮSTATYMIUI IR
BYLOS DALIES NUTRAUKIMO“ NUOSTATAS**

2018 m.

d. Nr.

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo įstatymo 61 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos Vyriausybė **n u t a r i a**:

Prašyti Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą (toliau – Konstitucinis Teismas) išaiškinti Konstitucinio Teismo 2016 m. liepos 8 d. nutarimo Nr. KT22-N11/2016 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento 96 punkto atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai, Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymui ir bylos dalies nutraukimo“ (toliau – Nutarimas) motyvuojamosios dalies III skyriaus 4 punkto pirmojoje pastraipoje išdėstytą nuostatą „Kaip minėta, Vyriausybė 2016 m. gegužės 2 d. priėmė nutarimą Nr. 438 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimo Nr. 1025 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ pakeitimo“ pripažinimo netekusiu galios“, įsigaliojusį 2016 m. gegužės 5 d., kuriuo panaikino šioje byloje ginčijamą Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimą Nr. 1025“ ir 8 punkto antrojoje pastraipoje išdėstytą nuostatą „Kadangi ginčijamas teisės aktas yra pašalintas iš teisės sistemos, jo atitikties Konstitucijai ir įstatymams tyrimas pagal priėmimo tvarką būtų savitiksliis“ – ar šios nuostatos gali būti aiškinamos kaip reiškiančios, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Vyriausybė) 2016 m. gegužės 2 d. nutarimu Nr. 438 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimo Nr. 1025 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ pakeitimo“ pripažinimo netekusiu galios“ (toliau – 2016 m. gegužės 2 d. nutarimas Nr. 438) automatiškai (nepriėmus kitų papildomų teisės aktų) atkurtas Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų, patvirtintų Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ (toliau –

Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos), XVI skyriaus „Kurortų apsaugos zonos“ ir jame įtvirtintų teisės normų galiojimas, jeigu taip, tai nuo kurio momento.

Prašymas grindžiamas šiais argumentais:

1. Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimu Nr. 1025 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimas Nr. 1025) pripažintas netekusiu galios Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XVI skyrius „Kurortų apsaugos zonos“.

Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimu Nr. 438 pripažintas netekusiu galios Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimas Nr. 1025.

Vyriausybės nutarimo projekto, kurio pagrindu priimtas Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimas Nr. 438, lydimajame medžiagoje buvo atskleistas projekto tikslas – pašalinti abejones dėl Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimo Nr. 1025 teisingumo ir teisėkūros procedūrų teisėtumo priimant šį nutarimą, tačiau neatkurti ankstesnio teisinio reguliavimo.

Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 14 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad teisės aktų projektų rengimo rekomendacijas tvirtina teisingumo ministras.

Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“, 86 punkte nurodyta, kad teisės akto, kuriuo buvo pripažinti netekusiais galios kiti teisės aktai ar atskiros jų nuostatos, pripažinimas netekusiu galios neatkuria juo pripažintų netekusiais galios teisės aktų galiojimo.

2. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. birželio 22 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-281-695/2017 (toliau – Nutartis) nurodyta, kad „Teisėjų kolegija, atsižvelgdama į Konstitucinio Teismo nustatytus Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimo Nr. 438 priėmimo tikslus ir *travaux préparatoires* išreikštus Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimo Nr. 1025 pripažinimo netekusiu galios motyvus, taip pat į Konstitucinio Teismo vertinimą, kad Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimas Nr. 1025 yra pašalintas iš teisės sistemos, sprendžia, kad Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimas Nr. 438 aiškintinas kaip panaikinantys Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimą Nr. 1025, kartu – ir jo sukeltus padarinius, t. y. Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 XVI skyriaus normų negaliojimą. Kitaip tariant, įsigaliojus Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimui Nr. 438, Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 XVI skyriaus normų galiojimas buvo atkurtas“.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, Nutartyje prieidamas prie išvados, kad, įsigaliojus Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimui Nr. 438, Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XVI skyriaus „Kurortų apsaugos zonos“ normų galiojimas buvo atkurtas, rėmėsi ir Konstitucinio Teismo Nutarimo nuostatomis.

3. Remiantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 6 straipsnio 1 dalimi, 19 straipsnio 1 dalimi ir 22 straipsnio 1 dalimi, Teisės aktų registras (toliau – Registras) skirtas šiame įstatyme nurodytų Registro objektų registravimui, skelbimui, apskaitai,

sisteminimui ir informacijos teikimui. Vyriausybės nutarimai registruojami ir oficialiai skelbiami Registre. Visi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimai, nutartys, nutarimai, taip pat visi įsiteisėję administracinių teismų sprendimai dėl norminių administracinių aktų teisėtumo registruojami ir skelbiami Registre.

Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 15 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad registro duomenys ir registro informacija laikomi teisingais tol, kol jie nenuginčyti Lietuvos Respublikos įstatymuose ir Europos Sąjungos teisės aktuose nustatyta tvarka.

4. Tiek Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimas Nr. 1025 ir 2016 m. gegužės 2 d. nutarimas Nr. 438, tiek Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Nutartis užregistruoti ir paskelbti Registre.

Registre paskelbtoje suvestinėje Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ redakcijoje (galiojančioje nuo 2017 m. birželio 22 d.) nurodyta, kad Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XVI skyrius „Kurortų apsaugos zonos“ „neteko galios nuo 2015-09-18“. Šios suvestinės redakcijos pradžioje taip pat paskelbta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Nutarties ištrauka, kurioje išreikšta pozicija dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XVI skyriaus „Kurortų apsaugos zonos“ normų galiojimo.

Ministras Pirmininkas

Aplinkos ministras



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos Vyriausybės
kanceliarijai

2018- - Nr.

I 2018-02-20 Nr. S-555

DĖL IŠVADOS LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL KREIPIMOSI Į LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCINĮ TEISMĄ SU PRAŠYMU IŠAIŠKINTI LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCINIO TEISMO 2016 M. LIEPOS 8 D. NUTARIMO NR. KT22-N11/2016 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO 11 D. NUTARIMU NR. 728 PATVIRTINTO LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO 96 PUNKTO ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCIJAI, LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS ĮSTATYMO IR BYLOS DALIES NUTRAUKIMO“ NUOSTATAS“ PROJEKTUI

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, įvertinusi pateiktą derinimui Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu išaiškinti Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2016 m. liepos 8 d. nutarimo Nr. KT22-N11/2016 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento 96 punkto atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai, Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymui ir bylos dalies nutraukimo“ nuostatas“ projektą, teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įvertinus teikime pateiktą informaciją, abejotinas tikslingumas kreiptis į Konstitucinį Teismą. Nutarimo projekte nurodomoje konstitucinės justicijos byloje Konstitucinis Teismas nenagrinėjo Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimo Nr. 438 priėmimo tikslų, turinio ir pasekmių Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų galiojimui, kadangi tai nebuvo Konstitucinio Teismo nagrinėjimo dalyku. Konstitucinis Teismas atsižvelgė į skundžiamo Konstituciniam Teismui Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimo Nr. 1025 pripažinimo netekusiu galios faktą (tik vieną iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimo Nr. 438 sukeltų teisinių pasekmių), sprendamas dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimo Nr. 1025 atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir įstatymams pagal priėmimo tvarką nagrinėjimo tikslingumo, dėl ko aiškiai savo nutarime ir pasisakė.

2. Nutarimo projekto teikime pateikiama problematika kyla ne iš Konstitucinio Teismo 2016 m. liepos 8 d. nutarimo Nr. KT22-N11/2016 turinio, bet iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimo Nr. 438 priėmimo tikslų, turinio ir pasekmių

aiškinimo bei Lietuvos Aukščiausiojo Teismo sprendimo konkrečioje civilinėje byloje (2017 m. birželio 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-281-695/2017). Pastebėtina, kad teisės akto turinį gali oficialiai aiškinti jį priėmęs subjektas, todėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimo Nr. 438 tikslus, turinį ir sukeltas pasekmes galėtų atskleisti Vyriausybė aiškindama Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimą Nr. 438. Atkreiptinas dėmesys, kad tokią galimybę nurodė ir Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017 m. birželio 22 d. nutarties civilinėje byloje Nr. 3K-3-281-695/2017 90 punkte.

3. Turėtų būti įvertinama ir tai, kad nutarimo projektą, kurio pagrindu priimtas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimas Nr. 438, lydinčiojoje medžiagoje aiškiai buvo atskleistas projekto tikslas, ir juo nebuvo siekis sugrąžinti teisinį reguliavimą, buvusį iki Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimo Nr. 1025 įsigaliojimo ir keisti nusistovėjusios teisėkūros praktikos (tai pažymėta projekto teikime Vyriausybei ir derinimo pažymoje), o tik siekis panaikinti galimus procedūrinius neatitikimus, galėjusius atsirasti priimant Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimą Nr. 1025, neatsisakant Vyriausybės siekio atsisakyti Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XVI nustatyto reguliavimo kaip nebeaktualaus. Tuo atveju, jei, visgi, Vyriausybė apsispręstų kreiptis į Konstitucinį Teismą, ši informacija, manytina, turėtų būti pateikta nutarimo projekte.

Teisingumo viceministras

Giedrius Ruseckas

DERINIMO PAŽYMA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL KREIPIMOSI Į LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCINĮ TEISMĄ SU PRAŠYMU IŠAIŠKINTI LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCINIO TEISMO 2016 M. LIEPOS 8 D. NUTARIMO NR. KT22-N11/2016 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO 11 D. NUTARIMU NR. 728 PATVIRTINTO LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO 96 PUNKTO ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCIJAI, LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS ĮSTATYMIUI IR BYLOS DALIES NUTRAUKIMO“ NUOSTATAS“ PROJEKTO

Eilės Nr.	Suinteresuotos institucijos ar asmens, į kurio pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies, pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai, į kuriuos neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į pastabas ir pasiūlymus
1.	Teisingumo ministerija 2018-03-02 Nr. 18-1975	1. Įvertinus teikime pateiktą informaciją, abejotinas tikslingumas kreiptis į Konstitucinį Teismą. Nutarimo projekte nurodomoje konstitucinės justicijos byloje Konstitucinis Teismas nenagrinėjo Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimo Nr. 438 priėmimo tikslų, turinio ir pasekmių Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų galiojimui, kadangi tai nebuvo Konstitucinio Teismo nagrinėjimo dalykas. Konstitucinis Teismas atsižvelgė į skundžiamo Konstituciniam Teismui Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimo Nr. 1025 pripažinimo netekusiu galios faktą (tik vieną iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimo Nr. 438 sukeliamų teisinių pasekmių), sprendamas dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. rugsėjo 23 d. nutarimo Nr. 1025 atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir įstatymams pagal priėmimo	Neatsižvelgta. Atsižvelgiant į tai, kad Vyriausybei suteikti įgaliojimai kreiptis į Konstitucinį Teismą dėl Konstitucinio Teismo aktų išaiškinimo, ir į susidariusią situaciją, kai savivaldybių institucijoms neaišku, kaip taikyti Specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas, patvirtintas Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343, manytina, kad tikslinga kreiptis į Konstitucinį Teismą.

		tvarką nagrinėjimo tikslingumo, dėl to aiškiai savo nutarime ir pasisakė.	
2.	Teisingumo ministerija 2018-03-02 Nr. 18-1975	2. Nutarimo projekto teikime pateikiama problematika kyla ne iš Konstitucinio Teismo 2016 m. liepos 8 d. nutarimo Nr. KT22-N11/2016 turinio, bet iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimo Nr. 438 priėmimo tikslų, turinio ir pasekmių aiškinimo bei Lietuvos Aukščiausiojo Teismo sprendimo konkrečioje civilinėje byloje (2017 m. birželio 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-281-695/2017). Pastebėtina, kad teisės akto turinį gali oficialiai aiškinti jį priėmęs subjektas, todėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimo Nr. 438 tikslus, turinį ir sukeliamas pasekmes galėtų atskleisti Vyriausybė aiškindama Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimą Nr. 438. Atkreiptinas dėmesys, kad tokią galimybę nurodė ir Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017 m. birželio 22 d. nutarties civilinėje byloje Nr. 3K-3-281-695/2017 90 punkte.	Neatsižvelgta. Vyriausybei netikslinga aiškinti Vyriausybės 2016 m. gegužės 2 d. nutarimą Nr. 438, nes Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017 m. birželio 22 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-281-695/2017 jau pasisakė dėl minėto nutarimo turinio ir šis aiškinimas laikytinas oficialiu. Remiantis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 23 straipsnio 2 ir 3 dalimis, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas formuoja vienodą bendrosios kompetencijos teismų praktiką aiškinant ir taikant įstatymus ir kitus teisės aktus. Į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartyse esančius įstatymų ir kitų teisės aktų taikymo išaiškinimus atsižvelgia valstybės ir kitos institucijos, taip pat kiti asmenys, taikydami tuos pačius įstatymus ir kitus teisės aktus.