

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS KURORTŲ IR KURORTINIŲ TERITORIJŲ DARNAUS VYSTYMO
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-485“ PROJEKTO
(toliau – nutarimo projektas)**

(TAP-21-1194) (21-27395(2)),

Vilnius

Įvertinome nutarimo projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams.

Dėl esminių pastebėjimų.

Atkreiptinas dėmesys, kad formuluojant Vyriausybės poziciją *nepritarti* Kurortų ir kurortinių teritorijų darnaus vystymo įstatymo projektui (toliau – įstatymo projektas) turi būti dėstomi aiškūs ir konkretūs nepritario argumentai, bet ne pastabos ar pastebėjimai dėl įstatymo projekto.

Atsižvelgiant į tai, teikiame šias pastabas:

1. Nutarimo projekto 1.2. p. pirmoje pastraipoje yra dėstoma, koks šiuo metu yra teisinis reguliavimas liečiantis vietinės rinkliavas už naudojimąsi kurortų ir kurortinių teritorijų viešąja turizmo ir poilsio infrastruktūra, tačiau nėra aiškiai pasakyta, visgi kokia yra Vyriausybės išvada – ar įstatymo projektu yra nustatomas perteklinis reguliavimas, ar iš esmės tokia rinkliava neturėtų būti įtvirtinama ir pan.

2. Nutarimo projekto 1.3. p. yra dėstoma, kaip šiuo metu, vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatyme minimų savivaldybių biudžetams yra priskiriami papildomi pajamų šaltiniai, tačiau nėra dėstoma Vyriausybės pozicija, kodėl įstatymo projekto 8 str. 6 dalyje siūlomas reguliavimas nėra tinkamas – t.y. kokios priežastys lemia, kad šiame straipsnyje minimoms savivaldybėms papildomos specialiosios tikslinės valstybės biudžeto dotacijos turizmui, kaip atskirai verslo šakai, neturėtų būti skiriamos.

3. Nutarimo projekto 1.2. p. antros pastraipos ir 1.4. p. nuostatose analizuojama aiškinamajame rašte keliama problematika, o ne paties įstatymo projekto nuostatos, todėl abejotina, kad jos gali būti laikytinos priežastimis dėl kurių Vyriausybė nepritaria įstatymo projektui. Jeigu minėta problematika yra įtvirtinta įstatymo projekte, siūlytina analizuoti šias nuostatas, o ne aiškinamajame rašte dėstomą poziciją.

4. Nutarimo projekto 3.1 p. netiksliai dėstomas argumentas, iš kurio galima suprasti, kad medicininė rehabilitacija yra reglamentuota Lietuvos Respublikos Sveikatos draudimo įstatyme – šiame įstatyme yra reglamentuojamas tik medicininės rehabilitacijos paslaugų apmokėjimas, neatskleidžiant kas tai yra medicininė rehabilitacija. Taip pat šiame įstatyme siūlytina pateikti nuorodas į konkrečius įstatymo projekto ar įstatymo straipsnius, kurių nuostatos yra analizuojamos arba minimos.

5. Svarstyтина nutarimo projekto 3.2. p. dėstoma argumentacija, nesiejant jos su įstatymo projektu siūlomais pakeitimais ir galimomis išvadomis. Todėl siūlytina arba šio punkto atsisakyti, arba jį apjungti su 3.1 p. Taip pat šiame punkte nurodytiną įsakymo, kuriuo patvirtintas minimas aprašas, data, numeris ir pavadinimas.

6. Nutarimo projekto 5.2. p. ir jo papunkčiuose yra dėstoma, kad įstatymo projekto 18 straipsnyje įtvirtintas nuostatas reglamentuoja specialieji įstatymai – Lietuvos Respublikos miškų įstatymas ir Lietuvos Respublikos žemės įstatymas. Tačiau įvertinus tai, kad siūlomos įstatymo projekto ir minėtų galiojančių įstatymų nuostatos skiriasi, 5.2.1, 5.2.3. papunkčiuose nėra daromos išvados, kodėl įstatymo projektu siūlomas teisinis reguliavimas nėra tinkamas arba kodėl reikia likti prie galiojančio teisinio reguliavimo.

7. Nutarimo projekto 5.2.4. p. siūlytina papildyti argumentais, pagrindžiančiais, *kodėl būtų ydinga*, kad dėl miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis spęstų išimtinai pati savivaldybė.

8. Siūlytina apsvarstyti 6.1 p. argumentaciją susieti ir su Viešojo sektoriaus įstaigų sistemos tobulinimo gairių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. gegužės 16 d. nutarimu Nr. 495, 5 ir 6 punktais.

9. Nutarimo projekto 6.1. p. koreguotinas tuo aspektu, kad į Vyriausybę buvo kreiptasi išvados todėl, kad atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastebėjimą, įstatymo projektui įgyvendinti - Nacionalinio kurortologijos cento įsteigimui - bus reikalingos papildomos lėšos, bei į tai, kad siūlomas naujas teisinis reguliavimas susijęs ir su kai kurių ministerijų kompetencija. Atsižvelgiant į tai, turėtų būti atsisakyta nuostatos „tačiau nepateikiami lėšų poreikio skaičiavimai“, kadangi būtent tuo tikslu Seimo valdyba ir kreipėsi į Vyriausybę išvados. Jeigu dėl objektyvių priežasčių tokių paskaičiavimų nėra galimybės atlikti, taip ir reikia išvadoje nurodyti įvardijant priežastis.

10. Nutarimo projekto 6.2. p. siūlytina papildyti nuostata, atkreipiant dėmesį, kad nesant pilno keičiamų įstatymų paketo, yra sudėtinga kompleksiskai ir visapusiškai įvertinti ir pateikto įstatymo projekto nuostatas.

11. Pritariame Teisingumo ministerijos pastaboms, išdėstytoms 2021 m. liepos 5 d. rašte Nr. 3-3187 ir siūlytina jas dar kartą įvertinti.

Dėl teisinės technikos ir redakcinių pastebėjimų:

1. Nutarimo projekto 1.1 punkte siūlytina atsisakyti sąvokos „prasidėjo naujas strateginio planavimo procesas“ kaip ne teisinės formuluotės, kurios neturėtų būti naudojamos teisės aktuose.

2. Nutarimo projekte siūlytina nurodyti ne tik įstatymų pavadinimus, bet ir konkrečius įstatymų straipsnius, kuriais yra remiamasi Vyriausybės išvadoje – pvz., 1.2. p., 1.3. p., 1.4. p. ir kt.

3. Pagal Teisėkūros pagrindų įstatymo 13 str. 2 d. įstatymo straipsnį sudaro dalys ir dalių punktai, punktai gali būti skaidomi į papunkčius, atsižvelgiant į tai koreguotini nutarimo punktai (pvz. 2.1. p., 3.1. p. ir kt.)

4. Nutarimo projekto 4.2 p. siūlome nepradėti žodžiais „Be to“ - siūlytina juos išbraukti.

5. Nutarimo projekto 5.1. p. siūlytina tikslinti susiejant pastabą su konkrečiais įstatymo projekto straipsniais.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Indrė Marija Baranauskienė