

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
EKONOMIKOS PAŽANGOS DEPARTAMENTAS
EKONOMINIŲ PAŽEIDIMŲ IR KORUPCIJOS PREVENCIJOS SKYRIUS**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS
NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS LABDAROS IR PARAMOS ĮSTATYMO
NR. I-172 5, 7, 10 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-
3816, LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 4, 9
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 9¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIP-3817, LIETUVOS RESPUBLIKOS KORUPCIJOS PREVENCIJOS
ĮSTATYMO NR. IX-904 6 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-
3818, LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 18, 22,
26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 IR 39 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR.
XIIP-3819“ PROJEKTO (NR. TAP-16-727(2)) (TAIS NR. 16-5233)**

PAŽYMA

2016-05-23 Nr. NV-1620

Vilnius

1. **Projektą teikia** – Teisingumo ministerija.
2. **Projekto tikslas, esmė.** Teikiama išvada dėl Respublikos Prezidento kanceliarijos Teisės grupės ir Nacionalinio saugumo grupės parengto Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3816, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-3817, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3818, Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3819 (toliau – įstatymų projektai).

Vyriausybės išvadoje siūloma iš esmės pritarti įstatymų projektams ir siūlyti Seimui juos tobulinti, atsižvelgiant į pateiktas pastabas ir pasiūlymus:

Dėl Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3816:

- pateikti arba sukonkretinti įmonės dalyvio kontroliuojamojo asmens ar su juo susijusio subjekto apibrėžtis, paaiškinant, kaip suprantama (nustatoma) subjekto pagrindinė veikla;
- patikslinti gyventojų bendrosios kultūros ugdymo veiklos sąvoką.

Dėl Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-3817:

- vartojamą bendrųjų interesų sąvoką keisti savivaldybės bendruomenės interesų sąvoka;
- nustatyti trumpesnį nei siūlomasis 12 mėn. terminą konkurencingai procedūrai ūkio subjektams, kurie teiktų tam tikras prekes ir paslaugas, atrinkti, ką įstatymo projektu siūloma įtvirtinti kaip pareigą savivaldybėms siekiančioms gauti Konkurencijos tarybos sutikimą savivaldybei steigti naują juridinį asmenį ūkinei veiklai vykdyti arba tokios veiklos vykdymą patikėti jau veikiantiems savivaldybės kontroliuojamiems juridiniams asmenims;

- detalizuoti, kaip turėtų būti įgyvendinamas aukščiau paminėtas savivaldybės patikėjimas savivaldybės kontroliuojamiems juridiniams asmenims vykdyti naują ūkinę veiklą.

Dėl Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3819:

- tobulinti Projektą nustatant teisinį reguliavimą, pagal kurį tais atvejais, kai viešojo administravimo subjektas per nustatytą laikotarpį neįvykdo Konkurencijos tarybos reikalavimo pakeisti ar panaikinti teisės aktus ar kitus konkurenciją ribojančius sprendimus, Konkurencijos taryba turėtų teisę be papildomo tyrimo atlikimo kreiptis į kompetentingą administracinį teismą, prašydama panaikinti viešojo administravimo subjekto priimtą teisės aktą ar kitą konkurenciją ribojantį sprendimą.
 - svarstyti, ar nebūtų tikslinga numatyti galimybę administracinę atsakomybę traukti viešojo administravimo subjekto vadovus ar kitus už sprendimo, kuriuo pažeistos Konkurencijos įstatymo nuostatos, priėmimą atsakingus asmenis, nes įstatymo projektu siūlomos pažeidimą padariusiems viešojo administravimo subjektams Konkurencijos tarybos nutarimu taikomos piniginės sankcijos būtų mokamos iš viešojo administravimo subjektui skirtų biudžeto lėšų, dėl ko neigiamos pasekmės kiltų su sprendimo priėmimu tiesiogiai nesusijusiems asmenims – savivaldybės bendruomenei.
 - išlaikyti galiojančiame Konkurencijos įstatyme nustatytą išimtį Vyriausybės norminiams aktams iš Konkurencijos tarybos teismui skundžiamų konkurenciją ribojančių teisės aktų ar kitų sprendimų, jei jie po atitinkamo Konkurencijos tarybos kreipimosi nebuvo pakeisti ar panaikinti.
3. **Derinimas.** Projektas svarstytas 2016 gegužės 10 d. ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarime ir patikslintas pagal Vidaus reikalų ministerijos, Ūkio ministerijos, Lietuvos savivaldybių asociacijos, Konkurencijos tarybos pastabas ir siūlymus. Argumentai dėl Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento pastabų, į kurias neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies, nurodyti derinimo pažymoje.
4. **Dalykinio vertinimo išvada.** Nutarimo projektas iš esmės atitinka Vyriausybės darbo reglamento reikalavimus.

Ekonominių pažeidimų ir

korupcijos prevencijos skyriaus vedėjas

Nerijus Genys, tel. 8 706 63 914, el. p. nerijus.genys@lr.lt

2016-05-19 G-6043
data



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2016-05-19 Nr. (1.5.)27-592
I Nr.

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS LABDAROS IR PARAMOS ĮSTATYMO NR. I-172 5, 7, 10 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3816, LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 4, 9 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 9¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3817, LIETUVOS RESPUBLIKOS KORUPCIJOS PREVENCIJOS ĮSTATYMO NR. IX-904 6 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3818, LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 IR 39 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3819“ TEIKIMO LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBEI

Teikiame Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3816, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-3817, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3818, Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3819“ (toliau kartu – Įstatymų projektai) projektą - 2 (toliau – Nutarimo projektas), kuris parengtas atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2016 m. kovo 23 d. sprendimo Nr. SV-S-1425 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ 9, 10, 11 ir 12 punktus ir vykdant Ministro Pirmininko pavedimą, įformintą Vyriausybės kanclerio pirmojo pavaduotojo 2016 m. kovo 25 d. rezoliucija Nr. S-76-979.

Nutarimo projektas 2016 m. gegužės 10 d. buvo svarstytas ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarime ir patikslintas pagal Vidaus reikalų ministerijos, Ūkio ministerijos, Lietuvos savivaldybių asociacijos, Konkurencijos tarybos pateiktus pasiūlymus, taip pat pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento 2016 m. gegužės 4 d. išvadoje Nr. NV-1394 pateiktas pastabas. Argumentai dėl Teisės departamento išvadoje pateiktų pastabų, į kurias nebuvo atsižvelgta, pateikti derinimo pažymoje. Nutarimo projektu siūloma iš esmės pritarti parengtiems Įstatymų projektams ir siūlyti Lietuvos Respublikos Seimui juos tobulinti atsižvelgiant į Nutarimo projekte nurodytus pasiūlymus ir pastabas.

Nutarimo projektas skelbiamas Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinėje sistemoje.

Nutarimo projektas atitinka Šešioliktosios Vyriausybės 2012-2016 metų programą, kuriai pritarta Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. XII-51.

Nutarimo projektas neperkelia ir neįgyvendina Europos Sąjungos teisės aktų nuostatų.

Nutarimo projektas nėra notifikuotinas Europos Komisijai pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. gegužės 20 d. nutarimo Nr. 617 „Dėl keitimosi informacija apie standartus, techninius reglamentus ir atitikties įvertinimo procedūras taisyklių patvirtinimo“ reikalavimus.

Priimti kitų teisės aktų, kad Nutarimo projektas būtų inkorporuotas į teisės sistemą, nereikės.

Nutarimo projekte naujos sąvokos ir jas įvardijantys terminai nėra nustatomi, todėl nebuvo atliekamas vertinimas Lietuvos Respublikos terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka.

Į Nutarimo projektą įtrauktas Vidaus reikalų ministerijos patikslintas pasiūlymas Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projekte Nr. XIIP-3817 kreipimosi į Konkurencijos tarybą sutikimo nesieti su 12 mėnesių terminu, bet nustatyti, kad savivaldybė atlikusi konkurencingą procedūrą dėl ūkio subjektų, kurie teiktų atitinkamas prekes ir paslaugas, atrankos ir neradusi tinkamų ūkio subjektų, kurie teiktų atitinkamas prekes ir paslaugas, turi teisę kreiptis į Konkurencijos tarybą dėl sutikimo steigti naują juridinį asmenį ūkinei veiklai vykdyti arba patikėti ūkinės veiklos vykdymą jau veikiantiems savivaldybės kontroliuojamiems juridiniams asmenims. Toks teisinis reguliavimas užtikrintų, kad konkurencingos procedūros rezultatai būtų aktualūs konkrečiu laikotarpiu, kai siekiama gauti Konkurencijos tarybos sutikimą konkrečiai ūkinei veiklai atlikti.

Į Ūkio ministerijos pateiktus pasiūlymus Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3819 (toliau – Konkurencijos įstatymo pakeitimo projektas) iš esmės atsižvelgta. Papildomai įvertinus Ūkio ministerijos poziciją baudų viešojo administravimo subjektams nustatymo atžvilgiu, pažymėtina, kad Nutarimo projekte atkreipiamas dėmesys į tai, kad, Konkurencijos tarybos nutarimu viešojo administravimo subjektui už Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą paskyrus piniginę sankciją, ši bauda būtų mokama iš viešojo administravimo subjektui skirtų biudžeto lėšų, kas turėtų neigiamos įtakos viešojo administravimo subjekto funkcijų vykdymui ir siūloma administracinę atsakomybę traukti viešojo administravimo subjekto vadovus ar kitus atsakingus asmenis. Nutarimo projekte atsisakyta nuostatų dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo viešojo administravimo subjektams. Nutarimo projektas taip pat papildytas nuostatomis, siūlančiomis tobulinti Konkurencijos įstatymo pakeitimo projektą ir numatyti, kad, kai viešojo administravimo subjektas per nustatytą laikotarpį neįvykdo Konkurencijos tarybos reikalavimo pakeisti ar panaikinti teisės aktus ar kitus konkurenciją ribojančius sprendimus, Konkurencijos taryba turėtų teisę be papildomo tyrimo atlikimo kreiptis į kompetentingą administracinę teisumą, prašydama panaikinti viešojo administravimo subjekto priimtą teisės aktą ar kitą konkurenciją ribojantį sprendimą. Nutarimo projektas papildytas argumentais dėl Konkurencijos tarybos įgaliojimų Vyriausybės atžvilgiu.

Nutarimo projektą parengė Teisingumo ministerijos Teisinių institucijų departamento (direktorė Jolita Sinkevičiūtė, tel. 266 2993, el. paštas jolita.sinkeviciute@tm.lt) Informacinių išteklių

koordinavimo skyriaus (vedėja Reda Nikrėvičė, tel. 266 2928, el. paštas reda.nikrevice@tm.lt)
vyriausioji specialistė Žana Jerochovienė (tel. 266 2913, el. paštas zana.jerochoviene@tm.lt).

PRIDEDAMA:

1. Nutarimo projektas, 3 lapai.
2. Derinimo pažyma, 3 lapai.

Teisingumo ministras



Juozas Bernatonis

Žana Jerochovienė, (8 5) 266 2913, el. p. zana.jerochoviene@tm.lt
Jūratė Peciukonytė, (8 5) 2191880, el. p. jurate.peciukonyte@tm.lt
Jolita Meškelytė, (8 5) 2662883, el. p. jolita.meskelyte@tm.lt

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS LABDAROS IR PARAMOS ĮSTATYMO NR. I-172 5, 7, 10 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3816, LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 4, 9 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 9¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3817, LIETUVOS RESPUBLIKOS KORUPCIJOS PREVENCIJOS ĮSTATYMO NR. IX-904 6 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3818, LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 IR 39 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3819

2016 m.

d. Nr.

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2016 m. kovo 23 d. sprendimo Nr. SV-S-1425 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ 9, 10, 11 ir 12 punktus, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

1. Iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3816, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektui Nr. XIIP-3817, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3818 (toliau – Projektas Nr. XIIP-3818), Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3819 (toliau kartu – įstatymų projektai) ir siūlyti Lietuvos Respublikos Seimui tobulinti įstatymų projektus atsižvelgiant į šias pastabas ir pasiūlymus:

1.1. Dėl Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3816 (toliau – Projektas Nr. XIIP-3816): siekdami teisinio reguliavimo aiškumo ir apibrėžtumo, siūlytume tobulinti Projekto Nr. XIIP-3816 1 straipsnio nuostatas – pateikti arba sukonkretinti (pvz., duoti nuorodas į atitinkamas kituose įstatymuose pateiktas apibrėžtis) įmonės dalyvio kontroliuojamojo asmens ar su juo susijusio subjekto apibrėžtis, paaiškinant, kaip suprantama (nustatoma) subjekto pagrindinė veikla, ir patikslinti gyventojų bendrosios kultūros ugdymo veiklos sąvoką, kadangi pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių nėra aišku, kokios konkrečios veiklos gali būti priskirtinos šiai Projekte Nr. XIIP-3816 pateiktai veiklos sąvokai.

1.2. Dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-3817 (toliau – Projektas Nr. XIIP-3817):

1.2.1. Siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo ir aiškumo, Projekte Nr. XIIP-3817 vartojamą bendrųjų interesų sąvoką siūlytina keisti savivaldybės bendruomenės interesų sąvoka.

1.2.2. Pagal Projekto Nr. XIIP-3817 3 straipsnyje siūlomas naujas Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Vietos savivaldos įstatymas) 9¹ straipsnio 2 dalies nuostatas, savivaldybė steigti naują juridinį asmenį ūkinei veiklai vykdyti arba patikėti ūkinės veiklos vykdymą

jau veikiantiems savivaldybės kontroliuojamiems juridiniams asmenims galės tik gavusi Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos (toliau – Konkurencijos taryba) sutikimą, o pagal to paties straipsnio 3 dalį, siekdama gauti minėtą Konkurencijos tarybos sutikimą, savivaldybė per 12 mėnesių iki kreipimosi dėl sutikimo turės įvykdyti konkurencingą procedūrą dėl ūkio subjektų, kurie teiktų atitinkamas prekes ir paslaugas, atrankos. Pastebėtina, kad šios Projekto Nr. XIIP-3817 nuostatos gali būti suprantamos ir aiškinamos nevienareikšmiškai: viena vertus, šios nuostatos gali būti suprantamos kaip įpareigojančios vykdyti konkurencingą procedūrą 12 mėnesių iki kreipimosi į Konkurencijos tarybą, kita vertus – kaip reikalaujančios šią procedūrą įvykdyti prieš 12 mėnesių iki tokio kreipimosi, neapibrėžiant pačios procedūros trukmės. Pastebėtina, kad, aiškinant šias Projekto Nr. XIIP-3817 nuostatas kaip įpareigojančias savivaldybes 12 mėnesių vykdyti konkurencingą procedūrą dėl ūkio subjektų, kurie teiktų atitinkamas prekes ir paslaugas, atrankos, toks siūlomas reguliavimas gali sutrikdyti operatyvų, lankstų, atliekamą laiku ir prisitaikantį prie kintančių savivaldybės gyventojų poreikių viešųjų paslaugų teikimą. Projektu Nr. XIIP-3817 siūlomas naujas Vietos savivaldos įstatymo 9¹ straipsnio nuostatas aiškinant taip, kad konkurencinga procedūra turi būti atlikta prieš 12 mėnesių iki kreipimosi į Konkurencijos tarybą, toks reguliavimas neužtikrintų, kad per likusį laikotarpį iki kreipimosi į Konkurencijos tarybą rinkoje neatsirado naujų ūkio subjektų, kurie galėtų užtikrinti atitinkamų prekių ir paslaugų teikimą. Atsižvelgiant į tai, siūlytina tikslinti Projekto Nr. XIIP-3817 3 straipsnio nuostatas, atsisakant siūlomo 12 mėnesių termino ir įpareigojant savivaldybes konkurencingą procedūrą atlikti prieš kreipiantis sutikimo į Konkurencijos tarybą. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo ir apibrėžtumo, taip pat užtikrinti, kad konkurencingos procedūros rezultatai būtų aktualūs konkrečiu laikotarpiu, kai siekiama gauti Konkurencijos tarybos sutikimą tam tikrai ūkinei veiklai vykdyti, kartu siūlytina papildyti galiojantį teisinį reguliavimą nuostatomis dėl pagrindinių tokios procedūros atlikimo sąlygų ir tvarkos.

1.2.3. Projektu Nr. XIIP-3817 keičiamo Vietos savivaldos įstatymo 9¹ straipsnio 2 ir 8 dalių nuostatos, kuriose, be kita ko, siūloma nustatyti, kad savivaldybės kontroliuojami juridiniai asmenys gali pradėti vykdyti naują ūkinę veiklą tik tada, kai šią veiklą vykdyti jiems patiki savivaldybė, tikslintinos detalizuojant, kaip toks patikėjimas, atsižvelgiant į Vietos savivaldos įstatymo nuostatas, turėtų būti įgyvendinamas, kartu sistemiškai užtikrinant šių nuostatų suderinamumą su savivaldybės kontroliuojamų juridinių asmenų veiklą ir valdymą reguliuojančiais teisės aktais.

1.3. Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3819 (toliau – Projektas Nr. XIIP-3819):

1.3.1. Projekte Nr. XIIP-3819 siūlomu reguliavimu, pagal kurį atsisakius šiuo metu įtvirtintos Konkurencijos tarybos teisės apskusti administraciniais teismams viešojo administravimo subjektų sprendimus, neatitinkančius Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 4 straipsnio reikalavimų, ir vietoj jos įtvirtinus Konkurencijos tarybos įgaliojimus skirti viešojo administravimo subjektui baudą, eliminuojama viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, neatitinkančių Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų, teisminė kontrolė – administraciniam teismui apskundus Konkurencijos tarybos sprendimą, būtų vertinamas tik apskūsto Konkurencijos tarybos sprendimo teisėtumas ir pagrįstumas, tačiau viešojo administravimo subjekto priimto teisės akto galiojimo panaikinimo klausimas nebūtų išspręstas. Atsižvelgiant į tai ir siekiant sudaryti sąlygas efektyviau įgyvendinti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnį, Projektas Nr. XIIP-3819 tobulintinas nustatant teisinį reguliavimą, pagal kurį tais atvejais, kai viešojo administravimo subjektas per nustatytą laikotarpį neįvykdo Konkurencijos tarybos reikalavimo pakeisti ar panaikinti teisės aktus ar kitus konkurenciją ribojančius sprendimus, Konkurencijos taryba turėtų teisę be

papildomo tyrimo atlikimo kreiptis į kompetentingą administracinę teisnę, prašydama panaikinti viešojo administravimo subjekto priimtą teisės aktą ar kitą konkurenciją ribojantį sprendimą.

1.3.2. Vertinant Projektu Nr. XIIP-3819 siūlomą reguliavimą, pagal kurį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą padariusiems viešojo administravimo subjektams Konkurencijos tarybos nutarimu būtų taikomos piniginės sankcijos, atkreiptinas dėmesys į tai, kad, paskyrus baudą viešojo administravimo subjektui, ši bauda būtų mokama iš viešojo administravimo subjektui skirtų biudžeto lėšų, o tai galėtų turėti neigiamos įtakos siekiant užtikrinti tinkamą viešojo administravimo subjekto funkcijų vykdymą. Tokiu būdu, paskyrus baudą, neigiamos pasekmės kiltų ne už šių sprendimų priėmimą atsakingiems asmenims, o su tuo tiesiogiai nesusijusiems asmenims – savivaldybės bendruomenei, viešojo administravimo subjekto darbuotojams ir pan. Atsižvelgiant į tai, svarstyta, ar nagrinėjamame kontekste nebūtų tikslinga numatyti galimybę administracinę atsakomybę traukti viešojo administravimo subjekto vadovus ar kitus atsakingus asmenis.

1.3.3. Pastebėtina, kad pagal Projekte Nr. XIIP-3819 siūlomą reguliavimą Konkurencijos tarybai būtų suteikti įgaliojimai vertinti ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės priimamų norminių teisės aktų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnyje nustatytiems reikalavimams, skirti Lietuvos Respublikos Vyriausybei Konkurencijos įstatyme nustatytas sankcijas. Atsižvelgiant į galiojantį teisinį reguliavimą, pagal kurį Lietuvos Respublikos Vyriausybės aktų atitiktis Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir įstatymams vertinimas yra priskirtas Lietuvos Respublikos Konstituciniam Teismui, taip pat į tai, kad pagal šiuo metu galiojantį Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 8 punktą Konkurencijos taryba gali teikti Lietuvos Respublikos Vyriausybei tik siūlymus, kuriuos ji turi įvertinti, dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, ribojančių konkurenciją, pakeitimo, kai tokius konkurencijos ribojimus Konkurencijos taryba nustato atlikdama jai pavestas funkcijas, siūlytina įvertinti galimybę išlaikyti Projekte Nr. XIIP-3819 galiojančio Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytą išimtį Lietuvos Respublikos Vyriausybės norminiams teisės aktams.

2. Siekiant tinkamai pasirengti įgyvendinti įstatymų projektų nuostatas, siūlytina Projekte Nr. XIIP-3816 ir Projekte Nr. XIIP-3818 nustatyti įstatymų įsigaliojimo datą, o Projekte Nr. XIIP-3819 nustatytą įsigaliojimo datą nukelti.

Ministras Pirmininkas

Teisingumo ministras

2016-05-17
2016-05-17

Teisingumo ministras
Juozas Bernatoniš



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO VALDYBA

SPRENDIMAS DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ IŠVADŲ

2016 m. kovo 23 d. Nr. SV-S-1425
Vilnius

Lietuvos Respublikos Seimo valdyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsniu ir atsižvelgdama į Seimo 2016 m. kovo 17 d. posėdžio protokolą Nr. SPP-320, 2016 m. kovo 17 d. posėdžio protokolą Nr. SPP-321, 2016 m. kovo 22 d. posėdžio protokolą Nr. SPP-323 bei į Seimo Biudžeto ir finansų, Socialinių reikalų ir darbo, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetų siūlymus, n u s p r e n d ž i a:

Prašyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės pateikti Lietuvos Respublikos Seimui išvadas dėl šių įstatymų projektų:

1. Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2085.
2. Lietuvos Respublikos miškų įstatymo Nr. I-671 2, 5 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3095.
3. Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3217 ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2015 m. birželio 17 d. bei Europos teisės departamento prie Teisingumo ministerijos 2015 m. rugpjūčio 4 d. išvadose dėl šio įstatymo projekto pateiktų pastabų.
4. Lietuvos Respublikos valstybės apdovanojimų įstatymo Nr. IX-957 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3420.
5. Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3452.
6. Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3563.
7. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3624.

8. Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3721.

✓ 9. Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3816.

✓ 10. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-3817.

✓ 11. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3818.

✓ 12. Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3819.

13. Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4006.

14. Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatymo Nr. IX-1225 18³ ir 18⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4077.

Seimo Pirmininkė

Loreta Graužinienė

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
LABDAROS IR PARAMOS ĮSTATYMO NR. I-172 5, 10 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO
ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533
4, 9 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 9¹ STRAIPSNIU
ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS KORUPCIJOS PREVENCIJOS ĮSTATYMO
NR. IX-904 6 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS
KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 IR 39
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ
AIŠKINAMASIS RAŠTAS**

1. Įstatymų projektų rengimą paskatinusios priežastys, parengtų projektų tikslai ir uždaviniai

Remiantis 2014 m. Lietuvos korupcijos žemėlapiu duomenimis, 91 proc. apklaustų gyventojų mano, kad korupcija yra „labai rimta problema“ arba „pakankamai rimta problema“. Įvairios valstybės ir savivaldybių veiklos srityse paplitusios korupcijos apraiškos, tokios kaip protekcionizmas, neskaidrūs viešieji pirkimai, interesų konfliktai, nepotizmas, turi įtakos visų mokesčių mokėtojų lėšų panaudojimo skaidrumui ir efektyvumui, taigi ir gyventojų pasitikėjimui valstybe bei savivaldybėmis.

Iki 2003 m. balandžio 30 d. Lietuvoje galiojo Labdaros ir paramos įstatyme nustatytas draudimas valstybės ir savivaldybių valdomoms įmonėms teikti labdarą ir paramą. Panaikinus šį draudimą, dabar valstybės ir savivaldybių valdomos įmonės gali teikti labdarą ir paramą neribotam ratui subjektų, įskaitant ir savo pačių akcininkus, pavyzdžiui, savivaldybės administracijai, kurių sprendimai turi tiesioginės įtakos įmonės veiklai. Tai neleidžia užkirsti kelio interesų konfliktui ir neskaidriam valstybės bei savivaldybių valdomų įmonių turto panaudojimui. Valstybės ir savivaldybių valdomos įmonės privalo mokėti skaidrius dividendus savo akcininkams, o ne teikti joms neaiškiai ir viešumo stokojančią nemenką paramą. Pavyzdžiui, remiantis Valstybinės mokesčių inspekcijos pateiktais duomenimis, per pastaruosius dvejus metus 5 savivaldybės buvo paremtos iš savo pačių įsteigtų įmonių daugiau nei 400 tūkst. eurų.

Pažymėtina, kad 2003 m. Labdaros ir paramos įstatymo pakeitimas buvo motyvuotas tuo, jog atskiroms bendrovėms negali būti nustatomos nevienodos teisės priklausomai nuo akcininkų sudėties. Vis dėlto, akivaizdu, jog valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių teisė teikti paramą ir labdarą nėra tapati privačių įmonių teisei, nes į šias įmones yra investuotas valstybei ir savivaldybėms priklausantis turtas, todėl tam tikri apribojimai, siekiant užtikrinti viešąjį interesą, yra būtini.

Nemokamos paslaugos politikams yra korupcija, o ne parama. Tačiau galiojantis Labdaros ir paramos įstatymo 10 straipsnio 2 dalies teisinis reguliavimas neužkerta kelio piktnaudžiauti nemokamai gautomis paslaugomis ir jas skirti ne kilniems paramos tikslams įgyvendinti, bet politinių partijų, jos narių ar atskirų politikų naudai. Šiuo metu draudimas piktnaudžiauti parama ir finansuoti politines partijas ar atskirus politinių kampanijų dalyvius taikomas tik kaip parama gautoms lėšoms ir turtui, bet ne paslaugoms.

Viešumas – efektyviausia kovos su korupcija priemonė. Galiojantis Labdaros ir paramos įstatymo reguliavimas neužtikrina iš valstybės bei savivaldybių valdomų įmonių lėšų skiriamos

paramos viešumo. Šių įmonių uždirbami pinigai yra visų mokesčių mokėtojų lėšos, todėl skiriamos paramos dydis, gavėjai ir tikslai privalo būti žinomi visuomenei ir nekelti jokių abejonių. Per metus labdarai ir paramai valstybės ir savivaldybių valdomos įmonės skiria ženkliai sumas, pavyzdžiui, AB „Lietuvos geležinkeliai“ vidutiniškai paramai skiria apie 1 mln. Eur, AB Lietuvos paštas – iki 140 tūkst. Eur, AB „Klaipėdos nafta“ 2015 m. suplanavo paramai skirti daugiau nei 140 tūkst. Eur. Tačiau šios bei kitos valstybės ir savivaldybių kontroliuojamos įmonės paprastai neviešina, kokiems paramos gavėjams ir kokiais tikslais minėtos sumos skiriamos.

Be to, remiantis minėto 2014 m. Lietuvos korupcijos žemėlapiu duomenimis, savivaldybės priskiriamos prie institucijų, kuriose plačiai paplitusi korupcija. Net 25 proc. apklaustų Lietuvos gyventojų mano, kad savivaldybės yra labiausiai korumpuotos institucijos. Penktadalis apklaustų gyventojų taip pat pripažino davę kyšius savivaldybėse. Per 2011–2015 m. laikotarpį (iki 2015 m. savivaldos rinkimų) STT atliko 387 ikiteisminius tyrimus, iš kurių 50 buvo tiesiogiai susiję su savivaldybių administracijų tarnautojais ar politikais, o tai sudaro 13 proc. visų ikiteisminių tyrimų. Per pastaruosius 7 metus (2009–2015 m.) įtarimai pareikšti: 23 merams, vicemerams arba jų padėjėjams, 33 savivaldybių administracijų direktoriams ar jų pavaduotojams; 8 savivaldybių departamentų viršininkams arba jų pavaduotojams; 11 savivaldybės tarybos narių; 38 savivaldybių administracijų skyrių ir poskyrių viršininkams, jų pavaduotojams, vyr. architektams; 30 – kitiems savivaldybių administracijų tarnautojams ir darbuotojams.

Gyventojų pasitikėjimą savivaldybėmis mažina ir pačių savivaldybių bei jų valdomų įmonių veiklos viešumo stoka. *Transparency International* Lietuvos skyriaus 2015 m. atliktas savivaldybių skaidrumo tyrimas, vertinęs savivaldybių gyventojams teikiamos informacijos mastus, patvirtino, kad didžioji dauguma savivaldybių neskelbia svarbios informacijos apie savo veiklą. Paminėtina, kad ir Specialiųjų tyrimų tarnyba (toliau – STT), antikorupcinio požiūriu įvertinusi savivaldybių nustatytą projektų rėmimo ir lėšų skirstymo vietos bendruomenėms tvarką, pripažino, jog savivaldybėms trūksta viešumo skirstant paramą, o tai stipriai prisideda prie neigiamos gyventojų nuomonės apie savivaldą.

Ne tik žemi viešumo standartai turi įtakos savivaldybių veiklos skaidrumui. Pagal Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 8 dalį savivaldybės funkcijos yra vietos valdžios, viešojo administravimo ir viešųjų paslaugų teikimo funkcijos. Remiantis to paties įstatymo 9 straipsnio 2 dalimi, savivaldybė steigia naujus viešųjų paslaugų teikėjus tik tais atvejais, kai kiti teikėjai viešųjų paslaugų neteikia arba negali jų teikti gyventojams ekonomiškai ir geros kokybės. Tačiau praktikoje savivaldybių naujai steigiamų viešųjų paslaugų teikėjų būtinumo nekontroliuoja nė viena institucija, todėl pasitaiko atvejų, kai savivaldybės įsteigia naujas įmones ne gyventojų viešajam interesui, o ūkinei komercinei veiklai vykdyti ir atskirų politikų interesams tenkinti (pavyzdžiui, taksi, oro linijų paslaugų teikimo srityje). Vėliau siekiant palaikyti tokių įmonių egzistavimą, su jomis yra sudaromi neskaidrūs sandoriai, užtikrinantys privilegijuotas veiklos sąlygas ir iškreipiantys sąžiningą konkurenciją.

Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnyje nustatyta, kad viešojo administravimo subjektai, įgyvendindami pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu Lietuvos Respublikoje, privalo užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę; viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kuriais teikiamos privilegijos arba diskriminuojami atskiri ūkio subjektai ar jų grupės ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams.

Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) ne kartą yra pripažinusi, jog savivaldybių su savo valdomomis įmonėmis sudaromi sandoriai neužtikrina sąžiningos konkurencijos ir Konkurencijos įstatymo nuostatų laikymosi, tikslinga įstatyme numatyti papildomus saugiklius, leidžiančius užkirsti kelią ekonomiškai nepagrįstam ir nebūtinam savivaldybių valdomų įmonių steigimui ir tokių įmonių privilegijavimui kitų rinkoje veikiančių subjektų atžvilgiu ateityje.

Siekiant užkirsti kelią neskaidrių ir gyventojams ekonomiškai nenaudingų sandorių sudarymui su jau savivaldybių įsteigtomis įmonėmis, taip pat būtina imtis papildomų poveikio priemonių. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2015 m. sausio 15 d. nutarime dėl konkurencijos keleivių vežimo paslaugų srityje konstatavo, kad savivaldybė, nusprendusi dėl keleivinio kelių transporto viešųjų paslaugų teikėjo parinkimo būdo, turi atsižvelgti *inter alia* į tai, ar yra kitų ūkio subjektų, norinčių ir galinčių teikti keleivinio kelių transporto viešąsias paslaugas, ir, jei jų esama, užtikrinti, kad jiems būtų sudarytos sąlygos konkuruoti dėl galimybės teikti šias paslaugas. Savivaldybės, organizuojamos keleivių vežimą vietiniais maršrutais ir parinkdamos vežėjus šioms paslaugoms teikti, privalo vadovautis veiklos skaidrumo, priimamų sprendimų teisėtumo ir asmenų lygiateisiškumo principais; vykdydamos joms pavestas funkcijas, susijusias su keleivinio kelių transporto viešųjų paslaugų teikimo organizavimu, *inter alia* parinkdamos vežėją minėtoms paslaugoms teikti, savivaldybės turi užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę keleivių vežimo srityje ir nepriimti sprendimų, kuriais teikiamos privilegijos arba diskriminuojami atskiri vežėjų rinkoje veikiantys ūkio subjektai ar jų grupės ir dėl kurių atsiranda arba gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams. Tai reiškia, kad savivaldybėms ne konkurso būdu sudaryti sutartis su jų valdomomis įmonėmis gali būti taikoma tik išimtiniais atvejais – kairinka paslaugos neteikia. 2015 m. kovo 5 d. nutarime dėl atliekų tvarkymo Konstitucinis Teismas pripažino, jog savivaldybės turi paisyti konstitucinio sąžiningos konkurencijos imperatyvo suponuojamo reikalavimo viešųjų paslaugų teikėją atrinkti konkurso būdu pagal jų galimybes teikti nepertraukiamas, geros kokybės ir prieinamas paslaugas. Šis reikalavimas gali būti nevykdomas tik objektyviai pateisinamu pagrindu; tokiu pagrindu nelaikytina vien tai, kad pati savivaldybė yra įsteigusi ūkio subjektą, veikiantį atitinkamoje srityje.

Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje išaiškinto sąžiningos konkurencijos principo įgyvendinimas ir vidaus sandorių skaičiaus sumažinimas valstybės ir savivaldybių praktikoje neįmanomas be papildomų poveikio priemonių. Šią būtinybę patvirtina tiek Konkurencijos tarybos praktika (per pastaruosius penkerius metus dėl Konkurencijos įstatymo pažeidimų taryba priėmė 23 nutarimus dėl viešųjų subjektų sprendimų ir tik pavieniais atvejais Konkurencijos tarybos nutarimai įvykdomi iš karto arba nelaukiant teismo sprendimo), tiek didėjantis vidaus sandorių skaičius. Pavyzdžiui, 2011–2014 m. vis daugiau paslaugų savivaldybės įsigijo iš savo valdomų įmonių be konkurencingos procedūros, t. y. viešojo konkurso. Savivaldybių valdomų įmonių suteiktų paslaugų mastas savivaldybėms kiekvienais metais nuosekliai augo ir 2014 m. jų buvo suteikta tris kartus daugiau nei 2011 m. (nuo 48 671,02 tūkst. Lt iki 141 250,14 tūkst. Lt). Atkreiptinas dėmesys į tai, kad savivaldybėms sudarant vidaus sandorius su savo valdomomis įmonėmis, savivaldybių įsiskolinimai joms už suteiktas paslaugas nuosekliai didėja ir per 2011–2014 m. laikotarpį išaugo net keturis kartus (pavyzdžiui, 2011 m. gruodžio 31 d. savivaldybės įsiskolinimų turėjo už 31 776,90 tūkst. Lt, o 2014 m. gruodžio 31 d. įsiskolinimai įmonėms siekė 141 831,94 tūkst. Lt).

Tačiau, nepaisant to, jog viešojo administravimo subjektai, ypač savivaldybės, dažnai pažeidžia jiems numatytą pareigą užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę, šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas nepakankamai atgraso viešojo administravimo subjektus nuo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimų bei neskatina operatyviai pašalinti viešojo administravimo subjektų sprendimais sudarytų kliūčių veiksmingai konkurencijai rinkoje. Pasitaiko atvejų, kai viešojo administravimo subjektai, pripažinti pažeidusiais Konkurencijos įstatymo 4 straipsnį, nevykdo Konkurencijos tarybos nutarimų. Tačiau Konkurencijos taryba neturi teisės nei savarankiškai panaikinti viešojo administravimo subjekto priimto teisės akto arba sprendimo, kuriuo yra pažeistas Konkurencijos įstatymo 4 straipsnis, nei taikyti kitas poveikio viešojo administravimo subjektams priemones, kurios paskatintų viešojo administravimo subjektus vykdyti jiems Konkurencijos įstatymo 4 straipsnyje numatytą pareigą. Taigi, esamos Konkurencijos įstatymo nuostatos sudaro

galimybes viešojo administravimo subjektams vilkinti jiems nepriimtinių Konkurencijos tarybos nutarimų dėl nustatytų Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimų vykdymą.

Atsižvelgiant į pirmiau išdėstytas priežastis, teikiamos Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo ir Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pataisos (toliau kartu – įstatymų projektai), kuriomis siekiama šių esminių tikslų:

1) užkirsti kelią potencialiems interesų konfliktams valstybės ir savivaldybių valdomose įmonėse grąžinant iki 2003 metų galiojusį Labdaros ir paramos įstatyme nustatytą draudimą ta apimtimi, jog valstybės ir savivaldybių valdomos įmonės negalėtų remti savo akcininkų ir su jais susijusių kitų juridinių asmenų, išskyrus veikiančius švietimo, kultūros, socialinių paslaugų ir sveikatos priežiūros srityse;

2) neleisti piktnaudžiauti parama ir nemokamai gautų paslaugų naudoti politinių partijų, jos narių ar atskirų politikų naudai;

3) užtikrinti, kad valstybės ir savivaldybių kontroliuojamų įmonių kitiems subjektams teikiama parama būtų vieša ir tokiu būdu nekeltų visuomenei abejonių dėl savo tikslingumo ir skaidrumo. Šiuo metu Labdaros ir paramos įstatymas neįpareigoja valstybės ir savivaldybių įmonių viešinti teikiamos paramos, nors šių įmonių valdomos lėšos yra visų mokesčių mokėtojų turtas;

4) užtikrinti daugiau viešumo savivaldybių veikloje, t. y. nustatyti pareigą savivaldybėms viešinti svarbią informaciją apie pačių savivaldybių bei jų valdomų įmonių veiklą, taip pat informaciją apie gaunamą paramą ir pačios savivaldybės organizuojamus paramos projektus ir jų atrankos kriterijus;

5) aiškiai įtvirtinti, kad savivaldybės ir jų kontroliuojami juridiniai asmenys nevykdo ūkinės veiklos, išskyrus įstatyme numatytas išimtis, kadangi savivaldybių funkcija yra užtikrinti viešųjų paslaugų teikimą, o ne, prisidengiant gyventojų interesais, užsiimti dažnai nuostolinga ar net korumpuotu verslu, naudingu mažai daliai savivaldybės politikų. Siekiant šio tikslo, Vietos savivaldos įstatymo projekte siūloma užtikrinti, jog savivaldybė ar jos kontroliuojami juridiniai asmenys nauja ūkine veikla užsiimtų tik įsitikinus šios veiklos būtinumu. Šiuo metu Vietos savivaldos įstatymas neužtikrina, kad sprendimas dėl naujos ūkinės veiklos bus priimamas tik viešos konkurencingos procedūros (kaip ji suprantama Konkurencijos tarybos nutarimuose) metu įsitikinus, kad tokia veikla yra būtina, t. y. jog rinkoje nėra subjektų, galinčių priimtinomis sąlygomis suteikti atitinkamą prekę ar paslaugą. Tai ne tik leidžia savivaldybėms piktnaudžiauti joms suteiktomis teisėmis, tačiau pažeidžia ir kitų ūkio subjektų interesus sąžiningai konkuruoti, taip pat dažnai neleidžia užtikrinti gyventojų lūkesčių gauti geriausios kokybės paslaugas už mažiausią kainą;

6) sudaryti galimybę STT atlikti korupcijos rizikos analizę ne tik valstybės ir savivaldybės įstaigose, bet taip pat ir valstybės bei savivaldybių valdomose įmonėse. Tokia galimybė užtikrintų efektyvesnę korupcijos prevenciją, aiškų korupcinių rizikų identifikavimą valstybės bei savivaldybių valdomų įmonių veiklos srityse bei leistų įmonių vadovams imtis konkrečių veiksmų eliminuoti šias rizikas;

7) užtikrinti efektyvų Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio, numatančio viešojo administravimo subjektų pareigas, įgyvendinimą, aiškiai reglamentuojant Konkurencijos tarybos teisę taikyti laikinąsias priemones viešojo administravimo subjektams, būtinas Konkurencijos tarybos galutiniam sprendimui įgyvendinti, taip pat numatyti pinigines sankcijas viešojo administravimo subjektams, taip sukuriant efektyvų pažeidimų prevencijos mechanizmą, kuris turėtų atgrasomąjį poveikį. Pažymėtina, kad Konkurencijos taryba Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimus nustato gyventojams ypač reikšminguose sektoriuose, pavyzdžiui, keleivių vežimo, komunalinių atliekų tvarkymo, šilumos tiekimo, sveikatos priežiūros paslaugų teikimo, maitinimo paslaugų organizavimo švietimo įstaigose. Viešojo administravimo subjektų padaromi pažeidimai šiuose sektoriuose tiesiogiai lemia didesnes kainas, mažesnę kokybę, prastesnę arba jokio pasirinkimo savivaldybių gyventojams. Tai patvirtina ir Konkurencijos tarybos patirtis.

Pavyzdžiui, 2015 m. Konkurencijos taryba atliko komunalinių atliekų rinkos tyrimą ir nustatė, kad gyventojai už komunalinių atliekų surinkimą moka nuo 5 iki 100 proc. daugiau savivaldybėse, kuriose paslaugas teikianti įmonė parenkama be konkurencijos. Be to, nesant efektyvaus atgrasymo mechanizmo, viešojo administravimo subjektai yra linkę daryti pakartotinius Konkurencijos įstatymo pažeidimus. Tokia praktika negali būti toleruojama, kadangi tai ne tik sukuria nevienodas sąlygas verslui sąžiningai konkuruoti, tačiau pažeidžia ir vartotojų teisę gauti geriausios kokybės paslaugas už mažiausią kainą.

2. Įstatymų projektų iniciatoriai (institucija, asmenys ar piliečių įgalioti atstovai) ir rengėjai

Įstatymų projektus parengė Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijos Teisės grupė ir Nacionalinio saugumo grupė.

3. Kaip šiuo metu yra reguliuojami įstatymo projekte aptarti teisiniai santykiai

Šiuo metu galiojančiame *Labdaros ir paramos įstatyme* numatyta, kad įmonės, kuriose valstybei ir (ar) savivaldybei nuosavybės teise priklausančios akcijos visuotiniame akcininkų susirinkime suteikia daugiau kaip 50 procentų balsų, gali būti paramos teikėjomis, jeigu jos neturi mokestinių nepriemokų Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui, savivaldybių biudžetams ar fondams, į kuriuos mokamus mokesčius administruoja Valstybinė mokesčių inspekcija, taip pat įsiskolinimų su praleistais mokėjimo terminais Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžetui bei laiku neįvykdytų skolinių įsipareigojimų pagal paskolos sutartis ir kitus įsipareigojamuosius skolos dokumentus, pasirašytus su Finansų ministerija, arba pagal sutartis su valstybės garantija. Tačiau Labdaros ir paramos įstatymas nenumato jokių kitų ribojimų ar pareigų tokioms įmonėms, nors šių įmonių steigėjomis ir dalyvėmis yra valstybė ir (ar) savivaldybės, kurios į šias įmones investuoja būtent valstybei ir (ar) savivaldybėms priklausančią turtą (LR valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 22 straipsnis).

Be to, dabartinė Labdaros ir paramos įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 1 punkto redakcija numato, jog pagal šį įstatymą kaip parama gautos lėšos ir kitas turtas negali būti naudojami politinėms partijoms ar politinėms kampanijoms finansuoti bei politinių kampanijų dalyvių politinių kampanijų laikotarpiu atsiradusiems ar su politinėmis kampanijomis susijusiems skolos įsipareigojimams padengti. Tačiau pagal įstatymo 4 straipsnio 1 dalį, labdaros ir paramos dalykais gali būti ne tik piniginės lėšos ar kitas turtas, bet taip pat ir suteiktos paslaugos. Todėl dabar galiojantis reglamentavimas palieka teisės spragą ir neužkerta kelio kaip paramą gautų paslaugų panaudoti šioje teisės normoje nurodytų subjektų naudai, nors kitos šio ir kitų įstatymų nuostatos ir neleidžia to daryti. Taip pat Labdaros ir paramos įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 8 punkte nurodoma, kad paramos gavėjais gali būti kiti juridiniai asmenys (nenurodyti 1–7 p.), kurių veiklą reglamentuoja specialūs įstatymai ir kurių veiklos tikslas nėra pelno siekimas, o gautas pelnas negali būti skiriamas jų dalyviams. Tačiau šioje nuostatoje nėra aiškiai išskirta, kad politinės partijos negali būti paramos gavėjomis pagal Labdaros ir paramos įstatymą.

Dabartinėje *Vietos savivaldos įstatymo* 4 straipsnio redakcijoje įtvirtinti vietos savivaldos principai, iš kurių vienas – viešumo ir reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę (12 p.). Tačiau šis principas neapima ir neįtvirtina savivaldybėms pareigos ne tik atskleisti savivaldybės institucijų sprendimų projektus ir priimtus sprendimus, tačiau taip pat informuoti visuomenę apie savivaldybės veiklą, įskaitant informaciją apie savivaldybės gaunamą paramą, savivaldybės skiriamas lėšas nevyriausybinėms organizacijų ir viešųjų įstaigų projektams finansuoti, savivaldybės kontroliuojamas įmones, jų vadovus, valdybų narius, pateikti šių įmonių veiklos rezultatų ir finansines ataskaitas bei kitą aktualią informaciją.

Be to, šiuo metu Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnyje numatyta, kad nauji viešųjų paslaugų teikėjai steigiami tik tais atvejais, kai kiti teikėjai viešųjų paslaugų neteikia arba negali jų teikti gyventojams ekonomiškai ir geros kokybės. Vis dėlto, įstatymas nenumato šios nuostatos

įgyvendinimo tvarkos ir kontrolės, todėl pačios savivaldybės sprendžia dėl šių kriterijų buvimo, taip pat pačios vertina, ar savivaldybės juridiniai asmenys turėtų užsiimti atitinkama ūkine veikla.

Pagal šiuo metu galiojančią *Korupcijos prevencijos įstatymo* 6 straipsnio 1 dalies formuluotę, korupcijos rizikos analize laikoma valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos analizė antikorpuciniu požiūriu. Vyriausybės nustatyta tvarka bei motyvuotos išvados dėl kovos su korupcija programos parengimo ir pasiūlymų dėl programos turinio pateikimas, taip pat kitų korupcijos prevencijos priemonių rekomendavimas už jų įgyvendinimą atsakingoms valstybės ar savivaldybių įstaigoms. Ši nuostata nesuteikia galimybės korupcijos rizikos analizę atlikti kitose korupcijai jautriuose subjektuose (valstybės ar savivaldybės įmonėse, valstybės ar savivaldybių kontroliuojamuose įmonėse). Be to, korupcijos rizikos analizė šiuo metu neįpareigoja ją atliekančių subjektų teikti išvadų dėl to, kaip konstatuotos korupcijos apraiškos galėtų būti sumažintos.

Šiuo metu viešojo administravimo subjektų, darančių *Konkurencijos įstatymo* 4 straipsnio pažeidimus, atžvilgiu gali būti taikomi tik įpareigojimai nutraukti pažeidimą. Tačiau, Konkurencijos tarybai siekiant užtikrinti tokių įpareigojimų vykdymą ir pažeidimo pašalinimą, būtina atlikti papildomus tyrimus bei kreiptis į teismą, o tai užtrunka laiko atžvilgiu ir mažina šių priemonių efektyvumą. Priemonių, kurios atgrasytų viešojo administravimo subjektus nuo pažeidimų ar trukdymo tyrimams, šiuo metu nėra numatyta.

Taigi, Konkurencijos taryba neturi veiksmingų priemonių, kuriomis galėtų atgrasyti viešojo administravimo subjektus nuo Konkurencijos įstatymo pažeidimų ir operatyviai užkirsti kelią pažeidimu daromai žalai. Konkurencijos tarybai nustačius, jog viešojo administravimo subjektas pažeidė Konkurencijos įstatymą, ji gali įpareigoti pažeidėją – viešojo administravimo subjektą – panaikinti tokį teisės aktą arba sprendimą. Tačiau, skirtingai nei pažeidėjams – ūkio subjektams, Konkurencijos taryba negali viešojo administravimo subjektams taikyti laikinųjų priemonių, užkertančių kelią pažeidimo daromai žalai, ir skirti sankcijų, kurios atgrasytų nuo pažeidimų ar įpareigojimų pašalinti pažeidimą nevykdymo.

4. Kokios siūlomos naujos teisinio reguliavimo nuostatos ir kokių teigiamų rezultatų laukiama

Atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu galiojantis *Labdaros ir paramos įstatymo* reguliavimas nenustato pakankamai saugiklių, leidžiančių užkirsti kelią piktnaudžiavimui paramos institutu ir užtikrinti skaidrų bei interesų konfliktų nesukeliantį valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių lėšų panaudojimą paramos tikslais, siūloma:

1) Labdaros ir paramos įstatymo 5 straipsnyje numatyti, jog valstybės ir savivaldybių kontroliuojamos įmonės negali teikti paramos savo dalyviams ir kitiems dalyvio kontroliuojamiems ar su juo susijusiems subjektams (išskyrus tuos subjektus, kurie teikia švietimo, kultūros, socialines ar sveikatos priežiūros paslaugas). Šis pakeitimas leis išvengti dabar pasitaikančių interesų konfliktų, kuomet valstybės ir savivaldybių valdomos įmonės remia savo dalyvius, taip mažindamos savo pajamų dalį (paramai gali būti skiriama iki 40 procentų gautų pajamų) ir nuo pajamų į valstybės ar savivaldybės biudžetą mokėtinus dividendus;

2) siekiant išvengti dviprasmiško Labdaros ir paramos įstatymo aiškinimo, aiškiai įtvirtinti, kad politinės partijos negali būti paramos gavėjos, taip pat, jog ne tik piniginių lėšų ir turtas, tačiau ir kaip parama suteiktos paslaugos, negali būti naudojami politinėms partijoms, valstybės politikams ar politinėms kampanijoms finansuoti bei politinių kampanijų dalyvių politinių kampanijų laikotarpiu atsiradusiems ar su politinėmis kampanijomis susijusiems skolos įsipareigojimams padengti;

3) siekiant įgyvendinti visuomenės teisę žinoti, kaip naudojamas visiems mokesčių mokėtojams priklausantis valstybės ar savivaldybių valdomas turtas, nustatyti pareigą valstybės ir savivaldybių valdomoms įmonėms viešinti informaciją apie teikiamą paramą (paramos gavėją (gavėjus), paramos tikslą, paramos sumą, paramos teikimo laikotarpį ir pan.) savo interneto svetainėse.

Atsižvelgiant į tai, kad *Vietos savivaldos įstatymas* nenustato aukštų viešumo standartų savivaldybėms, siūloma šiame įstatyme įtvirtinti viešumo ir informacijos atskleidimo principą, reiškiantį, kad savivaldybė privalo savo interneto svetainėje teikti ir nuolat atnaujinti informaciją apie savo veiklą, įskaitant informaciją apie savivaldybės gaunamą paramą (paramos teikėjus, paramos sumas, paramos tikslą ir pan.), savivaldybės skiriamas lėšas nevyriausybinių organizacijų ir viešųjų įstaigų projektams finansuoti, kvietimus organizacijoms teikti paraiškas paramai gauti, taip pat informaciją apie savivaldybės kontroliuojamas įmones, jų vadovus, valdybų narius, taip pat pateikti šių įmonių veiklos rezultatų ir finansines ataskaitas bei kitą aktualią informaciją.

Be to, atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu galiojantis *Vietos savivaldos įstatymo* reguliavimas nenustato pakankamai saugiklių, leidžiančių išvengti ekonomiškai nepagrįsto ir nebūtinu naujų savivaldybių valdomų įmonių steigimo ar ūkinės veiklos, kuri nebūdinga savivaldybei, vykdymo, siūloma:

1) nustatyti, kad savivaldybė ir jos kontroliuojami juridiniai asmenys įprastai nevykdo ūkinės veiklos, išskyrus atvejus, kai: a) tokios veiklos vykdymas yra būtinas siekiant patenkinti bendruosius gyventojų interesus; b) kiti ūkio subjektai tokios veiklos nevykdo arba vykdo ne tokia apimtimi, kuri užtikrintų bendruosius gyventojų interesus; c) tokios veiklos vykdymas nediskriminuos ir neprivilegiuos atskirų ūkio subjektų ar jų grupių;

2) numatyti, kad, savivaldybei ketinant pradėti vykdyti ūkinę veiklą (jos vykdymą perduodant jau egzistuojančiam juridiniam asmeniui ar steigiant naują juridinį asmenį), pirmiausia turėtų būti gautas Konkurencijos tarybos sutikimas, jog egzistuoja įstatyme numatytos sąlygos ūkinės veiklos vykdymui.

Užtikrinant visapusišką korupcijos rizikos analizės atlikimą, taip pat kelio korupcijai užkirtimą visose valstybės ar savivaldybės institucijose, įstaigose bei valstybės ar savivaldybių įmonėse, siūloma papildyti *Korupcijos prevencijos įstatymo* 6 straipsnį ir numatyti, jog korupcijos rizikos analizę būtų galima atlikti ne tik valstybės ar savivaldybės įstaigose, bet ir valstybės ar savivaldybės įmonėse, valstybės ir savivaldybių kontroliuojamose įmonėse. Be to, įstatymo projekte siūloma numatyti, kad korupcijos rizikos analizėje būtų teikiamos ir motyvuotos išvados dėl korupcijos mažinimo, kadangi tai sudarytų sąlygas kuo greičiau šalinti bet kokias korupcijos apraiškas.

Siekiant efektyvaus *Konkurencijos įstatymo* 4 straipsnio, reglamentuojančio viešojo administravimo subjektų pareigą užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę, įgyvendinimo, taip pat vartotojams padaromai žalai sumažinti, teikiamame Konkurencijos įstatymo pakeitimo projekte siūloma:

1) aiškiai numatyti galimybę Konkurencijos tarybai viešojo administravimo subjektų atžvilgiu taikyti laikinąsias priemones (*Konkurencijos įstatymo* 26 straipsnis). Tokios priemonės neatidėliotinais atvejais taikomos dar tyrimo metu, tačiau jau turint pakankamai duomenų apie pažeidimą, siekiant išvengti esminės žalos ar nepataisomų pasekmių ūkio subjektų ar visuomenės interesams. Kadangi šių priemonių taikymą ūkio subjektų atžvilgiu šiuo metu jau reglamentuoja *Konkurencijos įstatymas*, projektu siūloma analogiškas nuostatas taikyti ir viešojo administravimo subjektų atžvilgiu;

2) numatyti pinigines sankcijas viešojo administravimo subjektams, tuo užtikrinant prevencinį atgrasomąjį poveikį nuo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimų. Numatoma bauda viešojo administravimo subjektui už padarytą Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą – iki 0,5 proc. metinio biudžeto, bet ne daugiau nei 60 000 Eur (*Konkurencijos įstatymo* 36 straipsnio 7 dalis). Toks baudos dydis užtikrintų pakankamą atgrasymą, tačiau nekeltų grėsmės viešojo administravimo subjektų vykdomai veiklai užtikrinant visuomenės interesus, nes pirmiausia yra susietas su procentine biudžeto dalimi. Tai leidžia užtikrinti, kad bauda būtų adekvati viešojo administravimo subjekto funkcijoms ir dydžiui. Kaip ir ūkio subjektai už Konkurencijos įstatymo pažeidimą skirtą baudą viešojo administravimo subjektai turėtų sumokėti per 3 mėnesius nuo Konkurencijos tarybos nutarimo pripažinti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą ir skirti

baudą paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje. Kitiems su baudos sumokėjimu susijusiems klausimams taip pat būtų taikomos analogiškos kaip ir ūkio subjektams Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio nuostatos;

3) viešojo administravimo subjektams kaip ir ūkio subjektams numatyti baudas už trukdymą tyrimui, nurodymų ir įpareigojimų nevykdymą. Kadangi viešojo administravimo subjektai atlieka viešąsias funkcijas, jiems siūloma numatyti mažesnes nei ūkio subjektams baudas – iki 6000 Eur už trukdymą tyrimo metu (Konkrencijos įstatymo 36 straipsnio 5 dalis); iki 600 Eur už kiekvieną pažeidimo tęsimo dieną nevykdant Konkurencijos tarybos įpareigojimų (Konkrencijos įstatymo 36 straipsnio 6 dalis). Ši nuostata siūloma įvertinus tai, kad viešojo administravimo subjektai, kaip ir ūkio subjektai, paprastai nebūna suinteresuoti Konkurencijos tarybos atliekamo tyrimo efektyvumu bei operatyviu su tyrimu susijusių nurodymų bei įpareigojimų vykdymu.

5. Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai, galimos neigiamos priimtų įstatymų pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta

Teisinio reguliavimo neigiamų pasekmių nenumatoma. Priešingai, numatomos teigiamos siūlomo teisinio reguliavimo pasekmės, kadangi priėmus įstatymų projektus būtų užkirstas kelias korupcijos apraiškoms savivaldybėse, valstybės ir savivaldybių kontroliuojamose įmonėse, didinamas viešumas ir informacijos prieinamumas. Sankcijų viešojo administravimo subjektams už Konkurencijos įstatymo pažeidimus taikymas skatins viešojo administravimo subjektus vykdyti jiems pavestą pareigą užtikrinti sąžiningą konkurenciją, tokiu būdu išvengiant tiek baudų, tiek galimų neigiamų pasekmių bendrai viešojo administravimo subjektų veiklai.

6. Kokią įtaką priimti įstatymai turės kriminogeninei situacijai, korupcijai

Įstatymų projektai turės teigiamos įtakos kriminogeninei situacijai ir teigiamai vertintini antikorporcinio požiūriu. Priimti įstatymų projektai mažins prielaidas korupcijos apraiškoms, ypač valstybės ir (ar) savivaldybių kontroliuojamų įmonių lygmeniu, neleis piktnaudžiauti paramos teikimo galimybe turint tikslą sumažinti mokėtinus dividendus ar pelno mokestį, užtikrins, kad nauji ūkio subjektai savivaldybėse bus steigiami tik esant poreikiui, o ne siekiant užsiimti savivaldybei nebūdingomis funkcijomis. Numačius viešojo administravimo subjektams atgrasančias sankcijas už Konkurencijos įstatymo pažeidimus, tai taip pat turės teigiamos įtakos kovoje su korupcija, kadangi realaus nubaudimo galimybė atsvers galimai korupcines paskatas vykdyti Konkurencijos įstatymo pažeidimus.

7. Kaip įstatymų įgyvendinimas atsilieps verslo sąlygoms ir jo plėtrai

Priimti įstatymai turės teigiamos įtakos verslo sąlygoms ir verslo plėtrai. Priėmus įstatymų pakeitimus, bus užkirstas kelias valstybės ir (ar) savivaldybių kontroliuojamoms įmonėms piktnaudžiauti paramos teikimu. Įgyvendinus skaidrų ir ekonomiškai pagrįstą naujų ūkio subjektų steigimą savivaldybėse, bus užtikrinta konkurencinga aplinka atitinkamose paslaugų teikimo rinkose savivaldos lygmeniu. Priėmus Konkurencijos įstatymo pakeitimus, bus efektyviau užkertamas kelias nesąžiningai konkurencijai, o tai turės netiesioginės naudos palankesnėms verslo sąlygoms ir vartotojams.

8. Įstatymų inkorporavimas į teisinę sistemą, kokius teisės aktus būtina priimti, kokius galiojančius teisės aktus reikia pakeisti ar pripažinti netekusiais galios

Priėmus įstatymų projektus, kitų galiojančių įstatymų keisti nereikės.

9. Ar įstatymų projektai parengti laikantis Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos, Teisėkūros pagrindų įstatymų reikalavimų, o įstatymų projektų sąvokos ir jas įvardijantys terminai įvertinti Terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka

Įstatymų projektai parengti laikantis Valstybinės kalbos, Teisėkūros pagrindų įstatymų reikalavimų ir bendrinės kalbos normų.

10. Ar įstatymų projektai atitinka Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas ir Europos Sąjungos dokumentus

Įstatymų projektai neprieštarauja Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijai bei Europos Sąjungos dokumentams.

11. Jeigu įstatymams įgyvendinti reikia įgyvendinamųjų teisės aktų, – kas ir kada juos turėtų priimti

Vietos savivaldos įstatymo pakeitimo projektui įgyvendinti, Konkurencijos taryba iki 2016 m. gruodžio 31 d. turės priimti prašymų dėl savivaldybių vykdomos ūkinės veiklos įvertinimo teikimo ir nagrinėjimo tvarką.

Siekiant įgyvendinti Konkurencijos įstatymo pakeitimus, Vyriausybė iki 2016 m. balandžio 30 d. turės pakeisti Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

12. Įstatymų projektams įgyvendinti reikalingos išlaidos

Įstatymų projektams įgyvendinti biudžeto lėšų nereikės.

13. Įstatymų projektų rengimo metu gauti specialistų vertinimai ir išvados

Įstatymų projektų rengimo metu buvo įvertinti Konkurencijos tarybos pasiūlymai.

14. Įstatymo projekto reikšminiai žodžiai

Įstatymų projektų reikšminiai žodžiai: „paramos mechanizmas“, „piniginė parama“, „korupcija“, „kova su nusikalstamumu“, „nusikalstamumo prevencija“, „sukčiavimo prevencija“, „savivaldybė“, „viešasis valdymas“, „vietos savivaldos institucija“, „vietos valdžia“, „konkurencija“, „konkurencijos teisė“, „konkurencijos politika“, „atsakomybė“, „baudos“, „viešojo administravimo subjektai“.

15. Kiti, iniciatorių nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai

Nėra.

Respublikos Prezidentė

Dalia Grybauskaitė

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
LABDAROS IR PARAMOS ĮSTATYMO NR. I-172 5, 7, 10 IR 12 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMAS**

2015 m.

d. Nr.

Vilnius

1 straipsnis. 5 straipsnio pakeitimas

Papildyti 5 straipsnį 3 dalimi:

„3. Įmonių, kuriose valstybei ir (ar) savivaldybei nuosavybės teise priklausančios akcijos visuotiniame akcininkų susirinkime suteikia daugiau kaip 50 procentų balsų, parama pagal šį įstatymą nepripažįstama, jeigu ji teikiama šios įmonės dalyviui arba kitiems įmonės dalyvio kontroliuojamiems ar su juo susijusiems subjektams (išskyrus subjektus, kurių pagrindinė veikla yra gyventojų bendrosios kultūros ugdymas, švietimas, socialinių paslaugų gyventojams teikimas arba visuomenės sveikatos priežiūra).“

2 straipsnis. 7 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 7 straipsnio 1 dalies 8 punktą ir jį išdėstyti taip:

„8) kiti juridiniai asmenys, išskyrus politines partijas, kurių veiklą reglamentuoja specialūs įstatymai ir kurių veiklos tikslas nėra pelno siekimas, o gautas pelnas negali būti skiriamas jų dalyviams.“

3 straipsnis. 10 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 10 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Pagal šį įstatymą kaip parama gauti šio įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nurodyti labdaros ir paramos dalykai negali būti naudojami politinėms partijoms, valstybės politikams ar politinėms kampanijoms finansuoti bei politinių kampanijų dalyvių politinių kampanijų laikotarpiu atsiradusiems ar su politinėmis kampanijomis susijusiems skolos išsipareigojimams padengti.“

2. Papildyti 10 straipsnį nauja 3 dalimi:

„3. Pagal šį įstatymą kaip parama gautos lėšos ir kitas turtas negali būti perduodami kaip įnašas juridiniam asmeniui, kurio dalyvis yra paramos gavėjas.“

3. Buvusią 10 straipsnio 3 dalį laikyti 4 dalimi.

3 straipsnis. 12 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 12 straipsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:

„12 straipsnis. Labdaros ir paramos apskaita bei viešinimas“

2. Papildyti 12 straipsnį 5 dalimi:

„5. Paramą pagal šį įstatymą teikiančios įmonės, kuriose valstybei ir (ar) savivaldybei nuosavybės teise priklausančios akcijos visuotiniame akcininkų susirinkime suteikia daugiau kaip 50 procentų balsų, apie suteiktą paramą (paramos gavėją (gavėjus), paramos tikslą, paramos sumą, paramos teikimo laikotarpį ir pan.) ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo paramos suteikimo privalo paskelbti savo interneto svetainėje. Tais atvejais, kai paramos teikimas yra tęstinis, informacija apie teikiamą paramą turi būti atnaujinama ne vėliau kaip per vieną mėnesį po atitinkamos paramos dalies suteikimo.“

Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.

Respublikos Prezidentas

LIETUVOS RESPUBLIKOS
LABDAROS IR PARAMOS ĮSTATYMO NR. I-172 5, 7, 10 IR 12 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMAS

2015 m.

d. Nr.

Vilnius

1 straipsnis. 5 straipsnio pakeitimas

Papildyti 5 straipsnį 3 dalimi:

„3. Įmonių, kuriose valstybei ir (ar) savivaldybei nuosavybės teise priklausančios akcijos visuotiniame akcininkų susirinkime suteikia daugiau kaip 50 procentų balsų, parama pagal šį įstatymą nepripažįstama, jeigu ji teikiama šios įmonės dalyviui arba kitiems įmonės dalyvio kontroliuojamiems ar su juo susijusiems subjektams (išskyrus subjektus, kurių pagrindinė veikla yra gyventojų bendrosios kultūros ugdymas, švietimas, socialinių paslaugų gyventojams teikimas arba visuomenės sveikatos priežiūra).“

2 straipsnis. 7 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 7 straipsnio 1 dalies 8 punktą ir jį išdėstyti taip:

„8) kiti juridiniai asmenys, išskyrus politines partijas, kurių veiklą reglamentuoja specialūs įstatymai ir kurių veiklos tikslas nėra pelno siekimas, o gautas pelnas negali būti skiriamas jų dalyviams.“

3 straipsnis. 10 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 10 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Pagal šį įstatymą kaip parama gauti šio įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nurodyti labdaros ir paramos dalykai negali būti naudojami politinėms partijoms, valstybės politikams ar politinėms kampanijoms finansuoti bei politinių kampanijų dalyvių politinių kampanijų laikotarpiu atsiradusiems ar su politinėmis kampanijomis susijusiems skolos įsipareigojimams padengti.“

„2. Pagal šį įstatymą kaip parama gautos lėšos ir kitas turtas negali būti:

1) naudojami politinėms partijoms ar politinėms kampanijoms finansuoti bei politinių kampanijų dalyvių politinių kampanijų laikotarpiu atsiradusiems ar su politinėmis kampanijomis susijusiems skolos įsipareigojimams padengti;

2) perduodami kaip įnašas juridiniam asmeniui, kurio dalyvis yra paramos gavėjas.“

2. Papildyti 10 straipsnį nauja 3 dalimi:

„3. Pagal šį įstatymą kaip parama gautos lėšos ir kitas turtas negali būti perduodami kaip įnašas juridiniam asmeniui, kurio dalyvis yra paramos gavėjas.“

3. Buvusią 10 straipsnio 3 dalį laikyti 4 dalimi.

4 straipsnis. 12 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 12 straipsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:

„12 straipsnis. Labdaros ir paramos apskaita bei viešinimas“

2. Papildyti 12 straipsnį 5 dalimi:

„5. Paramą pagal šį įstatymą teikiančios įmonės, kuriose valstybei ir (ar) savivaldybei nuosavybės teise priklausančios akcijos visuotiniame akcininkų susirinkime suteikia daugiau kaip 50 procentų balsų, apie suteiktą paramą (paramos gavėją (gavėjus), paramos tikslą, paramos sumą, paramos teikimo laikotarpį ir pan.) ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo

paramos suteikimo privalo paskelbti savo interneto svetainėje. Tais atvejais, kai paramos teikimas yra tęstinis, informacija apie teikiamą paramą turi būti atnaujinama ne vėliau kaip per vieną mėnesį po atitinkamos paramos dalies suteikimo.“

Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.

Respublikos Prezidentas

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 4, 9 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR
ĮSTATYMO PAPILDYMO 9¹ STRAIPSNIU
ĮSTATYMAS**

2015 m.

Nr.

Vilnius

1 straipsnis. 4 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 4 straipsnio 12 punktą:

„12) reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę. Savivaldybės gyventojai ar jų atstovai turi teisę susipažinti su savivaldybės institucijų sprendimų projektais ir priimtais sprendimais, gauti viešus ir motyvuotus atsakymus į pareikštą nuomonę apie savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų ar atskirų valstybės tarnautojų darbą;“

2. Papildyti 4 straipsnį 14 punktu:

„14) viešumo ir informacijos atskleidimo. Savivaldybės savo interneto svetainėse pateikia ir nuolat atnaušina informaciją apie savivaldybės veiklą, įskaitant informaciją apie savivaldybės kontroliuojamas įmones, jų vadovus, valdybų narius, pateikia šių įmonių veiklos rezultatų ir finansines ataskaitas bei kitą aktualią informaciją, taip pat informaciją apie savivaldybės gaunamą paramą (paramos teikėjus, paramos sumas, paramos tikslą ir pan.), savivaldybės skiriamas pinigines lėšas nevyriausybinių organizacijų ir viešųjų įstaigų projektams finansuoti bei projektų finansavimo ir atrankos kriterijus, kvietimus organizacijoms teikti paraiškas paramai gauti ir kitą informaciją, susijusią su savivaldybės veikla.“

2 straipsnis. 9 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 9 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Savivaldybė steigia naujus viešųjų paslaugų teikėjus tik tais atvejais, kai kiti teikėjai viešųjų paslaugų neteikia arba negali jų teikti gyventojams ekonomiškai ir geros kokybės. Tais atvejais, kai viešųjų paslaugų teikimas yra susijęs su ūkinės veiklos vykdymu, turi būti įgyvendinti šio įstatymo 9¹ straipsnio reikalavimai.“

3 straipsnis. Įstatymo papildymas 9¹ straipsniu

Papildyti įstatymą 9¹ straipsniu:

„9¹ straipsnis. Ūkinės veiklos vykdymas

1. Savivaldybė arba jos kontroliuojami juridiniai asmenys nevykdo ūkinės veiklos, išskyrus atvejus, kai:

1) vykdyti ūkinę veiklą teikiant prekes ar paslaugas yra būtina siekiant patenkinti bendruosius interesus, ir

2) atsižvelgdami į savo komercinius interesus, kiti ūkio subjektai tokių prekių ar paslaugų teikimo neprisiimtų arba prisiimtų ne visa apimtimi, kuri yra būtina siekiant patenkinti bendruosius interesus, ir tik

3) jeigu dėl to nebus teikiama privilegijų arba diskriminuojami atskiri ūkio subjektai ar jų grupės.

2. Jeigu vykdyti ūkinę veiklą teikiant prekes ar paslaugas yra būtina siekiant patenkinti bendruosius interesus ir nėra pažeidžiamos šio straipsnio 1 dalyje išvardintos sąlygos, savivaldybė gali imtis šios naujos ūkinės veiklos, steigti naują juridinį asmenį šiai ūkinei veiklai vykdyti arba patikėti šios naujos ūkinės veiklos vykdymą jau veikiantiems savivaldybės kontroliuojamiems

juridiniams asmenims tik gavusi išankstinę Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos (toliau – Konkurencijos taryba) sutikimą.

3. Siekdama gauti šio straipsnio 2 dalyje nurodytą Konkurencijos tarybos sutikimą, savivaldybė per 12 mėnesių iki kreipimosi dėl sutikimo turi įvykdyti konkurencingą procedūrą dėl ūkio subjektų, kurie teiktų atitinkamas prekes ar paslaugas, atrankos. Konkurencingą procedūrą turi būti tokia, kad atskleistų, ar kiti rinkoje veikiantys ar potencialiai galintys veikti ūkio subjektai, atsižvelgdami į savo komercinius interesus, gali užtikrinti atitinkamų prekių ar paslaugų teikimą.

4. Konkurencijos taryba išduoda šio straipsnio 2 dalyje nurodytą sutikimą, jeigu savivaldybė per 12 mėnesių iki kreipimosi dėl leidimo išdavimo įvykdė konkurencingą procedūrą ir jeigu šios procedūros rezultatai rodo, kad kiti rinkoje veikiantys ar potencialiai galintys veikti ūkio subjektai, atsižvelgdami į savo komercinius interesus, atitinkamų prekių ar paslaugų teikimo negali užtikrinti.

5. Konkurencijos taryba neduoda šio straipsnio 2 dalyje nurodyto sutikimo, jeigu savivaldybė per 12 mėnesių iki kreipimosi dėl leidimo išdavimo neįvykdė konkurencingos procedūros arba jeigu įvykdytos konkurencingos procedūros rezultatai rodo, kad rinkoje veikiantys ar potencialiai galintys veikti ūkio subjektai, atsižvelgdami į savo komercinius interesus, atitinkamų prekių ar paslaugų teikimą gali užtikrinti.

6. Teikdama Konkurencijos tarybai prašymą dėl šio straipsnio 2 dalyje nurodyto sutikimo, savivaldybė pateikia įrodymus dėl įvykdytos konkurencingos procedūros, jos rezultatų ir kitą Konkurencijos tarybos nurodytą informaciją.

7. Gavusi šio straipsnio 6 dalyje nurodytą savivaldybės prašymą, Konkurencijos taryba sprendimą dėl sutikimo priima ne vėliau kaip per 30 dienų nuo Konkurencijos tarybos nustatytus reikalavimus atitinkančio savivaldybės prašymo gavimo dienos.

8. Savivaldybės kontroliuojami juridiniai asmenys negali savo iniciatyva pradėti vykdyti naujos ūkinės veiklos. Jie gali pradėti vykdyti naują ūkinę veiklą tik kai šią veiklą vykdyti jiems patiki savivaldybė ir tik gavus Konkurencijos tarybos sutikimą pagal šio straipsnio 2 dalį.

9. Jeigu šio straipsnio 4 dalyje nurodytai konkurencingai procedūrai taikomi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimai ir kompetentinga institucija įsiteisėjusiu sprendimu nustato, kad vykdant šią konkurencingą procedūrą minėto įstatymo reikalavimai buvo pažeisti, Konkurencijos taryba gali atšaukti pagal šio straipsnio 4 dalį duotą sutikimą. Konkurencijos tarybai atšaukus savo sprendimą dėl duoto sutikimo, savivaldybė privalo iš naujo kreiptis į Konkurencijos tarybą dėl sutikimo davimo šiame straipsnyje nustatyta tvarka.

10. Konkurencijos taryba nustato šio straipsnio 6 dalyje nurodytų prašymų teikimo ir nagrinėjimo tvarką ir tokių prašymų tipinę formą.

11. Konkurencijos tarybos sprendimai, nurodyti šio straipsnio 4, 5 ir 9 dalyse, gali būti skundžiami teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

3 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas

1. Šis įstatymas, išskyrus šio įstatymo 1 straipsnį ir šio straipsnio 2-3 dalis, įsigalioja 2017 m. sausio 1 d.

2. Konkurencijos taryba iki šio įstatymo įsigaliojimo patvirtina prašymų dėl savivaldybių vykdomos ūkinės veiklos įvertinimo teikimo ir nagrinėjimo tvarką.

3. Iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėtos naujų juridinių asmenų, užsiimančių ūkine veikla, steigimo savivaldybėse procedūros tęsiamos ir sprendimai dėl steigimo priimami vadovaujantis iki šio įstatymo įsigaliojimo dienos galiojusio Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo ir kitų teisės aktų nuostatomis.

Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.

Respublikos Prezidentas

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 4, 9 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR
ĮSTATYMO PAPILDYMO 9¹ STRAIPSNIU
ĮSTATYMAS**

2015 m.

Nr.

Vilnius

1 straipsnis. 4 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 4 straipsnio 12 punktą:

„12) ~~viešumo ir~~ reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę. Savivaldybės gyventojai ar jų atstovai turi teisę susipažinti su savivaldybės institucijų sprendimų projektais ir priimtais sprendimais, gauti viešus ir motyvuotus atsakymus į pareikštą nuomonę apie savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų ar atskirų valstybės tarnautojų darbą;“

2. Papildyti 4 straipsnį 14 punktu:

„14) **viešumo ir informacijos atskleidimo.** Savivaldybės savo interneto svetainėse pateikia ir nuolat atnauja informaciją apie savivaldybės veiklą, įskaitant informaciją apie savivaldybės kontroliuojamas įmones, jų vadovus, valdybų narius, pateikia šių įmonių veiklos rezultatų ir finansines ataskaitas bei kitą aktualią informaciją, taip pat informaciją apie savivaldybės gaunamą paramą (paramos teikėjus, paramos sumas, paramos tikslą ir pan.), savivaldybės skiriamas pinigines lėšas nevyriausybinių organizacijų ir viešųjų įstaigų projektams finansuoti bei projektų finansavimo ir atrankos kriterijus, kvietimus organizacijoms teikti paraiškas paramai gauti ir kitą informaciją, susijusią su savivaldybės veikla.“

2 straipsnis. 9 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 9 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Savivaldybė steigia naujus viešųjų paslaugų teikėjus tik tais atvejais, kai kiti teikėjai viešųjų paslaugų neteikia arba negali jų teikti gyventojams ekonomiškai ir geros kokybės. Tais atvejais, kai viešųjų paslaugų teikimas yra susijęs su ūkinės veiklos vykdymu, turi būti įgyvendinti šio įstatymo 9¹ straipsnio reikalavimai.“

3 straipsnis. Įstatymo papildymas 9¹ straipsniu

Papildyti įstatymą 9¹ straipsniu:

„9¹ straipsnis. Ūkinės veiklos vykdymas

1. Savivaldybė arba jos kontroliuojami juridiniai asmenys nevykdo ūkinės veiklos, išskyrus atvejus, kai:

1) vykdyti ūkinę veiklą teikiant prekes ar paslaugas yra būtina siekiant patenkinti bendruosius interesus, ir

2) atsižvelgdami į savo komercinius interesus, kiti ūkio subjektai tokių prekių ar paslaugų teikimo neprisiimtų arba prisiimtų ne visa apimtimi, kuri yra būtina siekiant patenkinti bendruosius interesus, ir tik

3) jeigu dėl to nebus teikiama privilegijų arba diskriminuojami atskiri ūkio subjektai ar jų grupės.

2. Jeigu vykdyti ūkinę veiklą teikiant prekes ar paslaugas yra būtina siekiant patenkinti bendruosius interesus ir nėra pažeidžiamos šio straipsnio 1 dalyje išvardintos

sąlygos, savivaldybė gali imtis šios naujos ūkinės veiklos, steigti naują juridinį asmenį šiai ūkinei veiklai vykdyti arba patikėti šios naujos ūkinės veiklos vykdymą jau veikiantiems savivaldybės kontroliuojamiems juridiniams asmenims tik gavusi išankstinį Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos (toliau – Konkurencijos taryba) sutikimą.

3. Siekdama gauti šio straipsnio 2 dalyje nurodytą Konkurencijos tarybos sutikimą, savivaldybė per 12 mėnesių iki kreipimosi dėl sutikimo turi įvykdyti konkurencingą procedūrą dėl ūkio subjektų, kurie teiktų atitinkamas prekes ar paslaugas, atrankos. Konkurencingą procedūrą turi būti tokia, kad atskleistų, ar kiti rinkoje veikiantys ar potencialiai galintys veikti ūkio subjektai, atsižvelgdami į savo komercinius interesus, gali užtikrinti atitinkamų prekių ar paslaugų teikimą.

4. Konkurencijos taryba išduoda šio straipsnio 2 dalyje nurodytą sutikimą, jeigu savivaldybė per 12 mėnesių iki kreipimosi dėl leidimo išdavimo įvykdė konkurencingą procedūrą ir jeigu šios procedūros rezultatai rodo, kad kiti rinkoje veikiantys ar potencialiai galintys veikti ūkio subjektai, atsižvelgdami į savo komercinius interesus, atitinkamų prekių ar paslaugų teikimo negali užtikrinti.

5. Konkurencijos taryba neduoda šio straipsnio 2 dalyje nurodyto sutikimo, jeigu savivaldybė per 12 mėnesių iki kreipimosi dėl leidimo išdavimo neįvykdė konkurencingos procedūros arba jeigu įvykdytos konkurencingos procedūros rezultatai rodo, kad rinkoje veikiantys ar potencialiai galintys veikti ūkio subjektai, atsižvelgdami į savo komercinius interesus, atitinkamų prekių ar paslaugų teikimą gali užtikrinti.

6. Teikdama Konkurencijos tarybai prašymą dėl šio straipsnio 2 dalyje nurodyto sutikimo, savivaldybė pateikia įrodymus dėl įvykdytos konkurencingos procedūros, jos rezultatų ir kitą Konkurencijos tarybos nurodytą informaciją.

7. Gavusi šio straipsnio 6 dalyje nurodytą savivaldybės prašymą, Konkurencijos taryba sprendimą dėl sutikimo priima ne vėliau kaip per 30 dienų nuo Konkurencijos tarybos nustatytus reikalavimus atitinkančio savivaldybės prašymo gavimo dienos.

8. Savivaldybės kontroliuojami juridiniai asmenys negali savo iniciatyva pradėti vykdyti naujos ūkinės veiklos. Jie gali pradėti vykdyti naują ūkinę veiklą tik kai šią veiklą vykdyti jiems patiki savivaldybė ir tik gavus Konkurencijos tarybos sutikimą pagal šio straipsnio 2 dalį.

9. Jeigu šio straipsnio 4 dalyje nurodytai konkurencingai procedūrai taikomi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimai ir kompetentinga institucija įsiteisėjusiu sprendimu nustato, kad vykdant šią konkurencingą procedūrą minėto įstatymo reikalavimai buvo pažeisti, Konkurencijos taryba gali atšaukti pagal šio straipsnio 4 dalį duotą sutikimą. Konkurencijos tarybai atšaukus savo sprendimą dėl duoto sutikimo, savivaldybė privalo iš naujo kreiptis į Konkurencijos tarybą dėl sutikimo davimo šiame straipsnyje nustatyta tvarka.

10. Konkurencijos taryba nustato šio straipsnio 6 dalyje nurodytų prašymų teikimo ir nagrinėjimo tvarką ir tokių prašymų tipinę formą.

11. Konkurencijos tarybos sprendimai, nurodyti šio straipsnio 4, 5 ir 9 dalyse, gali būti skundžiami teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

3 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas

1. Šis įstatymas, išskyrus šio įstatymo 1 straipsnį ir šio straipsnio 2-3 dalis, įsigalioja 2017 m. sausio 1 d.

2. Konkurencijos taryba iki šio įstatymo įsigaliojimo patvirtina prašymų dėl savivaldybių vykdomos ūkinės veiklos įvertinimo teikimo ir nagrinėjimo tvarką.

3. Iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėtos naujų juridinių asmenų, užsiimančių ūkine veikla, steigimo savivaldybėse procedūros tęsiamos ir sprendimai dėl steigimo priimami vadovaujantis iki

šio įstatymo įsigaliojimo dienos galiojusio Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo ir kitų teisės aktų nuostatomis.

Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.

Respublikos Prezidentas

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
KORUPCIJOS PREVENCIJOS ĮSTATYMO NR. IX-904 6 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMAS**

2015 m.

d. Nr.

Vilnius

1 straipsnis. 6 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 6 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

„1. Korupcijos rizikos analizė – valstybės ar savivaldybės įstaigos, valstybės ar savivaldybės įmonės, taip pat įmonių, kuriose valstybei ar savivaldybei nuosavybės teise priklausančios akcijos visuotiniame akcininkų susirinkime suteikia daugiau kaip 50 procentų balsų, veiklos analizė antikorupciniu požiūriu Vyriausybės nustatyta tvarka bei motyvuotos išvados dėl korupcijos mažinimo, kovos su korupcija programos parengimo ir pasiūlymų dėl programos turinio pateikimas, taip pat kitų korupcijos prevencijos priemonių rekomendavimas už jų įgyvendinimą atsakingoms valstybės ar savivaldybių įstaigoms, valstybės ar savivaldybės įmonėms, taip pat įmonėms, kuriose valstybei ar savivaldybei nuosavybės teise priklausančios akcijos visuotiniame akcininkų susirinkime suteikia daugiau kaip 50 procentų balsų.“

Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.

Respublikos Prezidentas

LIETUVOS RESPUBLIKOS
KORUPCIJOS PREVENCIJOS ĮSTATYMO NR. IX-904 6 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMAS

2015 m.

d. Nr.

Vilnius

1 straipsnis. 6 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 6 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

„1. Korupcijos rizikos analizė – valstybės ar savivaldybės įstaigos, **valstybės ar savivaldybės įmonės, taip pat įmonių, kuriose valstybei ar savivaldybei nuosavybės teise priklausančios akcijos visuotiniame akcininkų susirinkime suteikia daugiau kaip 50 procentų balsų**, veiklos analizė antikorupciniu požiūriu Vyriausybės nustatyta tvarka bei motyvuotos išvados dėl **korupcijos mažinimo**, kovos su korupcija programos parengimo ir pasiūlymų dėl programos turinio pateikimas, taip pat kitų korupcijos prevencijos priemonių rekomendavimas už jų įgyvendinimą atsakingoms valstybės ar savivaldybių įstaigoms, **valstybės ar savivaldybės įmonėms, taip pat įmonėms, kuriose valstybei ar savivaldybei nuosavybės teise priklausančios akcijos visuotiniame akcininkų susirinkime suteikia daugiau kaip 50 procentų balsų.**“

Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.

Respublikos Prezidentas

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 IR 39
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO
ĮSTATYMAS**

2015 m.

d. Nr.

Vilnius

1 straipsnis. 18 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 18 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3) nagrinėja, ar viešojo administravimo subjektų priimti teisės aktai ar kiti sprendimai atitinka šio įstatymo 4 straipsnyje nustatytus reikalavimus;“

2 straipsnis. 22 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 22 straipsnio 1 dalies 6 punktą ir jį išdėstyti taip:

„6) pažeidimus, kai nurodymai pateikti informaciją nevykdomi ar vykdomi ne laiku, pateikiama neteisinga ar ne visa informacija, šio įstatymo numatytais atvejais informacija nepateikiama nustatyto laiku, pažeidžiamas ar nuplėšiamas antspaudas, uždėtas pagal šio įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 4 punktą, kliudoma Konkurencijos tarybos pareigūnams atlikti tyrimą arba nevykdomos Konkurencijos tarybos nutarimais paskirtos sankcijos ar įpareigojimai, taip pat ūkio subjektų prisiimti įsipareigojimai pagal šio įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punktą.“

3 straipsnis. 26 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 26 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Šio straipsnio 1 dalyje numatytais atvejais ūkio subjektui ar viešojo administravimo subjektui, įtariamam padarius šio įstatymo pažeidimą, Konkurencijos taryba turi teisę taikyti šias laikinas priemones:

- 1) įpareigoti ūkio subjektus ar viešojo administravimo subjektus nutraukti neteisėtą veiklą;
- 2) gavusi Vilniaus apygardos administracinio teismo leidimą, įpareigoti ūkio subjektus ar viešojo administravimo subjektus atlikti tam tikrus veiksmus, jeigu jų neatlikimas padarytų kitiems ūkio subjektams ar visuomenės interesams esminės žalos ar atsirastų nepataisomų pasekmių.“

2. Pakeisti 26 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Prieš priimdama nutarimą taikyti laikinas priemones, Konkurencijos taryba ūkio subjektui ar viešojo administravimo subjektui, įtariamam pažeidus šį įstatymą, turi suteikti galimybę per nustatytą terminą duoti paaiškinimus.“

4 straipsnis. 27 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 27 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Prašyme turi būti nurodytas ūkio subjekto ar viešojo administravimo subjekto pavadinimas, įtariamų pažeidimų pobūdis ir numatomi tyrimo veiksmai, taikytinos laikinosios priemonės arba ūkinės veiklos apribojimai.“

5 straipsnis. 30 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 30 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Konkurencijos tarybos nutarimas turi remtis tik tomis tyrimo išvadomis ir faktinėmis aplinkybėmis, dėl kurių ūkio subjektas ar viešojo administravimo subjektas, įtariamasis šio įstatymo pažeidimu, turėjo galimybę duoti paaiškinimus šio įstatymo 29 straipsnyje nustatyta tvarka.“

6 straipsnis. 33 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 33 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo ūkio subjektui ar viešojo administravimo subjektui paskirta bauda, sustabdo baudos ir palūkanų priverstinį išieškojimą iki teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos.“

7 straipsnis. 35 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 35 straipsnio pavadinimą ir išdėstyti jį taip:

„35 straipsnis. Ūkio subjektams ir viešojo administravimo subjektams taikomos sankcijos“

2. Pakeisti 35 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

„1. Konkurencijos taryba, nustačiusi, kad ūkio subjektai ar viešojo administravimo subjektai atliko šio įstatymo draudžiamus veiksmus ar padarė kitus šio įstatymo pažeidimus, vadovaudamasi objektyvumo ir proporcingumo principais, turi teisę:“

3. Papildyti 35 straipsnio 1 dalį nauju 3 punktu:

„3) viešojo administravimo subjektui nurodyti per nustatytą terminą pakeisti ar panaikinti teisės aktus, kitus šio įstatymo 4 straipsnio reikalavimams prieštaraujančius sprendimus, ar atlikti kitus šio įstatymo 4 straipsnio pažeidimą šalinančius veiksmus;“

4. Pakeisti 35 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3) skirti ūkio subjektams ir viešojo administravimo subjektams šiame įstatyme nustatytas pinigines baudas.“

5. Buvusį 35 straipsnio 1 dalies 3 punktą laikyti 4 punktu.

8 straipsnis. 36 straipsnio pakeitimas

Papildyti 36 straipsnį 5, 6 ir 7 dalimis:

„5. Už informacijos, reikalingos tyrimui atlikti, nepateikimą, taip pat ne visos ar neteisingos informacijos pateikimą viešojo administravimo subjektams gali būti skiriama pinigine bauda iki šešių tūkstančių eurų.

6. Už Konkurencijos tarybos reikalavimų pakeisti ar panaikinti teisės aktus, kitus šio įstatymo 4 straipsnio reikalavimams prieštaraujančius sprendimus ar atlikti kitus šio įstatymo 4 straipsnio pažeidimą šalinančius veiksmus nevykdymą viešojo administravimo subjektams gali būti skiriama pinigine bauda iki šešių šimtų eurų už kiekvieną pažeidimo vykdymo dieną.

7. Už šio įstatymo 4 straipsnio pažeidimus viešojo administravimo subjektams gali būti skiriama pinigine bauda iki 0,5 procento viešojo administravimo subjekto metinio biudžeto, bet ne daugiau nei šešiasdešimt tūkstančių eurų.“

9 straipsnis. 37 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 37 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

„1. Skiriamos ūkio subjektams ir viešojo administravimo subjektams baudos diferencijuojamos atsižvelgiant į:“

2. Pakeisti 37 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3) ūkio subjekto ir viešojo administravimo subjekto atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes;“

3. Pakeisti 37 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai ar viešojo administravimo subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms, padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu, atlygino nuostolius, pašalino padarytą žalą, savo valia nutraukė pažeidimą, neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų, pripažino Konkurencijos tarybos atlikto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes, taip pat tai, kad pažeidimą sudarantis elgesys buvo nulemtas valdžios institucijų veiksmų ir ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.“

4. Pakeisti 37 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai ar viešojo administravimo subjektai kliudė atlikti tyrimą, slėpė padarytą pažeidimą, tęsė pažeidimą nepaisydami

Konkurencijos tarybos įpareigojimo nutraukti neteisėtus veiksmus arba pakartotinai per septynerius metus padarė pažeidimą, už kurį ūkio subjektams ar viešojo administravimo subjektams jau buvo paskirtos šiame įstatyme numatytos sankcijos.“

10 straipsnis. 39 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 39 straipsnį ir jį išdėstyti taip:

„39 straipsnis. Ūkio subjektams ir viešojo administravimo subjektams paskirtų sankcijų vykdymas

1. Ūkio subjektas ar viešojo administravimo subjektas Konkurencijos tarybos paskirtą baudą privalo sumokėti į valstybės biudžetą ne vėliau kaip per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje dienos.

2. Ūkio subjektui ar viešojo administravimo subjektui nesumokėjus baudos per šio straipsnio 1 dalyje nustatytą terminą, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nustatyto dydžio palūkanos. Palūkanos pradedamos skaičiuoti nuo kitos dienos po to, kai sueina šio straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas. Palūkanos yra skaičiuojamos kiekvieną dieną ir baigiamos skaičiuoti tą dieną, kai bauda sumokama į valstybės biudžetą, bet ne ilgiau kaip 180 dienų. Šis 180 dienų terminas pratęsiamas tiek, kiek laiko, suėjus šio straipsnio 1 dalyje nustatytam terminui, buvo sustabdytas baudos ir palūkanų priverstinis išieškojimas. Palūkanos neskaičiuojamos šio straipsnio 4 dalyje nustatytu baudos ar jos dalies mokėjimo atidėjimo laikotarpiu.

3. Jeigu ūkio subjektas ar viešojo administravimo subjektas sumoka baudą, o įsiteisėjusiu teismo sprendimu ūkio subjektui ar viešojo administravimo subjektui Konkurencijos tarybos paskirta bauda sumažinama arba panaikinama, permokėta piniginė suma įskaitoma arba grąžinama ūkio subjektui ar viešojo administravimo subjektui *mutatis mutandis* vadovaujantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo nustatyta mokesčių permokų įskaitymo arba grąžinimo tvarka.

4. Jeigu yra motyvuotas ūkio subjekto ar viešojo administravimo subjekto prašymas, Konkurencijos taryba turi teisę baudos ar jos dalies mokėjimą atidėti iki šešių mėnesių, jeigu sumokėti baudos laiku ūkio subjektas ar viešojo administravimo subjektas negali dėl objektyvių priežasčių.

5. Ūkio subjektas ar viešojo administravimo subjektas privalo įvykdyti jam pagal šio įstatymo 35 straipsnio 1 dalį skirtus Konkurencijos tarybos nutarime numatytus įpareigojimus nustatytomis sąlygomis ir terminais. Motyvuotu ūkio subjekto ar viešojo administravimo subjekto prašymu Konkurencijos taryba turi teisę įpareigojimų įvykdymo terminą atidėti iki dvigubai ilgesnio termino, negu buvo numatytas nutarime, jeigu įvykdyti nustatytų įpareigojimų laiku ūkio subjektas ar viešojo administravimo subjektas negali dėl objektyvių priežasčių.

6. Ūkio subjekto ar viešojo administravimo subjekto nesumokėta bauda ir palūkanos išieškomi į valstybės biudžetą. Konkurencijos tarybos sprendimas dėl priverstinio baudos ir palūkanų išieškojimo yra vykdomasis dokumentas, kuris pateikiamas vykdyti antstoliui Civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka ne vėliau kaip per vienerius metus nuo Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo ūkio subjektui ar viešojo administravimo subjektui skirta bauda, priėmimo dienos. Šis terminas pratęsiamas tiek laiko, kiek buvo atidėtas baudos mokėjimas ir sustabdytas baudos ir palūkanų priverstinis išieškojimas.“

11 straipsnis. Šio įstatymo įsigaliojimas

1. Šis įstatymas, išskyrus šio straipsnio 2 dalį, įsigalioja 2016 m. gegužės 1 d.

2. Lietuvos Respublikos Vyriausybė iki šio įstatymo įsigaliojimo priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.

Respublikos Prezidentas

LIETUVOS RESPUBLIKOS
KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 IR 39
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO
ĮSTATYMAS

2015 m. d. Nr.
Vilnius

1 straipsnis. 18 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 18 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3) nagrinėja, ar viešojo administravimo subjektų priimti teisės aktai ar kiti sprendimai atitinka šio įstatymo 4 straipsnyje nustatytus reikalavimus ir, jeigu yra pagrindas, kreipiasi į viešojo administravimo subjektus su reikalavimu pakeisti ar panaikinti teisės aktus ar kitus konkurenciją ribojančius sprendimus. Jeigu reikalavimas neįvykdytas, Konkurencijos taryba turi teisę valstybinio administravimo subjektų sprendimus, išskyrus Vyriausybės norminius teisės aktus, apskųsti Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, savivaldybių administravimo subjektų ir kitų viešojo administravimo subjektų sprendimus – apygardos administraciniam teismui;“

2 straipsnis. 22 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 22 straipsnio 1 dalies 6 punktą ir jį išdėstyti taip:

„6) pažeidimus, kai nurodymai pateikti informaciją nevykdomi ar vykdomi ne laiku, pateikiama neteisinga ar ne visa informacija, šio įstatymo numatytais atvejais informacija nepateikiama nustatyto laiku, pažeidžiamas ar nuplėšiamas antspaudas, uždėtas pagal šio įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 4 punktą, kliudoma Konkurencijos tarybos pareigūnams atlikti tyrimą arba nevykdomos Konkurencijos tarybos nutarimais paskirtos sankcijos ar įpareigojimai, taip pat ūkio subjektų prisiimti įsipareigojimai pagal šio įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punktą. Ši tvarka netaikoma tiriant pažeidimus, kai nevykdomi ar vykdomi ne laiku Konkurencijos tarybos nutarimais paskirti įpareigojimai pakeisti ar panaikinti teisės aktus ar kitus konkurenciją ribojančius sprendimus, pažeidžiančius šio įstatymo 4 straipsnio reikalavimus. Šie pažeidimai tiriami Konkurencijos tarybos nustatyta tvarka.“

3 straipsnis. 26 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 26 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Šio straipsnio 1 dalyje numatytais atvejais ūkio subjektui **ar viešojo administravimo subjektui**, įtariamam padarius šio įstatymo pažeidimą, Konkurencijos taryba turi teisę taikyti šias laikinas priemones:

1) įpareigoti ūkio subjektus **ar viešojo administravimo subjektus** nutraukti neteisėtą veiklą;

2) gavusi Vilniaus apygardos administracinio teismo leidimą, įpareigoti ūkio subjektus **ar viešojo administravimo subjektus** atlikti tam tikrus veiksmus, jeigu jų neatlikimas padarytų kitiems ūkio subjektams ar visuomenės interesams esminės žalos ar atsirastų nepataisomų pasekmių.“

2. Pakeisti 26 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Prieš priimdama nutarimą taikyti laikinąsias priemones, Konkurencijos taryba ūkio subjektui **ar viešojo administravimo subjektui**, įtariamam pažeidus šį įstatymą, turi suteikti galimybę per nustatytą terminą duoti paaiškinimus.“

4 straipsnis. 27 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 27 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Prašyme turi būti nurodytas ūkio subjekto **ar viešojo administravimo subjekto** pavadinimas, įtariamų pažeidimų pobūdis ir numatomi tyrimo veiksmai, taikytinos laikinosios priemonės arba ūkinės veiklos apribojimai.“

5 straipsnis. 30 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 30 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Konkurencijos tarybos nutarimas turi remtis tik tomis tyrimo išvadomis ir faktinėmis aplinkybėmis, dėl kurių ūkio subjektas **ar viešojo administravimo subjektas**, įtariamasis šio įstatymo pažeidimu, turėjo galimybę duoti paaiškinimus šio įstatymo 29 straipsnyje nustatyta tvarka.“

6 straipsnis. 33 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 33 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo ūkio subjektui **ar viešojo administravimo subjektui** paskirta bauda, sustabdo baudos ir palūkanų priverstinį išieškojimą iki teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos.“

7 straipsnis. 35 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 35 straipsnio pavadinimą ir išdėstyti jį taip:

„**35 straipsnis. Ūkio subjektams ir viešojo administravimo subjektams taikomos sankcijos**“

2. Pakeisti 35 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

„1. Konkurencijos taryba, nustčiusi, kad ūkio subjektai **ar viešojo administravimo subjektai** atliko šio įstatymo draudžiamus veiksmus ar padarė kitus šio įstatymo pažeidimus, vadovaudamasi objektyvumo ir proporcingumo principais, turi teisę:“

3. Papildyti 35 straipsnio 1 dalį nauju 3 punktu:

„3) **viešojo administravimo subjektui nurodyti per nustatytą terminą pakeisti ar panaikinti teisės aktus, kitus šio įstatymo 4 straipsnio reikalavimams prieštaraujančius sprendimus, ar atlikti kitus šio įstatymo 4 straipsnio pažeidimą šalinančius veiksmus;**“

4. Pakeisti 35 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3) skirti ūkio subjektams **ir viešojo administravimo subjektams** šiame įstatyme nustatytas pinigines baudas.“

5. Buvusį 35 straipsnio 1 dalies 3 punktą laikyti 4 punktu.

8 straipsnis. 36 straipsnio pakeitimas

Papildyti 36 straipsnį 5, 6 ir 7 dalimis:

„5. Už informacijos, reikalingos tyrimui atlikti, nepateikimą, taip pat ne visos ar neteisingos informacijos pateikimą viešojo administravimo subjektams gali būti skiriama pinigine bauda iki šešių tūkstančių eurų.

6. Už Konkurencijos tarybos reikalavimų pakeisti ar panaikinti teisės aktus, kitus šio įstatymo 4 straipsnio reikalavimams prieštaraujančius sprendimus ar atlikti kitus šio įstatymo 4 straipsnio pažeidimą šalinančius veiksmus nevykdymą viešojo administravimo subjektams gali būti skiriama pinigine bauda iki šešių šimtų eurų už kiekvieną pažeidimo vykdymo dieną.

7. Už šio įstatymo 4 straipsnio pažeidimus viešojo administravimo subjektams gali būti skiriama pinigine bauda iki 0,5 procento viešojo administravimo subjekto metinio biudžeto, bet ne daugiau nei šešiasdešimt tūkstančių eurų.“

9 straipsnis. 37 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 37 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

„1. Skiriamos ūkio subjektams ir viešojo administravimo subjektams baudos diferencijuojamos atsižvelgiant į:“

2. Pakeisti 37 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3) ūkio subjekto ir viešojo administravimo subjekto atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes;“

3. Pakeisti 37 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai **ar viešojo administravimo subjektai**, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms, padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu, atlygino nuostolius, pašalino padarytą žalą, savo valia nutraukė pažeidimą, neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų, pripažino Konkurencijos tarybos atlikto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes, taip pat tai, kad pažeidimą sudarantis elgesys buvo nulemtas valdžios institucijų veiksmų ir ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.“

4. Pakeisti 37 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai **ar viešojo administravimo subjektai** kliudė atlikti tyrimą, slėpė padarytą pažeidimą, tęsė pažeidimą nepaisydami Konkurencijos tarybos įpareigojimo nutraukti neteisėtus veiksmus arba pakartotinai per septynerius metus padarė pažeidimą, už kurį ūkio subjektams **ar viešojo administravimo subjektams** jau buvo paskirtos šiame įstatyme numatytos sankcijos.“

10 straipsnis. 39 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 39 straipsnį ir jį išdėstyti taip:

„**39 straipsnis. Ūkio subjektams ir viešojo administravimo subjektams paskirtų sankcijų vykdymas**

1. Ūkio subjektas **ar viešojo administravimo subjektas** Konkurencijos tarybos paskirtą baudą privalo sumokėti į valstybės biudžetą ne vėliau kaip per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje dienos.

2. Ūkio subjektui **ar viešojo administravimo subjektui** nesumokėjus baudos per šio straipsnio 1 dalyje nustatytą terminą, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nustatyto dydžio palūkanos. Palūkanos pradedamos skaičiuoti nuo kitos dienos po to, kai sueina šio straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas. Palūkanos yra skaičiuojamos kiekvieną dieną ir baigiamos skaičiuoti tą dieną, kai bauda sumokama į valstybės biudžetą, bet ne ilgiau kaip 180 dienų. Šis 180 dienų terminas pratęsiamas tiek, kiek laiko, suėjus šio straipsnio 1 dalyje nustatytam terminui, buvo sustabdytas baudos ir palūkanų priverstinis išieškojimas. Palūkanos neskaičiuojamos šio straipsnio 4 dalyje nustatytu baudos ar jos dalies mokėjimo atidėjimo laikotarpiu.

3. Jeigu ūkio subjektas **ar viešojo administravimo subjektas** sumoka baudą, o įsiteisėjusiu teismo sprendimu ūkio subjektui **ar viešojo administravimo subjektui** Konkurencijos tarybos paskirta bauda sumažinama arba panaikinama, permokėta pinigine suma įskaitoma arba grąžinama ūkio subjektui **ar viešojo administravimo subjektui** *mutatis mutandis* vadovaujantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo nustatyta mokesčių permokų įskaitymo arba grąžinimo tvarka.

4. Jeigu yra motyvuotas ūkio subjekto **ar viešojo administravimo subjekto** prašymas, Konkurencijos taryba turi teisę baudos ar jos dalies mokėjimą atidėti iki šešių mėnesių, jeigu sumokėti baudos laiku ūkio subjektas **ar viešojo administravimo subjektas** negali dėl objektyvių priežasčių.

5. Ūkio subjektas **ar viešojo administravimo subjektas** privalo įvykdyti jam pagal šio įstatymo 35 straipsnio 1 dalies ~~1 ir 2 punktus~~ **dali** skirtus Konkurencijos tarybos nutarime numatytus įpareigojimus nustatytomis sąlygomis ir terminais. Motyvuotu ūkio subjekto **ar viešojo administravimo subjekto** prašymu Konkurencijos taryba turi teisę įpareigojimų įvykdymo terminą atidėti iki dvigubai ilgesnio termino, negu buvo numatytas nutarime, jeigu įvykdyti nustatytų

įpareigojimų laiku ūkio subjektas **ar viešojo administravimo subjektas** negali dėl objektyvių priežasčių.

6. Ūkio subjekto **ar viešojo administravimo subjekto** nesumokėta bauda ir palūkanos išieškomi į valstybės biudžetą. Konkurencijos tarybos sprendimas dėl priverstinio baudos ir palūkanų išieškojimo yra vykdomasis dokumentas, kuris pateikiamas vykdyti antstoliui Civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka ne vėliau kaip per ~~vienus~~ **vienerius** metus nuo Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo ūkio subjektui **ar viešojo administravimo subjektui** skirta bauda, priėmimo dienos. Šis terminas pratęsiamas tiek laiko, kiek buvo atidėtas baudos mokėjimas ir sustabdytas baudos ir palūkanų priverstinis išieškojimas.“

11 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas

1. Šis įstatymas, išskyrus šio straipsnio 2 dalį, įsigalioja 2016 m. gegužės 1 d.
2. Lietuvos Respublikos Vyriausybė iki šio įstatymo įsigaliojimo priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.

Respublikos Prezidentas

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS DEPARTAMENTAS**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS LABDAROS IR PARAMOS ĮSTATYMO NR. I-172 5, 7,
10 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3816,
LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 4, 9
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 9¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIP-3817, LIETUVOS RESPUBLIKOS KORUPCIJOS PREVENCIJOS
ĮSTATYMO NR. IX-904 6 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-
3818, LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 18, 22,
26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 IR 39 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIP-3819“ PROJEKTO
(toliau – Projektas)
(NR. TAP-16-727) (TAIS NR. 16-5233)**

2016-05-04 Nr.NV-1394

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekte siūloma *iš esmės pritarti* Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3818 (toliau – Korupcijos prevencijos įstatymo projektas), tačiau pastabos ir pasiūlymai dėl Korupcijos prevencijos įstatymo projekto tobulinimo nepateikiami. Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų teisės aktų projektų, rengimo rekomendacijų, kurioms buvo pritarta Vyriausybės 2015 m. vasario 4 d. pasitarime (toliau – rekomendacijos), 1.1 papunkčio nuostatas, Vyriausybės išvadoje dėl Seime svarstomo teisės akto projekto, kuriam pritariama be pastabų ir pasiūlymų, siūloma rašyti formuluotę „*pritarti*“. Tačiau pritardami Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2015 m. gruodžio 3 d. išvadoje Nr. XIIP-3818 pateiktoms pastaboms ir pasiūlymams dėl Korupcijos prevencijos įstatymo projekto ir atsižvelgdami į rekomendacijų 3.8 papunktį, manome, kad Projektas turėtų būti papildomas pastabomis ir pasiūlymais dėl Korupcijos prevencijos įstatymo projekto. Korupcijos prevencijos įstatymo projekto 1 straipsnyje keičiamo Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnyje, apibūdžiant korupcijos veiklos analizę, išplečiamas subjektų, dėl kurių turi būti atliekama korupcijos rizikos analizė, ratas, tačiau kitų normų, susijusių su šios analizės atlikimu, Korupcijos prevencijos įstatymo projekte nesiūloma keisti. Atsižvelgdami į tai, siūlome Projektą papildyti pasiūlymu sistemaiškai įvertinti ir pakeisti ir kitas susijusias Korupcijos prevencijos įstatymo normas.

2. Projekto 2.2 papunktyje teikiant pasiūlymą dėl Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-3817 siūloma

nustatyti *trumpesnius* procedūrų atlikimo terminus, nei siūlomi šiame įstatymo projekte. Siekiant, kad pasiūlymas būtų aiškus ir konkretus, manome, kad Projekto 2.2 papunktyje turėtų būti pasiūlyti konkretūs pagrįstai trumpesni terminai. Siūlome tikslinti.

3. Dėl Projekto 3 punkto. Pagal rekomendacijų 1.2 papunkčio nuostatas Vyriausybės išvadoje, iš *esmės pritarian* Seime svarstomam teisės akto projektui, turėtų būti išdėstyti ne tik šiame projekte pasiūlyto teisinio reguliavimo trūkumai, bet ir pateikiami pasiūlymai dėl jo tobulinimo, kurie savo esme nereikštų kokybiškai naujo teisinio reguliavimo siūlymo. Vyriausybės išvada, pasiūlius kokybiškai naują teisinį reguliavimą, turėtų būti formuluojama pagal rekomendacijų 1.3 arba 1.4 papunkčius. Mūsų nuomone, Projekto 3.1 papunktyje išdėstyti argumentai dėl Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3819 (toliau – Konkurencijos įstatymo projektas) trūkumų (pasisakant apie siūlomo teisinio reguliavimo nepagrįstumą ir netinkamumą), kartu nepateikiant siūlymų dėl Konkurencijos įstatymo projekto tobulinimo, ir Projekto 3.2 ir 3.3 papunkčių nuostatos, kuriomis kritikuojamos Konkurencijos įstatymo projekte siūlomo teisinio reguliavimo priemonės, iš esmės reiškia *nepritarimą* Konkurencijos įstatymo projektui. Atsižvelgdami į tai, siūlome tikslinti Projekte išdėstytą Vyriausybės poziciją dėl Konkurencijos įstatymo projekto arba Projekto 3 punkte dėstomas pastabas ir pasiūlymus dėl šio projekto.

Taip pat Projekto 3 punkte įsivestas trumpinys „Projektas Nr. XIIP-3819“, todėl siūlome jį vartoti Projekto 3.1 papunktyje, kuriame taip pat siūlome tikslinti nurodyto administracinio teismo pavadinimą.

4. Atsižvelgdami į tai, kad įstatymų projektams įgyvendinti reikės priimti įgyvendinamuosius teisės aktus, siūlome Projektą papildyti nuostata dėl Įstatymų projektų įsigaliojimo termino nukėlimo.

1-ojo teisinės ekspertizės skyriaus vedėja

Daiva Gubistienė

PAŽYMA
APIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS LABDAROS IR PARAMOS ĮSTATYMO NR. I-172 5, 7, 10 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3816, LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 4, 9 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 9¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3817, LIETUVOS RESPUBLIKOS KORUPCIJOS PREVENCIJOS ĮSTATYMO NR. IX-904 6 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3818, LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 IR 39 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3819“ NUTARIMO PROJEKTO (NR. 16-5233) DERINIMĄ


Institucijos pavadinimas (rašto data ir Nr.)	Pasiūlymas/pastaba	Komentarai
Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento 2016-05-04 išvada Nr. NV-1394	1. Projekte siūloma <i>iš esmės pritarti</i> Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3818 (toliau – Korupcijos prevencijos įstatymo projektas), tačiau pastabos ir pasiūlymai dėl Korupcijos prevencijos įstatymo projekto tobulinimo nepateikiami. Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų teisės aktų projektų, rengimo rekomendacijų, kurioms buvo pritarta Vyriausybės 2015 m. vasario 4 d. pasitarime (toliau – rekomendacijos), 1.1 papunkčio nuostatas, Vyriausybės išvadoje dėl Seime svarstomo teisės akto projekto, kuriam pritariama be pastabų ir pasiūlymų, siūloma rašyti formuluotę „ <i>pritarti</i> “. Tačiau pritardami Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2015 m. gruodžio 3 d. išvadoje Nr. XIIP-3818 pateiktoms pastaboms ir pasiūlymams dėl Korupcijos prevencijos įstatymo projekto ir atsižvelgdami į rekomendacijų 3.8 papunktį, manome, kad Projektas turėtų būti papildomas pastabomis ir pasiūlymais dėl Korupcijos prevencijos įstatymo projekto. Korupcijos prevencijos įstatymo projekto 1 straipsnyje keičiamo Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnyje, apibrėžiant korupcijos veiklos analizę,	Atsižvelgta iš dalies. Atsižvelgiant į tai, kad Projekte nepateikiama pastabų dėl Korupcijos prevencijos įstatymo projekto, pritariame, kad Projekte turėtų būti vartojama formuluotė „ <i>pritarti</i> “ Korupcijos prevencijos įstatymo projektui. Tačiau nemanome, kad yra tikslinga Projekte siūlyti Korupcijos prevencijos įstatymo projekte numatyti detalesnį reglamentavimą nei siūlo pats įstatymo projekto rengėjas, kuris neabejotinai turėjo vertinti Korupcijos prevencijos įstatymo projekte siūlomas nuostatas ir jų sukuriamą reguliavimą viso Korupcijos prevencijos įstatymo kontekste. Atkreiptinas dėmesys į Korupcijos prevencijos įstatymo 1 straipsnio nuostatą, numatančią, jog „Šis Įstatymas nustato pagrindinius korupcijos prevencijos principus, tikslus ir uždavinius valstybės tarnyboje ir privačiame sektoriuje , korupcijos prevencijos priemonės ir jų teisinius pagrindus, korupcijos prevencijos subjektus bei jų teises ir pareigas korupcijos prevencijos srityje“. Taigi, KPI reguliavimas formaliai apima labai platų subjektų ratą tiek viešajame, tiek privačiame sektoriuje. Pažymėtina, kad šiuo metu galiojančios redakcijos Korupcijos prevencijos įstatymo 9 straipsnio 6 dalyje įtvirtinta pareiga subjektui,

	<p>išplečiamas subjektų, dėl kurių turi būti atliekama korupcijos rizikos analizė, ratas, tačiau kitų normų, susijusių su šios analizės atlikimu, Korupcijos prevencijos įstatymo projekte nesiūloma keisti. Atsižvelgdami į tai, siūlome Projektą papildyti pasiūlymu sistemiškai įvertinti ir pakeisti ir kitas susijusias Korupcijos prevencijos įstatymo normas.</p>	<p>skiriančiam asmenis į strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių valstybės įmonių ir akcinių bendrovių bei nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių vadovų ir jų pavaduotojų, valstybės ar savivaldybių įmonių, kuriose valstybei ar savivaldybei priklausančios akcijos suteikia daugiau kaip 50 procentų balsų visuotiniame akcininkų susirinkime, vadovų ir jų pavaduotojų pareigas, įgyvendinti Korupcijos prevencijos įstatymo 5 straipsnio 4 punkte įtvirtintą korupcijos prevencijos priemonę¹, t. y. prašyti Specialiųjų tyrimų tarnybos pateikti informaciją apie asmenį pretenduojantį užimti minėtas pareigas ir ją vertinti priimant sprendimus. Iš to matyti, kad šiuo metu atitinkamos Korupcijos prevencijos įstatymo nuostatos yra taikomos ir valstybės ar savivaldybės įmonėms, bei valstybės ar savivaldybės kontroliuojamoms įmonėms.</p> <p>Todėl negalime pritarti Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2015 m. gruodžio 3 d. išvadoje Nr. XIIP-3818 pateiktai nuomonei, kuriai pritaria ir Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamentas, jog Korupcijos prevencijos įstatymo turinys orientuotas tik į valstybės ar savivaldybės institucijas ar įstaigas, taip pat viešąsias įstaigas, kurių vienas iš steigėjų yra valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga.</p>
	<p>3. Dėl Projekto 3 punkto. Pagal rekomendacijų 1.2 papunkčio nuostatas Vyriausybės išvadoje, <i>iš esmės pritariant</i> Seime svarstomam teisės akto projektui, turėtų būti išdėstyti ne tik šiame projekte pasiūlyto teisinio reguliavimo trūkumai, bet ir pateikiami pasiūlymai dėl jo tobulinimo, kurie savo esme nereikštų kokybiškai naujo teisinio reguliavimo siūlymo. Vyriausybės išvada, pasiūlius kokybiškai naują teisinį reguliavimą, turėtų būti formuluojama pagal rekomendacijų 1.3 arba 1.4 papunkčius. Mūsų nuomone, Projekto 3.1 papunktyje išdėstyti argumentai dėl Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3819 (toliau – Konkurencijos įstatymo projektas) trūkumų (pasiskaitant</p>	<p>Neatsižvelgta. Pagal Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų teisės aktų projektų, rengimo rekomendacijų, kurioms buvo pritarta Vyriausybės 2015 m. vasario 4 d. pasitarime (toliau – Rekomendacijos), 1.2 papunktį, jei Seime svarstomo teisės akto <i>projekto tikslas (-ai) yra pagrįstas (-i) ir tinkamas (-i) ir tik pasirinktos teisinio reguliavimo priemonės yra tobulintinos</i>, tokiam Seime svarstomam teisės akto projektui siūlytina formuluoti Vyriausybės poziciją <i>iš esmės pritarti</i> projektui ir pagal kompetenciją pateikti pastabas bei pasiūlymus dėl Seime svarstomame teisės akto projekte siūlomo teisinio reguliavimo priemonių tobulinimo, <i>nurodant Seime svarstomame teisės akto projekte pasiūlyto teisinio reguliavimo trūkumus</i>. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad Nutarimo projekto 3 punkte</p>

¹ Informacijos apie asmenį, siekiantį eiti arba einantį pareigas valstybės ar savivaldybės įstaigoje ar įmonėje, arba apie asmenį, kurį į pareigas Europos Sąjungos ar tarptautinėse institucijose teikia Lietuvos Respublika, pateikimas.

	<p>apie siūlomo teisinio reguliavimo nepagrįstumą ir netinkamumą), kartu nepateikiant siūlymų dėl Konkurencijos įstatymo projekto tobulinimo, ir Projekto 3.2 ir 3.3 papunkčių nuostatos, kuriomis kritikuojamos Konkurencijos įstatymo projekte siūlomo teisinio reguliavimo priemonės, iš esmės reiškia <i>nepritaria</i> Konkurencijos įstatymo projektui. Atsižvelgdami į tai, siūlome tikslinti Projekte išdėstytą Vyriausybės poziciją dėl Konkurencijos įstatymo projekto arba Projekto 3 punkte dėstomas pastabas ir pasiūlymus dėl šio projekto.</p>	<p>formuluojama Vyriausybės pozicija iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3819 (toliau – KĮ projektas) atitinka Rekomendacijų 1.2 papunkčio reikalavimus, kadangi Nutarimo projekte Vyriausybė pritaria KĮ projekto tikslui - užtikrinti efektyvų Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio, numatančio viešojo administravimo subjektų pareigas, įgyvendinimą, tuo pačiu nurodydama KĮ projekte pasiūlyto teisinio reguliavimo trūkumus ir kartu pateikdama pastabas bei pasiūlymus dėl šiame projekte siūlomų teisinio reguliavimo priemonių tobulinimo.</p>
--	---	---

Teisingumo ministras



Juozas Bernatoniš

Siūlau įtraukti į Vyriausybės posėdžio (pasitarimo) darbotvarkės projektą

[Signature]
2016-05-25

Dėl Labdaros ir paramos įstatymo Nr.I-172 5, 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr.XIIP-3816, Vietos savivaldos įstatymo Nr.I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9-1 straipsniu įstatymo projekto Nr.XIIP-3817, Korupcijos prevencijos įstatymo Nr.IX-904 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr.XIIP-3818, Konkurencijos įstatymo Nr.VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr.XIIP-3819 (TAP-16-727/2016-5233(2))

Pranešėjas: teisingumo ministras J.Bernatoniš

Dalyvauja: TM Teisinių institucijų departamento Informacinių išteklių koordinavimo skyriaus vyr.specialistė Ž.Jerochovienė

Klausimo kuratorius: N.Makštelienė

[Signature]
20160505

<p>Apsvarstyta ministerijų atstovų pasitarime</p> <p><u>2016-05-10</u> (data)</p>	<p>Ministerijų atstovų pasitarimo protokolo išrašas</p> <p><i>Siūlyti TM įvertinti ūM, VRM, Konkurencijos tarybos ir TD pastabas. Patikslintus projektus svarstyti Vyriausybės posėdžio B dalyje, o likus nesuderintų nuostatų, – Vyriausybės pasitarime.</i></p>
<p>Informacija apie projekto svarstymą Vyriausybės pasitarime ar/ir Vyriausybės posėdyje</p>	<p>Papildoma informacija</p>

grie 18 kl. (LKV) posėdis



SUREDAGUOTA

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS LABDAROS IR PARAMOS ĮSTATYMO NR. I-172 5, 7, 10 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3816, LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 4, 9 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 9¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3817, LIETUVOS RESPUBLIKOS KORUPCIJOS PREVENCIJOS ĮSTATYMO NR. IX-904 6 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3818, LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 IR 39 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3819

_____ Nr. _____
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2016 m. kovo 23 d. sprendimo Nr. SV-S-1425 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ 9, 10, 11 ir 12 punktus, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

1. Iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3816 (toliau – Projektas Nr. XIIP-3816), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektui Nr. XIIP-3817 (toliau – Projektas Nr. XIIP-3817), Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3818 (toliau – Projektas Nr. XIIP-3818), Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3819 (toliau – Projektas Nr. XIIP-3819; toliau kartu – įstatymų projektai) ir siūlyti Lietuvos Respublikos Seimui tobulinti įstatymų projektus atsižvelgiant į šias pastabas ir pasiūlymus:

1.1. Dėl Projekto Nr. XIIP-3816: siekdami teisinio reguliavimo aiškumo ir apibrėžtumo, siūlytume tobulinti Projekto Nr. XIIP-3816 1 straipsnio nuostatas – pateikti arba sukonkretinti (pavyzdžiui, duoti nuorodas į atitinkamas kituose įstatymuose pateiktas apibrėžtis) įmonės dalyvio kontroliuojamojo asmens ar su juo susijusio subjekto apibrėžtis – paaiškinti, kaip suprantama (nustatoma) subjekto pagrindinė veikla, ir patikslinti gyventojų bendrosios kultūros ugdymo veiklos sąvoką, kadangi neaišku, kokios konkrečios veiklos pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių gali būti priskirtinos šiai Projekte Nr. XIIP-3816 pateiktai veiklos sąvokai.

1.2. Dėl Projekto Nr. XIIP-3817:

grie 18 kl. (LKV) posėdis



SUREDAGUOTA

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS LABDAROS IR PARAMOS ĮSTATYMO NR. I-172 5, 7, 10 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3816, LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 4, 9 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 9¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3817, LIETUVOS RESPUBLIKOS KORUPCIJOS PREVENCIJOS ĮSTATYMO NR. IX-904 6 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3818, LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 IR 39 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3819

_____ Nr. _____
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2016 m. kovo 23 d. sprendimo Nr. SV-S-1425 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ 9, 10, 11 ir 12 punktus, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

1. Iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3816 (toliau – Projektas Nr. XIIP-3816), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektui Nr. XIIP-3817 (toliau – Projektas Nr. XIIP-3817), Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3818 (toliau – Projektas Nr. XIIP-3818), Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3819 (toliau – Projektas Nr. XIIP-3819; toliau kartu – įstatymų projektai) ir siūlyti Lietuvos Respublikos Seimui tobulinti įstatymų projektus atsižvelgiant į šias pastabas ir pasiūlymus:

1.1. Dėl Projekto Nr. XIIP-3816: siekdami teisinio reguliavimo aiškumo ir apibrėžtumo, siūlytume tobulinti Projekto Nr. XIIP-3816 1 straipsnio nuostatas – pateikti arba sukonkretinti (pavyzdžiui, duoti nuorodas į atitinkamas kituose įstatymuose pateiktas apibrėžtis) įmonės dalyvio kontroliuojamojo asmens ar su juo susijusio subjekto apibrėžtis – paaiškinti, kaip suprantama (nustatoma) subjekto pagrindinė veikla, ir patikslinti gyventojų bendrosios kultūros ugdymo veiklos sąvoką, kadangi neaišku, kokios konkrečios veiklos pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių gali būti priskirtinos šiai Projekte Nr. XIIP-3816 pateiktai veiklos sąvokai.

1.2. Dėl Projekto Nr. XIIP-3817:

1.2.1. Siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo ir aiškumo, Projekte Nr. XIIP-3817 vartojamą bendrųjų interesų sąvoką siūlytina keisti savivaldybės bendruomenės interesų sąvoka.

1.2.2. Pagal Projekto Nr. XIIP-3817 3 straipsnyje siūlomas naujas Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Vietos savivaldos įstatymas) 9¹ straipsnio 2 dalies nuostatas savivaldybė galės steigti naują juridinį asmenį ūkinei veiklai vykdyti arba patikėti ūkinės veiklos vykdymą jau veikiantiems savivaldybės kontroliuojamiems juridiniams asmenims, tik gavusi Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos (toliau – Konkurencijos taryba) sutikimą, o pagal to paties straipsnio 3 dalį, siekdama gauti minėtą Konkurencijos tarybos sutikimą, savivaldybė per 12 mėnesių iki kreipimosi dėl sutikimo turės įvykdyti konkurencingą procedūrą dėl ūkio subjektų, kurie tiekėtų atitinkamas prekes ir teiktų paslaugas, atrankos. Pažymėtina, kad šios Projekto Nr. XIIP-3817 nuostatos gali būti suprantamos ir aiškinamos nevienareikšmiškai: viena vertus, šios nuostatos gali būti suprantamos kaip įpareigojančios vykdyti konkurencingą procedūrą 12 mėnesių iki kreipimosi į Konkurencijos tarybą, kita vertus – kaip reikalaujančios šią procedūrą įvykdyti prieš 12 mėnesių iki tokio kreipimosi, neapibrėžiant pačios procedūros trukmės. Pažymėtina, kad, aiškinant šias Projekto Nr. XIIP-3817 nuostatas kaip įpareigojančias savivaldybes 12 mėnesių vykdyti konkurencingą procedūrą dėl ūkio subjektų, kurie tiekėtų atitinkamas prekes ir teiktų paslaugas, atrankos, toks siūlomas reguliavimas gali sutrikdyti operatyvų, lankstų, atliekamą laiku ir prisitaikantį prie kintančių savivaldybės gyventojų poreikių viešųjų paslaugų teikimą. Projekte Nr. XIIP-3817 siūlomas naujas Vietos savivaldos įstatymo 9¹ straipsnio nuostatas aiškinant taip, kad konkurencinga procedūra turi būti atlikta prieš 12 mėnesių iki kreipimosi į Konkurencijos tarybą, toks reguliavimas neužtikrintų, kad per likusį laikotarpį iki kreipimosi į Konkurencijos tarybą rinkoje neatsirastų naujų ūkio subjektų, kurie galėtų užtikrinti atitinkamų prekių tiekimą ir paslaugų teikimą. Atsižvelgiant į tai, siūlytina tikslinti Projekto Nr. XIIP-3817 3 straipsnio nuostatas – atsisakyti siūlomo 12 mėnesių termino ir įpareigoti savivaldybes konkurencingą procedūrą atlikti prieš kreipiantis sutikimo į Konkurencijos tarybą. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo ir apibrėžtumo, taip pat užtikrinti, kad konkurencingos procedūros rezultatai būtų aktualūs konkrečiu laikotarpiu, kai siekiama gauti Konkurencijos tarybos sutikimą tam tikrai ūkinei veiklai vykdyti, kartu siūlytina papildyti galiojančią teisinį reguliavimą nuostatomis dėl pagrindinių tokios procedūros atlikimo sąlygų ir tvarkos.

1.2.3. Projektu Nr. XIIP-3817 keičiamo Vietos savivaldos įstatymo 9¹ straipsnio 2 ir 8 dalių nuostatos, kuriose, be kita ko, siūloma nustatyti, kad savivaldybės kontroliuojami juridiniai asmenys gali pradėti vykdyti naują ūkinę veiklą tik tada, kai šią veiklą vykdyti jiems patiki savivaldybė, tikslintinos detalizuojant, kaip toks patikėjimas, atsižvelgiant į Vietos savivaldos įstatymo nuostatas, turėtų būti įgyvendinamas, kartu sistemiškai užtikrinant šių nuostatų suderinamumą su savivaldybės kontroliuojamų juridinių asmenų veiklą ir valdymą reguliuojančiais teisės aktais.

1.3. Dėl Projekto Nr. XIIP-3819:

1.3.1. Projekte Nr. XIIP-3819 siūlomu reguliavimu, pagal kurį atsisakius šiuo metu įtvirtintos Konkurencijos tarybos teisės apskūsti administraciniais teismams viešojo administravimo subjektų sprendimus, neatitinkančius Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 4 straipsnio reikalavimų, ir vietoj jos įtvirtinus Konkurencijos tarybos įgaliojimus skirti viešojo administravimo subjektui baudą, atmetama viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, neatitinkančių Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų, teisminė kontrolė – administraciniam teismui apskundus Konkurencijos tarybos sprendimą, būtų vertinamas tik apskūsto Konkurencijos tarybos sprendimo teisėtumas ir pagrįstumas, tačiau viešojo administravimo subjekto priimto teisės akto galiojimo panaikinimo klausimas nebūtų išspręstas. Atsižvelgiant į tai ir siekiant sudaryti sąlygas efektyviau įgyvendinti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnį, Projektas Nr. XIIP-3819 tobulintinas – reikėtų nustatyti teisinį reguliavimą, pagal kurį tais atvejais, kai viešojo administravimo subjektas per nustatytą laikotarpį neįvykdo Konkurencijos tarybos reikalavimo pakeisti ar panaikinti teisės aktus ar kitus konkurenciją ribojančius sprendimus, Konkurencijos taryba turėtų teisę be papildomo tyrimo kreiptis į kompetentingą administracinį teismą ir prašyti panaikinti viešojo administravimo subjekto priimtą teisės aktą ar kitą konkurenciją ribojantį sprendimą.

1.3.2. Vertinant Projekte Nr. XIIP-3819 siūlomą reguliavimą, pagal kurį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą padariusiems viešojo administravimo subjektams Konkurencijos tarybos nutarimu būtų taikomos piniginės sankcijos, atkreiptinas dėmesys į tai, kad, paskyrus baudą viešojo administravimo subjektui, ši bauda būtų mokama iš viešojo administravimo subjektui skirtų biudžeto lėšų, o tai galėtų turėti neigiamos įtakos siekiant užtikrinti, kad viešojo administravimo subjekto funkcijos būtų atliekamos tinkamai. Paskyrus baudą, neigiamos pasekmės atsirastų ne už šių sprendimų priėmimą atsakingiems asmenims, o su tuo tiesiogiai nesusijusiems asmenims – savivaldybės bendruomenei, viešojo administravimo subjekto darbuotojams ir panašiai. Atsižvelgiant į tai, svarstyтина, ar šiuo atveju nebūtų tikslinga numatyti galimybę administracinę atsakomybę traukti viešojo administravimo subjekto vadovus ar kitus atsakingus asmenis.

1.3.3. Pažymėtina, kad pagal Projekte Nr. XIIP-3819 siūlomą reguliavimą Konkurencijos tarybai būtų suteikti įgaliojimai vertinti ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės priimamų norminių teisės aktų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnyje nustatytiems reikalavimams, skirti Lietuvos Respublikos Vyriausybei Konkurencijos įstatyme nustatytas sankcijas. Atsižvelgiant į galiojantį teisinį reguliavimą, pagal kurį Lietuvos Respublikos Vyriausybės aktų atitiktis Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir įstatymams vertinimas yra priskirtas Lietuvos Respublikos Konstituciniam Teismui, taip pat į tai, kad pagal šiuo metu galiojantį Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 8 punktą Konkurencijos taryba gali teikti Lietuvos Respublikos Vyriausybei tik siūlymus, kuriuos ji turi įvertinti, dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, ribojančių konkurenciją, pakeitimo, kai tokius konkurencijos ribojimus Konkurencijos taryba nustato atlikdama jai pavestas funkcijas, siūlytina įvertinti galimybę

išlaikyti Projekte Nr. XIIP-3819 galiojančio Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytą išimtį Lietuvos Respublikos Vyriausybės norminiams teisės aktams.

2. Siekiant tinkamai pasirengti įgyvendinti įstatymų projektų nuostatas, siūlytina Projekte Nr. XIIP-3816 ir Projekte Nr. XIIP-3818 nustatyti įstatymų įsigaliojimo datą, o Projekte Nr. XIIP-3819 nustatytą įsigaliojimo datą nukelti.

Ministras Pirmininkas

Algirdas Butkevičius

Teisingumo ministras

Juozas Bernatoniš

1.2.1. Siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo ir aiškumo, Projekte Nr. XIIP-3817 vartojamą bendrųjų interesų sąvoką siūlytina keisti savivaldybės bendruomenės interesų sąvoka.

1.2.2. Pagal Projekto Nr. XIIP-3817 3 straipsnyje siūlomas naujas Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Vietos savivaldos įstatymas) 9¹ straipsnio 2 dalies nuostatas savivaldybė galės steigti naują juridinį asmenį ūkinei veiklai vykdyti arba patikėti ūkinės veiklos vykdymą jau veikiantiems savivaldybės kontroliuojamiems juridiniams asmenims, tik gavusi Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos (toliau – Konkurencijos taryba) sutikimą, o pagal to paties straipsnio 3 dalį, siekdama gauti minėtą Konkurencijos tarybos sutikimą, savivaldybė per 12 mėnesių iki kreipimosi dėl sutikimo turės įvykdyti konkurencingą procedūrą dėl ūkio subjektų, kurie tiekėtų atitinkamas prekes ir teiktų paslaugas, atrankos. Pažymėtina, kad šios Projekto Nr. XIIP-3817 nuostatos gali būti suprantamos ir aiškinamos nevienareikšmiškai: viena vertus, šios nuostatos gali būti suprantamos kaip įpareigojančios vykdyti konkurencingą procedūrą 12 mėnesių iki kreipimosi į Konkurencijos tarybą, kita vertus – kaip reikalaujančios šią procedūrą įvykdyti prieš 12 mėnesių iki tokio kreipimosi, neapibrėžiant pačios procedūros trukmės. Pažymėtina, kad, aiškinant šias Projekto Nr. XIIP-3817 nuostatas kaip įpareigojančias savivaldybes 12 mėnesių vykdyti konkurencingą procedūrą dėl ūkio subjektų, kurie tiekėtų atitinkamas prekes ir teiktų paslaugas, atrankos, toks siūlomas reguliavimas gali sutrikdyti operatyvų, lankstų, atliekamą laiku ir prisitaikantį prie kintančių savivaldybės gyventojų poreikių viešųjų paslaugų teikimą. Projekte Nr. XIIP-3817 siūlomas naujas Vietos savivaldos įstatymo 9¹ straipsnio nuostatas aiškinant taip, kad konkurencinga procedūra turi būti atlikta prieš 12 mėnesių iki kreipimosi į Konkurencijos tarybą, toks reguliavimas neužtikrintų, kad per likusį laikotarpį iki kreipimosi į Konkurencijos tarybą rinkoje neatsirastų naujų ūkio subjektų, kurie galėtų užtikrinti atitinkamų prekių tiekimą ir paslaugų teikimą. Atsižvelgiant į tai, siūlytina tikslinti Projekto Nr. XIIP-3817 3 straipsnio nuostatas – atsisakyti siūlomo 12 mėnesių termino ir įpareigoti savivaldybes konkurencingą procedūrą atlikti prieš kreipiantis sutikimo į Konkurencijos tarybą. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo ir apibrėžtumo, taip pat užtikrinti, kad konkurencingos procedūros rezultatai būtų aktualūs konkrečiu laikotarpiu, kai siekiama gauti Konkurencijos tarybos sutikimą tam tikrai ūkinei veiklai vykdyti, kartu siūlytina papildyti galiojančią teisinį reguliavimą nuostatomis dėl pagrindinių tokios procedūros atlikimo sąlygų ir tvarkos.

1.2.3. Projektu Nr. XIIP-3817 keičiamo Vietos savivaldos įstatymo 9¹ straipsnio 2 ir 8 dalių nuostatos, kuriose, be kita ko, siūloma nustatyti, kad savivaldybės kontroliuojami juridiniai asmenys gali pradėti vykdyti naują ūkinę veiklą tik tada, kai šią veiklą vykdyti jiems patiki savivaldybė, tikslintinos detalizuojant, kaip toks patikėjimas, atsižvelgiant į Vietos savivaldos įstatymo nuostatas, turėtų būti įgyvendinamas, kartu sistemiškai užtikrinant šių nuostatų suderinamumą su savivaldybės kontroliuojamų juridinių asmenų veiklą ir valdymą reguliuojančiais teisės aktais.

1.3. Dėl Projekto Nr. XIIP-3819:

1.3.1. Projekte Nr. XIIP-3819 siūlomu reguliavimu, pagal kurį atsisakius šiuo metu įtvirtintos Konkurencijos tarybos teisės apskūsti administraciniais teismams viešojo administravimo subjektų sprendimus, neatitinkančius Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 4 straipsnio reikalavimų, ir vietoj jos įtvirtinus Konkurencijos tarybos įgaliojimus skirti viešojo administravimo subjektui baudą, atmetama viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, neatitinkančių Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų, teisminė kontrolė – administraciniam teismui apskundus Konkurencijos tarybos sprendimą, būtų vertinamas tik apskūsto Konkurencijos tarybos sprendimo teisėtumas ir pagrįstumas, tačiau viešojo administravimo subjekto priimto teisės akto galiojimo panaikinimo klausimas nebūtų išspręstas. Atsižvelgiant į tai ir siekiant sudaryti sąlygas efektyviau įgyvendinti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnį, Projektas Nr. XIIP-3819 tobulintinas – reikėtų nustatyti teisinį reguliavimą, pagal kurį tais atvejais, kai viešojo administravimo subjektas per nustatytą laikotarpį neįvykdo Konkurencijos tarybos reikalavimo pakeisti ar panaikinti teisės aktus ar kitus konkurenciją ribojančius sprendimus, Konkurencijos taryba turėtų teisę be papildomo tyrimo kreiptis į kompetentingą administracinį teismą ir prašyti panaikinti viešojo administravimo subjekto priimtą teisės aktą ar kitą konkurenciją ribojantį sprendimą.

1.3.2. Vertinant Projekte Nr. XIIP-3819 siūlomą reguliavimą, pagal kurį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą padariusiems viešojo administravimo subjektams Konkurencijos tarybos nutarimu būtų taikomos piniginės sankcijos, atkreiptinas dėmesys į tai, kad, paskyrus baudą viešojo administravimo subjektui, ši bauda būtų mokama iš viešojo administravimo subjektui skirtų biudžeto lėšų, o tai galėtų turėti neigiamos įtakos siekiant užtikrinti, kad viešojo administravimo subjekto funkcijos būtų atliekamos tinkamai. Paskyrus baudą, neigiamos pasekmės atsirastų ne už šių sprendimų priėmimą atsakingiems asmenims, o su tuo tiesiogiai nesusijusiems asmenims – savivaldybės bendruomenei, viešojo administravimo subjekto darbuotojams ir panašiai. Atsižvelgiant į tai, svarstyтина, ar šiuo atveju nebūtų tikslinga numatyti galimybę administracinę atsakomybę traukti viešojo administravimo subjekto vadovus ar kitus atsakingus asmenis.

1.3.3. Pažymėtina, kad pagal Projekte Nr. XIIP-3819 siūlomą reguliavimą Konkurencijos tarybai būtų suteikti įgaliojimai vertinti ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės priimamų norminių teisės aktų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnyje nustatytiems reikalavimams, skirti Lietuvos Respublikos Vyriausybei Konkurencijos įstatyme nustatytas sankcijas. Atsižvelgiant į galiojantį teisinį reguliavimą, pagal kurį Lietuvos Respublikos Vyriausybės aktų atitiktis Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir įstatymams vertinimas yra priskirtas Lietuvos Respublikos Konstituciniam Teismui, taip pat į tai, kad pagal šiuo metu galiojantį Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 8 punktą Konkurencijos taryba gali teikti Lietuvos Respublikos Vyriausybei tik siūlymus, kuriuos ji turi įvertinti, dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, ribojančių konkurenciją, pakeitimo, kai tokius konkurencijos ribojimus Konkurencijos taryba nustato atlikdama jai pavestas funkcijas, siūlytina įvertinti galimybę

išlaikyti Projekte Nr. XIIP-3819 galiojančio Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytą išimtį Lietuvos Respublikos Vyriausybės norminiams teisės aktams.

2. Siekiant tinkamai pasirengti įgyvendinti įstatymų projektų nuostatas, siūlytina Projekte Nr. XIIP-3816 ir Projekte Nr. XIIP-3818 nustatyti įstatymų įsigaliojimo datą, o Projekte Nr. XIIP-3819 nustatytą įsigaliojimo datą nukelti.

Ministras Pirmininkas

Algirdas Butkevičius

Teisingumo ministras

Juozas Bernatonis