

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS LAISVŲJŲ EKONOMINIŲ ZONŲ PAGRINDŲ ĮSTATYMO NR. I-976 8  
STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-4636(2)“ PROJEKTO  
(toliau – Nutarimo projektas)  
(NR. TAP-20-771; TAIS NR. 20-6164(2))**

2020-05-19 Nr. NV-1372

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

Atkreipiame dėmesį, kad, formuojant Vyriausybės poziciją – nepritari projektui, Vyriausybės nutarimų projektuose *turėtų būti dėstomi aiškūs ir konkretūs nepritarimo Seime svarstomam teisės akto projektui argumentai*. Todėl, *šiuo konkrečiu atveju, turėtų būti iš esmės peržiūrėtos ir patikslintos visos Nutarimo projekto nuostatos*, „išgryninant“ kiekviename Nutarimo projekto punkte esmę, t.y. *argumentą, dėl ko Vyriausybė siūlo nepritari* Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-4636(2) (toliau – Įstatymo projektas):

- Nutarimo projekto 1 punkte reikėtų atsisakyti nuostatų, susijusių su Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo (toliau – Įstatymas) tikslu, o VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ atliktus stebėsenos rezultatus pateikti tik kaip konkretų Vyriausybės argumentą pagrindžiančią informaciją;
- Nutarimo projekto 2 punkto pirmojo sakinio reikėtų atsisakyti kaip perteklinio.
- Iš esmės turėtų būti koreguojamas Nutarimo projekto 3 punktas, kuris neformuoja konkretaus Vyriausybės nepritarimo Įstatymo projektui argumento, o yra aprašomojo pobūdžio, suponuojantis tik įvairias abejones (pavyzdžiui, „manytina“); be kita ko, minėtoje Nutarimo projekto punkto paskutinėje pastraipoje siūlomi atitinkami Įstatymo projekto tikslinimai laikytini kaip ydinga teisėkūros praktika, kuomet formuojama Vyriausybės pozicija – nepritari.
- Nutarimo projekto 4 punkte nėra nustatyta, kokios Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo nuostatos turėtos omenyje.
- Nutarimo projekto 5 punktas turėtų būti taip pat koreguojamas, formuojant konkretų ir apibrėžtą Vyriausybės nepritarimo Įstatymo projektui argumentą, o neperrašant aiškinamojo rašto

teiginius (siekiant aiškios Vyriausybės pozicijos, siūlytume vengti dažno aiškinamojo rašto teiginių Nutarimo projekte citavimo).

- Nutarimo projekto 6 ir 7 punktai neformuoja jokių konkrečių Vyriausybės deklaruojamai nepritarimo Įstatymo projektui pozicijai argumentų, yra deklaratyvūs („galėtų būti“ ir pan.), todėl iš esmės turėtų būti koreguojami, pateikiant koncentruotą motyvą. Taip pat Nutarimo projekto 6 punkte nėra apibrėžta, ar Vyriausybė teigiamai ar neigiamai vertina Nutarimo projekto 6 punkto paskutiniame sakinyje suformuluotą išvadą.

Atkreipiame dėmesį, jog turėtų būti tikslinamas ir Nutarimo projekto pavadinimas: t.y. žodis „pakeitimo“ turėtų būti rašomas po žodžio „straipsnio“.

Teisės grupės patarėja  
Barsulienė

Gerda Štaraitė-

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel. 8 706 63 791, el. p. gerda.staraite@lr.lt