

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS  
EKONOMIKOS PAŽANGOS DEPARTAMENTO  
BIUDŽETO IR EUROPOS SĄJUNGOS STRUKTŪRINĖS PARAMOS SKYRIUS**

**PAŽYMA  
DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO  
(Nr.15-0939-01-N) (15-13207)**

2015-11-30 Nr. NV- 3814  
Vilnius

**1. Projekto rengėjas – Finansų ministerija.**

**2. Projekto tikslas, esmė:**

Vadovaujantis Biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 ir 4 punktais, Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklėmis, patvirtintomis Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr.277 bei atsižvelgiant į Kultūros ministerijos, Teisingumo ministerijos ir Generalinės prokuratūros prašymus, teikiamas Vyriausybės nutarimo projektas, kuriame siūloma skirti lėšas, reikalingas vykdant arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti bei žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti.

**Teikiamame projekte siūloma skirti iš Vyriausybės rezervo – iš viso 100,6 tūkst. eurų, iš jų:**

- **Kultūros ministerijai – 6 260 eurų žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti** – iš jų 1 428 eurus Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, aktoriaus ir režisieriaus Leonardo Zelčiaus laidotuvių išlaidoms padengti, 1 670 eurų valstybinės premijos laureato, skulptoriaus Broniaus Vyšniausko laidotuvių išlaidoms padengti, 1452 eurus Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, skulptoriaus Regimanto Midvikio laidotuvių išlaidoms padengti ir 1 710 eurų Vilniaus dailės akademijos profesoriaus, vitražisto, Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato Algirdo Dovydeno laidotuvių išlaidoms padengti;
- **Generalinei prokuratūrai – 16 500 eurų ikiteisminio tyrimo AB Ūkio banko byloje išlaidoms iš dalies padengti;**
- **atskiriems teismams įsiteisėjusiems teismų sprendimams vykdyti 77 844 eurus (priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti), iš jų Vilniaus rajono apylinkės teismui 1000 eurų, Trakų rajono apylinkės teismui - 2 433 eurus, Mažeikių rajono apylinkės teismui – 8 637 eurus, Akmenės rajono apylinkės teismui – 14 932 eurus, Panevėžio miesto apylinkės teismui – 263 eurus, Utenos rajono apylinkės teismui – 6 583 eurus, Zarasų rajono apylinkės teismui – 43 996 eurus.**

Pažymėtina, kad Generalinė prokuratūra ikiteisminiam tyrimui AB Ūkio banko byloje atlikti buvo prašiusi skirti 93 500 eurų, teikiamame projekte siūloma iš dalies patenkinti prašymą ir skirti 16 500 eurų pagal Biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punktą – vykdant arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti.

### 3. Derinimas:

Projektas nederintas su Teisingumo ministerija, nes nėra norminis teisės aktas ir nepatenka į Teisingumo ministerijos vertinamų teisės aktų rūšių sąrašą.

### 4. Dalykinio vertinimo išvada:

Pažymėtina, kad 2015 m. valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme numatytas Vyriausybės rezervas sudaro apie 1,5 mln. eurų (1 448 100 eurų). **Šiemet iš Vyriausybės rezervo nutarimais jau skirta 695 512 eurai. Priėmus Vyriausybės nutarimo projektą ir skyrus siūlomus 100 604 eurus, Vyriausybės rezervo lėšų likutis sudarys 651 984 eurai.**

Teikiamas projektas iš esmės atitinka Vyriausybės darbo reglamento reikalavimus.

Biudžeto ir ES struktūrinės paramos skyriaus patarėja  
ramune.deveikiene@lr.lt



R. Deveikienė



## LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2015-12-08 Nr. (2.1-01)-6K- 1509051

### DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO

Finansų ministerija, atsižvelgdama į Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento 2015 m. gruodžio 1 d. išvadoje ir ministerijų atstovų 2015 m. gruodžio 8 d. pasitarimo metu pateiktas pastabas ir pasiūlymus, papildė ir teikia patikslintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

Kultūros ministerija (2015-09-04 raštai Nr. S2-2314, Nr. S2-2315, Nr. S2-2316, Nr. S2-2317, 2015-06-15 raštas Nr. S2-1625, 2015-11-06 raštas Nr. S2-2907 ir 2015-11-24 raštas Nr. S2-3079) kreipėsi į Finansų ministeriją, prašydama skirti 12 090 eurų žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti, iš jų 1 428 eurus Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, aktoriaus ir režisieriaus Leonardo Zelčiaus, 1 670 eurų valstybinės premijos laureato, skulptoriaus Broniaus Vyšniausko, 1 452 eurus Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, skulptoriaus Regimanto Midvikio, 1 710 eurų Vilniaus dailės akademijos profesoriaus, vitražisto, Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato Algirdo Dovydeno, 1 340 eurų Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, literatūrologo, tautosakos tyrinėtojo, Vilniaus universiteto profesoriaus Donato Saukos, 2 144 eurus režisierės, scenarijų autorės Galinos Dauguvietytės ir 2 346 eurus Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, dainininko Stasio Povilaičio laidotuvių išlaidoms padengti. Atsižvelgdami į Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 patvirtintas Žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklės, kuriose nustatyta, kokios laidojimo išlaidos dengiamos valstybės lėšomis, siūlome patenkinti minėtus prašymus ir skirti 7 600 eurų Kultūros ministerijai, 2 144 eurus viešajai įstaigai „Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija“ ir 2 346 eurus Palangos miesto savivaldybei pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 4 punktą – žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti.

Vykdydami Ministro Pirmininko pavedimą, įformintą Vyriausybės kanclerio 2015 m. gruodžio 3 d. rezoliucija Nr. 9-4279, išnagrinėjome Vidaus reikalų ministerijos (2015-12-01 raštas Nr. 1D-9379(7)) prašymą skirti 66 000 eurų Policijos departamentui prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos išlaidoms, susijusioms su Lietuvos policijos pareigūnų 2015 m. spalio 31 d.–gruodžio 31 d. Slovėnijos Respublikos policijai teikiama pagalba dėl į šią valstybę atvykusio didelio migrantų skaičiaus, padengti. Siūlome skirti Policijos departamentui prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 35 330 eurų komandiruotės išlaidoms padengti pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 5 punktą – humanitarinei pagalbai teikti.

Vykdydami Ministro Pirmininko pavedimą, įformintą Vyriausybės kanclerio pirmojo pavaduotojo 2015 m. balandžio 15 d. rezoliucija Nr. 9-1171, išnagrinėjome Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros prašymą skirti 93 500 eurų ikiteisminio tyrimo Nr. 01-2-00016-13 dėl akcinės bendrovės Ūkio banko galimo didelės vertės svetimo turto iššvaistymo, piktnaudžiavimo ir

kvalifikuoto sukčiavimo pagal požymius nusikaltimų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – Baudžiamasis kodeksas) 184 straipsnio 2 dalyje, 228 straipsnio 1 dalyje, 182 straipsnio 2 dalyje, taip pat pagal Baudžiamojo kodekso 209 straipsnį dėl galimai nusikalstamo uždarnosios akcinės bendrovės „Ūkio banko investicinė grupė“ bankroto išlaidoms iš dalies padengti. Atsižvelgdami į Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros galimybes lėšas panaudoti šiais metais, siūlome iš dalies patenkinti prašymą ir skirti Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai 16 500 eurų (iš šios sumos 12 500 eurų numatoma panaudoti vertimams atlikti, 2 000 eurų – komandiruotėms ir 2 000 eurų – kompiuteriams įsigyti) pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punktą – vykdant arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti.

Nacionalinė teismų administracija (2015-11-23 raštas Nr. 4R-2875-(4.34)) kreipėsi į Finansų ministeriją, prašydama skirti 32 185 eurus vykdant įsiteisėjusius teismų sprendimus teisėjų valstybinių pensijų nepriemokoms kompensuoti. Siūlome patenkinti prašymą ir skirti prašomas lėšas Nacionalinei teismų administracijai pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punktą – vykdant arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti.

Vykdydami Ministro Pirmininko pavedimus, įformintus Vyriausybės kanclerio 2015 m. balandžio 22 d. rezoliucija Nr. 9-1251 ir 2015 m. rugpjūčio 26 d. rezoliucija Nr. 33-793, išnagrinėjome Teisingumo ministerijos raštus (2015-04-17 Nr. (1.15)7R-2683 ir 2015-09-10 Nr. (1.15)7R-6356), kuriuose prašoma skirti lėšų įsiteisėjusiems teismų sprendimams vykdyti, kuriais priteista teisėjams neišmokėta darbo užmokesčio dalis už darbą poilsio ir švenčių dienomis. Atsižvelgdami į tai, siūlome skirti 77 844 eurus toliau nurodytiems teismams pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punktą – vykdant arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti.

Vilniaus rajono apylinkės teismui 1 000 eurų Vilmantui Ambrulevičiui vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. spalio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-8341-629/2014 ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. kovo 23 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1093-624/2015 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti;

Trakų rajono apylinkės teismui 2 433 eurai Nijolei Zaleckienei vykdant Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. rugsėjo 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>62</sup>-1043/2014 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti;

Mažeikių rajono apylinkės teismui 8 637 eurai, iš jų 3 441 euras Kęstučiui Stulginskiui ir 2275 eurai Andželikai Butkuvienei vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. gruodžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-10157-473/2014 ir 2 921 euras Nadeždai Kiubienei vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015 m. balandžio 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-5325-208/2015 ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. liepos 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2504-261/2015 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti;

Akmens rajono apylinkės teismui 14 932 eurai, iš jų 1 146 eurai Stasiui Pocevičiui, 6 095 eurai Virginijai Jokubauskienei, 1 884 eurai Loretai Janiulytei ir 5 807 eurai Nerijui Masiuliui vykdant Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugpjūčio 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2945-146/2015 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti;

Panevėžio miesto apylinkės teismui – 263 eurai Vygintui Mažuikai vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015 m. balandžio 28 d. sprendimą administracinėje byloje

Nr. I-5218-142/2015 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už viršvalandiniam darbui prilyginamą budėjimą namuose poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti;

Utenos rajono apylinkės teismui – 6 583 eurai Irenai Stacevičienei vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. gruodžio 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-10465-968/2014 ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. liepos 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1667-662/2015 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti;

Zarasų rajono apylinkės teismui 43 996 eurai, iš jų 14 590 eurų Vladimirui Kurasovui, 15 177 eurai Liudmilai Kuzmickienei ir 14 229 eurai Rimvydui Žukauskui vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-10577-473/2014 ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. balandžio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1616-662/2015 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

Pagal Teisingumo ministerijos pateiktus įsiteisėjusius teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kuriai atstovavo Teisingumo ministerija, priteista 43 608 eurų (įskaitant socialinio draudimo įmokas) teisėjams neišmokėto atlyginimo dalis, susidariusi mokant dėl ekonomikos krizės sumažintą atlyginimą. Finansų ministerija nesiūlo šios sumos apmokėti iš Vyriausybės rezervo lėšų, nes praradimams kompensuoti bus skiriamos tikslinės valstybės biudžeto lėšos, taip pat dalis lėšų bus skiriama iš valstybės institucijoms ir įstaigoms patvirtintų asignavimų.

Priėmus Nutarimo projektą bus skirtos lėšos, reikalingos vykdant teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių nuostatoms įgyvendinti ir humanitarinei pagalbai teikti.

Neigiamų pasekmių priėmus Nutarimo projektą nenumatoma.

Nepriėmus Nutarimo projekto, nebus skirtos lėšos, reikalingos vykdant teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių nuostatoms įgyvendinti ir humanitarinei pagalbai teikti.

Teikiamame Nutarimo projekte minėtoms reikmėms finansuoti siūloma skirti iš viso 173 949 eurus.

Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažyma nerengiama, vadovaujantis Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276, 4 punktu.

Nutarimo projektas neprieštarauja Lietuvos Respublikos Vyriausybės programai ir Europos Sąjungos teisės reikalavimams.

Nutarimo projektas neperkelia ir neįgyvendina Europos Sąjungos teisės aktų, nėra notifikuotinas Europos Komisijai.

Parengtas Nutarimo projektas neprieštarauja šiuo metu galiojantiems teisės aktams. Priimti kitų teisės aktų, siekiant įgyvendinti Nutarimo projekte numatytą teisinį reguliavimą, nenumatoma.

Su visuomene konsultuojamasi nebus, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. balandžio 17 d. nutarimu Nr. 337, 48.2 papunkčiu.

Pažymėtina, kad Nutarimo projektas nėra norminis teisės aktas ir nepatenka į Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentu nustatytą Teisingumo ministerijos vertinamų teisės aktų rūšių sąrašą, todėl Teisingumo ministerijos išvada: gauti Nutarimo projektas neteikiamas.

Nutarimo projektą rengė Biudžeto departamento (direktorė – Daiva Kamarauskienė, tel. 239 0130) Biudžeto metodologijos ir planavimo skyriaus (vedėja – Audronė Čekanavičienė, tel. 239 0255) vyriausioji specialistė Judita Butėnaitė (tel. 239 0258, el. p. j.butenaite@finmin.lt).

Nutarimo projektas paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos Projektų registravimo posistemėje.

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projektas, 3 lapai.
2. Institucijų raštų kopijos, 181 lapas.

Finansų ministras



Rimantas Šadžius

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ**

**NUTARIMAS**

**DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO**

2015 m.

d. Nr.

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3, 4 ir 5 punktais ir įgyvendindama Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklės, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. kovą 2 d. nutarimu Nr. 277 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Skirti iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo:

1. Kultūros ministerijai – 7 600 (septyni tūkstančiai šeši šimtai) eurų žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti, iš jų 1 428 (vienas tūkstantis keturi šimtai dvidešimt aštuoni) eurus Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, aktorius ir režisieriaus Leonardo Zelčiaus laidotuvių išlaidoms padengti, 1 670 (vienas tūkstantis šeši šimtai septyniasdešimt) eurų valstybinės premijos laureato, skulptoriaus Broniaus Vyšniausko laidotuvių išlaidoms padengti, 1 452 (vienas tūkstantis keturi šimtai penkiasdešimt du) eurus Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, skulptoriaus Regimanto Midvikio laidotuvių išlaidoms padengti, 1 710 (vienas tūkstantis septyni šimtai dešimt) eurų Vilniaus dailės akademijos profesoriaus, vitražisto, Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato Algirdo Dovydeno laidotuvių išlaidoms padengti, 1 340 (vienas tūkstantis trys šimtai keturiasdešimt) eurų Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, literatūrologo, tautosakos tyrinėtojo, Vilniaus universiteto profesoriaus Donato Saukos laidotuvių išlaidoms padengti.

2. Policijos departamentui prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos – 35 330 (trisdešimt penki tūkstančiai trys šimtai trisdešimt) eurų išlaidoms, susijusioms su Lietuvos policijos pareigūnų 2015 m. spalio 31 d.–gruodžio 31 d. Slovėnijos Respublikos policijai teikiama pagalba dėl į šią valstybę atvykusio didelio migrantų skaičiaus, padengti.

3. Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai – 16 500 (šešiolika tūkstančių penki šimtai) eurų ikiteisminio tyrimo Nr. 01-2-00016-13 dėl akcinės bendrovės Ūkio banko galimo didelės vertės svetimo turto iššvaistymo, piktnaudžiavimo ir kvalifikuoto sukčiavimo pagal požymius nusikaltimų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – Baudžiamasis kodeksas) 184 straipsnio 2 dalyje, 228 straipsnio 1 dalyje, 182 straipsnio 2 dalyje, taip pat pagal Baudžiamojo kodekso 209 straipsnį dėl galimai nusikalstamo uždarnosios akcinės bendrovės „Ūkio banko investicinė grupė“ bankroto išlaidoms iš dalies padengti.

4. Nacionalinei teismų administracijai – 32 185 (trisdešimt du tūkstančiai vienas šimtas aštuoniasdešimt penki) eurus vykdant įsiteisėjusius teismų sprendimus teisėjų valstybinių pensijų nepriemokoms kompensuoti.

5. Vilniaus rajono apylinkės teismui – 1 000 (vienas tūkstantis) eurų Vilmantui Ambrulevičiui vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. spalio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-8341-629/2014 ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. kovo 23 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1093-624/2015 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

6. Trakų rajono apylinkės teismui – 2 433 (du tūkstančiai keturi šimtai trisdešimt trys) eurus Nijolei Zaleckienei vykdant Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. rugsėjo 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>662</sup>-1043/2014 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

7. Mažeikių rajono apylinkės teismui – 8 637 (aštuoni tūkstančiai šeši šimtai trisdešimt septyni) eurus, iš jų 3 441 (trys tūkstančiai keturi šimtai keturiasdešimt vienas) eurą Kęstučiui Stulginskiui ir 2 275 (du tūkstančiai du šimtai septyniasdešimt penki) eurus Andželikai Butkuvienei vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. gruodžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-10157-473/2014 ir 2 921 (du tūkstančiai devyni šimtai dvidešimt vienas) eurą Nadeždai Kiubienei vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015 m. balandžio 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-5325-208/2015 ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. liepos 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2504-261/2015 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

8. Akmenės rajono apylinkės teismui – 14 932 (keturiolika tūkstančių devyni šimtai trisdešimt du) eurus, iš jų 1 146 (vienas tūkstantis vienas šimtas keturiasdešimt šeši) eurus Stasiui Pocevičiui, 6 095 (šeši tūkstančiai devyniasdešimt penki) eurus Virginijai Jokubauskienei, 1 884 (vienas tūkstantis aštuoni šimtai aštuoniasdešimt keturi) eurus Loretai Janiulytei ir 5 807 (penki tūkstančiai aštuoni šimtai septyni) eurus Nerijui Masiuliui vykdant Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugpjūčio 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2945-146/2015 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

9. Panevėžio miesto apylinkės teismui – 263 (du šimtai šešiasdešimt trys) eurus Vygintui Mažuikui vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015 m. balandžio 28 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-5218-142/2015 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už viršvalandiniam darbui prilyginamą budėjimą namuose poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

10. Utenos rajono apylinkės teismui – 6 583 (šeši tūkstančiai penki šimtai aštuoniasdešimt trys) eurus Irenai Stacevičienei vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. gruodžio 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-10465-968/2014 ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. liepos 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1667-662/2015 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

11. Zarasų rajono apylinkės teismui – 43 996 (keturiasdešimt trys tūkstančiai devyni šimtai devyniasdešimt šeši) eurus, iš jų 14 590 (keturiolika tūkstančių penki šimtai devyniasdešimt) eurų Vladimirui Kurasovui, 15 177 (penkiolika tūkstančių vienas šimtas septyniasdešimt septyni) eurus Liudmilai Kuzmickienei ir 14 229 (keturiolika tūkstančių du šimtai dvidešimt devyni) eurus Rimvydui Žukauskui vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-10577-473/2014 ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. balandžio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1616-662/2015 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

12. Viešajai įstaigai „Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija“ – 2 144 (du tūkstančiai vienas šimtas keturiasdešimt keturi) eurus režisierės, scenarijų autorės Galinos Dauguvietytės laidotuvių išlaidoms padengti.

13. Palangos miesto savivaldybei – 2 346 (du tūkstančiai trys šimtai keturiasdešimt šeši) eurus Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, dainininko Stasio Povilaičio laidotuvių išlaidoms padengti.

Ministras Pirmininkas

Finansų ministras

Rimantas Šadžius  
Finansų ministras

*R.Š.*  
2015.12.08

FM Teisės departamento  
direktorius  
Gediminas Užubalis  
2015 12-08

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS  
TEISĖS DEPARTAMENTAS**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LĖŠŲ  
SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO“ PROJEKTO  
(LRV NR.15-0939-01-N)(TAIS NR.15-13207)**

2015-12-04 Nr. NV- 3836

Vilnius

Įvertinę Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projekto (toliau-Nutarimo projektas) atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir siūlymus:

1. Nutarimo projekto lydraštyje-teikime siūlytina nurodyti, kodėl Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros prašymas skirti 93 500 eurų ikiteisminiam tyrimui AB Ūkio banko byloje tenkinamas tik iš dalies, t. y. numatant tik 16 500 eurų numatytais išlaidoms padengti. Atsižvelgiant į Biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punktą, siūlome nurodyti, kokie valstybės interesai šiuo atveju bus ginami ir kokios numatytos išlaidos bus konkrečiai padengtos iš skiriamos sumos - 16 500 eurų (dokumentų vertimo, komandiruočių, turto vertinimo ar kompiuterinės įrangos įsigijimo išlaidos? kokia apimtimi tam tikrų nurodytų rūšių išlaidos bus padengtos?). Ar ateityje numatoma papildomai skirti dar lėšų Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros nurodytoms išlaidoms padengti?

2. Atsižvelgiant į tai, kad prie Nutarimo projekto pridedamoje lydimosioje medžiagoje nurodytuose teismų sprendimuose priteistos sumos kai kur nurodomos tik litais (neperskaičiavus iš litų į eurus), be to visos sumos nurodytos be socialinio draudimo įmokų, siūlome prie Nutarimo projekto pridėti ir konkretiems asmenims numatomus paskaičiavimus dėl išlaidų padengimo priteistoms darbo užmokesčio dalims už darbą poilsio ir švenčių dienomis (t.y. pridėti atitinkamus dokumentus, pagrindžiančius nurodytų sumų apskaičiavimus).

3. Atkreiptinas dėmesys, kad prie Nutarimo projekto pridėtuose Teisingumo ministerijos raštuose nurodyti ir kiti asmenys, kuriems priteistos sumos darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis sumokėti, tačiau Nutarimo projektu šiems asmenims priteistų sumų padengimas nenumatomas (pvz., Nijolė Danguolė Smetonienė, Nijolė Sušinskienė). Todėl siūlytina nurodyti, ar nurodytos priteistos sumos jau yra išmokėtos (koks subjektas ir iš kokių lėšų padengė priteistas sumas) ar dar tik ruošiamasi ateityje jas padengti iš atitinkamų lėšų.

4. Nutarimo projekto 3 - 9 punktuose nurodomi atitinkami teismų sprendimai, kuriais remiantis buvo priteistos atitinkamos sumos nurodytiems asmenims išmokėti. Prie Nutarimo projekto lydimosios medžiagos pridedami tokie teismų sprendimai, kaip įrodymai priteistų nurodytų sumų. Atkreiptinas dėmesys, kad prie Nutarimo projekto lydimosios medžiagos dar turėtų būti pridėti šie teismų sprendimai: Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. spalio 13 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-8341-629/2014 (dėl darbo užmokesčio dalies priteisimo Vilmantui Ambrulevičiui) ir Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-10577-473/2014 (dėl darbo užmokesčio dalies priteisimo Vladimirui Kurasovui, Liudmilai Kuzmickienei, Rimvydai Žukauskui).

5. Siekiant kuo didesnio teisinio aiškumo, siūlome Nutarimo projekto 2 punkte vietoje žodžių „ikiteisminio tyrimo AB Ūkio banko byloje“ įrašyti „ikiteisminio tyrimo Nr.Nr.01-2-00016-13 dėl AB Ūkio bankas galimo didelės vertės svetimo turto išvaistymo, piktnaudžiavimo ir kvalifikuoto sukčiavimo pagal požymius nusikaltimų, numatytų LR BK 184 str. 2 d., 228 str. 1 d., 182 str. 2 d., taip pat pagal LR BK 209 str. dėl galimai nusikalstamo UAB „Ūkio banko investicinė grupė“ bankroto.“

2 - ojo teisinės ekspertizės skyriaus vedėja



Ieva Peciukonienė

Siūlau įtraukti į Vyriausybės posėdžio (pasitarimo) darbotvarkės projektą

**Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo (Nr. 15-0939-01-N) (15-13207(2))**

**Pranešėjas:** finansų ministras R. Šadžius

**Dalyvauja:** FM Biudžeto departamento Biudžeto metodologijos ir planavimo skyriaus vyriausioji specialistė J. Butėnaitė

**Klausimo kuratorius:** V.Pavardė, parašas

Posėdžių rengimo skyriaus  
vyriausioji specialistė  
E. Skodminienė

*Skodminienė* 2015-12-01

<p>Apsvarstyta ministerijų atstovų pasitarime</p> <p><u>2015-12-08</u> (data)</p>	<p>Ministerijų atstovų pasitarimo protokolo išrašas</p> <p>1. Benūlyti FM atnaujinti T2 pastabas. 2. Patvirtinti projektą namų ūkio vyriausybės priešais A delikt.</p>
<p>Informacija apie projekto svarstymą Vyriausybės pasitarime ar/ir Vyriausybės posėdyje</p>	

miė 33 kl. (LRV pos.)



LIETUVOS RESPUBLIKOS  
FINANSŲ MINISTERIJA

2015-08-31

6K-1518896

## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, faks. (8 5) 262 3126, el. p. dmm@lrv.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2015-09-04 Nr. S2-2314

### DĖL LĖŠŲ SKYRIMO LEONARDO ZELČIAUS LAIDOJIMO IŠLAIDOMS PADENGTI

2015 m. liepos 11 d. eidamas 88-uosius metus mirė Nacionalinio Kauno dramos teatro legenda, aktorius, režisierius bei pedagogas, Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureatas Leonardas Zelčius.

Leonardas Zelčius gimė 1928 m. gegužės 9-ąją Kaune. Baigęs Kauno „Aušros“ gimnaziją, 1945–1948 m. mokėsi Kauno dramos teatro studijoje, 1948–1952 m. studijavo Maskvos Lunačiarskio teatro meno institute (GITIS). Nuo 1952 m. buvo Nacionalinio Kauno dramos teatro aktorius. Aktorius Nacionaliniame dramos teatre sukūrė daugiau nei šimtą vaidmenų. Talentingas aktorius buvo mėgstamas ir kino kūrėjų. Jo vaidmenys kine: „Žingsniai naktį“ (1962), „Herkus Mantas“ (1972), „Čia mūsų namai“ (1984), „Vizitas pas minotaurą“ (1986), „Vaikai iš „Amerikos“ viešbučio“ (1990), „Žalčio žvilgsnis“ (1990), „Mėnulio Lietuva“ (1997). Televizijoje: „Žentas“ (1976), „Kaimynai“, (1979), „Būkit kaip saulė“ (1985), „Vilius Karalius“ (1988) bei visos Lietuvos pamiltas tėveliukas Lionginas Šeputis iš serialo „Giminės“ (1993–2000).

Leonardas Zelčius savo unikalia scenine ir gyvenimiška patirtimi nenuilstamai dalijosi su jaunąja karta, ilgus metus vadovavo Kauno politechnikos instituto studentų teatrui, aktoriaus paslapčių mokė Aukštesniosios aktoriaus meistriškumo mokyklos studentus. Už ilgametę tarnystę teatro metui Leonardui Zelčiui suteiktas Lietuvos liaudies artisto vardas, 1998 m. įteikta Vyriausybės kultūros ir meno premija bei LDK Gedimino ordino Komandoro kryžius, 2013 m. – Kultūros ministerijos garbės ženklas „Nešk savo šviesą ir tikėk“.

Įvertindami vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, aktoriaus, režisieriaus Leonardo Zelčiaus nuopelnus Lietuvos teatrui ir kultūrai, prašome Nacionaliniam Kauno dramos teatrui, savarankiškam asignavimų valdytojui, skirti lėšas jo laidojimo išlaidoms padengti.

#### PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos laidojimo komisijos 2015-08-31 posėdžio protokolo Nr. 3 kopija, 2 lapai;

2. Kultūros ministerijos patvirtinta Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidų sąmata, 1 lapas;
3. Kauno SI „Kapinių priežiūra“ 2015 m. liepos 16 d. PVM sąskaitos faktūros Serija KP2 Nr. 15026 kopija, 1 lapas;
4. Karaliaus Mindaugo profesinio mokymo centro 2015 m. liepos 20 d. PVM sąskaitos faktūros Serija PRF Nr. 0000015 kopija, 1 lapas.

Ministerijos kancleškis



Laimonas Ubavičius



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

### LAIDOJIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015-08-31 Nr. 3  
Vilnius

Posėdis vyko 2015 m. rugpjūčio 31 d.

Posėdžio pirmininkė – Kultūros viceministrė Patricija Poderytė.

Posėdžio sekretorė – Profesionalaus meno skyriaus patarėja Justė Sviderskytė.

Posėdyje dalyvavo: Kultūros viceministrė Patricija Poderytė, Strateginio planavimo ir kontrolės departamento Finansų skyriaus vyriausioji specialistė Gertrūda Slavickienė, Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Profesionalaus meno skyriaus vedėja Elė Ona Vilkienė, Buhalterinės apskaitos ir atskaitomybės skyriaus vedėja - vyr. buhalterė Violeta Vasiljevienė

Posėdyje nedalyvavo: Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Istorinės-kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vedėja Ona Šaltytė.

#### DARBOTVARKĖ:

1. Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, dailininko vitražisto Algirdo Dovydėno laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

2. Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, skulptoriaus Regimanto Midvikio laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

3. Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. liepos 1 d. kreipimasis dėl profesoriaus Valstybinės premijos laureato, skulptoriaus Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

4. Nacionalinio Kauno dramos teatro 2015 m. liepos 23 d. kreipimasis dėl Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, aktorius bei režisieriaus Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

#### 1. SVARSTYTA:

Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, dailininko vitražisto Algirdo Dovydėno laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

#### 1. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.1 punktu, 4.2 punktu, 4.3 punktu, 4.4 punktu, 4.5 punktu, 4.10 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu pritarti Algirdo Dovydėno laidojimo išlaidų

*Kopija tikinč:*  
*Justė Sviderskytė*  
Profesionalaus meno skyriaus  
patarėja  
Justė Sviderskytė  
2015-09-01

kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Algirdo Dovydeno laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

## 2. SVARSTYTA:

Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, skulptoriaus Regimanto Midvikio laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

## 2. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.2 punktu, 4.4 punktu, 4.6 punktu, 4.11 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu, pritarti Regimanto Midvikio laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Regimanto Midvikio laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

## 3. SVARSTYTA:

Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. liepos 1 d. kreipimasis dėl profesoriaus Valstybinės premijos laureato, skulptoriaus Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

## 3. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.1. punktu, 4.2 punktu, 4.3 punktu, 4.4 punktu, 4.6 punktu, 4.9 punktu, 4.10 punktu ir 4.11 punktu pritarti Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

## 4. SVARSTYTA:

Nacionalinio Kauno dramos teatro 2015 m. liepos 23 d. kreipimasis dėl Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, aktoriaus bei režisieriaus Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

## 4. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.1 punktu, 4.2 punktu, 4.6 punktu, 4.10 punktu, 4.11 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu pritarti Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

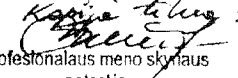
Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė



Patricija Poderytė

Justė Sviderskytė

*Kapnia tikina:*  
  
 Profesionalaus meno skyriaus  
 patarėja  
 Justė Sviderskytė  
 2015-07-01



**LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA**



**LEONARDO ZELČIAUS LAIDOJIMO IŠLAIDŲ  
SĄMATA**

1. Gėlės	290 Eur
2. Duobkasių paslaugos	35 Eur
3. Autokatafalko nuoma	177 Eur
4. Palaikų šaldytuvo nuoma	26 Eur
5. Karstas	320 Eur
6. Palaikų kremavimas	478 Eur
7. Urna	102 Eur

---

**IŠ VISO: 1428 Eur**

Strateginio planavimo ir kontrolės departamento

Finansų skyriaus vyriausioji specialistė, l. e. sk. vedėjos pareigas

Gertrūda Slavickienė

Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento  
Profesionalaus meno skyriaus vedėja

Elė Ona Vilkienė

08020104

1.4.1.1.1.

2.2.1.1.1.30-99

## PVM SĄSKAITA FAKTŪRA

MP124 2015-08-03 Serija

KP2

Nr. 15026

2015 m. liepos mėn. 16 d.

MP124 2015-08-06

P000008385

Užsakovas

Pardavėjas

Kauno SĮ "Kapinių priežiūra", tel. 22 67 24  
 Mob. tel. visą parą 8 615 85589  
 Įmonės kodas 132626180  
 K. Donelaičio g. 70, LT-44248 Kaunas  
 Registruota Kauno miesto rejestro tarnyboje  
 registracijos Nr. SĮ 95 - 16  
 "Swedbank" AB, banko kodas 73000  
 sąsk. Nr. LT 587300010002229624

Nacionalinis Kauno dramos teatras  
 Įm. kodas 290754450  
 Laisvės al. 71, LT-44241 Kaunas

Laidojamas Leonardas Zelčius (mirties liudijimas AA Nr. 830245)

Prekių ir paslaugų pavadinimas	mato vnt	kiekis	vnt kaina	viso be PVM	PVM 21 proc.	viso su PVM
<b>Paslaugos</b>						
palaikų (laikinas) laikymas šald. įreng.	para	1,5	14,36	21,55	4,52	26,07
autokatafalko paslaugos	vnt	1	62,23	62,23	13,07	75,3
<b>viso už palaikų pervežimo paslaugas</b>	€			<b>83,78</b>	<b>17,59</b>	<b>101,37</b>
autokatafalko paslaug. (transport.kremacijai)	vnt	1	49,59	83,80	17,60	101,4
kremavimo paslaugos	vnt	1	394,93	394,93	82,94	477,87
<b>viso už paslaugas:</b>	€			<b>478,74</b>	<b>100,53</b>	<b>579,27</b>
<b>Prekės</b>						
karstas	vnt	1	264,46	264,46	55,54	320
urna	vnt	1	84,3	84,30	17,70	102
<b>viso už prekes:</b>	€			<b>348,76</b>	<b>73,24</b>	<b>422,00</b>
<b>viso už paslaugas ir prekes:</b>	€			<b>911,27</b>	<b>191,37</b>	<b>1102,64</b>
laidojimo duobės iškasimas	vnt	1	29,2	29,20	6,13	35,33
<b>Iš viso už paslaugas ir prekes:</b>	€			<b>940,47</b>	<b>197,50</b>	<b>1137,97</b>

Suma, nuo kurios skaičiuojamas PVM

940,47 €

PVM (21 %)

197,50 €

Visa suma mokėjimui: 1137,97 € (Vienas tūkstantis vienas šimtas trisdešimt septyni € 97 € centai)

Sąskaitą išrašė:

Laidojimo tarnyba  
 UAB "Kapinių priežiūra"  
 (parašas)

Sąskaitą gavo:

Kopija tikra  
 Sekretorė

Laima Perkauskienė  
 20 05 08 16

Buhalterė

Zita Daugėlaitė

2015-04-16

P 14

Mity paslaugų sąnaudos



# PVM SĄSKAITA FAKTŪRA

Serija PRF Nr. 0000015

2015 m. liepos mėn. 20 d.

P000008863

08020104

1.4.1.1.1.

2.2.1.1.130-99

MP2015-02.03.124

Apmokėjimo terminas: 2015.07.20

<b>Pardavėjas:</b> Karaliaus Mindaugo profesinio mokymo centras	<b>Pirkėjas:</b> Nacionalinis Kauno dramos teatras
<b>Įmonės kodas:</b> 111961453	<b>Įmonės kodas:</b> 290754450
<b>PVM Mok. kod.:</b> LT100003320810	<b>PVM Mok. kod.:</b>
<b>Adresas:</b> Karaliaus Mindaugo pr. 11, LT-44287 Kaunas	<b>Adresas:</b> Laisvės al. 71, Kaunas
<b>A.S. Nr.:</b> LT377044060003606280	<b>A.S. Nr.:</b> LT317300010134390476
<b>Banko kodas:</b> 70440	<b>Banko kodas:</b> 73000
<b>Bankas:</b> AB SEB bankas	<b>Bankas:</b> AB Swedbank
<b>Telefonas:</b> 8 37 22 17 23	<b>Telefonas:</b>
<b>Faksas:</b> 8 37 20 59 90	<b>Faksas:</b>

\*Kaina be PVM

Eil. Nr.	Pavadinimas (prekės, paslaugos)	Matavimo vienetas	Kiekis	Kaina* EUR	Kaina su nuolaida be PVM	Suma be PVM
	Orchidėja	VNT	20,000	2,3000	2,3000	46,00
2	Orchidėja	VNT	20,000	1,2000	1,2000	24,00
3	Orchidėja	VNT	10,000	1,0000	1,0000	10,00
4	Orchidėja	VNT	40,000	2,5000	2,5000	100,00
5	Orchidėja	VNT	6,000	10,0000	10,0000	60,00
6	Žibintas	VNT	1,000	57,5200	57,5200	57,52

Papildoma informacija:

Suma: 297,52

Nuolaida: 0,00

Suma be PVM: 297,52

PVM 21,00 %: 62,48

Iš viso: 360,00 EUR

Suma žodžiais: trys šimtai šešiasdešimt eurų 00 centų

Pardavėjas: Erika Stundžiūnė  
(pareigos, vardas, pavardė)

Pirkėjas: \_\_\_\_\_  
(pareigos, vardas, pavardė)

Parašas: ES

Parašas: \_\_\_\_\_

Kopija tikra  
Sekretorė  
Laima Perkauskienė  
2015 07 10

Buhalterė  
Žilė Daugėlaitė

2015-07-20

P14 Kiti naskaičiai įrašyti



2015-09-11

Nr. 52-1579308

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA**Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, faks. (8 5) 262 3120, el. p.dmm@lrkm.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2015-09-04 Nr. 52-2315

**DĖL LĖŠŲ SKYRIMO ALGIRDO DOVYDĖNO LAIDOJIMO IŠLAIDOMS PADENGTI**

2015 m. gegužės 29 d. eidamas 71-uosius mirė Vilniaus dailės akademijos profesorius, žinomas vitražų kūrėjas, Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureatas Algirdas Dovydenas.

Algirdas Dovydenas gimė 1944 m. Pasvalyje. Vaikystėje su motina buvo ištremtas į Sibirą, o grįžęs į Lietuvą baigė mokyklą ir Lietuvos dailės institutą (1971 m.). Nuo 1990 m. dėstė Vilniaus dailės akademijoje, nuo 2003 m. ėjo Monumentaliosios dailės katedros vedėjo, profesoriaus pareigas. Nuo 2005 m. buvo Vaizduojamosios ir taikomosios dailės fakulteto dekanas. A.Dovydeno iniciatyva nuo 1999 m. organizuojami tarptautiniai vitražo simpoziumai, profesoriaus indėlis ugdamas jaunąją vitražistų kartą – neįkainojamas.

Nuo 1973 m. A.Dovydenas dalyvavo parodose Lietuvos ir pasaulyje kaip vienas reprezentatyviausių monumentaliosios dailės kūrėjų. 1976 m. įstojo į Lietuvos dailininkų sąjungą.

A.Dovydenas sukūrė keliasdešimt monumentalių vitražų visuomenės paskirties pastatams. Bendradarbiaudamas su architektais, vitražus dailininkas kūrė plačios paskirties, įvairių stilių ir laikotarpių architektūrai. Jo kūriniai puošia gausiai lankomus valstybinius, sakralinius ar privačius pastatus įvairiuose Lietuvos miestuose: bažnyčias, koplyčias, sanatorijas, vienuolyną, parodų rūmus ir kt. Už brandžius kūrybinius darbus A.Dovydenas pelnė ne vieną Lietuvos dailininkų ir architektų sąjungų apdovanojimą, o jo vitražai, 1994 m. sukurti Kančios koplyčiai Rainių memorialiniame komplekse, buvo įvertinti Nacionaline kultūros ir meno premija.

A.Dovydenas visuomet garsėjo kaip Lietuvos vitražo novatorius ir buvo vienas iš svarbiausių šios srities kūrėjų. Jo kūryba pasižymėjo individualia, šiuolaikiška menine raiška bei sėkminga vitražo integracija į architektūrinę erdvę.

Įvertindami Vilniaus dailės akademijos profesoriaus, vitražisto, Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato Algirdo Dovydeno nuopelnus Lietuvos kultūrai, prašome skirti lėšas jo laidojimo išlaidoms padengti.

**PRIDEDAMA:**

1. Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos laidojimo komisijos 2015-08-31 posėdžio protokolo Nr.3 kopija, 2 lapai;
2. Kultūros ministerijos patvirtinta Algirdo Dovydeno laidojimo išlaidų sąmata, 1 lapas;
3. UAB „Vilniaus laidojimo rūmai“ 2015 m. birželio 2 d. PVM sąskaitos faktūros Serija VLR Nr. 115 0436 kopija, 1 lapas;
4. UAB „Vilniaus laidojimo rūmai“ 2015 m. liepos 9 d. PVM sąskaitos faktūros Serija VLR Nr. 115 0550 kopija, 1 lapas.

Ministerijos kancleris



Laimonas Ubavičius

Justė Sviderskytė, 219 3581, [juste.sviderskyte@lrkm.lt](mailto:juste.sviderskyte@lrkm.lt)



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

### LAIDOJIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015-08-31 Nr. 3  
Vilnius

Posėdis vyko 2015 m. rugpjūčio 31 d.

Posėdžio pirmininkė – Kultūros viceministrė Patricija Poderytė.

Posėdžio sekretorė – Profesionalaus meno skyriaus patarėja Justė Sviderskytė.

Posėdyje dalyvavo: Kultūros viceministrė Patricija Poderytė, Strateginio planavimo ir kontrolės departamento Finansų skyriaus vyriausioji specialistė Gertrūda Slavickienė, Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Profesionalaus meno skyriaus vedėja Elė Ona Vilkienė, Buhalterinės apskaitos ir atskaitomybės skyriaus vedėja - vyr. buhalterė Violeta Vasiljeviene

Posėdyje nedalyvavo: Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Istorinės-kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vedėja Ona Šaltytė.

#### DARBOTVARKĖ:

1. Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, dailininko vitražisto Algirdo Dovydėno laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.
2. Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, skulptoriaus Regimanto Midvikio laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.
3. Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. liepos 1 d. kreipimasis dėl profesoriaus Valstybinės premijos laureato, skulptoriaus Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.
4. Nacionalinio Kauno dramos teatro 2015 m. liepos 23 d. kreipimasis dėl Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, aktoriaus bei režisieriaus Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

#### 1. SVARSTYTA:

Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, dailininko vitražisto Algirdo Dovydėno laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

#### 1. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.1 punktu, 4.2 punktu, 4.3 punktu, 4.4 punktu, 4.5 punktu, 4.10 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu pritarti Algirdo Dovydėno laidojimo išlaidų

*Kopija tikrai*  
Profesionalaus meno skyriaus  
patarėja

Justė Sviderskytė

2015-09-01

kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Algirdo Dovydeno laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

## 2. SVARSTYTA:

Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, skulptoriaus Regimanto Midvikio laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

## 2. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.2 punktu, 4.4 punktu, 4.6 punktu, 4.11 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu, pritarti Regimanto Midvikio laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Regimanto Midvikio laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

## 3. SVARSTYTA:

Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. liepos 1 d. kreipimasis dėl profesoriaus Valstybinės premijos laureato, skulptoriaus Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

## 3. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.1. punktu, 4.2 punktu, 4.3 punktu, 4.4 punktu, 4.6 punktu, 4.9 punktu, 4.10 punktu ir 4.11 punktu pritarti Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

## 4. SVARSTYTA:

Nacionalinio Kauno dramos teatro 2015 m. liepos 23 d. kreipimasis dėl Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, aktorius bei režisieriaus Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

## 4. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.1 punktu, 4.2 punktu, 4.6 punktu, 4.10 punktu, 4.11 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu pritarti Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė



Patricija Poderytė

Justė Sviderskytė

Profesionalaus meno skyriaus  
patarėja

Justė Sviderskytė

2015-09-09



LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA



ALGIRDO DOVYDĖNO LAIDOJIMO IŠLAIDŲ  
SĄMATA

1. Urna	183 Eur
2. Duobkasių paslaugos	93 Eur
3. Šarvojimo salės nuoma	283 Eur
4. Palaikų šaldytuvo nuoma	30 Eur
5. Šarvojimo inventoriaus nuoma	61 Eur
6. Palaikų kremavimas	840 Eur
7. Karstas	138 Eur
8. Kapo ženklas su užrašu	82 Eur

IŠ VISO: 1710 Eur

Strateginio planavimo ir kontrolės departamento  
Finansų skyriaus vyriausioji specialistė, l. e. vedėjos pareigas

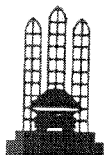
Gertrūda Slavickienė

Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento  
Profesionalaus meno skyriaus vedėja

Elė Ona Vilkienė

PVM Sąskaita faktūra  
Serija VLR Nr.:115 0436

2015 birželis 02



**Pardavėjas**

UAB "Vilniaus laidojimo rūmai"

Įmonės kodas 300046292

PVM mokėtojo kodas LT100001164112

Plandų g. 22, Vilnius LT-01210, tel.8 5 2153781

UAB Medicinos bankas, b/k 72300

a/s LT747230000005467835, SWIFT kodas: MDBALT22A

Įregistruota 2004-08-09, Juridinių asmenų registras, Registro  
tvarkytojas Valstybės įmonė Registrų centras

**Pirkėjas**

**Rokas Dovydenas**

**Vilnius**

Pavadinimas	kodas	Kiekis	kaina EUR	Suma EUR	PVM	PVM suma
Urna	TL008	1	151,24	151,24	21%	31,76

Suma žodžiais:

Vienas šimtas aštuoniasdešimt trys EUR, 00 ct

Viso be PVM: 151,24 EUR

Viso PVM: 31,76 EUR

Bendra suma: 183,00 EUR

1) kasos aparato Nr. : MC 000001587

2) kvito eilės Nr. : 012160

3) kvito išdavimo data :2015.06.02.

Sąskaitą išrašė:

*Gražina Vabalio*  
Kasininė-administratore

Sąskaitą gavo:

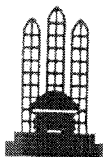
(prekes gautos, paslaugos atliktos)

Kopija

UAB "Vilniaus laidojimo rūmai"  
E. R. Dovydenas

PVM Sąskaita faktūra  
Serija VLR Nr.:115 0550

2015 liepa 09



**Pardavėjas**

UAB "Vilniaus laidojimo rūmai"

Įmonės kodas 300046292

PVM mokėtojo kodas LT100001164112

Plandų g. 22, Vilnius LT-01210, tel.8 5 2153781

UAB Medicinos bankas, b/k 72300

a/s LT747230000005467835, SWIFT kodas: MDBALT22A

[registruota 2004-08-09, Juridinių asmenų registras, Registro  
tvarkytojas Valstybės įmonė Registrų centras

**Pirkėjas**

Rokas Dovydėnas

Vilnius

Pavadinimas	kodas	Kiekis	kaina EUR	Suma EUR	PVM	PVM suma
Duobės kasimas (urnai)	LD001	1	76,86	76,86	21%	16,14
Šarvojimo salės nuoma	LS110	1	233,89	233,89	21%	49,11
Mirusiojo saugojimas šaldytuve	LS009	1	24,79	24,79	21%	5,21
Šarvojimo inventoriaus nuoma	LS011	1	50,41	50,41	21%	10,59
Kremavimo paslaugos	LS200	1	694,22	694,22	21%	145,78
Karstas	KJ704	1	114,05	114,05	21%	23,95
Kapo ženklas su užrašu	PN023	1	67,46	67,46	21%	14,17

Suma žodžiais:

Vienas tūkstantis penki šimtai dvidešimt šeši EUR, 63 ct

Viso be PVM: 1.261,68 EUR

Viso PVM: 264,95 EUR

Bendra suma: 1.526,63 EUR

1) kasos aparato Nr. : MC 000001587

2) kvito eilės Nr. : 012144

3) kvito išdavimo data :2015.06.01

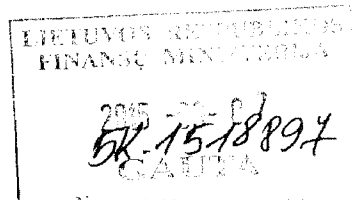
Sąskaitą išrašė:

Žana Dobrinskaja  
Kasinių administratore

Sąskaitą gavo:

(prekės gautos, paslaugos atliktos)

UAB "Vilniaus laidojimo rūmai"  
Rokas Dovydėnas  
Kopija tikrai



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, faks. (8 5) 262 3120, el. p. dmm@lrkm.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2015-09-04 Nr. 5K-2316

### DĖL LĖŠŲ SKYRIMO BRONIAUS VYŠNIAUSKO LAIDOJIMO IŠLAIDOMS PADENGTI

2015 m. birželio 26 d. eidamas 93-uosius metus mirė skulptorius, valstybinės premijos laureatas Bronius Vyšniauskas.

Bronius Vyšniauskas gimė 1923 m. gegužės 1 d. Gelnuose, Kėdainių rajone. 1947 m. baigė Kauno taikomosios ir dekoratyvinės dailės institutą. Nuo 1948 m. dirbo Lietuvos dailės instituto dėstytoju, 1978 m. jam buvo suteiktas profesoriaus laipsnis. Nuo 1948 m. Bronius Vyšniauskas aktyviai dalyvavo parodose, nuo 1951 m. tapo Lietuvos dailininkų sąjungos nariu. 1973 m. skulptoriaus kūryba buvo įvertinta valstybine premija.

Dailininkas sukūrė daug įspūdingų monumentalių skulptūrų ir paminklų, tokių kaip Žaliojo tilto skulptūros (su Napoleonu Petruliu 1952 m.), Kryžkalnio monumentas ir reljefai (1972 m.), dekoratyvinių skulptūrų parkams, skverams: „Motinystė“ (Druskininkai 1959 m.), „Ratnyčėlė“ (Druskininkai 1959 m.), „Pramonė“ (Panevėžys, 1975 m.), „Mergaitė“ (Mažvydo skulptūrų parkas 1986 m.); paminklinių biustų: Aleksandras Puškinas (Vilnius 1955 m.), Kazimieras Būga (Dusetos 1986 m.); antkapinių paminklų: Pranas Eidukevičius, Feliksas Baltušis-Žemaitis (Maskva 1959 m.), Povilas Višinskis (Rasų kapinės Vilniuje 1971 m.); įsimintinų kamerinių skulptūrų-portretų: „Moters portretas“ (1957 m.), Julius Janonis (1962 m.), Kristijonas Donelaitis (1965 m.) bei daugelį kitų. Dailininkas kūrė ir labai išraiškingus mažosios plastikos darbus iš bronzos, degto molio bei kitų medžiagų.

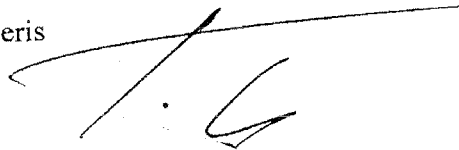
Gyvendamas sudėtingu istoriniu laikotarpiu, Bronius Vyšniauskas sukūrė daug apolitiškų, subtilumu ir filosofiniu gyliu dvelkiančių kūrinių, kuriuose ieškojo atsakymų į visiems rūpimus bendražmogiškus klausimus – gyvenimo trapumo, amžinybės, meilės, grožio ir daugelį kitų.

Įvertindami valstybinės premijos laureato, skulptoriaus Broniaus Vyšniausko nuopelnus Lietuvos dailei ir kultūrai, prašome skirti lėšas jo laidojimo išlaidoms padengti.

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos laidojimo komisijos 2015-08-31 posėdžio protokolo Nr. 3 kopija, 2 lapai;
2. Kultūros ministerijos patvirtinta Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidų sąmata, 1 lapas;
3. UAB „ANIANA“ 2015 m. birželio 29 d. PVM sąskaitos faktūros Serija FAP1 Nr. 1628 kopija, 1 lapas;
4. Zbignev Siroit ind. veiklos 2015 m. birželio 29 d. PVM sąskaitos faktūros Serija GD Nr. 000947 kopija, 1 lapas;
5. UAB „Vilniaus laidojimo rūmai“ 2015 m. birželio 30 d. PVM sąskaitos faktūros Serija VLR Nr.115 0523 kopija, 1 lapas.

Ministerijos kancleris



Laimonas Ubavičius



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

### LAIDOJIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015-08-31 Nr. 3  
Vilnius

Posėdis vyko 2015 m. rugpjūčio 31 d.

Posėdžio pirmininkė – Kultūros viceministrė Patricija Poderytė.

Posėdžio sekretorė – Profesionalaus meno skyriaus patarėja Justė Sviderskytė.

Posėdyje dalyvavo: Kultūros viceministrė Patricija Poderytė, Strateginio planavimo ir kontrolės departamento Finansų skyriaus vyriausioji specialistė Gertrūda Slavickienė, Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Profesionalaus meno skyriaus vedėja Elė Ona Vilkienė, Buhalterinės apskaitos ir atskaitomybės skyriaus vedėja - vyr. buhalterė Violeta Vasiljevienė

Posėdyje nedalyvavo: Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Istorinės-kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vedėja Ona Šaltytė.

#### DARBOTVARKĖ:

1. Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, dailininko vitražisto Algirdo Dovydėno laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

2. Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, skulptoriaus Regimanto Midvikio laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

3. Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. liepos 1 d. kreipimasis dėl profesoriaus Valstybinės premijos laureato, skulptoriaus Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

4. Nacionalinio Kauno dramos teatro 2015 m. liepos 23 d. kreipimasis dėl Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, aktoriaus bei režisieriaus Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

#### 1. SVARSTYTA:

Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, dailininko vitražisto Algirdo Dovydėno laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

#### 1. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.1 punktu, 4.2 punktu, 4.3 punktu, 4.4 punktu, 4.5 punktu, 4.10 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu pritarti Algirdo Dovydėno laidojimo išlaidų

*Kopijė tikslus*  
*Justė Sviderskytė*  
Profesionalaus meno skyriaus  
patarėja  
Justė Sviderskytė  
2015-09-01

kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Algirdo Dovydeno laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

## 2. SVARSTYTA:

Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, skulptoriaus Regimanto Midvikio laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

## 2. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.2 punktu, 4.4 punktu, 4.6 punktu, 4.11 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu, pritarti Regimanto Midvikio laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Regimanto Midvikio laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

## 3. SVARSTYTA:

Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. liepos 1 d. kreipimasis dėl profesoriaus Valstybinės premijos laureato, skulptoriaus Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

## 3. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.1. punktu, 4.2 punktu, 4.3 punktu, 4.4 punktu, 4.6 punktu, 4.9 punktu, 4.10 punktu ir 4.11 punktu pritarti Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

## 4. SVARSTYTA:

Nacionalinio Kauno dramos teatro 2015 m. liepos 23 d. kreipimasis dėl Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, aktorius bei režisieriaus Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

## 4. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.1 punktu, 4.2 punktu, 4.6 punktu, 4.10 punktu, 4.11 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu pritarti Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė



Patricija Poderytė

Justė Sviderskytė  
Profesionalaus meno kūrėjas  
patarėja  
Justė Sviderskytė  
don - 09-09



# LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA



## BRONIAUS VYŠNIAUSKO LAIDOJIMO IŠLAIDŲ SĄMATA

1. Gėlės	150 Eur
2. Duobkasių paslaugos	185 Eur
3. Autokatafalko nuoma	72 Eur
4. Karsto išnešimas	93 Eur
5. Šarvojimo salės nuoma	820 Eur
6. Palaikų šaldytuvo nuoma	30 Eur
7. Karstas	290 Eur
8. Kapo ženklas	30 Eur

**IŠ VISO: 1670 Eur**

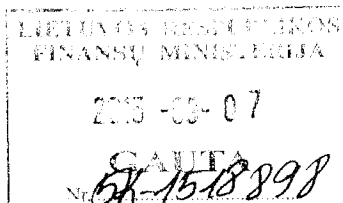
Strateginio planavimo ir kontrolės departamento

Finansų skyriaus vyriausioji specialistė, l. e. sk. vedėjos pareigas

Gertrūda Slavickienė

Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento  
Profesionalaus meno skyriaus vedėja

Elė Ona Vilkienė



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, faks. (8 5) 262 3120, el. p. dmm@lrkm.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2015-09-04 Nr. *SL-2314*

### DĖL LĖŠŲ SKYRIMO REGIMANTO MIDVIKIO LAIDOJIMO IŠLAIDOMS PADENGTI

2015 m. birželio 13 d. mirė Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureatas, skulptorius Regimantas Midvikis.

1971 metais baigęs skulptūrą Vilniaus dailės akademijoje, R. Midvikis dirbo „Dailės“ kombinate Klaipėdoje, dėstė Telšių taikomosios dailės technikume, nuo 1969 m. dalyvavo parodose. R. Midvikis – vienas ryškiausių ir kūrybiškiausių šiuolaikinių lietuvių skulptorių, palikęs Lietuvai neįkainojamą palikimą – išraiškingų formų didžiagabarites, dekoratyvias skulptūras, portretus, paminklus bei mažosios plastikos kūrinius. Jis sukūrė paminklą pirmosios lietuviškos knygos autoriui Martynui Mažvydui, karaliui Mindaugui, režisieriui Juozui Miltiniui, Simonui Daukantui, Lietuvos vardo tūkstantmečiui, pirmajam lietuvių kapitonui Liudvikui Stulpinui. Kartu su kitais menininkais, architektais (Ričardu Krištapavičiumi, Algirdu Žebrausku) už Rainingi kančių koplyčios sukūrimą (Telšių raj.) 1994 m. apdovanotas Lietuvos nacionaline kultūros ir meno premija.

Įvertindami Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, skulptoriaus Regimanto Midvikio nuopelnus Lietuvos dailei ir kultūrai, prašome skirti lėšas jo laidojimo išlaidoms padengti.

#### PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos laidojimo komisijos 2015-08-31 posėdžio protokolo Nr. 3 kopija, 2 lapai;
2. Kultūros ministerijos patvirtinta Regimanto Midvikio laidojimo išlaidų sąmata, 1 lapas;
3. K2 LT, UAB 2015 m. birželio 15 d. PVM sąskaitos faktūros Serija KDUG Nr. 0003141 kopija, 1 lapas;
4. P. Petrošiaus įm. „RIMTIJA“ 2015 m. birželio 15 d. PVM sąskaitos faktūros Serija RIM Nr. 3000237 kopija, 1 lapas;
5. Danguolės Vaišvilaitės paslaugų įmonės „FIJONA“ 2015 m. birželio 15 d. sąskaitos faktūros Serija VAI Nr. 3195 kopija, 1 lapas.

Ministerijos kancleris

Laimonas Ubavičius

Justė Sviderskytė, tel. (8 5) 219 3581, el. paštas juste.sviderskyte@lrkm.lt



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

### LAIDOJIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015-08-31 Nr. 3  
Vilnius

Posėdis vyko 2015 m. rugpjūčio 31 d.

Posėdžio pirmininkė – Kultūros viceministrė Patricija Poderytė.

Posėdžio sekretorė – Profesionalaus meno skyriaus patarėja Justė Sviderskytė.

Posėdyje dalyvavo: Kultūros viceministrė Patricija Poderytė, Strateginio planavimo ir kontrolės departamento Finansų skyriaus vyriausioji specialistė Gertrūda Slavickienė, Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Profesionalaus meno skyriaus vedėja Elė Ona Vilkieienė, Buhalterinės apskaitos ir atskaitomybės skyriaus vedėja - vyr. buhalterė Violeta Vasiljevienė

Posėdyje nedalyvavo: Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Istorinės-kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vedėja Ona Šaltytė,.

#### DARBOTVARKĖ:

1. Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, dailininko vitražisto Algirdo Dovydeno laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

2. Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, skulptoriaus Regimanto Midvikio laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

3. Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. liepos 1 d. kreipimasis dėl profesoriaus Valstybinės premijos laureato, skulptoriaus Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

4. Nacionalinio Kauno dramos teatro 2015 m. liepos 23 d. kreipimasis dėl Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, aktoriaus bei režisieriaus Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

#### 1. SVARSTYTA:

Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, dailininko vitražisto Algirdo Dovydeno laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

#### 1. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.1 punktu, 4.2 punktu, 4.3 punktu, 4.4 punktu, 4.5 punktu, 4.10 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu pritarti Algirdo Dovydeno laidojimo išlaidų

*Justė Sviderskytė*  
Profesionalaus meno skyriaus  
patarėja  
Justė Sviderskytė  
2015-09-02

kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Algirdo Dovydėno laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

## 2. SVARSTYTA:

Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. birželio 29 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, skulptoriaus Regimanto Midvikio laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

### 2. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.2 punktu, 4.4 punktu, 4.6 punktu, 4.11 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu, pritarti Regimanto Midvikio laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Regimanto Midvikio laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

## 3. SVARSTYTA:

Lietuvos dailininkų sąjungos 2015 m. liepos 1 d. kreipimasis dėl profesoriaus Valstybinės premijos laureato, skulptoriaus Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

### 3. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.1. punktu, 4.2 punktu, 4.3 punktu, 4.4 punktu, 4.6 punktu, 4.9 punktu, 4.10 punktu ir 4.11 punktu pritarti Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Broniaus Vyšniausko laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

## 4. SVARSTYTA:

Nacionalinio Kauno dramos teatro 2015 m. liepos 23 d. kreipimasis dėl Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato, aktorius bei režisieriaus Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

### 4. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.1 punktu, 4.2 punktu, 4.6 punktu, 4.10 punktu, 4.11 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu pritarti Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Leonardo Zelčiaus laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė



Patricija Poderytė

Justė Sviderskytė

*Justė Sviderskytė*  
Profesionalaus meno skyriaus  
patarėja  
Justė Sviderskytė  
*don - 05-01*



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA



### REGIMANTO MIDVIKIO LAIDOJIMO IŠLAIDŲ SĄMATA

1. Urna	98 Eur
2. Šarvojimo salės nuoma	145 Eur
3. Karstas	342 Eur
4. Autokatafalko nuoma	116 Eur
5. Palaikų kremavimas	478 Eur
6. Gėlės	273 Eur

IŠ VISO: 1452 Eur

Strateginio planavimo ir kontrolės departamento  
Finansų skyriaus vyriausioji specialistė, l. e. sk. vedėjos pareigas

Gertrūda Slavickienė

Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento  
Profesionalaus meno skyriaus vedėja

Elė Ona Vilkienė

# PVM SĄSKAITA FAKTŪRA

Serija KDUG Nr. 0003141

2015 m. birželio 15 d.

Pardavėjas K2 LT UAB	Pirkėjas Lietuvos dailininkų sąjungos Klaipėdos skyrius
Im.k.: 301950535, PVM k.: LT100004381212	PVM kodas: -
M.Počobuto g.4, LT-10228, Vilnius	Įmonės kodas: 141771591
A.s. LT604010042402965849	Adresas: Bažnyčių g. 6, Klaipėda
AB DnB bankas b.k. 40100	
Tel. +370-347-55560, +370-613-30996	

Eil. Nr.	Kodas	Pavadinimas	Mato vnt.	Kiekis	Kaina, Eur	Suma, Eur
1	urna	Urna keturkampė	vnt	1	81,38	81,38

Bendra suma žodžiais:	Iš viso	81,38
Devyniasdešimt aštuoni Eur 47 ct	Nuolaida	0,00
	PVM (21%)	17,09
	Bendra suma	98,47
	Bendra suma, Lt	340,00

Apmokėta grynais. Kasos aparatas Nr. 08011074. Kasos kvitas Nr. 012230

Sąskaitą išrašė, prekes išdavė:

specialistas Gražvydas Naucik  
(pareigos, vardas, pavardė, parašas)

Sąskaitą gavo, prekes priėmė:

(pareigos, vardas, pavardė, parašas)

Kopija tikra

LDS plimurinkė  
Edita Ulanovs

Serijski broj R/M Nr. 3000237

Pirkējas LDS Kļaidēdas skurvis  
 [monēš kodaš (ašmēnš kodaš) 191771539]  
 PVM mokētojo kodaš \_\_\_\_\_  
 Adrešaš Bažnyas g. 6, 91246 Kļaidēda  
 20. 15 m. bičzelis mēn. 15 d.  
 Mokējimo būdaš \_\_\_\_\_

[illegible]

Papildoma informācija  
Koros ap. N<sup>o</sup> 53516670 čerks N<sup>o</sup> 0005

Iš viso: 1010,88

PVMA 21% 212,29

Mokėjimo suma: 1223,17

Prekes išdavė: redija Jolita Skelenciene *Jol*  
(pavardės, pavardės, pavardė)

Surpa žodžiais: rėnos tukstantis du simtai  
driderimt tap eurai 17ct.

Prekes priėmė: .....  
.....  
(parčios, paršas, vardu, pavardė)

UAB „UTENOS INDRA“

Serijski broj VAI Nr. 3195

2015 m. Birželio mėn. 15 d.

Registracijos vieta : Tauragės raj. savivaldybė

Lietuvos dailininkų sąjunga  
Klaipėdos skyrius  
(Pirkejo pavadinimas)

Bonjourn g. C. Kiope'ae  
(Pirkejo adresas)

741771591

(Imonēš kodaš, ašmens kodaš)

PVM mokėtojo kodas)

Apmokėjimas:

Nuolaida:	
Iš viso EUR:	272.98

Suma žodžiais EUR :

Suma žodžiais EUR : Dešimtą septynia šolėmt du eurai 98 euro 8

Kasos aparato Nr.: WD12700152

KA čekio Nr.: 009240

Data 2015 06 15

Sąskaitą išrašė: savininkė Danguolė Vaišvilaitė

Sąskaitą gavo:

(parcigos, vardas, pavardė, parašas)

LOS ANGELES

*Journal of Management Studies*, 19(1), 67-80.

KODIA *CFR*



LIETUVOS RESPUBLIKOS  
VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA

2015-04-16

data

4476

Nr.

## LIETUVOS RESPUBLIKOS GENERALINĖ PROKURATŪRA

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2015-04-09 Nr. 47.2-4282

### DĖL PINIGINIŲ LĖŠŲ POREIKIO IKITEISMINIAME TYRIME

Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Specialiųjų užduočių valdyboje atliekamas ikiteisminis tyrimas Nr. 01-2-00016-13 dėl AB Ūkio bankas galimo didelės vertės svetimo turto iššvaistymo, piktnaudžiavimo ir kvalifikuoto sukčiavimo pagal požymius nusikaltimų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 184 straipsnio 2 dalyje, 228 straipsnio 1 dalyje, 182 straipsnio 2 dalyje, taip pat pagal BK 209 straipsnį dėl galimai nusikalstamo UAB „Ūkio banko investicinė grupė“ bankroto. Šį tyrimą organizuoja ir jam vadovauja Generalinės prokuratūros Baudžiamojo persekiojimo departamento prokuroras.

Nurodytas ikiteisminis tyrimas yra didelės apimties, atliekamas dėl daugiau kaip 15 nusikalstamų veikų, susijusių su pagrindiniu AB Ūkio bankas akcininku V. Romanovu ir jo artima aplinka. Dalis nusikalstamų veikų padarytos už Lietuvos Respublikos ribų. Pranešimai apie įtarimus surašyti V. Romanovui ir dar šešioms asmenims, daugiau kaip 40 asmenų apklausti kaip specialieji liudytojai (Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 82 str. 3 d.) dėl galimų sąsajų su nusikalstama veika. Siekiant ištirti bylos aplinkybes ir surasti nusikalstamu būdu pasisavintą turtą, teisinės pagalbos prašymai išsiųsti Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės, Šveicarijos Konfederacijos, Bosnijos ir Hercegovinos, Meno salos teisėsaugos institucijoms. Baudžiamojoje byloje pareikštam civiliniam ieškiniiui, galimam turto bei išplėstiniam turto konfiskavimui užtikrinti prokuroro nutarimais skirtas laikinas nuosavybės teisių apribojimas didesnės nei 50 mln. eurų vertės turtui, kuris tyrimo metu buvo surastas Lietuvoje ir užsienio valstybėse. Nusikalstamu būdu gauto turto paieškos, procesiniai veiksmai dėl turto susigrąžinimo atliekami ir šiuo metu.

AB Ūkio banko žlugimas ir atliekamas ikiteisminis tyrimas sukėlė didelį atgarsį visuomenėje, dėl to jaučiamas itin didelis visuomenės ir žiniasklaidos dėmesys nusikalstamų veikų ištirimui. Atsižvelgiant į ikiteisminio tyrimo svarbą ir jo apimtį, per 2015 metus planuojama užbaigti tyrimą tų nusikalstamų veikų epizodų, kuriuose asmenims pareikšti įtarimai iššvaisčius ne mažiau kaip 20 mln. eurų AB Ūkio banko lėšų, suteikiant kreditą įmonei UAB „Boslita ir Ko“ bei nuomojant patalpas daug kartų didesnėmis nei rinkos kainomis iš su AB Ūkio bankas pagrindiniu akcininku V. Romanovu susijusių asmenų. Pripažinus asmenis kaltais inkriminuojamų nusikaltimų padarymu, nusikalstamu būdu užvaldytos lėšos bus konfiskuotos, padengti byloje pareikšti civiliniai ieškiniai, tačiau pabaigti surinkti tyrimui svarbius duomenis, atlikti išsamų tyrimo metu gautos informacijos įvertinimą ir užbaigti tyrimą būtinos piniginių lėšų, kurių Generalinė prokuratūra iš 2015 metams subalansuoto biudžeto skirti negali.

Ikiteisminio tyrimo Nr. 01-2-00016-13 atlikimui būtina piniginių lėšų poreikį sąlygoja:

1. Su teisinės pagalbos prašymais susijusių procesinių dokumentų vertimas į užsienio kalbą, taip pat iš užsienio šalių teisėsaugos institucijų gautų atsakymų į teisinės pagalbos prašymus išvertimas į valstybinę lietuvių kalbą. Kaip minėta, dalis nusikalstamų veikų, kurių padarymu įtariami AB Ūkio bankas vadovai ir pagrindinis akcininkas, padarytos ne Lietuvoje, dalis turto, į kurį laikinai apribotos nuosavybės teisės, taip pat yra už Lietuvos ribų. Siekiant visapusiškai, išsamiai ir objektyviai ištirti ikiteisminio tyrimo bylos aplinkybes ir apriboti nuosavybės teises į užsienyje esantį turtą, tyrimo metu parengti ir išsiųsti teisinės pagalbos prašymai užsienio šalių

teisėsaugos institucijoms. Nustačius pagrindinio Ūkio banko akcininko įtariamojo V. Romanovo buvimo vietą, kreiptasi į Rusijos Federacijos teisėsaugos institucijas dėl šio asmens ekstradicijos. Šiuo metu tyrimo medžiagoje gautas atsakymas į dalį teisines pagalbos prašymo iš Bosnijos ir Hercegovinos teisėsaugos institucijų. Gautas medžiagos apimtis daugiau kaip tūkstantis lapų. Preliminari šių dokumentų vertimo kaina – apie 14 500 eurų. Gavus atsakymus į kitus teisinės pagalbos prašymus, dokumentai iš bosnių, serbų, vokiečių, anglų, rusų ir galbūt kitų kalbų taip pat turės būti išversti į lietuvių kalbą. Dalis su byloje įrodinėtinomis aplinkybėmis susijusių dokumentų (apie 600 lapų), surašytų kitose valstybėse įvykdžius procesinius veiksmus BPK 97, 147, 155 straipsniuose numatyta tvarka, taip pat gauti užsienio kalba. Planuojama, kad galimas 2015 metais verčiamų dokumentų kiekis sudarys apie 2000 lapų, o jiems išversti iš viso reikėtų apie 24 500 eurų.

2. Turto vertinimas. Ikiteisminiame tyrime esančiuose Lietuvos banko pranešime dėl galimų AB Ūkio banko vadovų ir akcininkų veiksmų iššvaistant banko turtą ir BAB „Ūkio bankas“ bankroto administratoriaus UAB „Valnetas“ pareiškime dėl naujai nustatytų nusikalstamos veikos faktų pateikta informacija, kad paskolos su pagrindiniais Ūkio banko akcininkais susijusioms įmonėms buvo teikiamos sąmoningai užaukštinus paskolos gavėjų pateikiamų užtikrinimo priemonių (turto) vertes. Tyrimo metu taip pat gauta duomenų apie nepateisinamai pervertintas investicijas į patronuojamąsias įmones, valdančias nekilnojamojo turto objektus. Šių paskolų užtikrinimo priemonių bei patronuojamųjų įmonių valdomo nekilnojamojo turto vertės, nors ir nustatytos nepriklausomų turto vertinimo bendrovių, yra nepagrįstai didelės ir neatitiko vėrečių, kuriomis tokį turtą būtų galima realizuoti rinkoje. Pvz., Ūkio bankas 2012 m. lapkričio mėn. perėmė į balansą už su pagrindiniu banko akcininku V. Romanovu susijusioms ofšorinėms kompanijoms „Incomex LLC“, „Neoprofit LLC“, „Optotrade LLC“, „Omniport LLC“ suteiktas paskolas įkeistą turtą – UAB „Žalgirio sporto arena“ akcijas – turto vertintojų nustatyta 376 mln. litų verte ir šia suma atitinkamai sumažino ofšorinių įmonių skolas bankui. Tačiau 2013-01-18 kito turto vertintojo parengtoje UAB „Žalgirio sporto arena“ akcijų paketo vertinimo ataskaitoje nustatyta akcijų rinkos vertė siekė tik 73 mln. litų.

Lietuvos banko inspektavimo komisijos nuomone, nebuvo objektyvių priežasčių, dėl kurių skirtingų vertintojų nustatyta minėto turto rinkos vertė galėjo taip reikšmingai pasikeisti (sumažėti). Nepagrįstai didelės nekilnojamojo turto vertės nustatytos ir vertinant kitų Ūkio banko patronuojamųjų įmonių UAB „Trade Project“, UAB „Investicinio turto valdymas“ disponuojamą turtą. Siekiant išsiaiškinti realią žalą, atsiradusią nusikalstamai iššvaistant AB Ūkio bankas turtą dėl užtikrinimo priemonėmis nepadengtų kreditų suteikimo su pagrindiniais Banko akcininkais susijusioms įmonėms bei nepateisinamų investicijų į AB Ūkio bankas patronuojamąsias įmones, būtina nustatyti: UAB „Inter trade“, Balkan Investment Bank A. D., UAB „Energo linija“, UAB „Attentus“, UAB „Nidos pušynas“, UAB „Ūkio banko investicinė grupė“ akcijų paketų rinkos vertę, nekilnojamojo turto – AB „Kauno tiekimas“ pastatų, esančių Pramonės pr. 4, Kaune, vertę. Visi šie vertinimai yra mokami. Preliminariai bendra vertinimų suma sudarytų apie 59 500 Eur (3000 Eur × 4 įmonės, 15000 Eur investicinė įmonė, 30.000 Eur banko akcijų vertinimai; 2500 Eur pastatų komplekso vertinimas).

3. Tarnybinės komandiruotės. Dalis nusikalstamų veikų veiksmų, kurių padarymu įtariami AB Ūkio bankas vadovai ir pagrindinis akcininkas, padaryti ne Lietuvoje, todėl, siekiant visapusiškai, išsamiai ir objektyviai ištirti ikiteisminio tyrimo bylos aplinkybes, esant pagrindui planuojamos komandiruotės į Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystę, Šveicarijos Konfederaciją, Rusijos Federaciją ir kitas valstybes. Vykstant į šias valstybes dviem pareigūnams, penkioms darbo dienoms į kiekvieną šalį, komandiruotėms preliminarai reikėtų iš viso apie 7500 eurų.

4. Kompiuterinės įrangos įsigijimas teisminio tyrimo metu sutrinktiems duomenims apdoroti, informacijai talpinti ir duomenų saugumui užtikrinti. Ikiteisminio tyrimo specifiką sąlygoja didelio kiekio buhalterinės ir kitos rašytinės medžiagos ištyrimas. Atskirų procesinių veiksmų atlikimui planuojamos išvykos, kurių metu būtina turėti tiriamų dokumentų kopijas elektroninėse laikmenose, kad būtų galima vietoje atlikti tyrimo metu surinktų duomenų analizę ir

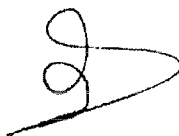
vertinimą. Gabenti visus reikiamus popierinius dokumentus būtų nefunkcionalu ir nesaugu. Be to, baigus ikiteisminį tyrimą ir perdavus bylą teismui, siekiant užtikrinti tinkamą valstybinio kaltinimo teisme palaikymą, tyrimo metu surinktus duomenis privalu išsaugoti elektroninėse laikmenose, su kuriomis prokurorai privalės nuolat mobiliai dirbti teismo posėdžių metu. Šiems ir kitiems tikslams byloje pasiekti būtina įsigyti nešiojamąjį kompiuterį, kuris turėtų galimybę kaupti ir siųsti didelės apimties informaciją, su būtinais priedais, kurių techninės charakteristikos leistų nepertraukiamai dirbti su akumuliatoriaus baterija darbo dieną (įvertinus pertrauką, bent 6–7 valandas). Numatoma kompiuterio įsigijimo suma 2000 Eurų.

Atsižvelgdami į išdėstytas aplinkybes ir siekdami per kuo trumpesnius terminus ištirti didelį atgarsį sukėlusias nusikalstamas veikas bei perduoti bylą teismui, maloniai prašome esant galimybei kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl piniginių lėšų suteikimo.

Prašome skirti tolesniam ikiteisminio tyrimo Nr. 01-2-00016-13 atlikimui 93 500 Eur (su PVM) finansavimą pagal rašte nurodytas ir motyvuotas tikslines sritis.

Prokuratūra tokios pinigų sumos neturi ir skirti negali.

Generalinis prokuroras

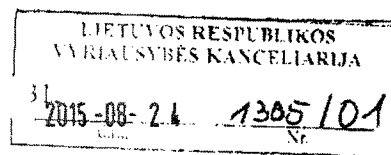


Darius Valys

Vladimiras Kurasovas,

Liudmila Kuzmickienė,

Rimvydas Žukauskas.



Lietuvos Respublikos  
Ministru Pirmininkui  
Gedimino pr. 11,  
LT-01103 Vilnius

## PRAŠYMAS

Dėl lėšų skyrimo

2015 m. rugpjūčio 18 d.  
Zarasai

Vilniaus apygardos administracinio teismas, išnagrinėjęs administracinę bylą pagal pareiškėjų Vladimiro Kurasovo, Liudmilos Kuzmickienės ir Rimvydo Žukausko skundą atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamai Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kurią atstovauja Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija (tretieji suinteresuoti asmenys – Lietuvos Respublikos finansų ministerija ir Zarasų rajono apylinkės teismas), dėl apmokėjimo už darbą švenčių ir poilsio dienomis atliekant teisėjo funkcijas, 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimu, administracinėje byloje Nr. I-10577-473/2014, pareiškėjų skundą tenkino iš dalies ir priteisė: V. Kurasovui iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, 38 460,93 Lt neišmokėto darbo užmokesčio (suma nurodyta neatskaičiavus mokesčių), perskaičiavus į eurus – 11 139,06 Eur; L. Kuzmickienei iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, 40 008,48 Lt neišmokėto darbo užmokesčio (suma nurodyta neatskaičiavus mokesčių), perskaičiavus į eurus – 11 587,26 Eur; R. Žukauskui iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, 37 508,19 Lt neišmokėto darbo užmokesčio (suma nurodyta neatskaičiavus mokesčių), perskaičiavus į eurus – 10 863,12 Eur.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2015 m. balandžio 28 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A-1616-662/2015, atsakovo Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kurią atstovauja Teisingumo ministerija, apeliacinį skundą atmetė ir paliko nepakeistą Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimą.

Atsižvelgiant į tai, kad Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimas, administracinėje byloje Nr. I-10577-473/2014, yra įsiteisėjęs, pareiškėjai 2015 m. gegužės 14 d. raštu kreipėsi į Lietuvos Respublikos teisingumo ministeriją su prašymu sprendimu priteistas sumas pervesti į pareiškėjų nurodytas atsiskaitomasias sąskaitas.

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, atsakydama į pareiškėjų prašymą, 2015 m. liepos 1 d. rašte Nr. (1.15.)7R-4366 nurodė, kad Teisingumo ministerija 2015 m. balandžio 17 d. raštu Nr. (1.15.)7R-2683 kreipėsi į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją, prašydama lėšas teismo sprendimo vykdymui atitinkamam teismui skirti iš Vyriausybės rezervo, tačiau Finansų ministerija 2015 m. birželio 4 d. rašte Nr. ((2.13-06)-5K-1509308-5K-1509032-6K-150441 nurodė, jog prašomas lėšas skirti atsisako. Teisingumo ministerija taip pat nurodė, kad savo biudžete nėra numaciusi lėšų, reikalingų pareiškėjų priteistoms sumoms išmokėti. Dėl šios

priežasties, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, neginčydama įsiteisėjusio teismo sprendimo privalomumo, prašo nesikreipti dėl teismo sprendimo priverstinio vykdymo.

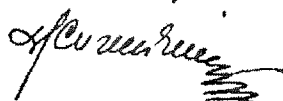
Esant įsiteisėjusiam teismo sprendimui ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai geruoju nevykdant teismo sprendimo, prašome tiesioginį atsakovą Lietuvos Respublikos Vyriausybę skirti lėšas įsiteisėjusio Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimo, administracinėje byloje Nr. I-10577-473/2014, vykdymui.

**PRIDEDAMA:**

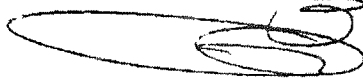
1. Lietuvos Respublikos Teisingumo ministerijos 2015-07-01 rašto kopija, 2 lapai, 1 egz.



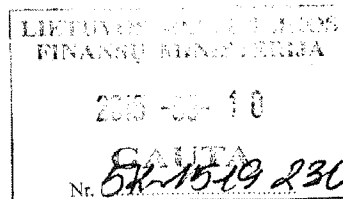
Vladimiras Kurasovas



Liudmila Kuzmickienė



Rimvydas Žukauskas



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT26704406000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2015-09-10 Nr. (1.15.)7R-6356

Kopija

[ 2015-08-26 Nr. 33-793

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai

### DĖL TEISMO SPRENDIMŲ VYKDYMO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, vykdydama Ministro Pirmininko pavedimą, įformintą Vyriausybės kanclerio 2015 m. rugpjūčio 26 d. rezoliucija Nr. 33-793, teikia pastabas ir pasiūlymus, susijusius su V. Kurasovo, L. Kuzmickienės ir R. Žukausko prašymu dėl teismo sprendimo vykdymo.

Visų pirma, norėtume atkreipti dėmesį į tai, jog Teisingumo ministerija Finansų ministeriją apie teismuose nagrinėjamas bylas dėl teisėjams neišmokėtos darbo užmokesčio dalies už darbą švenčių ir poilsio dienomis priteisimo informavo 2014 m. rugpjūčio 14 d. raštu Nr. (1.34.)7R-5575 (pridedama), nurodyma, kad pareikštų reikalavimų suma sudaro apie 1 mln. Lt, bei prašydama iš anksto numatyti pinigų sumą, reikalingą šiems reikalavimams patenkinti.

Be to, Teisingumo ministerija kreipėsi į Finansų ministeriją 2015 m. balandžio 17 d. raštu Nr. (1.15.)7R-2683, prašydama skirti lėšų iš Vyriausybės rezervo teismų sprendimams dėl teisėjams nesumokėtos darbo užmokesčio dalies priteisimo vykdyti, tačiau Finansų ministerija 2015 m. birželio 4 d. raštu Nr. ((2.13-06)-5K-1509308-5K-1509032)-6K-1504411 informavo, jog lėšas skirti atsisako ir pasiūlė teismo sprendimus vykdyti iš institucijos, atstovaujančios valstybei, t. y., Teisingumo ministerijos, patvirtintų valstybės biudžeto asignavimų.

Vilniaus apygardos administracinis teismas 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimu iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, Vladimirui Kurasovui priteisė 11139,06 Eur, Liudmilai Kuzmickienei – 11587,26 Eur, o Rimvydui Žukauskui – 10863,12 Eur neišmokėto darbo užmokesčio (sumos nurodytos neatskaičiavus mokesčių). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2015 m. balandžio 28 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą.

Teisingumo ministerijoje 2015 m. gegužės 18 d. buvo gautas pareiškėjų V. Kurasovo, L. Kuzmickienės ir R. Žukausko 2015 m. gegužės 14 d. prašymas dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimo, kuriuo jiems buvo priteista nesumokėta darbo užmokesčio dalis, vykdymo. Atsižvelgdama į tai, jog Finansų ministerija atsisakė skirti lėšas iš Vyriausybės rezervo, o Teisingumo ministerija savo biudžete nėra numaciusi lėšų, reikalingų priteistoms sumoms išmokėti, Teisingumo ministerija 2015 m. liepos 1 d. raštu Nr. (1.15.)7R-4366 paprašė pareiškėjų nesikreipti dėl teismo sprendimo priverstinio vykdymo, kol nebus išspręstas lėšų šaltinio klausimas.



Papildomai atkreipiame dėmesį į tai, jog po Teisingumo ministerijos 2015 m. balandžio 18 d. rašto Nr. (1.15.)7R-2683 išsiuntimo buvo gauti žemiau nurodyti įsiteisėję teismų sprendimai dėl teisėjams priteistos nesumokėtos atlyginimų dalies priteisimo:

1) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2015 m. liepos 30 d. priėmė nutartį administracinėje byloje Nr. A-1667-662/2015 pagal pareiškėjos Irenos Stacevičienės skundą, kuriuo paliko galioti Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. gruodžio 22 d. sprendimą, kuriuo pareiškėjai buvo priteista 5025,38 Eur.

2) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2015 m. rugpjūčio 14 d. priėmė nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2945-146/2015 pagal pareiškėjų Stasio Pocevičiaus, Virginijos Jokubauskienės, Nerijaus Masiulio, Loretos Janiulytės skundą, kuriuo S. Pocevičiui priteisė 874,37 Eur, V. Jokubauskienei – 4652,65 Eur, N. Masiuliui – 4432,86 Eur, L. Janiulytei – 1437,64 Eur.

3) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2014 m. liepos 2 d. priėmė sprendimą administracinėje byloje Nr. A-2504-261/2015 pagal pareiškėjos Nadeždos Kiubienės skundą, kuriuo paliko galioti Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015 m. balandžio 22 d. sprendimą, kuriuo pareiškėjai buvo priteista 2229,87 Eur.

4) Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015 m. balandžio 28 d. priėmė sprendimą administracinėje byloje Nr. I-5218-142/2015, pagal pareiškėjų Dainos Lisaitės ir Vyginto Mažuikos skundą, kuriuo V. Mažuikai priteisė 200,46 Eur.

Kaip jau buvo ne kartą minėta aukščiau nurodytuose Teisingumo ministerijos raštuose, iš Teisingumo ministerijos valdomų asignavimų neatlyginama žala, valdžios institucijų neteisėtais veiksmais padaryta šių valdžios institucijų darbuotojams, valstybės tarnautojams, taip pat valstybės politikams, teisėjams ir valstybės pareigūnams tais atvejais, jei buvo taikomi darbo santykius, valstybės tarnybą ar specialūs jų statusą reglamentuojantys teisės aktai.

Pažymėtina, kad pagal susiklosčiusią teismų praktiką atsakovu bylose dėl teisėjams nesumokėtos darbo užmokesčio dalies priteisimo yra traukiama Lietuvos valstybė, kuriai atstovauja Lietuvos Respublikos Vyriausybė. Nors Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. rugsėjo 29 d. nutarimu Nr. 1054 „Dėl valstybės ir Vyriausybės atstovo teismuose nustatymo“ atstovauti Lietuvos Respublikos Vyriausybei teismuose nagrinėjant civilines ir administracines bylas dėl atlyginimų teisėjams mokėjimo buvo įgaliota Teisingumo ministerija, tačiau atstovavimas teisminiuose procesuose negali būti sutapatinimas su atsakovo statusu teisminėje byloje ar skolininko statusu išieškojimo procese, nes prievolės našta negali būti perkelta nuo atsakovo (skolininko) jo atstovui. Kadangi atsakovas šios kategorijos bylose yra Lietuvos valstybė, atstovaujama Lietuvos Respublikos Vyriausybės, o ne Teisingumo ministerija, manome, kad Finansų ministerijos nuomonė, jog teisėjams priteista nesumokėta darbo užmokesčio dalis turėtų būti sumokėta iš Teisingumo ministerijos valdomų asignavimų, neturi teisinio pagrindo.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad įsiteisėjęs teismo sprendimas, nutarimas ir nutartis yra privalomi visoms valstybės institucijoms, pareigūnams ir tarnautojams, įmonėms, įstaigoms, organizacijoms, kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims ir turi būti vykdomas visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. Dar kartą primintina, kad nevykdant įsiteisėjusio teismo sprendimo ar nutarties pareiškėjai turi teisę kreiptis į antstolį dėl priverstinio teismo procesinio sprendimo įvykdymo.

Įvertinę susidariusią situaciją, manome, jog tinkamiausias kilusios problemos sprendimo būdas yra skirti lėšas tiek šiame rašte, tiek 2015 m. balandžio 17 d. rašte Nr. (1.15.)7R-2683 nurodytų įsiteisėjusių teismo sprendimų vykdymui iš Vyriausybės rezervo. Delsimas vykdyti įsiteisėjusius teismo sprendimus gali pažeisti proceso koncentracijos ir ekonomiškumo principus bei nebūtų suderinamas su Konstitucijoje įtvirtintais teisinės valstybės ir teisingumo principais. Be to, nevykdant teismo sprendimų geruoju galimos ir neigiamos finansinės pasekmės – antstoliams pradėjus priverstinį vykdymą reikėtų papildomai atlyginti vykdymo išlaidas, taip pat iškiltų grėsmė, jog bus areštuotos Teisingumo ministerijos ar Finansų ministerijos administruojamos mokėjimo sąskaitos. Dėl šios priežasties prašome kuo skubiau inicijuoti lėšų skyrimo iš Vyriausybės rezervo procesą.

PRIDEDAMA:

1. Teisingumo ministerijos 2014-08-14 rašto Nr. (1.34.)7R-5575 kopija, 2 lapai.
2. Teisingumo ministerijos 2015-04-17 rašto Nr. (1.15.)7R-2683 kopija, 2 lapai.
3. Finansų ministerijos 2015-06-04 rašto Nr. ((2.13-06)-5K-1509308-5K-1509032)-6K-1504411 kopija, 2 lapai.
4. V. Kurasovo, L. Kuzmickienės ir R. Žukausko 2015-05-14 prašymo kopija, 1 lapas.
5. Teisingumo ministerijos 2015-07-01 rašto Nr. (1.15.)7R-4366 kopija, 2 lapai.
6. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014-12-18 sprendimas, 6 lapai.
7. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-04-28 nutartis, 8 lapai.
8. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014-12-22 sprendimas, 6 lapai.
9. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-07-30 nutartis, 5 lapai.
10. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-08-14 nutartis, 16 lapų.
11. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015-04-22 sprendimas, 5 lapai.
12. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-07-02 nutartis, 7 lapai.
13. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015-04-28 sprendimas, 6 lapai.

Teisingumo ministerijos kancleris



Arūnas Kazlauskas



LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA	
2015-04-20	4723
data	Nr.

## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2015-04-~~17~~ Nr. (1.15.)7R-2683

Kopija

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai

### DĖL ĮSITEISĖJUSIŲ TEISMO SPRENDIMŲ VYKDYMO

Informuojame, kad Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje buvo gauti šie įsiteisėję teismų sprendimai dėl teisėjams nesumokėtos darbo užmokesčio dalies priteisimo:

1) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2015 m. kovo 23 d. priėmė nutartį administracinėje byloje Nr. A-1093-624/2015 pagal pareiškėjo Vilmano Ambrulevičiaus (Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėjo) skundą atsakovams Lietuvos valstybei, atstovaujamai Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, ir Vilniaus rajono apylinkės teismui, kuriuo paliko galioti Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. spalio 13 d. sprendimą, kuriuo pareiškėjui buvo priteista 2635,02 Lt (763,15 Eur).

2) Vilniaus apygardos administracinis teismas 2014 m. sausio 28 d. priėmė sprendimą administracinėje byloje Nr. I-629-624/2014 pagal pareiškėjos Nijolės Danguolės Smetonienės (Panevėžio apygardos teismo teisėjos) skundą atsakovui Lietuvos valstybei, atstovaujamai Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kuriuo pareiškėjai priteisė 30 824,34 Lt (8927,35 Eur). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2015 m. sausio 7 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. P-6-552/2015 atsisakė atnaujinti procesą šioje byloje.

3) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2014 m. rugsėjo 15 d. priėmė sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>662</sup>-1043/2014 pagal pareiškėjos Nijolės Zaleckienės (Trakų rajono apylinkės teismo teisėjos) skundą atsakovams Lietuvos Respublikai, atstovaujamai Lietuvos Respublikos Vyriausybės, ir Trakų rajono apylinkės teismui, kuriuo pareiškėjai priteisė 6412,42 Lt (1857,17 Eur).

4) Vilniaus apygardos administracinis teismas 2014 m. gruodžio 30 d. priėmė sprendimą administracinėje byloje Nr. I-10157-473/2014 pagal pareiškėjų Kęstučio Stulginsko ir Andželikos Butkuvienės (Mažeikių rajono apylinkės teismo teisėjų) skundą atsakovui Lietuvos valstybei, atstovaujamai Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kuriuo K. Stulginskui priteisė 9069,59 Lt (2626,73 Eur), o A. Butkuvienei – 5994,69 (1736,18 Eur).

Teisingumo ministerijoje 2014 m. balandžio 9 d. buvo gautas pareiškėjų prašymas vykdyti teismo sprendimą.

5) Vilniaus miesto apylinkės teismas 2014 m. liepos 11 d. priėmė sprendimą civilinėje byloje Nr. 2-937-905/2014 pagal ieškovės Nijolės Sušinskienės (buvusios Panevėžio apygardos teismo ir

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjos) ieškinį atsakovams Lietuvos valstybei, atstovaujamai Lietuvos Respublikos Vyriausybei, Panevėžio apygardos teismui ir Vilniaus apygardos administraciniam teismui, kuriuo ieškovei priteisė 84 130,75 Lt (24 365,95 Eur).

Teisingumo ministerijoje 2015 m. kovo 16 d. buvo gautas pareiškėjos prašymas vykdyti teismo sprendimą.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad įsiteisėjęs teismo sprendimas, nutarimas ir nutartis yra privalomi visoms valstybės institucijoms, pareigūnams ir tarnautojams, įmonėms, įstaigoms, organizacijoms, kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims ir turi būti vykdomas visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. Pabrėžtina, kad nevykdant įsiteisėjusio teismo sprendimo ar nutarties pareiškėjai turi teisę kreiptis į antstolį dėl priverstinio teismo procesinio sprendimo įvykdymo.

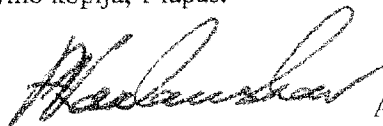
Norėtume atkreipti dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei įstatymo 2 straipsnyje nustatyta, jog Teisingumo ministerija vykdo teismo sprendimus dėl žalos, atsiradusiai dėl ikiteisminio tyrimo pareigūno, prokuroro, teisėjo ar teismo neteisėtų veiksmų (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.272 straipsnis), taip pat dėl kitų valstybės valdžios institucijų neteisėtų veiksmų (aktų) (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.271 straipsnis), tačiau šio įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad iš Teisingumo ministerijos valdomų asignavimų neatlyginama žala, valdžios institucijų neteisėtais veiksmais padaryta šių valdžios institucijų darbuotojams, valstybės tarnautojams, taip pat valstybės politikams, teisėjams ir valstybės pareigūnams tais atvejais, jei buvo taikomi darbo santykius, valstybės tarnybą ar specialūs jų statusą reglamentuojantys teisės aktai. Ši žala atlyginama iš žalą padariusiai institucijai skiriamų valstybės biudžeto asignavimų. Atsižvelgdami į tai, manome, kad teisinio pagrindo vykdyti teismo sprendimus dėl teisėjams nesumokėtos darbo užmokesčio dalies priteisimo iš Teisingumo ministerijos valdomų asignavimų nėra.

Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punkte nustatyta, kad Vyriausybės rezervo lėšos yra naudojamos vykdam ar arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti. Įvertinę susidariusią situaciją, neatidėliotiną lėšų poreikį ir įsiteisėjusių teismo sprendimų privalomumą, prašytume inicijuoti lėšų skyrimo iš Vyriausybės rezervo atitinkamiems teismams procesą.

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-03-23 nutartis, 7 lapai.
2. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014-01-28 sprendimas, 8 lapai.
3. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-01-06 nutartis, 5 lapai.
4. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014-09-15 sprendimas, 6 lapai.
5. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014-12-30 sprendimas, 5 lapai.
6. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014-07-11 sprendimas, 6 lapai.
7. N. Sušinskienės prašymo kopija, 1 lapas.
8. A. Butkuvienės ir K. Stulginsko prašymo kopija, 1 lapas.

Teisingumo ministerijos kancleris



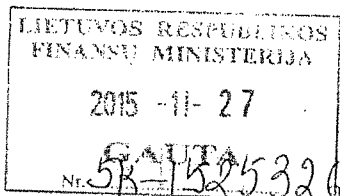
Arūnas Kazlauskas

prie 33 klausimo (LRV) pos.

Lėšų poreikis pagal įsiteisėjusius teismų sprendimus dėl teisėjams priteistos neišmokėtos darbo užmokesčio dalies už darbą poilsio ir švenčių dienomis

	Asignavimų valdytojas (teismas)	Suma Eur	Pareiškėjas	Teismo sprendimas/nutartis	priteista Lt	priteista Eur	suma (su SODRA) Eur	siūloma Eur
1	Vilniaus rajono apylinkės teismui	1.000	Vilmantas Ambrulevičius	Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014-10-13 administracinėje byloje Nr. I-8341-629/2014 ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-03-23 nutartis administracinėje byloje A-1093-624/2016	2.635,02	763,15	999,58	1.000
2	Trakų rajono apylinkės teismui	2.433	Niljolė Zaleckienė	Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014-09-15 nutartis administracinėje byloje Nr. A662-1043/2014	6.412,42	1.857,17	2.432,51	2.433
3	Mažeikių rajono apylinkės teismui	8.637	Kęstutis Stulginskis	Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014-12-30 sprendimas administracinėje byloje Nr. I-10157-473/2014 ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-03-23 nutartis administracinėje byloje A-1093-624/2017	9.069,59	2.626,73	3.440,50	3.441
			Andželika Butkuvienė		5.994,69	1.736,18	2.274,05	2.275
			Nadežda Kiubienė	Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015-04-22 sprendimas administracinėje byloje Nr. I-5325-208/2015 ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-07-02 nutartis administracinėje byloje A-2504-261/2015		2.229,87	2.920,68	2.921
4	Akmenės rajono apylinkės teismui	14.932	Stasys Pocevičius	Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-08-14 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2945-146/2015		874,37	1.145,25	1.146
			Virginija Jokubauskienė			4.652,65	6.094,04	6.095
			Loreta Janiulytė			1.437,64	1.883,02	1.884
			Nerijus Masiulis			4.432,86	5.806,16	5.807
5	Panevėžio miesto apylinkės teismui	263	Vygintas Mažiūka	Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015-04-28 sprendimas administracinėje byloje Nr. I-5218-142/2015		200,46	262,56	263

6	Utenos rajono apylinkės teismui	6.583	Irena Stacevičienė	Vilniaus apygardos adsministracinio teismo 2014-12-22 sprendimas admininistracinėje byloje Nr. I-10465-968/2014 ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-07-30 nutartis administracinėje byloje A-1667-662/2015		5.025,38	6.582,24	6.583
7	Zarasų rajono apylinkės teismui	43.996	Vladimiras Kurasovas	Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. I-10577-473/2014 ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-04-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1616-662/2015	38.460,93	11.139,06	14.589,93	14.590
			Liudmila Kuzmickienė		40.008,48	11.587,26	15.176,99	15.177
			Rimvydas Žukauskas		37.508,19	10.863,12	14.228,52	14.229
		77.844	iš viso			59.425,90	77.836,05	77.844



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, faks. (8 5) 262 3120, el. p.dmm@lrkm.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2015-06-15 Nr. 58-1615

### DĖL LĖŠŲ SKYRIMO DONATO SAUKOS LAIDOJIMO IŠLAIDOMS PADENGTI

2015 m. gegužės 16 d. mirė Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureatas literatūrologas, tautosakos tyrinėtojas, Vilniaus universiteto profesorius Donatas Sauka.

1929 m. spalio 13 d. Mažeikiuose. Baigęs Telšių gimnaziją, mokslus 1948-1956 tęsė Vilniaus universitete, studijavo lietuvių kalbą ir literatūrą. Studijų metais taip pat dirbo Valstybinė grožinės literatūros leidyklos redaktoriumi. Baigęs studijas iki pat 1993 metų dėstė Vilniaus universitete Lietuvių literatūros katedroje. D.Sauka dėstė lietuvių tautosakos, lietuvių literatūros klasikos istorijos kursus, vedė specialiuosius lyrikos seminarus, kurie įėjo į Vilniaus universiteto lituanistikos istoriją kaip sunkiai pralenkiamas dėstytojo erudicijos, pedagoginio meistriškumo, literatūrinės įžvalgos pavyzdys.

Septintajame ir aštuntajame dešimtmetyje D.Sauka su kitais VU dėstytojais vasaromis organizuodavo studentų ekspedicijas į Lietuvos kaimus. Jų metu studentai bendraudavo su vyresnio amžiaus kaimo žmonėmis, užrašinėdavo tautosaką (liaudies dainas, pasakas, eiles, patarles, mįsles). Iš surinktų duomenų buvo sudaromos tautosakos rinktinės.

D.Sauka parašė lietuvių tautosakai skirtas studijas ir vadovėlius: „Tautosakos savitumas ir vertė“ (1970), „Vestuvių lyrinės dainos“ (1980), „Lietuvių tautosaka“ (1982), „Lietuvių tautosaka“ (antrasis pataisytas ir papildytas leidimas, 2007). Taip pat jis buvo literatūros studijoms skirtų monografių autorius: „Salomėjos Nėries kūryba, 1921-1940“ (1957), „Žemaitės stebuklas“ (1988), „Jurgis Savickis – XX amžiaus literatūros šifras“ (1994). Literatūros tyrimams skirtus straipsnius skelbė ir periodikoje. 1995 metais Donatui Saukai už monografijas „Tautosakos savitumas ir vertė“, „Lietuvių folkloras“, „Žemaitės stebuklas“, „Jurgis Savickis. XX amžiaus literatūros šifras“ ir vadovėlį aukštųjų mokyklų studentams „Lietuvių tautosaka“ skirta Lietuvos mokslo premija. 1998 metais Donatas Sauka išleido studiją „Fausto amžiaus epilogas“ (1998), už kurią jam skirta Lietuvos nacionalinė kultūros ir meno premija.

Pasak Viktorijos Daujotytės, *„kelioms Vilniaus universiteto lituanistų kartoms literatūros ir tautosakos profesorius Donatas Sauka buvo centrinė figūra, gyvas kultūros herojus. Profesorius saugojo aukštą lituanistikos dvasią, gynė lietuvių literatūros garbę kaip savąją, skatino neprarasti kriterijų.“*

Įvertindami literatūrologo, tautosakos tyrinėtojo, Vilniaus universiteto profesoriaus ir Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato Donato Saukos nuopelnus Lietuvos literatūrai ir kultūrai, prašome skirti lėšas jos laidojimo išlaidoms padengti.

**PRIDEDAMA:**

1. Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos laidojimo komisijos 2015-06-08 posėdžio protokolo Nr.2 kopija, 1 lapas;
2. Kultūros ministerijos patvirtinta Petro Dirgėlos laidojimo išlaidų sąmata, 1 lapas;
3. UAB „Vilniaus laidojimo rūmai“ 2015 m. gegužės 25 d. PVM sąskaitos faktūros Serija VLR Nr. 115 0388 kopija, 1 lapas.

Meno ir kūrybinių industrijų politikos  
departamento direktorė, atliekanti ministerijos  
kanclerio funkcijas



*Raminta Gecevičienė*





# LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA



TVIRTINU

Meno ir kūrybinių industrijų politikos  
departamentu direktorė, atliekanti ministrą  
kanclerio funkcijas

Raminta Gecevičienė

## DONATO SAUKOS LAIDOJIMO IŠLAIDŲ SĄMATA

1. Palaikų šaldytuvo nuoma	150 Eur
2. Karstas	526 Eur
3. Kapo ženklas su užrašu	69 Eur
4. Gėlės	56 Eur
5. Karsto išnešimas	143 Eur
6. Duobkasių paslaugos	205 Eur
7. Autokatafalko nuoma	191 Eur

IŠ VISO: 1340 Eur

Strateginio planavimo ir kontrolės departamento  
Finansų skyriaus vedėja

Veronika Virganavičiūtė

Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento  
Profesionalaus meno skyriaus vedėja

Elė Ona Vilkienė

Profesionalaus meno skyriaus  
patarėja

Justė Svjderskytė

2015-06-10

Finansų skyriaus  
vyriausioji specialistė

Gertrūda Slavickienė

2015-06-10



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

### LAIDOJIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015-06-08 Nr. 2  
Vilnius

Posėdis vyko 2015 m. birželio 8 d.

Posėdžio pirmininkė – Kultūros viceministrė Agneta Lobačevskytė.

Posėdžio sekretorė – Profesionalaus meno skyriaus patarėja Justė Sviderskytė.

Posėdyje dalyvavo: Kultūros viceministrė Agneta Lobačevskytė, Strateginio planavimo ir kontrolės departamento Finansų skyriaus vyriausioji specialistė Gertrūda Slavickienė, Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Istorinės-kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vedėja Ona Šaltytė, Buhalterinės apskaitos ir atskaitomybės skyriaus vedėja - vyr. buhalterė Violeta Vasiljevienė, Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Profesionalaus meno skyriaus vyriausioji specialistė Rasida Žygienė.

#### DARBOTVARKĖ:

1. Lietuvos rašytojų sąjungos 2015 m. birželio 5 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, rašytojo Donato Saukos laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

#### 1. SVARSTYTA:

Lietuvos rašytojų sąjungos 2015 m. birželio 5 d. kreipimasis dėl Nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, rašytojo Donato Saukos laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

#### 1. NUTARTA:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų „Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.1 punktu, 4.2 punktu, 4.3 punktu, 4.6 punktu, 4.9 punktu, 4.10 punktu ir 4.11 punktu pritarti Donato Saukos laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos Finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Donato Saukos laidojimo išlaidoms kompensuoti.

Posėdžio pirmininkė

Agneta Lobačevskytė

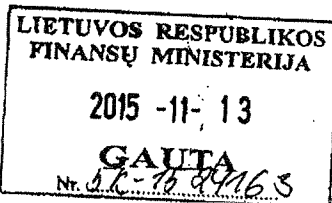
Posėdžio sekretorė

Justė Sviderskytė

*Kopija telen*  
Istorinės - kultūrinės atminties įprasminimo  
skyriaus vyriausioji specialistė

Giedrė Beniušytė

1515-2114



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, faks. (8 5) 262 3120, el. p.dmm@lrm.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2015-11-06 Nr. *52-2907*  
Į 2015-10-30 Nr. 4RA-1041-(A1)

### DĖL LĖŠŲ SKYRIMO GALINOS DAUGUVIETYTĖS LAIDOJIMO IŠLAIDOMS PADENGTI

2015 m. spalio 8 d. eidama 89-uosius metus mirė ilgametė LRT Televizijos režisierė Galina Dauguvietytė. Už ypatingus nuopelnus Lietuvos valstybei apdovanota Vytauto Didžiojo ordino Karininko kryžiumi.

Galina Dauguvietytė gimė 1926 m. lapkričio 25 d., tėvai Borisas Dauguvietis ir Petronėlė Vosyliūtė. 1943-1944 m. vaidino (slapyvardis Galina Daugaitė) Žemaičių teatre Telšiuose. 1947-1949 m. lankė Lietuvos dramos teatro vaidybos studiją, 1948-1952 m. vaidino šiame teatre. 1951-1958 m. studijavimo Lietuvos konservatorijoje. 1952-1958 m. ansamblio „Lietuva“ artistė. 1960-1989 m. Lietuvos radijo ir televizijos režisierė.

Galina Dauguvietytė - TV serialų, pirmosios lietuvių situacijų komedijos „Petraičių šeimoje“ (1964-1972 m., nuo 1969 m. su Kaziu Bagdonavičiumi), „Sveika, Irena“ (1984-1985 m., su K. Bagdonavičiumi) ir TV laidų „Mudu abudu“ (1992-1993), „Mudu abudu ir kiti“ (1993-1997 m.) scenarijų autorė, režisierė. Įgarsino daugiau kaip 50 animacinių filmų.

Vadovaudamiesi 2003 m. kovo 18 d. LR Vyriausybės nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal LR įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ ir įvertindami Vytauto Didžiojo ordino Karininko kryžiumi apdovanotos, scenarijų autorės, režisierės Galinos Dauguvietytės nuopelnus Lietuvos kultūrai, prašome viešajai įstaigai Lietuvos nacionaliniam radijui ir televizijai, skirti lėšas jos laidojimo išlaidoms padengti.

#### PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos laidojimo komisijos 2015-10-03 posėdžio protokolo Nr. 4 kopija, 1 lapas;
2. Viešosios įstaigos Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos generalinio direktoriaus 2015 m. spalio 9 d. įsakymas Nr. 1RA-119 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal

Lietuvos respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo komisijos sudarymo“  
kopija, 1 lapas;

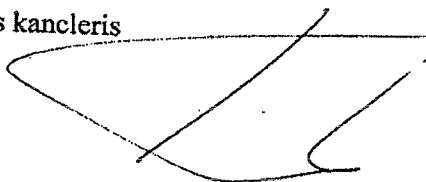
3. Kultūros ministerijos patvirtinta Galinos Dauguvietytės laidojimo išlaidų sąmata, 1  
lapas;

4. UAB „Ligamis“ 2015 m. spalio 9 d. PVM sąskaitos faktūros Serija LIG Nr. 0895  
kopija, 1 lapas;

5. G. Tumosienės r. p. n. „Nutrūkusi styga“ 2015 m. spalio 09 d. PVM sąskaitos  
faktūros Serija NS Nr. 0002251 kopija, 1 lapas.

6. UAB „Gėlių gaublys“ 2015 m. spalio 09 d. PVM sąskaitos faktūros Serija GGS Nr.  
1814 kopija, 1 lapas.

Ministerijos kancleris



Laimonas Ubavičius

Giedrė Beniušytė, tel. (8 5) 219 34 30, el. paštas giedre.beniusyte@lrkm.lt



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

### LAIDOJIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015-11-03 Nr. 4  
Vilnius

Posėdis vyko 2015 m. lapkričio 3 d.

Posėdžio pirmininkė – Kultūros viceministrė Patricija Poderytė.

Posėdžio sekretorė – Istorinės - kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vyriausioji specialistė Giedrė Beniušytė.

Posėdyje dalyvavo: Kultūros viceministrė Patricija Poderytė, Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Profesionalaus meno skyriaus patarėja Justė Sviderskytė, Kūrybinių industrijų politikos departamento Istorinės-kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vedėja Ona Šaltytė, Buhalterinės apskaitos ir atskaitomybės skyriaus vedėja - vyr. buhalterė Violeta Vasiljevienė.

Posėdyje nedalyvavo: Strateginio planavimo ir kontrolės departamento Finansų skyriaus vyriausioji specialistė Gertrūda Slavickienė.

#### DARBOTVARKĖ.

Viešosios įstaigos Lietuvos Nacionalinio radijo ir televizijos 2015 m. spalio 30 d. kreipimasis dėl ilgametės LRT televizijos režisierės Galinos Dauguvietytės laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

SVARSTYTA. Viešosios įstaigos Lietuvos Nacionalinio radijo ir televizijos 2015 m. spalio 30 d. kreipimasis dėl ilgametės LRT televizijos režisierės Galinos Dauguvietytės laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

NUTARTA. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.6 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu pritarti Galinos Dauguvietytės laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Galinos Dauguvietytės laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė

Patricija Poderytė

Giedrė Beniušytė

Istorinės - kultūrinės atminties įprasminimo  
skyriaus vyriausioji specialistė  
Giedrė Beniušytė

2015-11-03



VIEŠOSIOS ĮSTAIGOS LIETUVOS NACIONALINIO RADIOJO IR TELEVIZIJOS  
GENERALINIS DIREKTORIUS

ISAKYMAS  
DĖL ŽYMIŲ LIETUVOS VISUOMENĖS VEIKĖJŲ IR PAGAL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS ĮSTATYMUS VALSTYBĖS LĖŠOMIS LAIDOJAMŲ ASMENŲ  
LAIDOJIMO KOMISIJOS SUDARYMO

2015 m.

*spalio 9*  
Vilnius

d. Nr. 1RA-119

Vadovaudamasis 2003 m. kovo 18 d. LR Vyriausybės nutarimu Nr. 323 patvirtintų „Žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ 3 punktu:

1. S u d a r a u Žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo komisiją:

Televizijos programų direkcijos direktorius,  
Radijo programų direkcijos direktorius,  
Administravimo ir veiklos vystymo departamento vadovas,  
Personalo ir dokumentų valdymo skyriaus vadovas,  
Finansų ir ekonomikos skyriaus vadovas.

2. T v i r t i n u Žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo komisijos darbo reglamentą (pridedama).

3. P a v e d u dokumentų valdymo specialistei J. Mackevičienei su šiuo įsakymu supažindinti komisijos narius.

Generalinis direktorius

*A. Siaurusevičius*

Audrius Siaurusevičius

Parengė

*A. Šliavičienė*  
2015-10-08

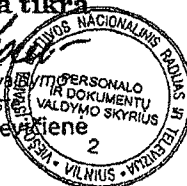
*D. Apšėgienė*  
2015-10-08

*L. Smolskienė*  
2015-10-08

*A. Kružikienė*  
2015-10-08

Kopija tikra

Dokumentų valdymo ir dokumentų valdymo skyriaus specialistė  
Jūratė Mackevičienė  
2





**LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA**

TVIRTINU

*[Signature]*  
Ministerijos kancleris  
Laimonas Ušvičius

**GALINOS DAUGUVIETYTĖS LAIDOJIMO IŠLAIDŲ  
ŠAMATA**

1. Gėlės	687,50 Eur
2. Urna	200,00 Eur
3. Šarvojimo – laidojimo, kremavimo paslaugos bei reikmenys mirusiajai	1256,00 Eur

**IŠ VISO: 2143,50 Eur**

Strateginio planavimo ir kontrolės departamento  
Finansų skyriaus vedėja

*[Signature]*

Veronika Virganavičiūtė

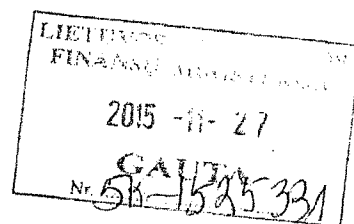
Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento  
Istorinės – kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vedėja

*[Signature]*

Ona Šaltytė

*[Signature]*

Istorinės – kultūrinės atminties įprasminimo  
skyriaus vyriausioji specialistė  
Giedrė Beniušytė  
2015-01-03



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, faks. (8 5) 262 3120, el. p.dmm@lrkm.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2015-11-24 Nr. 52-3079

### DĖL LĖŠŲ SKYRIMO STASIO POVILAIČIO LAIDOJIMO IŠLAIDOMS PADENGTI

2015 m. spalio 6 d. mirė įžymus Lietuvos dainininkas Stasys Povilaitis.

Stasys Povilaitis gimė 1947 m. sausio 15 d. Kaune. Mokėsi Kauno 4-ojoje vidurinėje mokykloje bei specialiojoje muzikos mokykloje, kurioje lankė smuiko ir obojaus pamokas. Dainavo Kauno radiofono berniukų chore. 1961 m. išvyko į Palangą, kurioje baigė aštuonmetę mokyklą ir įsidarbino statybininku. Mokslus tęsė vakarinėje mokykloje. Su vienminčiais buvo subūręs jaunimo estrados ansamblį. 1965 m. išvyko į Vilnių studijuoti žurnalistikos, ten jį pastebėjo kompozitorius Mikas Vaitkevičius ir pakvietė dainuoti ansamblyje „Ritmas“. 1970 m. tapo Nacionalinės Filharmonijos ansamblio „Nemuno žiburiai“ solistu. Su šiuo ansambliu dainininkas apkeleavo visą Tarybų Sąjungą. 1973 m. iširus „Nemuno žiburiams“ prisijungė prie ansamblio „Nerija“ ir netrukus sulaukė milžiniško populiarumo. 1979 m. pradėjo koncertuoti su Miko Suraučiaus ansambliu, bet vėl grįžo į „Neriją“. 1984–1987 m. dalyvavo viešbučio „Lietuva“ programose. Nuo 1988 m. rengė autorines programas ir koncertavo Lietuvoje bei užsienyje. 1967 m. tapo Baltijos šalių konkurso „Liepojos gintaras“ laureatu, 1968 m. apdovanotas diplomu konkurse „Vilniaus bokštai“. 1970 m. pelnė laureato vardą konkurse „Lenkų daina“, o 1991 m. apdovanotas Antano Šabaniausko premija. 1993 m. apdovanotas Naujosios komunikacijos mokyklos „Gintarinės palmės“ už nacijos formavimą premija, 1997 m. už nuopelnus muzikai pagerbtas „Bravo“ premija. Apdovanotas Lietuvos didžiojo kunigaikščio Gedimino V-ojo laipsnio ordinu, o 2007 m. Vyriausybės kultūros ir meno premija. Taip pat 2013 m. medalis „Už nuopelnus Vilniui ir Tautai“ bei M.A.M.A. apdovanojimai, už nuopelnus Lietuvos muzikai.

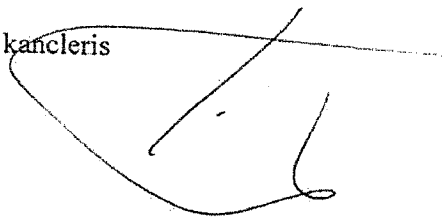
Vadovaudamiesi 2003 m. kovo 18 d. LR Vyriausybės nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal LR įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ ir įvertindami Lietuvos didžiojo kunigaikščio Gedimino V-ojo laipsnio ordino apdovanojimo, Vyriausybės kultūros ir meno premijos laureato Stasio Povilaičio nuopelnus

Lietuvos kultūrai, prašome Palangos miesto savivaldybės administracijai skirti lėšas jo laidojimo išlaidoms padengti.

PRIDEDAMA:

1. Žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo komisijos 2015-11-20 posėdžio protokolo Nr. 5 kopija, 1 lapas;
2. Kultūros ministerijos patvirtinta Stasio Povilaičio laidojimo išlaidų sąmata, 1 lapas;
3. UAB „Palangos komunalinis ūkis“ 2015 m. spalio 9 d. PVM sąskaitos faktūros Serija PKU Nr. 2051 kopija, 1 lapas;
4. 2015-11-20 Palangos miesto savivaldybės administracijos Nr. (4.12)-D3-4710 „Dėl papildomo dokumento“ rašto kopija, 2 lapai.
5. Pažymos apie žmogaus palaikų kremavimą kopija, 1 lapas.

Ministerijos kancleris



Laimonas Ubavičius



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

### ŽYMIŲ LIETUVOS VISUOMENĖS VEIKĖJŲ IR PAGAL LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮSTATYMUS VALSTYBĖS LĖŠOMIS LAIDOJAMŲ ASMENŲ LAIDOJIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015-11-20 Nr. 5  
Vilnius

Posėdis vyko 2015 m. lapkričio 20 d.

Posėdžio pirmininkė – Kultūros viceministrė Patricija Poderytė.

Posėdžio sekretorė – Istorinės-kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vyriausioji specialistė Giedrė Beniušytė.

Posėdyje dalyvavo: Kultūros viceministrė Patricija Poderytė, Strateginio planavimo ir kontrolės departamento Finansų skyriaus vyriausioji specialistė Gertrūda Slavickienė, Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Profesionalaus meno skyriaus patarėja Justė Sviderskytė, Kūrybinių industrijų politikos departamento Istorinės-kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vedėja Ona Šaltytė, Buhalterinės apskaitos ir atskaitomybės skyriaus vedėja-vyr. buhalterė Violeta Vasiljevienė.

#### DARBOTVARKĖ.

Palangos miesto savivaldybės administracijos 2015 m. lapkričio 19 d. kreipimasis dėl dainininko Stasio Povilaičio laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

SVARSTYTA. Palangos miesto savivaldybės administracijos 2015 m. lapkričio 19 d. kreipimasis dėl dainininko Stasio Povilaičio laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

NUTARTA. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.2 punktu, 4.3 punktu, 4.4 punktu, 4.6 punktu, 4.11 punktu ir 4.13 punktu pritarti Stasio Povilaičio laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Stasio Povilaičio laidojimo išlaidoms kompensuoti.

*Pritarta – vienbalsiai.*

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė

Patricija Poderytė

Giedrė Beniušytė

*Giedrė Beniušytė*  
Istorinės - kultūrinės atminties įprasminimo  
skyriaus vyriausioji specialistė  
Giedrė Beniušytė  
2015-11-20



LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA



STASIO POVILAIČIO LAIDOJIMO IŠLAIDŲ  
SĄMATA

1. Palaikų kremavimo ir kitas su kremavimu susijusias paslaugas	681,00 Eur
2. Karstas	501,00 Eur
3. Kapo ženklas su užrašu	53,00 Eur
4. Šarvojimo (atsisveikinimo) salės nuoma	319,00 Eur
5. Gėlės	720,00 Eur
6. Autokatafalko nuoma	72,00 Eur

---

IŠ VISO: 2346,00 Eur

Strateginio planavimo ir kontrolės departamento  
Finansų skyriaus vedėja

Veronika Virganavičiūtė

Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento  
Istorinės – kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vedėja

Ona Šaltytė



## PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,  
el. p. administracija@palanga.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077

Lietuvos Respublikos kultūros ministerijai  
Šarūnui Biručiiui  
J. Basanavičiaus g. 5  
LT-01118 Vilnius

2015-11-10 Nr. (4.12.)-D3-4710

### DĖL PAPILDOMO DOKUMENTO

Prie 2015 m. lapkričio 19 d. Palangos miesto savivaldybės administracijos rašto Nr. (4.12.)-D3-4688 „Dėl Stasio Povilaičio laidojimo išlaidų kompensavimo“ teikiame papildomą dokumentą „Faktinių išlaidų, susijusių su Stasio Povilaičio laidotuvernėmis, sąrašą“.

PRIDEDAMA: sąrašas 1 lapas.

Administracijos direktoriaus pavaduotoja

Violeta Staskonienė

Vida Žvilaitienė, tel. 8 460 48710



## **PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA**

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,  
el. p. administracija@palanga.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077

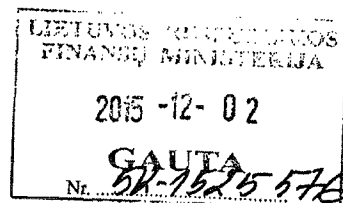
### **FAKTINIŲ IŠLAIDŲ, SUSIJUSIŲ SU STASIO POVILAIČIO LAIDOTUVĖMIS, SĄRAŠAS**

1. Palaikų kremavimas (4.13.)	680,61 EUR
2. Karstas (4.2.)	501,12 EUR
3. Kapo ženklas su užrašu (4.3.)	53,24 EUR
4. Šarvojimo (atsisveikinimo) salės nuoma (4.4.)	318,56 EUR
5. Gėlės (4.6.)	720,00 EUR
6. Autokatafalko nuoma (1.11.)	72,40 EUR

Iš viso Palangos miesto savivaldybės administracija patyrė išlaidų 2345,93 EUR.

Administracijos direktoriaus pavaduotoja

Violeta Staskonienė



## LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,  
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos Vyriausybei  
Finansų ministerijai

2015-12-01 Nr. 1D- 9349(7)

### DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ VYRIAUSYBĖS REZERVO

Vykdam tarptautinius įsipareigojimus ir atsižvelgiant į Slovėnijos Vidaus reikalų ministerijos prašymą, 20 Lietuvos policijos mobilių padalinių pareigūnų nuo š. m. spalio 31 d. iki lapkričio 30 d. buvo komandiruoti į Slovėnijos Respubliką suteikti pagalbą šios šalies policijai užtikrinant viešąją tvarką, ryšium su išaugusiu migrantų antplūdžiu. Dešimt pareigūnų šią misiją vykdo nuo š. m. lapkričio 30 d. iki gruodžio 31 d. Misija vykdoma naudojant Lietuvos policijos transporto priemones.

Atsižvelgdami į tai, kad Policijos departamento prie VRM 2015 m. biudžete lėšos šiam tikslui nebuvo numatytos, prašome skirti iš Vyriausybės rezervo 66 tūkst. Eur Policijos departamentui prie VRM išlaidoms, susijusioms su pareigūnų komandiruoje į Slovėniją, padengti.

PRIDEDAMA. Išlaidų skaičiuotė, 1 lapas.

Vidaus reikalų ministras

Saulius Skvernelis

B. Deveikis, tel. 2717223, el. p. bronislavas.deveikis@vrm.lt

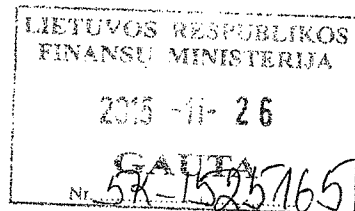
**Policijos departamento prie VRM pareigūnų dalyvavimo misijoje Slovenijoje, užtikrinant viešąją tvarką, išlaidų skaičiuotė**

Pareigūnų skaičius	Pareigybės lygis, kategorija	Pareiginė alga	Priedams, apmokėjimui		Priskaičiuotas 1 pareigūno vid. DU mėn. Eur	Lėšų poreikis, eurai			
			suma	proc.		Darbo užmokesčiui*	Socialinio draudimo įmokoms	Komandiruotės išlaidoms	Iš viso
20 pareigūnų nuo 2015 m. spalio 31 d. iki 2015 m. lapkričio 30 d.									
20	C5	495,9	306,5	61,8	802,4	16.047,32	4.396,97		20.444,29
	skaičius	norma, eur	dienos						
Dienpinigiai	20	32	31					19.840,00	19.840,00
Transporto išlaidos kelionei								1.500,00	1.500,00
Nakvynės išlaidos kelionės metu								2.000,00	2.000,00
Iš viso						16.047,32	4.396,97	23.340,00	43.784,29

10 pareigūnų nuo 2015 m. lapkričio 30 d. iki 2015 m. gruodžio 31 d.									
10	C5	495,9	306,5	61,8	802,4	8.023,66	2.198,48		10.222,15
	skaičius	norma, eur	dienos						
Dienpinigiai	10	32	32					10.240,00	10.240,00
Transporto išlaidos kelionei								750,00	750,00
Nakvynės išlaidos kelionės metu								1.000,00	1.000,00
Iš viso						8.023,66	2.198,48	11.990,00	22.212,15

Iš viso						24.070,99	6.595,45	35.330,00	65.996,44
---------	--	--	--	--	--	-----------	----------	-----------	-----------

\* Ši suma išmokama viršvalandžių ir priemokų forma pareigūnams, vykdantiems komandiruočių darbuotojų funkcijas



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai  
Lukiškių g. 2, 01512 Vilnius

2015-11-23 Nr. 4K-1875-(4.34)

Kopija

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai  
Gedimino pr. 11, 01103 Vilnius

### DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija), įvertinusi duomenis apie vykstančius teisminius procesus dėl teisėjų valstybinių pensijų nepriemokų priteisimo, įsiteisėjusius teismų sprendimus ir jiems įvykdyti panaudotas lėšas, siekdama užtikrinti teisėjų pensinį aprūpinimą bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punktu, Atstovavimo valstybei ir Vyriausybei teismuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Vyriausybė) 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 497 „Dėl Atstovavimo valstybei ir Vyriausybei teismuose taisyklių patvirtinimo“, 28 punktu, Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklėmis, patvirtintomis Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos (toliau – Vyriausybės kanceliarija) 2015 m. sausio 19 d. raštu Nr. 12-194 „Dėl teismų sprendimų vykdymo ir lėšų skyrimo“, Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Finansų ministerija) 2015 m. kovo 31 d. raštu Nr. (1.19-0206)-5K-1503071-6K-1502729 „Dėl lėšų teismų sprendimams vykdyti“, kreipiasi į Finansų ministeriją dėl lėšų skyrimo iš Vyriausybės rezervo.

2015 metų Administracijos biudžeto programai „Teismų savivaldos aptarnavimas ir veiklos užtikrinimas“ iš valstybės biudžeto skirta 1 559 604 Eur. Šios lėšos skirtos teisėjų valstybinėms pensijoms mokėti, tačiau ne pagal įsiteisėjusius teismo sprendimus priteistoms teisėjų valstybinių pensijų nepriemokoms išmokėti.

Nurodytos programos lėšomis Administracija iki 2015 m. lapkričio 13 d. išmokėjo 1 320 434 Eur teisėjams valstybinių pensijų, iš jų 32 184,30 Eur vykdydama Vyriausybės kanclerio rašytinius pavedimus dėl įsiteisėjusiais teismo sprendimais iš Lietuvos valstybės priteistų teisėjų valstybinių pensijų nepriemokų išmokėjimo (žr. priedamą lentelę).

Atkreiptinas dėmesys, kad Vyriausybė 2014 m. gruodžio 15 d. nutarimu Nr. 1439 „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ nutarė Administracijai iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo skirti lėšų, vykdančioms teismo sprendimus priteistoms iš Lietuvos valstybės teisėjų valstybinių pensijų nepriemokoms sumokėti bei išmokėtoms teisėjų valstybinėms pensijoms pagal teismų sprendimus iš dalies kompensuoti.

Vyriausybės kanceliarija 2015 m. sausio 19 d. rašte Nr. 12-194 „Dėl teismų sprendimų vykdymo ir lėšų skyrimo“ pažymėjo, kad Atstovavimo valstybei ir Vyriausybei teismuose taisyklių,



patvirtintų Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 497 „Dėl Atstovavimo valstybei ir Vyriausybei teismuose taisyklių patvirtinimo“, 28 punkte nustatyta, jog valstybės atstovas organizuoja įsiteisėjusio sprendimo vykdymą, todėl dėl lėšų skyrimo iš Vyriausybės rezervo įsiteisėjusiems teismų sprendimams vykdyti nurodė kreiptis į Finansų ministeriją Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277, II skyriaus nustatyta tvarka.

Finansų ministerija 2015 m. kovo 31 d. raštu Nr. (1.19-0206)-5K-1503071-6K-1502729 „Dėl lėšų teismų sprendimams vykdyti“ Administracijai pasiūlė įsiteisėjusius teismų sprendimus vykdyti iš 2015 m. valstybės biudžete Administracijai pensijoms mokėti patvirtintų asignavimų, o klausimą dėl Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo išmokėtoms teisėjų valstybinėms pensijoms pagal teismų sprendimus trūkstantoms lėšoms kompensuoti svarstyti metų pabaigoje, atsižvelgiant į faktinius lėšų panaudojimo duomenis.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą, Administracija pažymi, kad preliminariais paskaičiavimais iki šių metų pabaigos teisėjų valstybinėms pensijoms išmokėti reikės 280 170 Eur. Taigi, įvykdžius Vyriausybės pavedimus iš 2015 metų Administracijos biudžeto programai „Teismų savivaldos aptarnavimas ir veiklos užtikrinimas“ skirtų asignavimų, sumokėjus 32 184,30 Eur įsiteisėjusiais teismo sprendimais iš Lietuvos valstybės priteistas teisėjų valstybinių pensijų nepriemokas, iki 2015 metų pabaigos nepakaks 41 000 Eur visoms paskirtoms teisėjų valstybinėms pensijoms išmokėti. Paminėtas trūkumas susidarė dar ir dėl to, kad 17 teisėjų 2015 metais kreipėsi dėl teisėjų valstybinės pensijos skyrimo nepasibaigus teisėjo įgaliojimų laikui, sulaukus senatvės amžiaus.

Jeigu Vyriausybės kanceliarija bei Finansų ministerija nuspręstų ir toliau taikyti aukščiau aptariamą susiklosčiusią praktiką, kad priteistos sumos atsiskaitymui pagal teismų sprendimus dėl teisėjų valstybinių pensijų nepriemokų būtų mokamos iš Administracijai teisėjų valstybinėms pensijoms mokėti patvirtintų asignavimų, o susidaręs trūkumas skiriamas Administracijai iš Vyriausybės rezervo, prašome skubos tvarka Administracijai iš Vyriausybės rezervo skirti 41 000 Eur lėšų paskirtoms teisėjų valstybinėms pensijoms mokėti.

Kartu atkreipiame dėmesį į tai, kad Administracijos turimais duomenimis, šiuo metu teismuose yra nagrinėjamos 5 administracinės bylos dėl teisėjų valstybinių pensijų nepriemokų priteisimo, šiose bylose pareikštų reikalavimų suma – apie 6 600 Eur.

PRIDEDAMA. 1 lapas.

Direktorė



Reda Molienė

Irena Sivickienė, tel. (8 5) 251 4121, el. p. [irena.sivickiene@teismai.lt](mailto:irena.sivickiene@teismai.lt)  
Vilija Gočelkytė-Zambacevičienė, tel. (8 5) 251 4344, el. p. [vilija.gocelkyte@teismai.lt](mailto:vilija.gocelkyte@teismai.lt)





## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### ĮSITEISĖJUSIAIS TEISMO SPRENDIMAIS PASIBAIGĘ TEISMINIAI GINČAI, SUSIJĘ SU TEISĖJŲ VALSTYBINIŲ PENSIJŲ NEPRIEMOKOMIS, NUO 2015 M. SAUSIO 1 D. IKI 2015 M. LAPKRIČIO 13 D.

Teisėjų valstybinių pensijų nepriemokų gavėjo vardas, pavardė	Įsiteisėję teismo sprendimai, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos teisėjų valstybinės pensijos nepriemokos	Įsiteisėjusiu teismo sprendimu iš Lietuvos valstybės priteista ir Administracijos išmokėta teisėjų valstybinės pensijos nepriemokos suma (eurais)	Teismo sprendimo priėmimo data	Teisėjų valstybinės pensijos nepriemokos išmokėjimo data
1		2	3	4
Julija Gražina Vaitulionienė	I-9967-244-2014	13 155,55	2014-12-04	2015-04-07
Eduardas Meidus	eI-4414-189-2015	4 352,55	2015-03-23	2015-05-25
Birutė Plikynienė	I-2845-789-2015	741,90	2015-03-24	2015-05-25
Klavdija Kruminienė	I-6398-629-2015	3 167,24	2015-08-31	2015-10-15
Raimundas Jocys	I-5644-426-2015	1 941,49	2015-09-21	2015-11-11
Kristina Nijolė Paleckaitė	I-9789-764-2015	7 243,95	2015-09-22	2015-11-11
Pranas Rudzinskas	I-10469-244-2015	1 581,62	2015-10-05	2015-11-11
<b>Bendra suma:</b>		<b>32 184,30</b>		





## VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

### SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2014 m. gruodžio 4 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės ir pranešėjos Liudmilos Zaborovskos, teisėjų Jolantos Malijauskienės ir Henriko Sadausko, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi administracinę bylą pagal pareiškėjos J. G. V. skundą atsakovėms Nacionalinei teismų administracijai ir Lietuvos valstybei, atstovaujamai Lietuvos Respublikos Vyriausybei, dėl neišmokėtos teisėjo valstybinės pensijos dalies priteisimo,

#### **n u s t a t ė:**

Pareiškėja J. G. V. skunde (b. l. 1–2) prašo priteisti iš atsakovės Lietuvos valstybės, 45 423,47 Lt neišmokėtą teisėjų valstybinės pensijos dalį.

Skunde pareiškėja paaiškino, kad Nacionalinės teismų administracija (toliau – ir NTA, Administracija) 2014-02-25 raštu Nr. 4R-601-(4.34) pranešė, kad vadovaujantis NTA 2014-01-16 įsakyму Nr. 9FB.1-(4.46) nuo 2014 m. sausio 1 d. jai perskaičiuota išmokėtina teisėjų valstybinės pensijos suma už 12 metų teisėjo darbo stažą sudaro 2 878,57 Lt ir ji nebus ribojama Statistikos departamento skelbiamu šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,5 dydžiu bei Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo (toliau – Laikinasis įstatymas) 1 priede nustatyto koeficientu. Šiuo metu, t. y. nuo 2014 m. sausio 1 d. jai mokama 2 878,57 Lt teisėjo valstybinė pensija, apskaičiuota vadovaujantis anksčiau paminėtu NTA įsakymu, tačiau iki šiol nėra sumokėta šios pensijos nepriemoka, kuri susidarė prieš tai neteisėtai sumažinus pensiją, pažeidžiant jos apskaičiavimo ir mokėjimo konstitucinius principus. Dėl nepriemokos grąžinimo kreipėsi į NTA, kuri 2014-08-25 raštu Nr. 4R-2265-(4.34) sutiko, kad ji turi teisę į neišmokėtą teisėjų valstybinės pensijos dalį, tačiau nurodė, kad negali išmokėti apskaičiuotos pensijos nepriemokos, kadangi nepriemoka nebuvo nulemta neteisėtų NTA veiksmų, nes ji tik taikė tuo metu galiojusias įstatymų normas. Atsižvelgdama į NTA atsakyme išdėstytus argumentus, mano turinti teisę į savo pažeistos teisės teisminę gynybą. Valstybė netinkamai reglamentavo teisėjų valstybinių pensijų mokėjimo klausimus ir pakankamai ilgą laikotarpį nesuderino teisėjų valstybinių pensijų mokėjimo sritį reglamentuojančius teisės aktus su Konstitucijos imperatyvais. Paaiškino, kad teisėja dirbo nuo 1995 m. lapkričio 6 d. Prezidento 2008 m. gegužės 13 d. dekretu buvo atleista iš Klaipėdos apygardos teismo teisėjos pareigų nuo 2008 m. gegužės 15 d. pasibaigus įgaliojimų laikui. Tuo metu jai suėjo 70 metų. Jos teisėjos darbo stažas, skaičiuojamas nuo 1995 m. lapkričio 6 d., yra šiek tiek didesnis negu 12 metų. Tuo metu skaičiuodama jai skirtą teisėjų valstybinę pensiją NTA, vadovaudamasi Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 2 d. 2 p., į jos darbo stažą šiai pensijai gauti neįskaitė 2 metų teisėjo darbo stažą. Dėl neįskaityto darbo stažo, taip pat dėl Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. nustatyto pensijos dydžio ribojimo, kuris vėliau įsigaliojusiais Konstitucinio teismo nutarimais (2010 m. birželio 29 d., 2012 m. vasario 6 d.) buvo pripažintas prieštaraujančiu Konstitucijai, jai susidarė 45 423,47 Lt (10 780,80 Lt + 34 642,67 Lt) teisėjų valstybinės pensijos nepriemoka.

Atsakovės Lietuvos valstybės atstovė Nacionalinė teismų administracija atsiliepime į skundą (b. l. 31-36) su skundu sutinka.

Atsiliepime į skundą paaiškino, kad sutinka, jog pareiškėja turi teisę į neišmokėtą valstybinės pensijos dalį, susidariusią dėl antikonstitucinėmis pripažintų įstatymo nuostatų taikymo, tačiau nepriemoka turėtų būti priteisiama iš valstybės, o ne NTA. Pareiškėjai buvo paskirta 2 878,57 Lt teisėjų valstybinė pensija. Pagal Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d., pritaikius įstatymo 1 priede nurodytą koeficientą, pareiškėjai apskaičiuota išmokėti 2 302,86 Lt dydžio valstybinė pensija. Oficialiai paskelbus Konstitucinio Teismo nutarimą 2010-06-29 „Dėl Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 5, 6 straipsnių, Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009-12-08 redakcija), Lietuvos Respublikos socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 1 str. 2 d. 1 p., 16 str. 4 d. atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ ir nesant naujo teisinio reguliavimo, atsakovė neturi galimybių skirti, mokėti ir (ar) perskaičiuoti tokių valstybinių pensijų, kurios atitiktų Konstitucijoje įtvirtintus principus. Pažymėjo, kad gavus pakankamą finansavimą 2013 metams, buvo priimtas 2013-01-22 įsakymas, kuriame nustatyta, kad teisėjų valstybinės pensijos nuo 2013-01-01 bus skaičiuojamos ir mokamos vadovaujantis Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarimu. Sutinka, kad pareiškėjai būtų priteista sumažinta ir neišmokėta teisėjų valstybinės pensijos dalis – 10 780,80 Lt per laikotarpį nuo 2010-01-01 iki 2010-11-15 ir 34 642,67 Lt per laikotarpį nuo 2010-11-16 iki 2012-12-31, kuri turėtų būti priteista iš Lietuvos valstybės.

Skundas tenkinamas.

Ginčas byloje kilo dėl valstybinės pensijos apskaičiavimo ir ribojimo pareiškėjui teisėtumo ir pagrįstumo.

Teisėjų valstybinių pensijų skyrimo pagrindus, mokėjimo tvarką ir dydžius reglamentuoja Teisėjų valstybinių pensijų įstatymas (2002-07-02 redakcija Nr. IX-1011), kurio 6 str. 1 d. nustatyta, kad asmenims, turintiems teisę gauti teisėjų valstybinę pensiją ir atitinkantiems šio įstatymo 3 straipsnyje nustatytas sąlygas bei įgijusiems ne mažesnę kaip 20 metų teisėjo darbo stažą, teisėjų valstybinė pensija apskaičiuojama iš paskutinių 5, prieš nustojant eiti teisėjo pareigas, metų teisėjo gauto darbo užmokesčio vidurkio ir skiriama 45 procentų šio dydžio. Šio straipsnio 2 d. nustatyta, kad asmenims, turintiems teisę gauti teisėjų valstybinę pensiją, bet neįgijusiems 20 metų teisėjo darbo stažo ir atitinkantiems šio įstatymo 3 straipsnyje nustatytas sąlygas, skiriama tokio dydžio teisėjų valstybinė pensija: 1) asmenims, įgijusiems 15 ir daugiau metų teisėjo darbo stažą, teisėjų valstybinė pensija apskaičiuojama iš paskutinių 5, prieš nustojant eiti teisėjo pareigas, metų teisėjo gauto darbo užmokesčio vidurkio ir skiriama 35 procentų šio dydžio; 2) asmenims, įgijusiems 10 ir daugiau metų teisėjo darbo stažą, teisėjų valstybinė pensija apskaičiuojama iš paskutinių 5, prieš nustojant eiti teisėjo pareigas, metų teisėjo gauto darbo užmokesčio vidurkio ir skiriama 20 procentų šio dydžio; 3) asmenims, įgijusiems 5 ir daugiau metų teisėjo darbo stažą, teisėjų valstybinė pensija apskaičiuojama iš paskutinių 5, prieš nustojant eiti teisėjo pareigas, metų teisėjo gauto darbo užmokesčio vidurkio ir skiriama 10 procentų šio dydžio. Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo (2002-07-02 redakcija Nr. IX-1011) 6 str. 3 d. nustatyta, kad šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta tvarka apskaičiuotos teisėjų valstybinės pensijos ir pagal kitus įstatymus paskirtų pensijų (valstybinių ir valstybinių socialinio draudimo pensijų) suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama teisėjų valstybinė pensija, Statistikos departamento paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1.5 dydžio. Pensijos dydžio ribojimą taiko teisėjų valstybines pensijas mokanti institucija.

Valstybinių pensijų įstatymo 1 str. 5 p. numatytas ir teisėjų valstybinės pensijos mokėjimas. Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2002-07-02 įstatymo Nr. IX-1013 redakcija, galiojanti nuo 2003-01-01) buvo nustatyta, kad kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 3–6 punktuose nustatytos valstybinės pensijos dydis bei šios pensijos dydžio ir tam pačiam asmeniui paskirtų pagal šio straipsnio pirmąją dalį valstybinių pensijų ir valstybinių socialinio draudimo pensijų bendra

suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama valstybinė pensija, Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1.5 dydžio. Pensijos dydžio ribojimą taiko valstybinę pensiją mokanti institucija.

Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009-12-08 įstatymo Nr. XI-531 redakcija, galiojanti nuo 2010-01-01, ir 2010-11-12 įstatymo Nr. XI-1124 redakcija, galiojanti nuo 2010-11-27)) nustatyta, kad kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose nustatytos valstybinės pensijos dydis bei šios pensijos dydžio ir tam pačiam asmeniui paskirtų pagal šio straipsnio 1 dalį valstybinių pensijų ir valstybinių socialinio draudimo pensijų bendra suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama valstybinė pensija, Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1.3 dydžio. Pensijos dydžio ribojimą taiko valstybinę pensiją mokanti institucija.

2009-12-09 buvo priimtas Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinasis įstatymas, kuris, išskyrus jo 16 str., įsigaliojo 2010-01-01. Pagal minėto įstatymo 1 str. 2 d. 1 p., šis įstatymas taikomas ir asmenims, gaunantiems valstybines pensijas, paskirtas ir mokamas pagal Valstybinių pensijų įstatymą <...>, Teisėjų valstybinių pensijų įstatymą <...>. Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 16 str. 4 d. nustatytas pasiūlymas Vyriausybei iki 2010-07-01 parengti ir patvirtinti sumažintų valstybinių socialinio draudimo senatvės ir netekto darbingumo pensijų kompensavimo tvarkos aprašą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2010-06-29 nutarime konstatavo, kad: 1) Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 1 d. ta apimtimi, kuria įtvirtinant maksimalų teisėjų valstybinės pensijos dydį nėra atsižvelgta į atskirų teismų sistemų ypatumus, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 str. 2 d., konstituciniam teisinės valstybės principui; 2) Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 2 d. prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 str. 2 d., konstituciniam teisinės valstybės principui; 3) Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 str. 2 d., konstituciniam teisinės valstybės principui; 4) Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009 m. gruodžio 8 d. redakcija) nuostata „Kiekvienos šio įstatymo 1 str. 1 d. 1-5 punktuose nustatytos valstybinės <...> pensijos dydžio ir tam pačiam asmeniui paskirtų pagal šio straipsnio 1 dalį valstybinių pensijų ir valstybinių socialinio draudimo pensijų bendra suma vienam asmeniui negali viršyti už praeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama valstybinė pensija, Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,3 dydžio“ (2009 m. gruodžio 8 d. redakcija) ta apimtimi, kuria formuluotė „kiekvienos šio įstatymo 1 str. 1 d. 1-5 punktuose nustatytos valstybinės pensijos“ apima šio įstatymo 1 str. 1 d. 5 p. nustatytas teisėjų valstybines pensijas, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 str. 2 d., konstituciniam teisinės valstybės principui; 5) Lietuvos Respublikos socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 1 str. 2 d. 1 p. ta apimtimi, kuria nustatyta, kad šis įstatymas taikomas asmenims, gaunantiems valstybines pensijas, paskirtas ir mokamas pagal Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymą, neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai; 6) Lietuvos Respublikos socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 16 str. 4 d. ta apimtimi, kuria Lietuvos Respublikos Vyriausybei nėra siūloma parengti ir patvirtinti dideliu mastu sumažintų valstybinių pensijų kompensavimo tvarkos aprašą, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23, 52 straipsniams, konstituciniam teisinės valstybės principui. Šis Konstitucinio Teismo nutarimas leidinyje „Valstybės žinios“ buvo paskelbtas 2010-11-16.

Konstitucinis Teismas savo nutarimuose, *inter alia* 2011-10-25 nutarime „Dėl Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo įstatymo 72 straipsnio atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“, nurodė, kad iš Konstitucijos kyla draudimas, jog Seimo aktas negali būti taikomas nuo tos dienos, kai oficialiai paskelbiamas Konstitucinio Teismo sprendimas, kad Seimo aktas prieštarauja Konstitucijai. Konstitucinio Teismo įstatymo 72 str. nustatyta, kad Konstitucinio Teismo priimti nutarimai turi įstatymo galią ir yra privalomi visoms valdžios institucijoms,

teismams, visoms įmonėms, įstaigoms bei organizacijoms, pareigūnams ir piliečiams. Visos valstybės institucijos bei jų pareigūnai privalo panaikinti savo priimtus poįstatyminius aktus ar jų nuostatas, kurie pagrįsti pripažintu nekonstituciniu teisės aktu. Neturi būti vykdomi sprendimai, pagrįsti teisės aktais, kurie pripažinti prieštaraujančiais Konstitucijai ar įstatymams, jeigu tokie sprendimai nebuvo įvykdyti iki atitinkamo Konstitucinio Teismo nutarimo įsigaliojimo. Konstitucinio Teismo nutarimo pripažinti teisės aktą ar jo dalį nekonstituciniu galia negali būti įveikta pakartotinai priėmus tokį pat teisės aktą ar jo dalį. Taigi, Konstitucinis Teismas turi įgaliojimus pripažinti kitų valstybės valdžią įgyvendinančių institucijų – Seimo, Respublikos Prezidento, Vyriausybės – teisės aktus prieštaraujančiais aukštesnės galios teisės aktams, pirmiausiai Konstitucijai, tai reiškia šių aktų teisinės galios panaikinimą bei jų pašalinimą visam laikui iš Lietuvos teisės sistemos.

Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarimu pripažinus, kad Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009-12-08 redakcija) nuostata „Kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose nustatytos valstybinės <...> pensijos dydžio ir tam pačiam asmeniui paskirtų pagal šio straipsnio 1 dalį valstybinių pensijų ir valstybinių socialinio draudimo pensijų bendra suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama valstybinė pensija, Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,3 dydžio“ ta apimtimi, kuria formuluotė „kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose nustatytos valstybinės pensijos“ apima šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 5 punkte nustatytas teisėjų valstybines pensijas, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 straipsnio 2 daliai, konstituciniam teisinės valstybės principui, nuo oficialaus Konstitucinio Teismo nutarimo paskelbimo dienos, t. y. nuo 2010-11-16, Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo, Valstybinių pensijų įstatymo straipsniai (jų dalys), kurie yra pripažinti prieštaraujančiais Konstitucijai, negali būti taikomi.

Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad jeigu įstatymų leidėjas įtvirtina tokią teisėjo socialinę (materialinę) garantiją, nutrūkus teisėjo įgaliojimams, kaip teisėjo pensija, ši garantija yra ginama ne tik pagal Konstitucijos 109 str., bet ir pagal 52 str. Priešingu atveju, būtų paneigta teisėjų valstybinės pensijos, kaip iš Konstitucijos kylančios teisėjo socialinės (materialinės) garantijos, nutrūkus jo įgaliojimams, esmė, paskirtis ir taip būtų sudarytos prielaidos nukrypti nuo iš Konstitucijos, jos 109 str. 2 d., konstitucinio teisinės valstybės principo, kylančių reikalavimų. Nustačius minėtos teisės pažeidimą, teismas privalo ją veiksmingai ginti, įveikiant Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarimu nustatytus ir Konstituciją pažeidžiančius teisinio reguliavimo trūkumus. Priešingu atveju būtų pažeistos minėtos Konstitucijos normos ir principai, garantuojantys asmens teisę į valstybinę pensiją. Be to, nagrinėjamoje byloje teismui nevykdant iš Konstitucijos kylančios ir Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje (Konstitucinio Teismo 2006-08-08 sprendimas) pripažįstamos teismo pareigos šalinti Konstitucijai prieštaraujančio teisinio reguliavimo spragas ir šiuo atveju nepriteisiant pareiškėjai pensijos netaikant ribojimų, kuris buvo pripažintas prieštaraujančiu Konstitucijai, ir toliau būtų realiai taikomas Konstitucijai prieštaraujantis teisinis reguliavimas.

Byloje nustatyta, kad NTA direktoriaus 2008 m. birželio 6 d. įsakymu Nr. 9FB-7-(4.46) „Dėl teisėjų valstybinės pensijos skyrimo J. G. V.“ pareiškėjai nuo 2008 m. gegužės 16 d. buvo paskirta 1 655,08 Lt teisėjų valstybinė pensija. Šis įsakymas buvo priimtas vadovaujantis Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 5 straipsniu, 6 straipsnio 2 dalies 2 punktu, 7 straipsnio 1 dalimi, Teisėjų valstybinių pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. sausio 21 d. nutarimu Nr. 68 „Dėl teisėjų valstybinių pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatų patvirtinimo“ (toliau - Nuostatai) bei Teisėjų valstybinių pensijų skyrimo komisijos, sudarytos Administracijos direktoriaus 2008 m. sausio 30 d. įsakymu Nr. 6P-6-(1.1), 2008 m. birželio 3 d. išvada Nr. 15FB-07-(4.46).

Administracijos direktoriaus 2009 m. spalio 1 d. įsakymu Nr. 9FB-28-(4.46) „Dėl teisėjų valstybinės pensijos skyrimo J. G. V.“ pareiškėjai nuo valstybinės pensijos skyrimo dienos (2008 m. gegužės 16 d.) buvo paskirta perskaičiuota 2 214,28 Lt teisėjų valstybinė pensija ir nurodyta

pareiškėjai perskaičiuotą teisėjų valstybinę pensiją pradėti mokėti ir gautos bei perskaičiuotos teisėjų valstybinės pensijos dydžių skirtumą išmokėti tik gavus duomenis apie perskaičiuotą valstybinę socialinio draudimo pensiją iš Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos. Šis įsakymas buvo priimtas vadovaujantis Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 7 straipsnio 1 dalimi, Nuostatais, Nesumokėtos socialinių ir valstybinio socialinio draudimo išmokų, kurių dydis priklausė nuo teisėjo darbo užmokesčio, dalies apskaičiavimo ir išmokėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. balandžio 15 d. nutarimu Nr. 298 „Dėl nesumokėtos socialinių ir valstybinio socialinio draudimo išmokų, kurių dydis priklausė nuo teisėjo darbo užmokesčio, dalies apskaičiavimo ir išmokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 25-26 punktais.

Pagal Administracijos direktoriaus 2013 m. sausio 22 d. įsakymą Nr. 9FB-1-(4.46) „Dėl teisėjų valstybinių pensijų“ pareiškėjai buvo perskaičiuota mokėtina teisėjos valstybinės pensijos suma ir nuo 2013 m. sausio 1 d. paskirta 2 302,86 Lt teisėjų valstybinė pensija. Šis įsakymas buvo priimtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2010 m. birželio 29 d. nutarimu „Dėl Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 5, 6 straipsnių, Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymo 3 straipsnio 3 dalies (2009 m. gruodžio 8 d. redakcija), Lietuvos Respublikos socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 1 straipsnio 2 dalies 1 punkto, 16 straipsnio 4 dalies atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“, Teisėjų valstybinių pensijų įstatymu, Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymu, Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinuoju įstatymu.

Vadovaujantis Administracijos direktoriaus 2014 m. sausio 16 d. įsakyму Nr. 9FB-1-(4.46) „Dėl teisėjų valstybinių pensijų“ pareiškėjai perskaičiuota išmokėtina teisėjų valstybinės pensijos suma už 12 metų teisėjo darbo stažą nuo 2014 m. sausio 1 d. sudaro 2 878,57 Lt. Pareiškėjai minėtu įsakyму buvo perskaičiuota paskirta teisėjų valstybinė pensija, neribojant Statistikos departamento skelbiamu šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,5 dydžiu bei Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 1 priede nustatyto koeficientu.

Taigi, iš teismui pateiktos 2014 m. rugpjūčio 18 d. Administracijos pažymos Nr. 3R-1145 matyti, jog pareiškėjai laikotarpiu nuo 2010 m. sausio mėn. iki 2010 m. lapkričio 15 d. išmokant teisėjo valstybinę pensiją buvo skaičiuojama už 10 metų teisėjos darbo stažą ir buvo taikomas 1,3 pensijos dydžio ribojimas bei Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nuostatos. Netaikant pensijos dydžio ribojimo, taikant Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 4 straipsnio 1 dalis ir skaičiuojant pensiją už 12 metų teisėjos darbo stažą, pareiškėjai minėtu laikotarpiu susidarė 10 780,80 Lt pensijos nepriemoka.

Administracijos 2014 m. rugpjūčio 18 d. pažymos Nr. 3R-1146 duomenimis, pareiškėjai laikotarpiu nuo 2010 m. lapkričio 16 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. išmokant teisėjų valstybinę pensiją, buvo skaičiuojama už 10 metų teisėjos darbo stažą ir buvo taikomas 1,3 pensijos dydžio ribojimas (nuo 2012 m. rugsėjo 1 d. buvo taikytas 1,5 pensijos dydžio ribojimas) bei Laikinojo įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nuostatos. Netaikant pensijos dydžio ribojimo, taikant Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 4 straipsnio 1 dalį ir skaičiuojant pensiją už 12 metų teisėjos darbo stažą, pareiškėjai minėtu laikotarpiu susidarė 34 642,67 Lt pensijos nepriemoka.

Pareiškėja 2014 m. rugpjūčio 3 d. raštu „Dėl neteisėtai sumažintos teisėjų valstybinės pensijos dalies grąžinimo“ kreipėsi į Administraciją, prašydama apskaičiuoti ir išmokėti pareiškėjai susidariusią teisėjos valstybinės pensijos nepriemoką. Administracija 2014 m. rugpjūčio 25 d. raštu Nr. 4R-226-(4.34) atsisakė tenkinti pareiškėjos prašymą. Administracija nurodė, kad sutinka, jog pareiškėja turi teisę į neišmokėtą teisėjų valstybinės pensijos dalį, susidariusią dėl antikonstitucinėmis pripažintų įstatymo nuostatų taikymo. Tačiau pažymėjo, kad Administracija, veikianti kaip teisėjų valstybines pensijas pagal galiojančius teisės aktus bei skiriamą valstybės finansavimą skirianti ir mokanti institucija, neturi teisinio pagrindo savarankiškai spręsti dėl valstybės prievolių įvykdymo (nepriemokų išmokėjimo), nes teisėjos valstybinės pensijos nepriemokos dalis susidarė ne dėl Administracijos kaltės.

Taigi, remiantis Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymo, Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo nuostatomis, laikotarpiu nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d.

pareiškėjai buvo mokama sumažinta pensija dėl to, kad Lietuvos įstatymų leidėjas netinkamai reglamentavo valstybinių pensijų mokėjimo klausimus.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinė teisėjų kolegija, siekdama suvienodinti administracinių teismų praktiką dėl teisėjų valstybinių pensijų nepriemokų, susidariusių dėl antikonstitucinėmis pripažintų teisės normų taikymo, priteisimo, administracinėje byloje Nr. A502-673/2013 2013 m. rugsėjo 12 d. priėmė nutartį, kurioje pažymėjo, kad laikotarpiu nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31. turėjo būti mokama pensija, netaikant pensijos dydžio ribojimo (nei pagal Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymą, nei pagal Teisėjų valstybinių pensijų įstatymą), tačiau taikant Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 4 straipsnio 1 dalį (2009 m. gruodžio 9 d. redakcija), tai yra perskaičiuojant pensiją pagal Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 1 priede nustatytą formulę.

Taigi, vadovaujantis suformuota teismų praktika šio pobūdžio bylose, dėl antikonstitucinėmis pripažintų anksčiau paminėtų įstatymų nuostatų taikymo (pritaikius Konstitucinio Teismo pripažinto kaip neprieštaraujančio Konstitucijai Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 1 priedo formulę) pareiškėjai per laikotarpį nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2010 m. lapkričio 16 d. susidarė 10 780,80 Lt nepriemoka nurodyta Administracijos 2014 m. rugpjūčio 18 d. pažymoje Nr. 3R-1145 ir per laikotarpį nuo 2010 m. lapkričio 16 d. iki 2013 m. gruodžio 31 d. 34 642,67 Lt nepriemoka nurodyta Administracijos 2014 m. rugpjūčio 18 d. pažymoje Nr. 3R-1146. Kadangi šioje konkrečioje situacijoje pensijos nepriemoką nulėmė įstatymų leidėjo veiksmai, būtent valstybė laikytina atsakinga ir už tokių garantijų realų įvykdymą. Esant tokioms aplinkybėms, neišmokėta teisėjų valstybinės pensijos dalis turėtų būti priteisiama iš Lietuvos valstybės.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 85-87 str., 88 str. 2 p., 127 str. 1 d., 129 str.,

#### **n u s p r e n d ž i a:**

Pareiškėjos J. G. V. skundą tenkinti. **13.155,5 €**

Priteisti pareiškėjai J. G. V. iš atsakovės Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, 45 423,47 Lt teisėjo valstybinės pensijos nepriemoką.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant apeliacinį skundą tiesiogiai Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjai

Jolanta Malijauskienė

Henrikas Sadauskas

Liudmila Zaborovska

Administracinė byla Nr. eI-4414-189/2015  
Proceso Nr. 3-61-3-03496-2014-2  
Procesinio sprendimo kategorija 6.6.1., 74.

(S)



## VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

### SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2015 m. kovo 23 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Broniaus Januškos (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), Rūtos Miliuvienės ir Irenos Paulauskienės, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo E. M. skundą atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamai Vyriausybei, kurią atstovauja Nacionalinė teismų administracija dėl teisėjo valstybinės pensijos dalies priteisimo (trečiasis suinteresuotas asmuo – Nacionalinė teismų administracija).

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi bylą,

#### n u s t a t ė:

Pareiškėjas kreipėsi į teismą su skundu prašydamas priteisti iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Vyriausybės 15028,47 Lt valstybinės pensijos bei priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Paaikšino, kad 2011-11-28 Lietuvos Respublikos Prezidentės dekretu Nr. IK-882, sulaukus įstatymu nustatyto pensinio amžiaus, nuo 2011-12-02 buvo atleistas iš Utenos rajono apylinkės teismo teisėjo pareigų. Nacionalinės teismų administracijos 2011-12-28 Įsakymu Nr. 9FB-16-(4.46) pareiškėjui nuo 2011-12-03 buvo paskirta 2951,28 Lt dydžio teisėjų valstybinė pensija. Nacionalinės teismų administracijos 2013-08-29 Įsakymu Nr. 9FB-22-(4.46) pareiškėjui buvo paskirta 3032,23 Lt dydžio teisėjų valstybinė pensija. Nacionalinės teismų administracijos 2014-01-06 Įsakymu Nr. 9FB-1-(4.46), nuo 2014-01-01 apskaičiuojant teisėjų valstybines pensijas buvo nuspręsta netaikyti Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo (toliau ir – Teisėjų valstybinių pensijų įstatymas) 6 str. 3 dalyje nurodyto pensijų dydžio apribojimo.

Nurodė, jog 2002-07-02 Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 (redakcija galiojanti nuo 2010-11-06) 6 str. 3 d. buvo įtvirtinta, jog šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta tvarka apskaičiuotos teisėjų valstybinės pensijos ir pagal kitus įstatymus paskirtų pensijų (valstybinių ir valstybinių socialinio draudimo pensijų) suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama teisėjų valstybinė pensija, Statistikos departamento paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,5 dydžio. Pensijos dydžio ribojimą taiko teisėjų valstybines pensijas mokanti institucija.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2010-06-29 nutarimu pripažino, kad Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 str. 2 d., konstituciniam teisinės valstybės principui. Atsižvelgiant į tai, skirtumas tarp paskirtos teisėjų valstybinės pensijos ir turėjusios būti išmokėtos teisėjų valstybinės pensijos, netaikant pensijos dydžio ribojimo už laikotarpį nuo 2011 m. gruodžio mėnesio iki 2014 m. sausio 1 d. susidarė 15028,47 Lt.

Pažymėjo, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2012-07-23 nutartyje Nr. A-552-2747/2014, taip pat išaiškino, kad teisėjų valstybinės pensijos dalies neišmokėjimas buvo nulemtas tuo, kad Lietuvos valstybė, netinkamai reglamentavo teisėjų valstybinės pensijos mokėjimo klausimus, nuo 2010-04-29 Konstitucinio Teismo nutarimo priėmimo, laiku neužpildė susidariusios teisės spragos, todėl esant tokioms aplinkybėms neišmokėta teisėjų valstybinės pensijos dalis priteistina iš Lietuvos valstybės. Analogiškas išaiškinimas buvo pateiktas ir vėlesnėse Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartyse. Tuo pagrindu pareiškėjas prašo priteisti neišmokėtą teisėjo valstybinės pensijos dalį.

Nacionalinė teismų administracija, kartu atstovaujanti ir Lietuvos valstybės atstovę Vyriausybę bei trečiąjį suinteresuotą asmenį atsiliepimo argumentais nurodė, kad oficialiai paskelbus Konstitucinio Teismo nutarimą 2010-06-29 „Dėl Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 5, 6 straipsnių, Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009-12-08 redakcija), Lietuvos Respublikos socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 1 str. 2 d. 1 p., 16 str. 4 d. atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ ir nesant naujo teisinio reguliavimo, neturėjo galimybių skirti, mokėti ir (ar) perskaičiuoti tokių valstybinių pensijų, kurios atitiktų Konstitucijoje įtvirtintus principus. Pažymėjo, kad pareiškėjui ginčo laikotarpiu pensija buvo mokama sumažinta dėl to, kad Lietuvos įstatymų leidėjas netinkamai reglamentavo valstybinių pensijų mokėjimo klausimus. Sutiko, kad pareiškėjui būtų priteista sumažinta ir neišmokėta teisėjų valstybinės pensijos nepriemoka susidariusi per laikotarpį nuo 2011 m. gruodžio mėn. iki 2012 m. gruodžio mėn. ir kuri turėtų būti priteista iš Lietuvos valstybės, o ne iš Nacionalinės teismų administracijos.

Proceso šalys teismo posėdyje nedalyvavo, apie teismo posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai (Administracinių bylų teisenos įstatymo, toliau – ABTĮ, XI skirsnis). Bylos nagrinėjimo atidėjimo pagrindų nenustatyta (ABTĮ 80 str.).

Skundas tenkintinas.

Ginčas byloje kilęs dėl valstybinės pensijos apskaičiavimo ir ribojimo pareiškėjui teisėtumo ir pagrįstumo už laikotarpį nuo 2011 m. gruodžio mėn. iki 2012 m. gruodžio mėn.

Byloje pateiktais rašytiniais įrodymais nustatyta, kad ginčo laikotarpiu pareiškėjui paskirta teisėjo valstybinė pensija buvo perskaičiuojama vadovaujantis Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 dalimi, Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 dalimi, Laikinojo įstatymo 4 str. 1 dalimi ir 5 straipsnio nuostatomis. Dėl šių aplinkybių ginčo byloje nėra.

Ginčui aktualiu laikotarpiu galiojusioje Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 dalyje (2002-07-02 redakcija; Žin., 2002, Nr. 73-3088) buvo nustatyta, kad šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta tvarka apskaičiuotos teisėjų valstybinės pensijos ir pagal kitus įstatymus paskirtų pensijų (valstybinių ir valstybinių socialinio draudimo pensijų) suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama teisėjų valstybinė pensija, Statistikos departamento paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,5 dydžio. Pensijos dydžio ribojimą taiko teisėjų valstybinės pensijas mokanti institucija. Teisėjų valstybinės pensijos mokėjimas reglamentuotas taip pat ir Valstybinių pensijų įstatymu (1 str. 5 p.). Šio įstatymo 3 str. 3 dalyje (2009-12-08 redakcija; Žin., 2009, Nr. 151-6778) buvo įtvirtinta nuostata, kad kiekvienos šio įstatymo 1 str. 1 d. 1–5 punktuose nustatytos valstybinės pensijos dydžio ir tam pačiam asmeniui paskirtų pagal šio straipsnio 1 dalį valstybinių pensijų ir valstybinių socialinio draudimo pensijų bendra suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama

valstybinė pensija, Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,3 dydžio.

Konstitucinis Teismas 2010-06-29 nutarime konstatavo, jog Teisėjų valstybinių pensijų įstatymas Valstybinių pensijų įstatymo atžvilgiu yra *lex specialis*, t. y. sprendžiant su teisėjų valstybinių pensijų skyrimu ir mokėjimu susijusius klausimus, pirmenybė turi būti teikiama jo nuostatomis ir, be kita ko, pripažino, kad: 1) Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 dalis (Žin., 2002, Nr. 73-3088) prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 str. 2 daliai, konstituciniam teisinės valstybės principui; 2) Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 dalies (2009-12-08 redakcija; Žin., 2009, Nr. 151-6778) nuostata „Kiekvienos šio įstatymo 1 str. 1 d. 1–5 punktuose nustatytos valstybinės <...> pensijos dydžio ir tam pačiam asmeniui paskirtų pagal šio straipsnio 1 dalį valstybinių pensijų ir valstybinių socialinio draudimo pensijų bendra suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama valstybinė pensija, Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,3 dydžio“ tiek, kiek formuluotė „kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose nustatytos valstybinės pensijos“ apima šio įstatymo 1 str. 1 d. 5 punkte nustatytas teisėjų valstybines pensijas, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 str. 2 daliai, konstituciniam teisinės valstybės principui; 3) pripažino, kad Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 1 str. 2 d. 1 punktas (Žin., 2009, Nr. 152-6820) tiek, kiek nustatyta, kad šis įstatymas taikomas asmenims, gaunantiems valstybines pensijas, paskirtas ir mokamas pagal Teisėjų valstybinių pensijų įstatymą, neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai. Konstitucinio Teismo nutarimas „Valstybės žiniuose“ oficialiai buvo paskelbtas 2010-11-16, tačiau Konstitucijai prieštaraujančiomis pripažintos Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 dalies nuostatos nebuvo pakeistos. Nuo 2012-09-01 įsigaliojo Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 dalies pakeitimo įstatymas, pagal kurį šio įstatymo nuostatos negali būti taikomos perskaičiuojant paskirtas teisėjų valstybines pensijas.

Pagal nuo 2010-01-01 įsigaliojusio Laikinojo įstatymo 4 str. 1 dalies nuostatas, paskirtos ir Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 dalyje nustatyta tvarka apribotos valstybinės pensijos perskaičiuojamos taikant atitinkamą koeficientą, apskaičiuotą pagal šio įstatymo 1 priede nurodytą formulę. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2012-02-06 nutarime „Dėl pensijų perskaičiavimo ir mokėjimo valstybėje susidarius itin sunkiai ekonominei, finansinei padėčiai“ konstatavo, kad Laikinojo įstatymo 4 str. 1 dalis (2009-12-09 redakcija) tiek, kiek joje nustatytas valstybinių pensijų perskaičiavimas, neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai, taip pat konstatavo, kad Laikinojo įstatymo 5 straipsnio nuostatos (2009-12-09, 2010-10-26 redakcijos) tiek, kiek joje nustatytas sumažintų valstybinių pensijų mokėjimas šioje dalyje nurodytiems asmenims, prieštarauja (prieštaravo) Lietuvos Respublikos Konstitucijos 48 str. 1 daliai. Minėta, kad Konstitucinis Teismas 2010-06-29 nutarime pripažino, kad Laikinojo įstatymo nuostatų taikymas, perskaičiuojant teisėjų valstybines pensijas, Konstitucijai neprieštaravo. Taigi Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas iš esmės pripažino, kad teisėjų valstybinių pensijų ribojimas buvo (yra) galimas tik pagal Laikinojo įstatymo 4 str. 1 dalį. Kitoks paskirtų teisėjų valstybinių pensijų ribojimo mastas, t. y. kaip ir nagrinėjamu atveju, vadovaujantis Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 dalimi, Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 dalimi ir Laikinojo įstatymo 5 str. 1 dalimi pažeidžia pensijos gavėjų konstitucines teises.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinė teisėjų kolegija 2013-09-12 nutartyje Nr. A-502-673/2013, konstatavo, kad nors teisėjų valstybinių pensijų apskaičiavimo teisinis reguliavimas įstatymų leidėjo iki šiol nėra pakeistas (nuo 2012-09-01 įsigaliojo tik Valstybinių pensijų įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymas), apskaičiuojant pareiškėjui dėl antikonstitucinių nuostatų taikymo ginčo laikotarpiu susidariusią nepriemoką, negali būti taikomas nė vienas iš paminėtų ribojimų, t. y. pareiškėjo pensijos dydis neribotinas.

Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad žemesnės galios teisės aktuose esančias teisės spragas (neiškiriančias legislatyvinės omisijos) galima užpildyti *ad hoc*, teismams pagal savo

kompetenciją sprendžiant bylas dėl individualaus visuomeninio santykio ir taikant (bei aiškinant) teisę. Teismai turi konstitucinę pareigą užtikrinti asmens, kuris kreipiasi į teismą dėl savo teisių ar laisvių pažeidimo, teises, laisves, kitas konstitucines vertybes; taigi, teismai neabejotinai turi ir iš Konstitucijos kylančius įgaliojimus taikyti *inter alia* bendruosius teisės principus, taip pat aukštesnės galios teisės aktus, pirmiausia Konstituciją – aukščiausiąją teisę. Nors galutinai pašalinti teisės spragas (taip pat ir legislatyvinę omissiją) galima tik teisę kuriančioms institucijoms išleidus atitinkamus teisės aktus, tačiau visais atvejais yra nepaneigiama galimybė teismams žemesnės galios teisės akte esančią teisės spragą užpildyti *ad hoc* (Konstitucinio Teismo 2006-08-08 nutarimas).

Nacionalinės teismų administracijos 2014-06-12 pažyma Nr. 3R-1016 tvirtina, kad ginčo laikotarpiu pareiškėjui susidarė 15028,47 Lt dydžio pensijos nepriemoka.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinė teisėjų kolegija 2013-09-12 nutartyje Nr. A-502-673/2013 išaiškino, kad visa teisėjų valstybinės pensijos nepriemoka, t. y. susidariusi iki Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarimo įsigaliojimo – 2010-11-16, ir po Konstitucinio Teismo nutarimo įsigaliojimo, kilo ne dėl neteisėtų Nacionalinės teismų administracijos veiksmų, todėl ji priteistina iš Lietuvos valstybės, kuriai pagal Vyriausybės 2014-09-29 nutarimą Nr. 1054 atstovauja Nacionalinė teismų administracija. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus ir vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2013-09-12 nutartimi, valstybinės pensijos nepriemoka pareiškėjui priteistina iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės.

Lietuvos banko valdybos 2002-02-01 nutarimu Nr. 15 ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-02-01 nutarimu Nr. 157 nuo 2002-02-02 nustatytas oficialus lito kursas – 3,4528 Lt už 1 eurą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjui priteistina 15028,47 Lt valstybinė pensijos nepriemoka, pritaikius perskaičiavimo kursą – 3,4528 Lt už 1 eurą, atitinka 4352,55 EUR.

Pareiškėjas taip pat prašo teismo priteisti turėtas bylinėjimosi išlaidas. Proceso šalis teikdama prašymą dėl išlaidų atlyginimo, kartu teismui pateikia turėtų išlaidų apskaičiavimą ir pagrindimą (ABTĮ 45 str. 1 dalis). Pareiškėjas prašydamas priteisti turėtas bylinėjimosi išlaidas iki bylos išnagrinėjimo turėtų išlaidų apskaičiavimo ir pagrindimo nepateikė, todėl reikalavimas dėl turėtų bylinėjimosi išlaidų pritesimo paliekamas nenagrinėtu. Pažymėtina, jog toks sprendimas nepanaikina pareiškėjo teisės kreiptis dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo, tačiau prašymas su turėtų bylinėjimosi išlaidų apskaičiavimu ir pagrindu teismui turėtų būti pateiktas ne vėliau kaip per keturiolika dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo.

Teisėjas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 85–87 straipsniais, 88 str. 2 punktu, 127 straipsniu, 129 straipsniu,

#### n u s p r e n d ė:

Pareiškėjo E. M. skundą patenkinti.

Priteisti pareiškėjui E. M. iš atsakovės Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 4352,55 EUR (keturis tūkstančius tris šimtus penkiasdešimt du eurus 55 ct) teisėjo valstybinės pensijos nepriemoką už laikotarpį nuo 2011-12-03 iki 2012-12-31.

Sprendimas per keturiolika dienų nuo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant skundą šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjai

Bronius Januška

Rūta Miliuvienė



## VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

### SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2015 m. kovo 24 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Egidijos Puzinskaitės, Rasos Ragulskytės-Markovienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja) ir Ernesto Spruogio, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi administracinę bylą pagal pareiškėjos B. P. skundą atsakovėms Lietuvos valstybei, atstovaujamai Nacionalinės teismų administracijos, ir Nacionalinei teismų administracijai dėl neišmokėtos valstybinės pensijos dalies priteisimo,

#### n u s t a t ė:

*Pareiškėja* B. P. 2014-01-13 išsiuntė paštu teismui skundą (b. l. 1–3), kurį patikslino (b. l. 23–25), prašydama priteisti iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kurią atstovauja Nacionalinė teismų administracija (*toliau – ir Administracija*), laikotarpiu nuo 2011-07-21 iki 2012-12-31 susidariusią teisėjo valstybinės pensijos nepriemoką – 2 561,64 Lt (741,90 EUR).

Paaikšino, kad nuo 2000 m. gegužės mėnesio iki 2011-07-20 dirbo Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo (dabar Vilniaus miesto apylinkės teismas) teisėja, iš pareigų buvo atleista 2011-07-18 dekretu Nr. I-766, pasibaigus įgaliojimų laikui (suejus 65 m.). Administracijos direktoriaus įsakymu Nr. 9FB-5-(4.46) nuo 2011-07-21 pareiškėjai buvo paskirta 1 269,98 Lt dydžio teisėjų valstybinė pensija, tačiau Administracija mokėjo tik jos dalį. Pareiškėjos teigimu, apskaičiuodama jai valstybinę teisėjo pensiją, Administracija nesivadovavo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo (*toliau – ir Konstitucinis Teismas*) 2010-06-29 nutarimo nuostatomis. Šis nutarimas leidinyje „Valstybės žinios“ buvo paskelbtas 2010-11-16, t. y. dar iki teisėjo valstybinės pensijos skyrimo pareiškėjai.

B. P. pažymėjo, kad jai yra neišmokėta 2 561,64 Lt valstybinės teisėjų pensijos suma už laikotarpį nuo 2011-07-21 iki 2012-12-31, šią aplinkybę patvirtina Administracijos 2013-10-28 pažyma Nr. SR-1512. 2013-11-11 pareiškėja nurodo kreipusis į Administraciją, prašydama išmokėti pensijos nepriemoką, tačiau Administracija 2013-12-17 raštu Nr. R-3144-(4-34) atsisakė tai padaryti. Pareiškėja šį atsisakymą laiko nepagrįstu.

*Atsakovė* Administracija, atstovaujanti ir atsakovei Lietuvos valstybei, 2014-01-30 (b. l. 7–9) ir 2014-03-06 (b. l. 29) atsiliepimuose nurodė, kad sutinka su pareiškėjos skundu, t. y. kad pareiškėjai priteistina neišmokėta teisėjų valstybinės pensijos dalis – 2 561,64 Lt, susidariusi dėl antikonstitucinėmis pripažintų įstatymo nuostatų taikymo 2011-07-21 d–2012-12-31, tačiau mano, kad ši suma priteistina iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, o ne iš Administracijos. Pažymėjo, jog, nors Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarimas oficialiai buvo paskelbtas 2010-11-16, iki šios dienos nėra naujo teisinio reguliavimo, t. y. įstatymų leidėjas nepašalino šios teisės spragos, todėl Administracija iki 2012-12-31 neturėjo galimybės skirti,

mokėti ir / ar perskaičiuoti tokių valstybinių pensijų, kurios atitiktų Konstitucijoje įtvirtintus principus.

*Skundas tenkintinas.*

Nagrinėjamu atveju byloje ginčas kilo dėl pareiškėjai 2011-07-21–2012-12-31 laikotarpiu mokėtos teisėjo valstybinės pensijos ribojimo teisėtumo.

Teisėjų valstybinių pensijų mokėjimo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymas, Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymas ir Lietuvos Respublikos socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinasis įstatymas (*toliau – Laikinasis įstatymas*).

Byloje nustatyta, kad Administracijos direktoriaus 2011-08-22 įsakymu Nr. 9FB-5-(4.46) B. P. nuo 2011-07-21 paskirta 1 269,98 Lt dydžio teisėjų valstybinė pensija (b. l. 12). Ji ginčo laikotarpiu buvo perskaičiuojama, vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų 3 str. 3 d. ir Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. bei 5 str. 1–2 d. nuostatomis (b. l. 19–20).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (*toliau – ir LVAT*) 2013-03-12 nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>552</sup>-519/13 pažymėjo, kad Konstitucijos 30 str. 1 d. ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 5 str. įtvirtinta asmens teisė kreiptis į teismą yra neatsiejama nuo asmens pareigos įgyvendinti šią teisę laikantis įstatymų nustatytų procesinių reikalavimų, vienas iš kurių yra kreipimasis į teismą įstatymo nustatytu terminu (LVAT 2010-10-22 nutartis administracinėje byloje Nr. AS<sup>525</sup>-575/2010). Išplėstinės teisėjų kolegijos 2013-09-12 nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-673/2013 konstatuota, kad bylose dėl teisėjų valstybinės pensijos nepriemokos grąžinimo klausimas dėl kreipimosi į teismą termino sprendimas pagal analogiją taikant Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo pensijų įstatymo 45 str. nuostatas, nustatančias trejų metų terminą. Nenukrypdama nuo nurodytos praktikos, LVAT išplėstinė teisėjų kolegija 2013-11-07 nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>444</sup>-2232/2013 pateikė nagrinėjamam ginčui aktualių kreipimosi į teismą termino taikymo ir šio termino eigos skaičiavimo aiškinimą ir nurodė, kad reikalavimui dėl pensijos dalies priteisimo pareikšti taikomas trejų metų procesinis kreipimosi į teismą terminas, kurio eigos pradžia turi būti skaičiuojama nuo pirmosios sumažintos valstybinės pensijos išmokėjimo dienos. Bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėjai teisėjų valstybinė pensija paskirta ir mokama nuo 2011-07-21, į teismą pareiškėja kreipėsi 2014-01-09 skundu, t. y. nepraleido pagal analogiją taikytino kreipimosi į teismą termino.

Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo (aktuali redakcija, galiojanti nuo 2006-07-01) 6 str. 3 d. nustatyta, kad šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta tvarka apskaičiuotos teisėjų valstybinės pensijos ir pagal kitus įstatymus paskirtų pensijų (valstybinių ir valstybinių socialinio draudimo pensijų) suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama teisėjų valstybinė pensija, Statistikos departamento paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,5 dydžio. Pensijos dydžio ribojimą taiko teisėjų valstybines pensijas mokanti institucija

Valstybinių pensijų įstatymo 1 str. 5 p. teisėjų valstybinė pensija yra viena iš valstybinių pensijų rūšių. 2010-01-01–2012-08-31 galiojusių šio įstatymo redakcijų 3 str. 3 d. buvo įtvirtinta nuostata, kad kiekvienos šio įstatymo 1 str. 1 d. 1–5 p. nustatytos valstybinės pensijos dydis bei šios pensijos dydžio ir tam pačiam asmeniui paskirtų pagal šio straipsnio 1 d. valstybinių pensijų ir valstybinių socialinio draudimo pensijų bendra suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama valstybinė pensija, Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,3 dydžio.

2010-01-01 įsigaliojusioje Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. buvo nustatyta, kad paskirtos ir Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. nustatyta tvarka apribotos valstybinės pensijos (pareigūnų ir karių – kartu su mokamu valstybinės socialinio draudimo bazinės pensijos dydžio priedu) ir rentos, nurodytos šio įstatymo 1 str. 2 d. 1 p. ir 3 p., bei valstybinės socialinio draudimo našlių pensijos perskaičiuojamos taikant atitinkamą koeficientą, apskaičiuotą pagal šio įstatymo 1 priede nurodytą formulę. Jeigu tas pats asmuo gauna dvi arba daugiau šioje dalyje nurodytų išmokų, apskaičiuojant naują mokėtiną kiekvienos išmokos dydį, visos gaunamos išmokos sumuojamos ir

perskaičiuojamos, išmokų sumai taikant atitinkamą koeficientą, apskaičiuotą pagal šio įstatymo 1 priede nurodytą formulę.

Laikinojo įstatymo (redakcijų, galiojusių nuo 2010-12-01 iki 2012-09-01) 5 str. 2 d. buvo nustatyta, kad, jeigu šio straipsnio 1 d. nurodytų išmokų gavėjai yra asmenys, nurodyti Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo 2 str. 1 d. 8 p., jiems mokama 50 proc. priklausančios išmokos. Pasibaigus mokestiniam laikotarpiui, šių asmenų išmokos perskaičiuojamos už atitinkamą mokesčių laikotarpį, atsižvelgiant į metinėje pajamų mokesčio ar metinėje pelno mokesčio deklaracijoje deklaruotų apmokestinamųjų pajamų ar apmokestinamojo pelno dydį, taikant koeficientą, apskaičiuotą pagal šio įstatymo 2 priede nurodytą formulę. Jeigu šie asmenys mokesčiniu laikotarpiu valstybiniu socialiniu pensijų draudimu yra draudžiami ir pagal Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo 2 str. 1, 3, 4, 5 ir 13 p., mokėtina išmokos dalis apskaičiuojama pagal šio straipsnio 1 d. nuostatas. Laikinojo įstatymo 5 str. 2 d. nuostatos buvo taikomos iki 2012-09-01, kol jos neteko galios.

Laikinojo įstatymo 1 str. 2 d. 1 p., be kita ko, buvo reglamentuota, kad įstatymas taikomas asmenims, gaunantiems valstybines pensijas, paskirtas ir mokamas pagal Teisėjų valstybinių pensijų įstatymą. Konstitucinis Teismas 2010-06-29 nutarime konstatavo, kad šis punktas ta apimtimi, kuria nustatyta, jog šis įstatymas taikomas asmenims, gaunantiems valstybines pensijas, paskirtas ir mokamas pagal Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymą, neprieštaruoja Konstitucijai. Taigi Konstitucinis Teismas minėtu 2010-06-29 nutarimu nepaneigė galimybės teisėjams, kaip ir kitiems asmenims, taikyti Laikinojo įstatymo 1 priede nustatytą formulę, kuri taikoma teisėjų valstybinėms pensijoms, vadovaujantis šio įstatymo 1 str. 2 d. 1 p. nuostatomis.

Nuo 2012-09-01 galiojusių Valstybinių pensijų įstatymo redakcijų 3 str. 3 d. įtvirtinta, kad kiekvienos šio įstatymo 1 str. 1 d. 1–4 p. nustatytos valstybinės pensijos dydis bei šios pensijos dydžio ir tam pačiam asmeniui paskirtų pagal šio straipsnio 1 d. valstybinių pensijų ir valstybinių socialinio draudimo pensijų bendra suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama valstybinė pensija, Lietuvos statistikos departamento paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,5 dydžio.

Nagrinėjamu atveju iš pareiškėjos skunde pareikšto reikalavimo ir Administracijos 2013-10-28 pažymos Nr. 3R-1512 (b. l. 19–20) matyti, kad pareiškėja neginčija 2011 m. liepos – 2012 m. gruodžio mėnesiais jai mokėtos teisėjo valstybinės pensijos perskaičiavimo pagal Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. nuostatas.

Konstitucinis Teismas 2010-06-29 nutarime išaiškino, kad Teisėjų valstybinių pensijų įstatymui kaip *lex specialis* Valstybinių pensijų įstatymo atžvilgiu turėtų būti teikiama pirmenybė, sprendžiant su teisėjų valstybinių pensijų skyrimu ir mokėjimu susijusius klausimus. Šiuo nutarimu Konstitucinis Teismas pripažino prieštaraujančia Konstitucijai Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. (2002-07-02 redakcija) ir Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009-12-08 redakcija) nuostatą ta apimtimi, kuria formuluotė „kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose nustatytos valstybinės pensijos“ apima šio įstatymo 1 str. 1 d. 5 p. nustatytas teisėjų valstybines pensijas. Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarimas „Valstybės žiniuose“ oficialiai buvo paskelbtas 2010-11-16, tačiau Konstitucijai prieštaraujančiomis pripažintos Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. nuostatos nebuvo pakeistos. 2012-09-01 įsigaliojo Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. pakeitimo įstatymas, pagal kurį šio įstatymo nuostatos negali būti taikomos perskaičiuojant paskirtas teisėjų valstybines pensijas.

Konstitucinis Teismas 2012-02-06 nutarime, vertindamas Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009-12-08, 2010-11-12 redakcijos), Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. (2009-12-09 redakcija), 5 str. 1 d. (2009-12-09, 2010-02-11, 2010-10-26 redakcijos) ir 5 str. 2 d. (2009-12-09, 2010-10-26 redakcijos), konstatavo, kad: 1) Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009-12-08, 2010-11-12 redakcijos) tiek, kiek ji apima Valstybinių pensijų įstatymo 1 str. 1 d. 1–4 p. nustatytas valstybines pensijas, prieštaruoja (prieštaravo) Konstitucijos 23, 29, 52 str., konstituciniam teisinės valstybės principui; 2) Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. (2009-12-09 redakcija) tiek, kiek joje nustatytas valstybinių pensijų perskaičiavimas, neprieštaruoja Konstitucijai; 3) Laikinojo įstatymo 5 str. 1 d. (2009-12-09, 2010-02-11, 2010-10-26 redakcijos) tiek, kiek joje nustatytas sumažintų valstybinių

pensijų mokėjimas jų gavėjams, kurie po pensijos paskyrimo turi pajamų, nuo kurių skaičiuojamos ir mokamos privalomosios valstybinio socialinio pensijų draudimo įmokos, prieštarauja (prieštaravo) Konstitucijos 48 str. 1 d.; 4) Laikinojo įstatymo 5 str. 2 d. (2009-12-09, 2010-10-26 redakcijos) tiek, kiek joje nustatytas sumažintų valstybinių pensijų mokėjimas šioje dalyje nurodytiems asmenims, prieštarauja (prieštaravo) Konstitucijos 48 str. 1 d.

Taigi Konstitucinis Teismas iš esmės pripažino, kad teisėjų valstybinių pensijų ribojimas buvo (yra) galimas tik pagal Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. Kitoks teisėjų valstybinių pensijų ribojimas, t. y. vadovaujantis Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d., Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. ir Laikinojo įstatymo 5 str. 2 d., pažeidžia pensijos gavėjų konstitucines teises. LVAT išplėstinė teisėjų kolegija 2013 m. rugsejo 12 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-673/2013 konstatavo, kad, nors teisėjų valstybinių pensijų apskaičiavimo teisinis reguliavimas įstatymų leidėjo iki šiol nėra pakeistas (nuo 2012-09-01 įsigaliojo tik Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymas), apskaičiuojant pareiškėjai dėl antikonstitucinių nuostatų taikymo ginčo laikotarpiu susidariusią nepriemoką, negali būti taikomas nė vienas iš paminėtų ribojimų, t. y. pareiškėjos pensijos dydis neribotinas.

Konstitucijos 107 str. nustatyta, kad Lietuvos Respublikos įstatymas (ar jo dalis) arba kitas Seimo aktas (ar jo dalis), Respublikos Prezidento aktas, Vyriausybės aktas (ar jo dalis) negali būti taikomi nuo tos dienos, kai oficialiai paskelbiamas Konstitucinio Teismo sprendimas, kad atitinkamas aktas (ar jo dalis) prieštarauja Konstitucijai. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo įstatymo 72 str. nustatyta, kad Konstitucinio Teismo priimti nutarimai turi įstatymo galią ir yra privalomi visoms valdžios institucijoms, teismams, visoms įmonėms, įstaigoms bei organizacijoms, pareigūnams ir piliečiams. Visos valstybės institucijos bei jų pareigūnai privalo panaikinti savo priimtus įstatymų įgyvendinamuosius teisės aktus ar jų nuostatas, kurie pagrįsti pripažintu nekonstituciniu teisės aktu. Neturi būti vykdomi sprendimai, pagrįsti teisės aktais, kurie pripažinti prieštaraujančiais Konstitucijai ar įstatymams, jeigu tokie sprendimai nebuvo įvykdyti iki atitinkamo Konstitucinio Teismo nutarimo įsigaliojimo.

LVAT praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, kad, kol sprendimas dėl ne visos pensijos mokėjimo nėra galutinis, t. y. gali būti apskųstas, o skundo padavimo atveju – iki skundo išnagrinėjimo, jis negali būti laikomas įvykdytu pagal Konstitucinio Teismo įstatymo 72 str. 4 d. nuostatas. Sprendimo įvykdymas (jei teisės normos nenustato išimčių ar ypatingų situacijų) yra galimas tik tuomet, kai nustatytų faktų (šiuo atveju aplinkybių, kad pareiškėja atitinka teisės aktuose nustatytas sąlygas tam tikro dydžio pensijai gauti) teisinė kvalifikacija yra baigta. Teisinė kvalifikacija baigiama, įvykdžius visą nustatytą sprendimo priėmimo procedūrą, įskaitant ir įstatymų nustatytą tvarką bei terminais pateikto skundo išnagrinėjimą teisme, kai išnyksta galimybė sprendimu nustatytas teisinio santykio subjektų teises ir pareigas koreguoti (LVAT 2004-03-01 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>12</sup>-219/2004). Sprendimas negali būti laikomas įvykdytu, t. y. galutiniu tol, kol asmuo turi teisę įstatymų nustatyta tvarka ir terminais ginti savo pažeistas teises teisme ir teismas nėra priėmęs galutinio sprendimo dėl teisinių santykių kvalifikavimo (LVAT 2011-11-14 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>575</sup>-1831/2011).

Sisteminis nurodytų nuostatų ir LVAT praktikos įvertinimas sudaro pagrindą pripažinti, kad iki skundo išnagrinėjimo teisme atsakovės sprendimas perskaičiuoti pareiškėjos valstybinę pensiją nėra galutinis, todėl laikomas neįvykdytu, o pareiškėjos teisės prisiteisti nepagrįstai neišmokėtos pensijos dalį nepaneigia tai, kad valstybinė pensija buvo perskaičiuota po Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarimo oficialaus paskelbimo ir įsigaliojimo dienos, t. y. po 2010-11-16.

Administracija 2013-10-28 pažymoje Nr. 3R-1512 pateikė detalius duomenis apie pareiškėjai paskirtos teisėjų valstybinės pensijos ribojimo nuo 2011-07-21 iki 2012-12-31 teisinius pagrindus ir juos pritaikius kiekvieną ginčo laikotarpio mėnesį išmokėtą pensijos dydį, taip pat dėl paskirtos pensijos dydžio ribojimo susidariusią pensijos nepriemoką. Pagal minėtoje pažymoje pateiktus duomenis pareiškėjai paskirta teisėjų valstybinė pensija nuo 2011 m. liepos mėnesio, t. y. jau 2010-11-16 paskelbus Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarimą, buvo ribojama šiais pagrindais: 1) nuo 2011-07-21 iki 2012-08-31 vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,3 dydžiu pagal Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d.; 2) nuo 2012-09-01 iki 2012-12-31 vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,5 dydžiu pagal Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d.;

3) nuo 2011-07-21 iki 2012-12-31 pagal Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d.; 4) nuo 2011-07-21 iki 2012-08-31 pagal Laikinojo įstatymo 5 str. 2 d. nuostatas. Pagal minėtoje pažymoje pateiktus skaičiavimus pareiškėjai dėl įstatymų normų, kurios Konstitucinio Teismo 2010-06-29 ir 2012-02-06 nutarimais buvo pripažintos prieštaraujančiomis Konstitucijai, 2011-07-21–2012-12-31 laikotarpiu nebuvo išmokėta iš viso 2 561,64 Lt teisėjų valstybinės pensijos. Pažymėtina, kad ši pensijos nepriemoka apskaičiuota taikant pensijos ribojimą pagal Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d., kurio pagrįstumo pareiškėja, kaip minėta, neginčija.

Teisėjų kolegijai dėl Administracijos 2013-10-28 pažymoje Nr. 3R-1512 pateiktų skaičiavimų, kurie pagrįsti įstatymų normomis, motyvuotais paaiškinimais ir yra siejami su Konstitucinio Teismo 2010-06-29 ir 2012-02-06 nutarimų nuostatų vykdymu, taip pat su nagrinėjamam ginčui aktualioje LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2013-09-12 nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-673/2013 pateiktais išaiškinimais, pagrįstumo ir teisingumo abejonių nekilo. Atsižvelgusi į tai, teisėjų kolegija, nagrinėdama bylą, remiasi minėtoje Administracijos pažymoje pateiktais duomenimis apie pareiškėjai paskirtos teisėjų valstybinės pensijos ribojimą.

Minėta, kad pagal Konstitucinio Teismo išaiškinimus pareiškėjai paskirtos teisėjų valstybinės pensijos ribojimas ir perskaičiavimas ginčo laikotarpiu buvo teisėtas tik vienu teisiniu pagrindu, t. y. pagal Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. Visi kiti pareiškėjai paskirtos teisėjų valstybinės pensijos perskaičiavimo ir jos dydžio ribojimo teisiniai pagrindai Konstitucinio Teismo pripažinti prieštaraujančiais Konstitucijai. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjai priteistina 2011-07-21–2012-12-31 laikotarpiu susidariusi teisėjų valstybinės pensijos nepriemoka – 2 561,64 Lt.

LVAT išplėstinė teisėjų kolegija 2013-09-12 nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-673/2013 taip pat išaiškino, kad visa teisėjų valstybinės pensijos nepriemoka, t. y. susidariusi iki Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarimo įsigaliojimo – 2010-11-16, ir po Konstitucinio Teismo nutarimo įsigaliojimo, kilo ne dėl neteisėtų Administracijos veiksmų, todėl ji priteistina iš Lietuvos valstybės, kuriai pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010-07-07 nutarimą Nr. 992 (nuo 2014-10-07 pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-09-29 nutarimą Nr. 1054) atstovauja Administracija. Atsižvelgęs į išdėstytus argumentus, vadovaudamasis LVAT praktika, teismas daro išvadą, kad 2 561,64 Lt valstybinės pensijos nepriemoka pareiškėjai priteistina iš atsakovės Lietuvos valstybės, atstovaujamos Administracijos.

Vadovaudamasis Administracinių bylų teisenos įstatymo 85–87 str., 88 str. 2 p., 127 ir 129 str., teismas

#### **n u s p r e n d ė:**

Pareiškėjos B. P. skundą tenkinti.

Priteisti pareiškėjai B. P. iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Nacionalinės teismų administracijos, laikotarpiu nuo 2011-07-21 iki 2012-12-31 neišmokėtą teisėjų valstybinės pensijos dalį – 741,90 EUR (septynis šimtus keturiasdešimt vieną eurą ir 90 euro centų) (2 561,64 Lt).

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo dienos apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant apeliacinį skundą tiesiogiai šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjai

Egidija Puzinskaitė

Rasa Ragulskytė-Markovienė

Ernestas Spruogis



## VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

### S P R E N D I M A S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2015 m. rugpjūčio 31 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Mildos Vainienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja), Violetos Petkevičienės, Egidijos Puzinskaitės, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi administracinę bylą pagal pareiškėjos K. K. skundą atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamai Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kurią atstovauja Nacionalinė teismų administracija, trečiajam suinteresuotam asmeniui Nacionalinei teismų administracijai dėl pensijos dalies priteisimo,

#### n u s t a t ė:

Pareiškėja K. K. (toliau – ir pareiškėja) su skundu (b. l. 1–3) kreipėsi į teismą, prašydama priteisti jai iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, 23 885,60 Lt (6 917,75 Eur) nesumokėtos teisėjų valstybinės pensijos dalį už laikotarpį nuo 2012 m. balandžio 9 d. iki 2014 m. sausio 1 d. bei priteisti 5 proc. metines palūkanas nuo teismo sprendimu priteistų sumų nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo įvykdymo.

Pareiškėja nurodė, kad nuo 2012 m. balandžio 10 d. jai paskirta teisėjų valstybinė pensija neteisėtai buvo mažinama pagal Lietuvos Respublikos socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo (toliau – ir Laikinais įstatymas) bei Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymo (toliau – ir Valstybinių pensijų įstatymas) nuostatas. Nuo 2012 m. balandžio 10 d. neteisėtai nesumokėta iš viso 23 885,60 Lt teisėjo valstybinės pensijos. Pažymėjo, kad Konstitucinis Teismas 2010 m. birželio 29 d. ir 2012 m. vasario 6 d. nutarimais pripažino prieštaraujančiais Konstitucijai teisėjų valstybinių pensijų mažinimą tiek dėl 1,3 dydžio, tiek dėl 1,5 dydžio ribojimo taikymo ir Laikinojo įstatymo 5 str. 1 ir 2 d. taikymo. Nurodė, kad, negaudama žymios dalies pensijos, patyrė nuostolių pajamų pavidalu, o valstybė neteisėtai naudojosi pareiškėjai priklausančia pensijos dalimi, palūkanų už naudojimąsi pinigais nemokėjo, todėl pareiškėja prašo priteisti ir 5 proc. metines palūkanas.

Nacionalinė teismų administracija (toliau – ir NTA) atsiliepime į pareiškėjos skundą nurodė, kad sutinka, jog pareiškėjai iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kuriai atstovauja NTA, būtų priteista 3 167,25 Eur (10 935,86 Lt) neišmokėta teisėjų valstybinės pensijos dalis, susidariusi per laikotarpį nuo 2012 m. balandžio 10 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. Kitą pareiškėjos reikalavimo dalį, taip pat reikalavimą dėl palūkanų priteisimo NTA prašo atmesti kaip nepagrįstus.

NTA paaiškino, kad pareiškėjai nuo 2012 m. balandžio 10 d. buvo paskirta 2 650,41 Lt (767,61 Eur) teisėjų valstybinė pensija. NTA direktoriaus 2012 m. spalio 18 d. įsakymu Nr. 9FB-

23-(4.46) buvo nutarta nuo 2012 m. rugsėjo 1 d. iki bus priimti įstatymų pakeitimai, atitinkantys Konstitucinio Teismo 2010 m. birželio 29 d. nutarime įtvirtintus teisėjų valstybinių pensijų apskaičiavimo principus bei užtikrintas tinkamas finansavimas, teisėjų valstybines pensijas skaičiuoti ir mokėti, atsižvelgiant į teisėjų valstybinių pensijų skaičiavimo principus ir ribojimus pagal Valstybinių pensijų įstatymo, Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo (toliau – ir Teisėjų valstybinių pensijų įstatymas), Laikinojo įstatymo nuostatas, bei 2012 m. rugsėjo 1 d. įsigaliojusių Valstybinių pensijų 3 straipsnio pakeitimo įstatymo, Laikinojo įstatymo 5, 8 straipsnių ir 2 priedo pripažinimo netekusiu galios įstatymo nuostatomis. Vadovaujantis šiuo įsakymu, pareiškėjai išmokama teisėjų valstybinės pensijos suma sudarė 1 417,65 Lt (410,58 Eur). 2013 m. gavus pakankamą finansavimą 2013 m. sausio 22 d. buvo priimtas NTA direktoriaus įsakymas Nr. 9FB-I-(4.46), kuriuo buvo nustatyta, kad teisėjų valstybinės pensijos nuo 2013 m. sausio 1 d. bus skaičiuojamos ir mokamos vadovaujantis Konstitucinio Teismo 2010 m. birželio 29 d. nutarimu: apskaičiuojant valstybines teisėjų pensijas netaikomas Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. nurodytas pensijos dydžio ribojimas; apskaičiuojant teisėjų valstybinės pensijos dydį, įskaitomi kiekvienai teisėjo darbo stažo metai; išmokant teisėjų valstybines pensijas taikomas Laikinojo įstatymo 1 priede nustatytas koeficientas, taikomas apskaičiuojant valstybinių pensijų, rentų ir kompensacijų dalį. Vadovaujantis minėtu įsakymu, pareiškėjai nuo 2013 m. sausio 1 d. perskaičiuota išmokėtina teisėjų valstybinės pensijos suma, netaikant pensijos dydžio ribojimo, tačiau taikant Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. ir skaičiuojant pensiją už 16 metų teisėjo darbo stažą. Išmokama teisėjų valstybinės pensijos suma sudarė 2 288,26 Lt (662,73 Eur). Pažymėjo, kad NTA direktoriaus 2014 m. sausio 16 d. įsakymu Nr. 9FB-I-(4.46) nutarta nuo 2014 m. sausio 1 d. apskaičiuojant teisėjų valstybines pensijas netaikyti Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. nurodyto pensijos dydžio ribojimo; apskaičiuojant teisėjų valstybinės pensijos dydį, įskaičiuoti kiekvienus teisėjo darbo stažo metus pagal šiuo įsakymu patvirtintą Teisėjų valstybinės pensijos dydžių lentelę. Atsižvelgiant į 2013 m. gruodžio 13 d. Šiaulių apygardos teismo rašą Nr. 17643 „Dėl teisėjos K. K. vidutinio darbo užmokesčio tikslinimo“ bei prie jo pridėtą Vidutinio darbo užmokesčio paskaičiavimo lentelę, pareiškėjai paskirta perskaičiuota 2 860,32 Lt (828,40 Eur) dydžio teisėjų valstybinė pensija nuo valstybinės pensijos skyrimo dienos (2012 m. balandžio 10 d.) bei nurodyta pareiškėjai gautos bei perskaičiuotos teisėjų valstybinės pensijos dydžių skirtumą – 561,12 Lt, susidariusį laikotarpiu nuo 2012 m. balandžio 10 d. iki 2013 m. gruodžio 31 d., išmokėti iki 2014 m. vasario 28 d.

Atkreipė dėmesį, jog pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktiką laikotarpiu nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. pareiškėjai turėjo būti mokama pensija, netaikant pensijos dydžio ribojimo (nei pagal Valstybinių pensijų įstatymą, nei pagal Teisėjų valstybinių pensijų įstatymą), tačiau taikant Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d., t. y. perskaičiuojant pensiją pagal Laikinojo įstatymo 1 priede nustatytą formulę. Pabrėžė, kad pareiškėjai laikotarpiu nuo 2012 m. balandžio 10 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. išmokant teisėjų valstybinę pensiją, buvo skaičiuojama už 15 metų teisėjo darbo stažą ir buvo taikomas 1,3 pensijos dydžio ribojimas (nuo 2012 m. rugsėjo 1 d. buvo taikytas 1,5 pensijos dydžio ribojimas) bei Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. nuostatos. Taigi, pareiškėjai šiuo laikotarpiu išmokėta 3 232,00 Eur (11 159,46 Lt) teisėjų valstybinės pensijos suma, taikant ribojimą pagal Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (nuo 2012 m. rugsėjo 1 d. – 1,5 ribojimą, numatytą Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d.) ir mažinimą pagal Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. bei 5 str. 1–2 d. Teisėjo valstybinės pensijos minėtu laikotarpiu suma, apskaičiuota imant faktinį teisėjos darbo stažą (16 metų teisėjo darbo stažas), vadovaujantis Konstitucinio Teismo 2010 m. birželio 29 d. nutarimo nuostatomis, netaikant pensijos dydžio 1,3 ar 1,5 ribojimų, netaikant Laikinojo įstatymo 5 str. 1–2 dalių, bet taikant mažinimą pagal Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d., ir sudaro 6 399,25 Eur (22 095,32 Lt), taigi, NTA teigimu, pareiškėjos pensijos skirtumas, netaikant pensijos dydžio ribojimo, bet taikant Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. yra 3 167,25 Eur (10 935,86 Lt). Nurodė, jog sutinka, kad pareiškėjai iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kuriai atstovauja NTA, būtų priteista 3 167,25 Eur (10 935,86 Lt) neišmokėta teisėjų valstybinės pensijos dalis, susidariusi per laikotarpį nuo 2012 m. balandžio 10 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d.

Dėl 5 proc. metinių palūkanų NTA pažymėjo, kad viešosios teisės normos,

reglamentuojančios teisėjų valstybinių pensijų mokėjimo santykius, dėl pensijų neišmokėjimo nenumato kitokių teisinių pasekmių – procesinių palūkanų, delspinigių, netesybų ar pan., todėl jos negali būti priteisiamos.

Teismo posėdyje pareiškėja, atsakovės, trečiojo suinteresuoto asmens atstovai nedalyvavo, apie teismo posėdžio vietą, laiką ir datą pranešta tinkamai (b. l. 42–45).

Skundas tenkintinas iš dalies.

Ginčas kilęs dėl teisėjų valstybinės pensijos nepriemokos išmokėjimo pareiškėjai.

Nustatyta, kad pareiškėjai NTA direktoriaus 2012 m. balandžio 25 d. įsakymu Nr. 9FB-12-(4.46) nuo 2012 m. balandžio 10 d. buvo paskirta 2 650,41 Lt dydžio teisėjų valstybinė pensija (b. l. 30). 2014 m. vasario 21 d. NTA direktoriaus įsakymu Nr. 9FB-6-(4.46) pareiškėjai perskaičiuota ir paskirta 2 860,32 Lt pensija bei nurodytas išmokėti susidaręs valstybinės pensijos skirtumas – 561,12 Lt (b. l. 36). Tačiau pareiškėjai faktiškai buvo mokama mažesnė teisėjų valstybinė pensija nei paskirtoji dėl jai pritaikytų įstatymuose numatytų apribojimų. Pareiškėjai teisėjų valstybinė pensija laikotarpiu nuo 2012 m. balandžio 10 d. iki 2012 m. rugpjūčio 31 d. buvo mokėta, pritaikius 1,3 dydžio ribojimą, nustatytą Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d., o nuo 2012 m. rugsėjo 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. 1,5 dydžio ribojimą, nustatytą Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. Be to, laikotarpiu nuo 2012 m. balandžio 10 d. iki 2013 m. gruodžio 31 d. pareiškėjos pensija mažinta ir pagal Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. nuostatas, o nuo 2012 m. balandžio 10 d. iki 2012 m. liepos 30 d. ir pagal Laikinojo įstatymo 5 str. 2 d. (b. l. 28–29).

Konstitucinis Teismas 2010 m. birželio 29 d. nutarime, viena vertus, pabrėžė, jog Teisėjų valstybinių pensijų įstatymas Valstybinių pensijų įstatymo atžvilgiu yra *lex specialis*, t. y. sprendžiant su būtent teisėjų valstybinių pensijų skyrimu ir mokėjimu susijusius klausimus, pirmenybė turi būti teikiama jo nuostatomis. Šiuo nutarimu Konstitucinis Teismas, be kita ko, pripažino nesuderinamomis su Konstitucija tiek paminėtą Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., tiek paminėtą Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. nuostatą ta apimtimi, kuria formuluotė „kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose nustatytos valstybinės pensijos“ apima šio įstatymo 1 str. 1 d. 5 p. nustatytas teisėjų valstybines pensijas. Konstitucinio Teismo nuomone, Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. (2002 m. liepos 2 d. redakcija; Žin., 2002, Nr. 73-3088) nustatytas teisinis reguliavimas paneigia teisėjų valstybinių pensijų, kaip iš Konstitucijos kylančios teisėjų socialinės (materialinės) garantijos nutrūkusi jo įgaliojimams, esmę, paskirtį, sudaro prielaidas nukrypti nuo iš Konstitucijos, *inter alia* jos 109 str. 2 d., konstitucinio teisinės valstybės principo kylančių reikalavimų.

Kaip minėta, pareiškėjos pensija taip pat buvo mažinama taikant Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. bei 5 str. 2 d. nuostatas. Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. nustatyta, kad paskirtos ir Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. nustatyta tvarka apribotos valstybinės pensijos ir rentos, nurodytos šio įstatymo 1 str. 2 d. 1 ir 3 p., bei socialinio draudimo našlių pensijos perskaičiuojamos taikant atitinkamą koeficientą, apskaičiuotą pagal šio įstatymo 1 priede nurodytą formulę. Paminėto įstatymo 1 str. 2 d. 1 p. nurodyta, kad įstatymas taikomas asmenims, gaunantiems valstybines pensijas, paskirtas ir mokamas pagal Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymą, Lietuvos Respublikos pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymą, Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymą ir Lietuvos Respublikos mokslininkų valstybinių pensijų laikinąjį įstatymą. Konstitucinis Teismas 2010 m. birželio 29 d. nutarime konstatavo, kad šis punktas ta apimtimi, kuria nustatyta, jog šis įstatymas taikomas asmenims, gaunantiems valstybines pensijas, paskirtas ir mokamas pagal Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymą, neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai. Taigi Konstitucinis Teismas 2010 m. birželio 29 d. nutarimu nepaneigė galimybės teisėjams, kaip ir kitiems asmenims, taikyti Laikinojo įstatymo 1 priede nustatytą formulę, kuri taikoma teisėjų valstybinėms pensijoms, vadovaujantis šio įstatymo 1 str. 2 d. 1 p. Be to, 2012 m. vasario 6 d. nutarime Konstitucinis Teismas *inter alia* konstatavo, jog Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. (2009 m. gruodžio 9 d. redakcija; Žin., 2009, Nr. 152-6820) tiek, kiek joje nustatytas valstybinių pensijų perskaičiavimas, neprieštarauja Konstitucijai. Tačiau Laikinojo įstatymo 5 str. 1, 2 d. teisinis reguliavimas, pagal kurį buvo nustatyta, kad asmenims vien dėl to, kad jie dirba tam tikrą darbą ar užsiima tam tikru verslu, valstybinės pensijos

mažinamos daugiau nei nedirbantiems ir jokių verslų neužsiimantiems valstybinių pensijų gavėjams, Konstitucinio Teismo 2012 m. vasario 6 d. nutarime pripažintas prieštaraujančiu Konstitucijai.

Taigi darytina išvada, kad Konstitucinis Teismas prieštaraujančia Konstitucijai pripažino tiek perskaičiuojant pareiškėjos pensiją taikytą Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009 m. gruodžio 8 d. redakcija; Žin., 2009, Nr. 151-6778), numatančią 1,3 dydžio ribojimą, tiek ir Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. (2002 m. liepos 2 d. redakcija; Žin., 2002, Nr. 73-3088), numatančią 1,5 dydžio ribojimą, todėl dėl šio ribojimo susidariusi neišmokėta pensijos dalis turėtų būti grąžinama pareiškėjai. Be to, pareiškėjai turi būti grąžinta ir dėl antikonstitucinės Laikinojo įstatymo 5 str. 2 d. (2009 m. gruodžio 9 d. redakcija; Žin., 2009, Nr. 152-6820; 2010 m. spalio 26 d. redakcija; Žin., 2010, Nr. 132-671) taikymo susidariusi pensijos nepriemoka. Pažymėtina, kad su minėtų sumų išmokėjimu sutinka ir atsakovė.

Tačiau teismas atkreipia dėmesį, jog teisėjų valstybinės pensijos mažinimas taikant Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. (2009 m. gruodžio 9 d. redakcija; Žin., 2009, Nr. 152-6820) nuostatas, t. y. pagal Laikinojo įstatymo 1 priede nustatytą formulę, buvo teisėtas, ir šiuo pagrindu pareiškėjai pensijos dalis buvo neišmokėta pagrįstai. Kaip minėta, Konstitucinio Teismo 2010 m. birželio 29 d. nutarime Konstitucinis Teismas nepaneigė galimybės teisėjams, kaip ir kitiems asmenims, taikyti Laikinojo įstatymo 1 priede nustatytą formulę, kuri taikoma teisėjų valstybinėms pensijoms vadovaujantis šio įstatymo 1 str. 2 d. 1 p., be to, 2012 m. vasario 8 d. nutarimu Konstitucinis Teismas neprieštaraujančia Konstitucijai pripažino Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. (2009 m. gruodžio 9 d. redakcija; Žin., 2009, Nr. 152-6820) tiek, kiek joje nustatytas valstybinių pensijų perskaičiavimas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad pareiškėjai turi būti grąžinta pensijos nepriemoka, susidariusi nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. taikant Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009 m. gruodžio 8 d. redakcija; Žin., 2009, Nr. 151-6778) nustatytą 1,3 dydžio pensijos ribojimą, Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. (2002 m. liepos 2 d. redakcija; Žin., 2002, Nr. 73-3088) nustatytą 1,5 dydžio ribojimą bei Laikinojo įstatymo 5 str. 2 d. (2009 m. gruodžio 9 d. redakcija; Žin., 2009, Nr. 152-6820; 2010 m. spalio 26 d. redakcija; Žin., 2010, Nr. 132-671). Pagal NTA pateiktus duomenis pareiškėjai netaikant pensijos dydžio ribojimo bei Laikinojo įstatymo 5 str. 2 d., tačiau taikant Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. nuostatas, nuo 2012 m. balandžio 10 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. neteisėtai buvo neišmokėta 10 935,86 Lt (3 167,24 Eur) (b. l. 28–29) dydžio suma, kuri jai turi būti grąžinta.

Pažymėtina, kad pareiškėjos teisių pažeidimas kilo dėl to, jog būtent Lietuvos valstybė netinkamai reglamentavo valstybinės pensijos mokėjimo klausimus. Kitaip sakant, pareiškėjos turtinių interesų pažeidimą sukėlė teisėtomis laikytos ir vėliau antikonstitucinėmis paskelbtos valstybinių pensijų mokėjimą reglamentavusių įstatymų nuostatos. Be to, pagal Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 2 str. teisėjų valstybinė pensija yra mokama iš valstybės biudžeto, o nepriemokos, kurią priteisti nagrinėjamoje byloje prašo pareiškėja, atsiradimas tiek iki minėtų bylų aktualių Konstitucinio Teismo nutarimų įsigaliojimo, tiek ir po jo, yra objektyviai nulemtas ne NTA veiksmų, bet valstybės, t. y. netinkamo teisinio reguliavimo nustatymo, todėl teisėjų valstybinės pensijos nepriemoka pareiškėjai priteistina iš Lietuvos valstybės.

Pareiškėja skunde prašo priteisti jai ir 5 proc. dydžio delspinigius nuo priteistos sumos nuo teismo sprendimo priėmimo iki visiško jo įvykdymo. LVAT išplėstinė teisėjų kolegija 2012 m. liepos 23 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>552</sup>-2747/2012, be kita ko, išaiškino, kad viešosios teisės normos, reglamentuojančios teisėjų valstybinių pensijų mokėjimo santykius, dėl pensijų neišmokėjimo nenumato kitokių teisinių pasekmių – procesinių palūkanų, delspinigių, netesybų ar pan., todėl jos negali būti priteisiamos. Be to, pažeistos pareiškėjos teisės iš esmės yra apginamos priteisiant jai teisėjų valstybinės pensijos nepriemoką, o ne per žalų atlyginimo institutą. Todėl egzistuojant įstatymo garantuotam teisiniui mechanizmui pareiškėjos teisėms į pensiją ginti ir pareiškėjai šiuo mechanizmu naudojantis, pareiškėjos teisės į pensiją bus apgintos išmokėjus jai visą priklausančią teisėjų valstybinės pensijos nepriemoką už praeitą laikotarpį.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjos skundas tenkintinas iš dalies ir pareiškėjai K. K. iš atsakovės Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kurią atstovauja Nacionalinė teismų administracija, priteistina 3 167,24 Eur teisėjų valstybinės pensijos nepriemoka už laikotarpį nuo 2012 m. balandžio 10 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 85–87 str., 88 str. 1, 2 p., 127 str. 1 d., 129 str.,

### **n u s p r e n d ž i a :**

Pareiškėjos K. K. skundą tenkinti iš dalies.

Priteisti pareiškėjai K. K. iš atsakovės Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kurią atstovauja Nacionalinė teismų administracija, 3 167,24 Eur (tris tūkstančius vieną šimtą šešiasdešimt septynis eurus ir dvidešimt keturis euro centus) teisėjų valstybinės pensijos už laikotarpį nuo 2012 m. balandžio 10 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d.

Kitą skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, skundą paduodant šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjai

Milda Vainienė

Violeta Petkevičienė

Egidija Puzinskaitė



## VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

### SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2015 m. rugsėjo 21 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Broniaus Januškos, Rūtos Miliuvienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja) ir Irenos Paulauskienės, dalyvaujant pareiškėjui R. J., viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo R. J. skundą atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamai Vyriausybės atstovės Nacionalinės teismų administracijos, dėl pensijos dalies priteisimo.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi bylą,

#### n u s t a t ė:

R. J. kreipėsi į teismą su skundu, kuriame prašo priteisti iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Vyriausybės atstovės Nacionalinės teismų administracijos (*toliau – ir Administracija*), 6 703,56 Lt teisėjo valstybinės pensijos nepriemoką, susidariusią nuo 2010-01-01 iki 2012-12-31 (b. l. 1–3).

Pagrįsdamas savo reikalavimus paaiškino, kad Administracijos direktoriaus 2003-02-12 įsakymu Nr. 4, taikant Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. numatytus ribojimus, jam buvo paskirta 580,75 Lt teisėjo valstybinė pensija. Nuo 2012 m. buvo pradėta mokėti 690,53 Lt, o nuo 2014-02-01 – 813,06 Lt valstybinė pensija.

Pažymi, kad 2014-03-14 kreipėsi į Administraciją su prašymu išmokėti nuo 2012-01-01 iki 2012-12-31 neišmokėtos valstybinės pensijos dalį. Administracija 2014-06-20 raštu pripažino, kad pareiškėjas turi teisę į neišmokėtą teisėjų valstybinės pensijos dalį, susidariusią dėl Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarimu antikonstitucinėmis pripažintų įstatymo nuostatų taikymo. Administracijos skaičiavimu 2010-01-01 – 2010-11-15 laikotarpiu buvo neišmokėta 1 955,21 Lt teisėjo valstybinės pensijos nepriemoka, o nuo 2010-11-16 iki 2012-12-31 – 4 748,35 Lt nepriemoka. Taigi, iš viso susidarė 6 703,56 Lt valstybinės pensijos nepriemoka.

Savo reikalavimą pagrindė ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo formuojama praktika.

Lietuvos valstybę atstovaujanti Administracija teismui pateiktame atsiliepime su skundo reikalavimais sutiko (b. l. 28–33). Pagrįsdama savo poziciją paaiškino, kad pareiškėjui apskaičiuojant pensiją ginčui aktualiu laikotarpiu buvo taikomi Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. ir Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 4, 5 str. numatyti ribojimai.

Pažymi, kad Konstitucinis Teismas 2010-06-29 nutarimu pripažino, kad Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. ir Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. nuostata „Kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 p. nustatytos valstybinės <...> pensijos dydžio ir tam pačiam asmeniui paskirtų pagal šio straipsnio 1 dalį valstybinių pensijų ir valstybinių socialinio draudimo pensijų bendra suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama valstybinė pensija, Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,3 dydžio“ ta apimtimi, kuria

formuluotė „kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose nustatytos valstybinės pensijos“ apie įstatymo 1 str. 1 d. 5 p. nustatytas teisėjų valstybines pensijas, prieštarauja Konstitucijos 109 str. 2 d., konstituciniam teisinės valstybės principui. Šiuo Konstitucinio Teismo nutarimu antikonstitucinėmis pripažintos ir Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 2 d. nuostatos, turinčios reikšmės pareiškėjo teisėjų valstybinių pensijų dydžio apskaičiavimui, t. y. teisėjų valstybinės pensijos diferencijavimas atsižvelgiant į penkerių teisėjo darbo stažo metų intervalą.

Įstatymų leidėjui nepašalinus po Konstitucinio Teismo nutarimo įsigaliojimo atsiradusių *lacunae legis* (teisės spragos), Administracija iki 2012-12-31 neturėjo galimybių skirti, mokėti ir (ar) perskaičiuoti tokių valstybinių pensijų, kurios atitiktų Konstitucijoje įtvirtintus principus.

Atsižvelgdama į susiklosčiusią situaciją ir siekdama užtikrinti viešojo administravimo subjekto – Administracijos – iš Konstitucijos ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo kylančių funkcijų, susijusių su teisėjų socialinėmis garantijomis nutrūkus jų įgaliojimams, tinkamą įgyvendinimą, ir vadovaujantis teisėtų lūkesčių principu, Administracija pareiškėjui nuo 2010-01-01 iki 2012-12-31 teisėjų valstybinę pensiją skaičiavo ir mokėjo pagal teisinį reglamentavimą, galiojusį iki Konstitucinio Teismo nutarimo įsigaliojimo dienos. Tokiu būdu siekta užtikrinti ne tik Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 7 str. 1 d. numatytos Administracijos pareigos – skirti ir mokėti teisėjų valstybines pensijas, – bet ir nepaneigti teisėjų valstybinių pensijų, kaip iš Konstitucijos kylančios teisėjo socialinės garantijos nutrūkus jo įgaliojimams, esmės ir paskirties.

Pažymėtina, kad, gavus pakankamą finansavimą 2013 metams Administracijos biudžeto programai „Teismų savivaldos aptarnavimas ir veiklos užtikrinimas“ įgyvendinti, buvo priimtas Administracijos direktoriaus 2013-01-22 įsakymas Nr. 9FB-1-(4.46) „Dėl teisėjų valstybinių pensijų, kuriuo buvo nustatyta, kad teisėjų valstybinės pensijos nuo 2013-01-01 bus skaičiuojamos ir mokamos vadovaujantis Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarimu: apskaičiuojant teisėjų valstybines pensijas, netaikomas Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. nurodytas pensijos dydžio ribojimas; apskaičiuojant teisėjų valstybinės pensijos dydį, įskaitomi kiekvienai teisėjo darbo stažo metai; išmokant teisėjų valstybines pensijas, taikomas Laikinojo įstatymo 1 priede nustatytas koeficientas (Konstitucinis Teismas nutarime pasisakė, kad Laikinojo įstatymo 1 str. 2 d. 1 p. ta apimtimi, kuria nustatyta, kad šis įstatymas taikomas asmenims, gaunantiems valstybines pensijas, paskirtas ir mokamas pagal Teisėjų valstybinių pensijų įstatymą, neprieštarauja Konstitucijai).

Taigi, minėtu laikotarpiu pareiškėjui buvo mokama sumažinta pensija dėl to, kad Lietuvos įstatymų leidėjas netinkamai reglamentavo valstybinių pensijų mokėjimo klausimus. Pastebėtina, kad prieštaraujančios Konstitucijai Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo nuostatos iki šiol nėra pakeistos.

Atkreipė dėmesį, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinė teisėjų kolegija, siekdama suvienodinti ligšiolinę administracinių teismų praktiką dėl teisėjų valstybinių pensijų nepriemokų, susidariusių dėl antikonstitucinėmis pripažintų teisės normų taikymo, priteisimo, administracinėje byloje 2013-09-12 (adm. b. Nr. A5 2-673/2013) priėmė nutartį, kurioje pažymėjo, kad nuo 2010-01-01 iki 2012-12-31 turėjo būti mokama pensija, netaikant pensijos dydžio ribojimo (nei pagal Valstybinių pensijų įstatymą, nei pagal Teisėjų valstybinių pensijų įstatymą), tačiau, taikant Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. (2009-12-09 redakcija), tai yra perskaičiuojant pensiją pagal Laikinojo įstatymo 1 priede nustatytą formulę.

Taigi, vadovaujantis suformuota teismų praktika šio pobūdžio bylose, dėl antikonstitucinėmis pripažintų aukščiau paminėtų įstatymų nuostatų taikymo (pritaikius Konstitucinio Teismo pripažinto kaip neprieštaraujančio Konstitucijai Laikinojo įstatymo 1 priedo formulę) pareiškėjui nuo 2010-01-01 iki 2010-11-16 susidarė 566,27 Eur (1 955,21 Lt) nepriemoka, nurodyta Administracijos 2015-01-26 pažymoje Nr. 3R-309 ir nuo 2010-11-16 iki 2012-12-31 susidarė 1 375,22 Eur (4 748,35 Lt) nepriemoka, nurodyta Administracijos 2015-01-26 pažymoje Nr. 3R-308.

Atsakovė sutinka, jog pareiškėjui būtų priteista sumažinta ir neišmokėta teisėjų valstybinės pensijos dalis – 566,27 Eur (1 955,21 Lt) nuo 2010-01-01 iki 2010-11-15 ir 1 375,22 Eur (4 748,35 Lt) – nuo 2010-11-16 iki 2012-12-31 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Vyriausybės, kurią atstovauja Administracija.

Skundas tenkintinas.

Nustatyta, kad R. J. gaunama valstybinė teisėjo pensija nuo 2010-01-01 iki 2012-12-31 buvo perskaičiuojama taikant Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d., Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo (toliau – ir *Laikinasis įstatymas*) 4 str. 1 d. nustatytus pensijos ribojimus (b. l. 6–9).

Dėl paskirtos pensijos sumažinimo pareiškėjas 2014-03-14 kreipėsi su prašymu į Administraciją, kuri 2014-06-20 raštu išaiškino, kad pensijos nepriemoka susidarė ne dėl jos kaltės, o dėl ydingo teisinio reguliavimo, todėl ji turėtų būti išmokėta iš valstybės biudžeto (b. l. 3–5).

Iš teismui pateiktose Administracijos 2014-04-04 pažymose Nr. 3R-608 ir Nr. 3R-609 pateiktų duomenų bei apskaičiavimų, dėl kurių teisingumo tarp šalių nėra ginčo, matyti, jog dėl Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d., nuostatų taikymo ginčui aktualiu laikotarpiu, t. y. nuo 2010-01-01 iki 2012-12-31, pareiškėjui buvo neišmokėta 6 703,56 Lt arba 1 941,49 Eur (nuo 2010-01-01 iki 2010-11-15 – 1 995,21 Lt arba 566,27 Eur; nuo 2010-11-16 iki 2012-12-31 – 4 748,35 Lt arba 1 375,22 Eur) pensijos dalis.

Byloje spręstinas ginčas dėl R. J. skundo reikalavimo priteisti pareiškėjo naudai iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Vyriausybės Administracijos 6 703,56 Lt teisėjo valstybinės pensijos nepriemoką, susidariusią nuo 2010-01-01 iki 2012-12-31 pagrįstumo ir teisėtumo.

Vertinant pareiškėjo keliamo ginčo pobūdį pažymėtina, kad Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. (2002-07-02 redakcija; Žin., 2002, Nr. 73-3088) buvo nustatyta, kad šio str. 1 d. ir 2 d. nustatyta tvarka apskaičiuotos teisėjų valstybinės pensijos ir pagal kitus įstatymus paskirtų pensijų (valstybinių ir valstybinių socialinio draudimo pensijų) suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama teisėjų valstybinė pensija, Statistikos departamento paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,5 dydžio. Pensijos dydžio ribojimą taiko teisėjų valstybines pensijas mokanti institucija. Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009-12-08 redakcija; Žin., 2009, Nr. 151-6778) buvo įtvirtinta nuostata, kad kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 p. nustatytos valstybinės <...> pensijos dydžio ir tam pačiam asmeniui paskirtų pagal šio straipsnio 1 d. valstybinių pensijų ir valstybinių socialinio draudimo pensijų bendra suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama valstybinė pensija, Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,3 dydžio.

Ginčo atveju yra reikšmingi Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarime pateikti išaiškinimai. Konstitucinis Teismas pabrėžė, jog Teisėjų valstybinių pensijų įstatymas Valstybinių pensijų įstatymo atžvilgiu yra *lex specialis*, t. y. sprendžiant su būtent teisėjų valstybinių pensijų skyrimu ir mokėjimu susijusius klausimus, pirmenybė turi būti teikiama jo nuostatomis. Šiuo nutarimu Konstitucinis Teismas, be kita ko, pripažino nesuderinamomis su Konstitucija tiek minėtą Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. (2002-07-02 redakcija; Žin., 2002, Nr. 73-3088), tiek Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009-12-08 redakcija; Žin., 2009, Nr. 151-6778) nuostatą ta apimtimi, kuria formuluotė „kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose nustatytos valstybinės pensijos“ apima šio įstatymo 1 str. 1 d. 5 p. nustatytas teisėjų valstybines pensijas.

Taip pat pažymėtina, kad Konstitucinis Teismas 2012-02-06 nutarime, kuris „Valstybės žiniose“ buvo paskelbtas 2012-09-21, pripažino, kad Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. tiek, kiek joje nustatytas valstybinių pensijų perskaičiavimas, neprieštarauja Konstitucijai.

Atsižvelgus į Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarime pateiktus išaiškinimus, pripažintina, kad pareiškėjo gaunama pensija, vadovaujantis Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. buvo perskaičiuojama bei mokama sumažinta neteisėtai.

Pagal Konstitucijos 107 str. Lietuvos Respublikos įstatymas (ar jo dalis) arba kitas Seimo aktas (ar jo dalis), Respublikos Prezidento aktas, Vyriausybės aktas (ar jo dalis) negali būti taikomi nuo tos dienos, kai oficialiai paskelbiamas Konstitucinio Teismo sprendimas, kad atitinkamas aktas (ar jo dalis) prieštarauja Konstitucijai. Konstitucinio Teismo įstatymo 72 str. 4 d. numato, kad neturi būti vykdomi sprendimai, pagrįsti teisės aktais, kurie pripažinti prieštaraujančiais Konstitucijai ar įstatymams, jeigu tokie sprendimai nebuvo įvykdyti iki atitinkamo Konstitucinio Teismo nutarimo įsigaliojimo.

Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014-12-15 nutartimi R. J. buvo atnaujintas skundo padavimo terminas, todėl darytina išvada, kad sprendimai, kuriais taikant Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. nuostatas pareiškėjui

buvo perskaičiuojama ir mokama sumažinta pensija, nelaikytini įvykdytais Konstitucinio Teismo įstatymo 72 str. 4 d. prasme. Toks analogiškos aptartai teisinės situacijos vertinimas ne kartą pateiktas ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje (2004-05-04 sprendimas adm. b. Nr. A<sup>10</sup>-57/2004, 2004-06-08 sprendimas adm. b. Nr. A<sup>7</sup>-55-04 ir kt.).

Esant tokiai teisinei ir faktinei situacijai, darytina išvada, kad R. J. paskirta pensija, vadovaujantis Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. buvo perskaičiuojama ir mokama sumažinta neteisėtai. Aptartas turtinis praradimas, susijęs su neteisėtai neišmokėta pensijos dalimi, pripažintinas pareiškėjo teisių pažeidimu ir teismas jį privalo pašalinti. Priešingu atveju, teismas pažeistų Konstitucijos 52 str. nuostatas ir iš Konstitucijos 23 str. kylančius nuosavybės teisės apsaugos imperatyvus, neužtikrintų veiksmingos teisminės gynybos, socialinio teisingumo bei asmens pasitikėjimo teise (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-09-12 nutartis adm. b. Nr. A<sup>502</sup>-673/2013). Kaip minėta, pareiškėjui dėl aptartų teisės akto nuostatų taikymo buvo neišmokėta 6 703,56 Lt arba 1 941,49 Eur pensijos dalis. Taigi, pareiškėjo reikalavimas dėl šios pensijos dalies priteisimo iš esmės yra pagrįstas ir tenkintinas.

Vadovaujantis minėtoje Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-09-12 nutartyje pateiktais išaiškinimais ir atsižvelgus į tai, kad pensijos dalis buvo neteisėtai neišmokėta ne dėl Administracijos kaltės, o dėl pripažintų prieštaraujančiomis Konstitucijai įstatymo nuostatų taikymo, ši pensijos nepriemoka priteistina iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Vyriausybės atstovės Administracijos.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Administracinių bylų teisenos 85–87 str., 88 str. 2 p., 127 str., 129 str., teisėjų kolegija

#### **nusprendė:**

Pareiškėjo R. J. skundą tenkinti.

Įpareigoti Lietuvos valstybę, atstovaujamą Vyriausybės atstovės Nacionalinės teismų administracijos, išmokėti pareiškėjui R. J. neišmokėtą pareigūnų ir karių valstybinės pensijos dalį – 1 941,49 Eur (vieną tūkstantį devynis šimtus keturiasdešimt vieną eurą 49 ct), susidariusią nuo 2010-01-01 iki 2012-12-31.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant skundą šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjai

Bronius Januška

Rūta Miliuvienė

Irena Paulauskienė



## VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

### SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2015 m. rugsėjo 22 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės ir pranešėjos Egidijos Puzinskaitės, teisėjų Rasos Ragulskytės-Markovienės ir Ernesto Spruogio, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi administracinę bylą pagal pareiškėjos K. N. P skundą atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamai Vyriausybei, kuriai atstovauja Nacionalinė teismų administracija, trečiajam suinteresuotam asmeniui dėl neišmokėtos teisėjo valstybinės pensijos dalies priteisimo

#### nustatė:

Pareiškėja K. N. P. kreipėsi į teismą su skundu (b. l. 1–4), prašydama priteisti iš atsakovės Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, 7 243,95 eurų (25 011,88 Lt) teisėjo valstybinės pensijos nepriemoką, susidariusią laikotarpiu nuo 2010-01-01 iki 2012-12-31.

Pagrįsdama savo reikalavimus pareiškėja nurodė, kad nuo 2010-01-01 jai paskirta 1 714,36 Lt teisėjų valstybinė pensija buvo mažinama vadovaujantis Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. ir Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. nuostatomis. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2010-06-29 nutarimu, kuris paskelbtas 2010-11-16, pripažino, kad Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. ir Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. prieštarauja Konstitucijai, todėl nuo šios dienos pareiškėjai mokama pensija negalėjo būti ribojama šalies ūkio vidutinio darbo užmokesčio dydžiu. Nepaisydama Konstitucinio Teismo nutarimo, atsakovė ir toliau mokėjo pareiškėjai sumažintą teisėjo valstybinę pensiją, t. y. elgėsi iš esmės priešingai, nei nurodyta Konstitucijoje, taikė teisės aktą po to, kai oficialiai paskelbta, kad jis prieštarauja Konstitucijai. Dėl Konstitucijai prieštaraujančių nuostatų taikymo susidarė valstybinės pensijos nepriemoka, kurią turi išmokėti Lietuvos valstybė.

Atsakovės Lietuvos valstybės atstovė ir trečiasis suinteresuotas asmuo Nacionalinė teismų administracija atsiliepime į pareiškėjos skundą (b. l. 45–49) prašė pareiškėjos skundą tenkinti.

Atsiliepimuose pažymėjo, kad mokėdama pareiškėjai perskaičiuotą valstybinę pensiją, vadovavosi iki 2010-06-29 galiojusiomis teisės aktų nuostatomis, nes įstatymų leidėjas nepakeitė Konstitucijai prieštaraujančio teisinio reguliavimo. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinė teisėjų kolegija 2013-09-12 nutartyje išaiškino, kad teisėjų valstybinės pensijos galėjo būti ribojamos tik taikant Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. nuostatas. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos pensija buvo perskaičiuojama taikant Konstitucijai prieštaraujančias teisės aktų nuostatas, ji turi teisę į susidariusią pensijos nepriemoką, kurios dydis nurodytas Nacionalinės teismų administracijos 2015-07-03 pažymose Nr. 3R-1537 ir 3R-1538. Nurodytos pažymos parengtos vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika.

Skundas tenkintinas.

Nagrinėjamoje byloje keliamas ginčas dėl pareiškėjai paskirtos teisėjų valstybinės pensijos ribojimo 2010–2012 metais, taikant Konstitucijai prieštaraujančias teisės aktų nuostatas.

Byloje esantys duomenys tvirtina ir ginčo dėl to nėra, kad pareiškėjai paskirta teisėjų valstybinė pensija, ginčui aktualiu laikotarpiu nuo 2010-10-01 iki 2012-12-31 buvo perskaičiuojama vadovaujantis Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. ir Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo (toliau – Laikinasis įstatymas) 4 str. 1 d. nuostatomis.

Bylai aktualiu laikotarpiu galiojusioje Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. (2002-07-02 redakcija; Žin., 2002, Nr. 73-3088) buvo nustatyta, kad šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta tvarka apskaičiuotos teisėjų valstybinės pensijos ir pagal kitus įstatymus paskirtų pensijų (valstybinių ir valstybinių socialinio draudimo pensijų) suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama teisėjų valstybinė pensija, Statistikos departamento paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,5 dydžio. Pensijos dydžio ribojimą taiko teisėjų valstybines pensijas mokanti institucija.

Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009-12-08 redakcija; Žin., 2009, Nr. 151-6778) buvo įtvirtinta nuostata, kad kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose nustatytos valstybinės pensijos dydžio ir tam pačiam asmeniui paskirtų pagal šio straipsnio 1 dalį valstybinių pensijų ir valstybinių socialinio draudimo pensijų bendra suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama valstybinė pensija, Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,3 dydžio.

Konstitucinis Teismas 2010-06-29 nutarime pabrėžė, jog Teisėjų valstybinių pensijų įstatymas Valstybinių pensijų įstatymo atžvilgiu yra *lex specialis*, t. y. sprendžiant su būtent teisėjų valstybinių pensijų skyrimu ir mokėjimu susijusius klausimus, pirmenybė turi būti teikiama jo nuostatomis ir, be kita ko, pripažino, kad: 1) Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. (Žin., 2002, Nr. 73-3088) prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 str. 2 d., konstituciniam teisinės valstybės principui; 2) Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009-12-08 redakcija; Žin., 2009, Nr. 151-6778) nuostata „Kiekvienos šio įstatymo 1 str. 1 d. 1–5 punktuose nustatytos valstybinės <...> pensijos dydžio ir tam pačiam asmeniui paskirtų pagal šio straipsnio 1 dalį valstybinių pensijų ir valstybinių socialinio draudimo pensijų bendra suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama valstybinė pensija, Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,3 dydžio“ tiek, kiek formuluotė „kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose nustatytos valstybinės pensijos“ apima šio įstatymo 1 str. 1 d. 5 p. nustatytas teisėjų valstybines pensijas, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 str. 2 d., konstituciniam teisinės valstybės principui; 3) pripažino, kad Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 1 str. 2 d. 1 p. (Žin., 2009, Nr. 152-6820) tiek, kiek nustatyta, kad šis įstatymas taikomas asmenims, gaunantiems valstybines pensijas, paskirtas ir mokamas pagal Teisėjų valstybinių pensijų įstatymą, neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai.

Nurodytas Konstitucinio Teismo nutarimas „Valstybės žiniuose“ oficialiai buvo paskelbtas 2010-11-16, tačiau Konstitucijai prieštaraujančiomis pripažintos Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. nuostatos nėra pakeistos iki šiol. Nuo 2012-09-01 įsigaliojo Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. pakeitimo įstatymas, pagal kurį šio įstatymo nuostatos negali būti taikomos perskaičiuojant paskirtas teisėjų valstybines pensijas.

Pagal nuo 2010-01-01 įsigaliojusio Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. nuostatas, paskirtos ir Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. nustatyta tvarka apribotos valstybinės pensijos perskaičiuojamos taikant atitinkamą koeficientą, apskaičiuotą pagal šio įstatymo 1 priede nurodytą formulę. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2012-02-06 nutarime „Dėl pensijų perskaičiavimo ir mokėjimo valstybėje susidarius itin sunkiai ekonominei, finansinei padėčiai“ konstatavo, kad Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. (2009-12-09 redakcija) tiek, kiek joje nustatytas valstybinių pensijų perskaičiavimas, neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai. Kaip nurodyta anksčiau, Konstitucinis Teismas 2010-06-29 nutarime pripažino, kad Laikinojo įstatymo nuostatų taikymas, perskaičiuojant teisėjų valstybines pensijas, Konstitucijai neprieštaravo.

Vadinasi, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas iš esmės pripažino, kad teisėjų valstybinių pensijų ribojimas buvo (yra) galimas tik pagal Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. Kitoks paskirtų teisėjų valstybinių pensijų ribojimo mastas, t. y. kaip ir šiuo atveju, vadovaujantis

Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. ir Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., pažeidžia pensijos gavėjų konstitucines teises. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) išplėstinė teisėjų kolegija 2013-09-12 nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-673/2013, konstatavo, kad nors teisėjų valstybinių pensijų apskaičiavimo teisinis reguliavimas įstatymų leidėjo iki šiol nėra pakeistas (nuo 2012-09-01 įsigaliojo tik Valstybinių pensijų 3 straipsnio pakeitimo įstatymas), apskaičiuojant pareiškėjai dėl antikonstitucinių nuostatų taikymo ginčo laikotarpiu susidariusią nepriemoką, negali būti taikomas nė vienas iš paminėtų ribojimų, t. y. pareiškėjos pensijos dydis neribotinas.

LVAT administracinėje byloje Nr. A<sup>552</sup>-519/13 pažymėjo, kad Konstitucijos 30 str. 1 d. ir Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 5 str. įtvirtinta asmens teisė kreiptis į teismą yra neatsiejamai susijusi su asmens pareiga įgyvendinti šią teisę laikantis įstatymų nustatytų procesinių reikalavimų, vienas iš kurių yra kreipimasis į teismą įstatymo nustatytu terminu (LVAT 2010-10-22 nutartis a. b. Nr. AS<sup>525</sup>-575/2010). Išplėstinės kolegijos 2013-09-12 nutartyje (Nr. A<sup>502</sup>-673/2013) konstatuota, kad byloje dėl teisėjų valstybinės pensijos nepriemokos grąžinimo klausimas dėl kreipimosi į teismą termino sprendinys pagal analogiją taikant Valstybinio socialinio draudimo pensijų įstatymo 45 str. nuostatas, nustatančias trejų metų terminą.

LVAT 2015-06-12 nutartimi, patenkino pareiškėjos K. N. P. atskirąjį skundą ir atnaujino terminą skundui dėl neišmokėtos teisėjų valstybinės pensijos dalies paduoti (b. l. 37–41).

Nacionalinės teismų administracijos 2015-07-03 pažymų Nr. 3R-1537 ir 3R-1538 (b. l. 54–55, 56–57) duomenys tvirtina, kad dėl nuo 2010-10-01 iki 2012-12-31 taikytų Konstitucijai prieštaravusių Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. ir Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. nuostatų pareiškėjai nebuvo išmokėta 7 243,95 eurų (25 011,88 Lt) valstybinė pensija. Dėl neišmokėtos pensijos dydžio byloje ginčo nėra. Teismas, užtikrindamas veiksmingą teisminę gynybą, socialinį teisingumą ir paisydamas iš Konstitucijos 52 ir 23 straipsnio kylančių nuosavybės teisės apsaugos imperatyvų, turi pašalinti pareiškėjos turtinių teisių praradimą ir priteisti jai susidariusią pensijos nepriemoką.

LVAT išplėstinė teisėjų kolegija išaiškino, kad visa teisėjų valstybinės pensijos nepriemoka, t. y. susidariusi iki Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarimo įsigaliojimo – 2010-11-16, ir po Konstitucinio Teismo nutarimo įsigaliojimo, atsirado ne dėl neteisėtų Nacionalinės teismų administracijos veiksmų, todėl ji priteistina iš Lietuvos valstybės, kuriai atstovauja Nacionalinė teismų administracija.

Vadovaudamasi Administracinių bylų teisenos įstatymo 85–87 str., 88 str. 2 p., 127 ir 129 str. teisėjų kolegija

#### **nusprendžia:**

Pareiškėjos K. N. P. skundą tenkinti.

Priteisti pareiškėjai K. N. P. iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Nacionalinės teismų administracijos, 7 243,95 eurų (septynių tūkstančių dviejų šimtų keturiasdešimt trijų eurų ir 95 euro centų) teisėjų valstybinės pensijos nepriemoką, susidariusią dėl laikotarpiu nuo 2010-10-01 iki 2012-12-31 taikytų Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. ir Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. nuostatų.

Sprendimas per 14 dienų nuo paskelbimo apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant apeliacinį skundą tiesiogiai Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Kolegijos pirmininkė ir pranešėja

Egidija Puzinskaitė

Teisėjai

Rasa Ragulskytė-Markovienė

Ernestas Spruogis



## VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

### S P R E N D I M A S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2015 m. spalio 5 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės ir pranešėjos Liudmilos Zaborovskos, teisėjų Jolantos Malijauskienės ir Henriko Sadausko, dalyvaujant pareiškėjo atstovui advokatui Rokui Rudzinskui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo P. R. skundą atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamai Nacionalinės teismų administracijos dėl neišmokėtos valstybinės pensijos dalies priteisimo.

Teismas, išnagrinėjęs bylą,

#### n u s t a t ė:

Pareiškėjas P. R. skunde (b. 1. 1-8) prašo priteisti iš atsakovės Lietuvos valstybės, atstovaujamos Nacionalinės teismų administracijos, 1 581,62 Eur teisėjo valstybinės pensijos nepriemoką, susidariusią laikotarpiu nuo 2010 m. sausio mėn. iki 2012 m. gruodžio 31 d.

Skunde pareiškėjas paaiškino, kad Lietuvos Respublikos Prezidento 2001 m. spalio 10 d. dekretu Nr. 1508 „Dėl apylinkės teismo teisėjo atleidimo“ jis buvo atleistas iš teisėjo pareigų pasibaigus įgaliojimų laikui. Nacionalinės teismų administracijos (toliau - Administracija) direktoriaus 2003 m. kovo 19 d. įsakymu Nr. 21 jam nuo 2003 m. sausio 1 d. buvo paskirta teisėjo valstybinė pensija. Pensijos dydis buvo ir yra apskaičiuojamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos Valstybinių pensijų įstatymu, Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymu ir Lietuvos Respublikos socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinuoju įstatymu (toliau - Laikinasis įstatymas). Laikotarpiu nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. jam mokėtinas teisėjo valstybinės pensijos dydis buvo apskaičiuojamas ir išmokamas netinkamai, kadangi įstatyminis reguliavimas, įtvirtinantis apskaičiavimo tvarką, buvo pripažintas prieštaraujančiu Lietuvos Respublikos Konstitucijai. Jo pensija buvo neteisėtai skaičiuojama, kaip teisėjo turinčio 10 metų darbo stažą (vadovaujantis Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 2 d.). Paskaičiuota teisėjo valstybinė pensija iki 2012 m. rugsėjo 1 d. buvo mažinama taikant 1,3 dydžio santykinio koeficiento ribojimą, o nuo 2012 m. rugsėjo 1 d. pensijos mažinimas - taikant 1,5 dydžio santykinio koeficiento ribojimą (vadovaujantis Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. ir Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d.). Ginčijamu laikotarpiu, t. y. nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. jo darbo stažas, kaip reikšmingas koeficientas apskaičiuojant teisėjo valstybinės pensijos dydį, buvo nustatomas vadovaujantis Teisėjų valstybinės pensijos įstatymo 6 str. 2 d. 2 p., pagal kurį asmenims, įgijusiems 10 ir daugiau metų teisėjo darbo stažą, teisėjų valstybinė pensija apskaičiuojama iš paskutinių 5, prieš nustojant eiti teisėjo pareigas, metų teisėjo gauto darbo užmokesčio vidurkio ir skiriama 20 procentų šio dydžio. Konstitucinio Teismo 2010 m. balandžio 29 d. nutarimu Teisėjų valstybinės pensijos įstatymo 6 str. 2 d. buvo pripažinta prieštaraujanti Konstitucijai, nutarime nurodyta, kad teisėjų darbo stažas turi būti skaičiuojamas apskaitant faktiškai išdirbtus kiekvieniis darbo metus. Jo darbo stažas, aktualus pensijos dydžiui, iš viso yra 11

metų, t. y. remiantis Teisėjų valstybinės pensijos įstatymo 5 str. pradėtas skaičiuoti nuo 1990 m., o pabaigos momentas 2001 m., kai jis buvo atleistas iš pareigų. Tai, kad apskaičiuojant pensijai aktualaus darbo stažo laikotarpį reikia skaičiuoti kiekvienus faktiškai dirbtus teisėjų metus, yra patvirtinta ir Vilniaus apygardos administracinio teismo 2014 m. spalio 13 d. sprendimu priimtu administracinėje byloje Nr. 1-3776-643/2014. Pastarojoje byloje, teismas, esant analogiškomis bylos aplinkybėms, nurodė, jog teisėjo darbo stažas apskaičiuojamas įskaitant kiekvienus dirbtus metus. Jo teisėjo valstybinės pensijos dydis, iki pritaikant pensijos dydžio ribojimus, kiekvieną mėnesį turėjo sudaryti 1 457,31 Lt. Tuo tarpu ginčo laikotarpiu skaičiuojant jo teisėjo valstybinės pensijos dydį pagal neteisėtas Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 2 d. nuostatas, jo teisėjo valstybinės pensijos dydis buvo nustatytas 1 267,22 Lt. Taigi, neteisingas jo darbo stažo apskaičiavimas yra pirmasis faktorius nulėmęs teisėjo valstybinės pensijos nepriemokos susidarymą. Konstitucinis Teismas 2010 m. balandžio 29 d. nutarime iš esmės pripažino, kad teisėjų valstybinių pensijų ribojimas buvo (yra) galimas tik pagal Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. Kitoks paskirtų teisėjų valstybinių pensijų ribojimo mastas, t. y. kaip ir šiuo atveju, vadovaujantis Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. ir Teisėjų pensijų įstatymo 6 str. 3 d., pažeidžia pensijos gavėjo konstitucines teises. Jam apskaičiuojant išmokėtiną teisėjo valstybinės pensijos dydį nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2011 m. kovo 31 d., bei nuo 2011 m. liepos 1 d. iki 2011 m. rugšėjo 31 d. pensijos dydis buvo mažinamas 1,3 dydžio koeficientu remiantis Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. Vėlesniu laikotarpiu apskaičiuojant išmokėtiną pensijos dydį buvo taikytas ir 1,5 koeficientas. Be kita ko, visu ginčo laikotarpiu jam išmokėtiną teisėjo valstybinės pensijos dydis buvo apskaičiuojamas ir taikant pensijos dydžio ribojimą pagal Socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo 4 str. 1 d., tačiau pastarasis ribojimas yra teisėtas, todėl dėl jo taikymo ginčo nėra.

Atsakovės Lietuvos valstybės atstovė Nacionalinė teismų administracija atsiliepime į skundą (b. 1. 52-58) su skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą atsakovė paaiškino, kad nors laikotarpiu nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. pareiškėjui teisėjų valstybinę pensiją skaičiavo ir mokėjo pagal teisinį reglamentavimą, galiojusį iki Konstitucinio Teismo 2010 m. birželio 29 d. nutarimo įsigaliojimo dienos, mano, kad pareiškėjas turi teisę į jam teisėtai priklausančią 1 085,83 Eur neišmokėtą teisėjų valstybinės pensijos dalį, susidariusią už laikotarpį nuo 2010 m. lapkričio 16 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d., nes būtina atsižvelgti į teises pasekmes, kurias sukelia Konstitucinio Teismo konstatavimas, jog įstatymas arba kitas teisės aktas prieštarauja Konstitucijai (dėl Konstitucinio Teismo 2010 m. birželio 29 d. nutarimo galios nukreipiamo į ateitį ar praeitį). Teisėjų valstybinių pensijų skyrimo ir mokėjimo sąlygas reglamentuoja Teisėjų valstybinių pensijų įstatymas bei su jo įgyvendinimu susiję kiti teisės aktai. Nuostatai, reglamentuoja teisėjų valstybinių pensijų, numatytų Valstybinių pensijų įstatyme ir Teisėjų valstybinių pensijų įstatyme, skyrimo ir mokėjimo tvarką. Administracija, apskaičiuodama skiriamos pensijos dydį, vadovaujasi Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 straipsniu, Nuostatais bei Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintais tokių pensijų apskaičiavimo principais. Konstitucinis Teismas 2010 m. birželio 29 d. nutarimu pripažino, kad Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 straipsnio 1 dalis ta apimtimi, kuria įtvirtinant maksimalų teisėjų valstybinės pensijos dydį nėra atsižvelgta į atskirų teismų sistemų ypatumus, 6 straipsnio 2 dalis ir 6 straipsnio 3 dalis, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 straipsnio 2 daliai, konstituciniam teisinės valstybės principui. Šis nutarimas buvo paskelbtas 2010 m. lapkričio 16 d. Tačiau atsižvelgdama į susiklosčiusią situaciją ir siekdama užtikrinti viešojo administravimo subjekto - Administracijos - iš Konstitucijos ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo kylančių funkcijų, susijusių su teisėjų socialinėmis garantijomis nutrūkus jų įgaliojimams, tinkamą įgyvendinimą, ir vadovaujantis teisėtų lūkesčių principu, Administracija laikotarpiu nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. pareiškėjui teisėjų valstybinę pensiją skaičiavo ir mokėjo pagal teisinį reglamentavimą, galiojusį iki Konstitucinio Teismo 2010 m. birželio 29 d. nutarimo įsigaliojimo dienos. Taigi, vadovaujantis Valstybinių pensijų įstatymo, Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo nuostatomis, laikotarpiu 2010 m. sausio 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. pareiškėjui buvo mokama sumažinta pensija dėl to, kad Lietuvos įstatymų leidėjas netinkamai reglamentavo valstybinių pensijų mokėjimo klausimus tiek, kiek tai susiję su Konstitucinio Teismo 2010 m.

birželio 29 d. nutarimu prieštaraujančiomis Lietuvos Respublikos Konstitucijai pripažintomis Valstybinių pensijų įstatymo ir Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo nuostatomis.

Skundas tenkintinas.

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl pareiškėjui nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. neišmokėtos teisėjų valstybinės pensijos dalies priteisimo.

Iš byloje esančių duomenų matyti, kad pareiškėjui paskirtos valstybinės pensijos mokėjimas nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d. buvo ribojamas vadovaujantis Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d., Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. (b. l. 59–60, 61–62).

Dėl paskirtos pensijos sumažinimo pareiškėjas 2015-01-22 kreipėsi su prašymu į Administraciją, kuri 2015-02-04 raštu atsisakė tenkinti pareiškėjo prašymą. Administracija nurodė, kad sutinka, jog pareiškėja turi teisę į neišmokėtą teisėjų valstybinės pensijos dalį, susidariusią dėl antikonstitucinėmis pripažintų įstatymo nuostatų taikymo. Tačiau pažymėjo, kad Administracija, veikianti kaip teisėjų valstybines pensijas pagal galiojančius teisės aktus bei skiriamą valstybės finansavimą skirianti ir mokanti institucija, neturi teisinio pagrindo savarankiškai spręsti dėl valstybės prievolių įvykdymo (nepriemokų išmokėjimo), nes teisėjo valstybinės pensijos nepriemokos dalis susidarė ne dėl Administracijos kaltės. Dėl jos išmokėjimo pasiūlė kreiptis į Vyriausybę arba teismą (b. l. 11–12).

Iš teismui pateiktų Administracijos 2015-08-28 pažymų Nr. 3R-1768 ir Nr. 3R-1769 duomenų bei apskaičiavimų, dėl kurių teisingumo tarp šalių nėra ginčo, matyti, kad pareiškėjui laikotarpiu nuo 2010 m. sausio mėn. iki 2012 m. gruodžio 31 d. dėl Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. buvo neišmokėta 1 581,62 Eur pensijos dalis (b. l. 59–60, 61–62).

Vertinant pareiškėjo keliamo ginčo pobūdį pažymėtina, kad Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. (2002-07-02 redakcija; Žin., 2002, Nr. 73-3088) buvo nustatyta, kad šio str. 1 d. ir 2 d. nustatyta tvarka apskaičiuotos teisėjų valstybinės pensijos ir pagal kitus įstatymus paskirtų pensijų (valstybinių ir valstybinių socialinio draudimo pensijų) suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama teisėjų valstybinė pensija, Statistikos departamento paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,5 dydžio. Pensijos dydžio ribojimą taiko teisėjų valstybines pensijas mokanti institucija. Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009-12-08 redakcija; Žin., 2009, Nr. 151-6778) buvo įtvirtinta nuostata, kad kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 p. nustatytos valstybinės <...> pensijos dydžio ir tam pačiam asmeniui paskirtų pagal šio straipsnio 1 d. valstybinių pensijų ir valstybinių socialinio draudimo pensijų bendra suma vienam asmeniui negali viršyti užpraeito ketvirčio prieš tą mėnesį, už kurį mokama valstybinė pensija, Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio 1,3 dydžio.

Ginčo atveju yra reikšmingi Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarime pateikti išaiškinimai. Konstitucinis Teismas pabrėžė, jog Teisėjų valstybinių pensijų įstatymas Valstybinių pensijų įstatymo atžvilgiu yra *lex specialis*, t. y. sprendžiant su būtent teisėjų valstybinių pensijų skyrimu ir mokėjimu susijusius klausimus, pirmenybė turi būti teikiama jo nuostatomis. Šiuo nutarimu Konstitucinis Teismas, be kita ko, pripažino nesuderinamomis su Konstitucija tiek minėtą Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d. (2002-07-02 redakcija; Žin., 2002, Nr. 73-3088), tiek Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. (2009-12-08 redakcija; Žin., 2009, Nr. 151-6778) nuostatą ta apimtimi, kuria formuluotė „kiekvienos šio įstatymo 1 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose nustatytos valstybinės pensijos“ apima šio įstatymo 1 str. 1 d. 5 p. nustatytas teisėjų valstybines pensijas.

Taip pat pažymėtina, kad Konstitucinis Teismas 2012-02-06 nutarime, kuris „Valstybės žiniuose“ buvo paskelbtas 2012-09-21, pripažino, kad Laikinojo įstatymo 4 str. 1 d. tiek, kiek joje nustatytas valstybinių pensijų perskaičiavimas, neprieštarauja Konstitucijai.

Atsižvelgus į Konstitucinio Teismo 2010-06-29 nutarime pateiktus išaiškinimus, pripažintina, kad pareiškėjo gaunama pensija, vadovaujantis Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6

str. 3 d., Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. buvo perskaičiuojama bei mokama sumažinta neteisėtai.

Pagal Konstitucijos 107 str. Lietuvos Respublikos įstatymas (ar jo dalis) arba kitas Seimo aktas (ar jo dalis), Respublikos Prezidento aktas, Vyriausybės aktas (ar jo dalis) negali būti taikomi nuo tos dienos, kai oficialiai paskelbiamas Konstitucinio Teismo sprendimas, kad atitinkamas aktas (ar jo dalis) prieštarauja Konstitucijai. Konstitucinio Teismo įstatymo 72 str. 4 d. numato, kad neturi būti vykdomi sprendimai, pagrįsti teisės aktais, kurie pripažinti prieštaraujančiais Konstitucijai ar įstatymams, jeigu tokie sprendimai nebuvo įvykdyti iki atitinkamo Konstitucinio Teismo nutarimo įsigaliojimo.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismo 2015-08-05 nutartimi (b. l. 43-47) P. R. atnaujino skundo padavimo terminą, todėl darytina išvada, kad sprendimai, kuriais taikant Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. nuostatas pareiškėjui buvo perskaičiuojama ir mokama sumažinta pensija, nelaikytini įvykdytais Konstitucinio Teismo įstatymo 72 str. 4 d. prasme.

Esant tokiai teisei ir faktinei situacijai, darytina išvada, kad P. R. paskirta pensija, vadovaujantis Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 str. 3 d., Valstybinių pensijų įstatymo 3 str. 3 d. buvo perskaičiuojama ir mokama sumažinta neteisėtai. Aptartas turtinis praradimas, susijęs su neteisėtai neišmokėta pensijos dalimi, pripažintinas pareiškėjo teisių pažeidimu ir teismas jį privalo pašalinti. Priešingu atveju, teismas pažeistų Konstitucijos 52 str. nuostatas ir iš Konstitucijos 23 str. kylančius nuosavybės teisės apsaugos imperatyvus, neužtikrintų veiksmingos teisminės gynybos, socialinio teisingumo bei asmens pasitikėjimo teise (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-09-12 nutartis adm. b. Nr. A<sup>502</sup>-673/2013). Kaip minėta, pareiškėjui dėl aptartų teisės aktų nuostatų taikymo buvo neišmokėta 1 581,62 Eur pensijos dalis. Taigi, pareiškėjo reikalavimas dėl šios pensijos dalies priteisimo iš esmės yra pagrįstas ir tenkintinas.

Vadovaujantis minėtoje Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-09-12 nutartyje pateiktais išaiškinimais ir atsižvelgus į tai, kad pensijos dalis buvo neteisėtai neišmokėta ne dėl Administracijos kaltės, o dėl pripažintų prieštaraujančiomis Konstitucijai įstatymo nuostatų taikymo, ši pensijos nepriemoka priteistina iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Administracijos.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 85–87 str., 88 str. 2 p., 127 str., 129 str.,

**nusprendė:**

Pareiškėjas P. R. skundą tenkinti.

Priteisti pareiškėjui P. R. iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Nacionalinės teismų administracijos, nuo 2010-01-01 iki 2012-12-31 neišmokėtą teisėjų valstybinės pensijos dalį – 1 581,62 Eur (vienas tūkstantis penki šimtai aštuoniasdešimt vienas euras 62 ct).

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant skundą šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjai

Jolanta Malijauskienė

Henrikas Sadauskas

Liudmila Zaborovska



VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

SPRENDIMAS  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2014 m. spalio 13 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja Milda Vainienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi administracinę bylą pagal pareiškėjo Vilmanto Ambrulevičiaus skundą atsakovams Vilniaus rajono apylinkės teismui ir Lietuvos valstybei, atstovaujamai Lietuvos Respublikos Vyriausybei, dėl neišmokėtos darbo užmokesčio dalies priteisimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas Vilmantas Ambrulevičius (toliau – ir pareiškėjas) su skundu (t. I, b. l. 1–2) kreipėsi į teismą, prašydamas: 1) priteisti iš Vilniaus rajono apylinkės teismo nesumokėtą 2009–2011 metais atlyginimo už darbą poilsio ir švenčių dienomis dalį – 7 026,66 Lt; 2) įpareigoti Vilniaus rajono apylinkės teismą nuo 2013 metų mokėti pareiškėjui ne mažesnę nei numatytas Lietuvos Respublikos darbo kodekso (toliau – ir DK) 193 str. ir 194 str. 1 d. atlyginimą už darbą poilsio bei švenčių dienomis; 3) įpareigoti Lietuvos Respublikos Vyriausybę (toliau – ir Vyriausybę) skirti biudžeto asignavimus Vilniaus rajono apylinkės teismui nuo 2013 m. mokėti pareiškėjui atlyginimą už darbą poilsio bei švenčių dienomis ne mažesnę nei numatytas DK 193 str. ir 194 str. 1 d.; 4) priteisti iš atsakovų 6 procentus metinių palūkanų už 7 026,66 Lt sumą nuo 2012 m. gruodžio 21 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Pažymėtina, kad 2–4 pareiškėjo skundo reikalavimai išspręsti Vilniaus apygardos administracinio teismo 2013 m. kovo 21 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. I-1883-581/2013 (t. I, b. l. 189–197), todėl, atsižvelgiant į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-1252/2014 (t. II, b. l. 34–49) nagrinėjamu atveju teismas nagrinėja tik pirmąjį pareiškėjo skundo reikalavimą dėl neišmokėtos darbo užmokesčio dalies priteisimo.

Pareiškėjas paaiškino, kad nuo 2004 m. balandžio 23 d. dirba teisėju Vilniaus rajono apylinkės teisme. Darbo krūvis ir specifika lėmė tai, kad jam teko atlikti teisėjo pareigas švenčių bei poilsio dienomis. Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo (toliau – ir Teisėjų atlyginimų įstatymas) 6 str. nustatytas atlyginimas už tokį darbą, tačiau už darbą poilsio bei švenčių dienomis 2009–2011 metais jis negavo jokio atlyginimo. Pareiškėjo nuomone, tai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – ir Konstitucija) 48 str., nustatančiam teisę gauti teisingą apmokėjimą už darbą. Pareiškėjo teigimu, nesant Teisėjų atlyginimų įstatyme nustatytos kitos užmokesčio už darbą poilsio bei švenčių dienomis skaičiavimo tvarkos ir laikantis Konstitucijos 29 str. įtvirtinto asmenų lygybės prieš įstatymą principo, už teisėjo darbą poilsio ir švenčių dienomis turi būti sumokėtas atlyginimas, ne mažesnis nei numatytas DK 193 str. ir 194 str. 1 d., t. y. iš viso 7 026,66 Lt (iš jų 3 597,40 Lt už 2009 m., 584,38 Lt už 2010 m. ir 2 844,88 Lt už 2011 m.).

Atsakovas Vilniaus rajono apylinkės teismas atsiliepime (t. I, b. I. 9–11) prašė priimti sprendimą teismo nuožiūra.

Paiškinu, kad pagal Teisėjų tarybos 2009 m. balandžio 24 d. nutarimu Nr. 13P-71-(7.1.2) patvirtinto Pavyzdinio vienkartinį priemonių teisėjams mokėjimo tvarkos aprašo (toliau – ir Tvarkos aprašas) 3 p. ir Vilniaus rajono apylinkės teismo įsakymus (2008 m. gruodžio 30 d. įsakymo „Dėl specializacijos nustatymo teisėjams ir bylų skirstymo tvarkos 2009 metais“ Nr. V-52 1.3 p.; 2009 m. gruodžio 23 d. įsakymo „Dėl specializacijos nustatymo teisėjams ir bylų skirstymo tvarkos“ Nr. V-63 1.3.3 p.; 2010 m. gruodžio 29 d. įsakymo „Dėl specializacijos nustatymo teisėjams ir bylų skirstymo tvarkos“ Nr. V-58 1.3.3 p.) ikiteisminio tyrimo teisėjai poilsio bei švenčių dienomis teisėjo pareigas atliko būdėdami pagal patvirtintą grafiką. Nurodė, jog iš 2009–2011 m. ikiteisminio tyrimo teisėjo pareigų atlikimo grafiką ir darbo laiko apskaitos žiniaraščių matyti, jog pareiškėjas poilsio bei švenčių dienomis 2009–2011 m. budėjo taip: 2009 m. sausio 3 d., 2009 m. kovo 21 d., 2009 m. kovo 22 d., 2009 m. rugpjūčio 22 d., 2009 m. rugpjūčio 23 d., 2009 m. lapkričio 7 d., 2009 m. lapkričio 8 d., 2009 m. gruodžio 6 d., 2010 m. vasario 28 d., 2010 m. balandžio 25 d., 2010 m. gegužės 16 d., 2010 m. rugsėjo 26 d., 2010 m. spalio 31 d., 2011 m. vasario 6 d., 2011 m. kovo 20 d., 2011 m. kovo 27 d., 2011 m. rugpjūčio 14 d., 2011 m. lapkričio 20 d. Už budėjimus 2009 m. kovo 21 d., 2009 m. kovo 22 d., 2010 m. vasario 28 d., 2010 m. balandžio 25 d., 2010 m. gegužės 16 d. ir 2010 m. rugsėjo 26 d. pareiškėjui buvo suteiktos laisvos dienos, o už likusias budėjimo dienas su pareiškėju nebuvo atsiskaityta, kadangi vadovaujantis galiojusiu teisiniu reglamentavimu, vienkartinės priemokos už darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas 2009–2011 m. negalėjo būti išmokėtos dėl nepakankamų biudžeto asignavimų teismo darbuotojų darbo užmokesčiui.

Vilniaus rajono apylinkės teismas, vadovaudamasis Konstitucijos 48 str., sutiko su pareiškėjo skundo argumentais, kad nesant Teisėjų atlyginimų įstatyme nustatytos kitos užmokesčio už darbą poilsio ir švenčių dienomis tvarkos, taikytinos DK normos, reguliuojančios panašius santykius.

Atsakovė Lietuvos valstybė, atstovaujama Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kurią atstovauja Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, atsiliepime (t. I, b. I. 145–146) prašė pareiškėjo skundą atmesti.

Teismo posėdyje pareiškėjas ir atsakovų atstovai nedalyvavo, apie teismo posėdžio datą, vietą ir laiką pranešta tinkamai (t. II, b. I. 53, 65).

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl pareiškėjui Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėjui Vilmantui Ambrulevičiui neišmokėtos kompensacijos už budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis 2009–2011 m. Nors pareiškėjas skunde nurodė, kad jam 2009–2011 m. buvo nesumokėta 7 026,66 Lt už darbą poilsio ir švenčių dienomis, tačiau iš duomenų apie pareiškėjo budėjimų datas (t. I, b. I. 13–14, 20–35, 51–139) matyti, kad visos budėjimo pagal grafiką dienos, už kurias pareiškėjas prašo priteisti jam neišmokėtą atlygį, yra poilsio dienos.

Byloje nustatyta, jog pareiškėjas Vilmantas Ambrulevičius Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėju paskirtas Lietuvos Respublikos Prezidento 2005 m. balandžio 28 d. dekretu Nr. 277, 2010 m. balandžio 26 d. dekretu Nr. 1K-352. Bylos duomenys patvirtina (t. I, b. I. 13–14, 20–35, 51–139), kad pareiškėjas 2009–2011 metais budėjo poilsio dienomis pagal teismo pirmininko (teismo pirmininko pavaduotojo) patvirtintus grafikus Baudžiamojo proceso kodekse numatytoms ikiteisminio tyrimo funkcijoms atlikti, tačiau už tai jam nebuvo kompensuota.

Teisėjų atlyginimų dydžius ir jų skaičiavimo tvarką nustato Teisėjų atlyginimų įstatymas (I str.), kurio 6 str. nurodyta, kad bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams metų pabaigoje už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose, išmokama ne didesnė kaip pareiginės algos dydžio vienkartinė priemoka. Ji mokama neviršijant atitinkamų metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme teismui nustatytų asignavimų darbo užmokesčiui. Jeigu šių lėšų nepakanka, taip pat jei teisėjas institucijoje nėra išdirbęs visų metų, priemokos dydis

perskaičiuojamas proporcingai esamoms darbo užmokesčio lėšoms ir tais metais dirbtam laikui (1 d.); šio straipsnio 1 d. nurodytų priemonių dydžių nustatymo ir išmokėjimo sąlygas ir tvarką nustato Teisėjų taryba (2 d.).

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – ir Konstitucinis Teismas) 2011 m. vasario 14 d. nutarime pripažino, kad Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 str. 1 d. (Žin., 2008, Nr. 131-5022) tiek, kiek ribojama teisėjų teisė gauti teisingą atlyginimą už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 48 str. 1 d. nuostatai „Kiekvienas žmogus <...> turi teisę <...> gauti teisingą apmokėjimą už darbą <...>“, konstituciniam teisinės valstybės principui. Nutarime nurodyta, kad pagal Konstituciją, *inter alia* jos 48 str. 1 d., konstitucinį teisinės valstybės principą turi būti nustatytas toks teisinis reguliavimas, pagal kurį teisėjams, vykdančioms Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose nurodytas teisėjo funkcijas, būtų teisingai atlyginama už darbą dirbant viršvalandžius, poilsio bei švenčių dienomis. Pažymėtina, kad po minėto Konstitucinio Teismo nutarimo paskelbimo Teisėjų atlyginimo įstatymo 6 str. 1 d. nuostatos nebuvo pakeistos, taip pat nebuvo priimtas kitas teisės aktas, kuriuo būtų nustatytas kompensavimas teisėjams už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis, atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 14 d. nutarimą.

Taigi Konstituciniam Teismui 2011 m. vasario 14 d. nutarimu pripažinus Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 str. 1 d. prieštaraujančią Konstitucijai bei pabrėžus būtinybę tinkamai atlyginti už atliktą darbą, tačiau nesant jokių teisinio reguliavimo pakeitimų, be to, byloje nesant duomenų, kad pareiškėjui buvo kompensuota už jo budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis ginčo laikotarpiu, konstatuotina, jog minėta teisinio reguliavimo spraga užpildytina taikant DK nuostatas (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 4 str. 6 d.).

Kadangi pareiškėjas poilsio dienomis dirbo pagal grafiką, nagrinėjamu atveju taikytinos DK 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatos.

DK 155 str., reglamentuojančio budėjimo teisinius santykius, 3 d. yra nustatyta, jog už budėjimą įmonėje, kai viršijama darbo laiko trukmė (DK 144 str. 1 ir 2 d., 145, 146 str. ir 149 str. 1 d.), ar namuose per artimiausią mėnesį privalo būti suteikiamas poilsio laikas tokios pat trukmės kaip budėjimas įmonėje ar darbo laikui prilygintas budėjimo laikas (budint namuose), arba darbuotojo pageidavimu šis poilsio laikas gali būti pridedamas prie kasmetinių atostogų, arba apmokama kaip už viršvalandinį darbą. Apmokėjimą už viršvalandinį darbą reglamentuoja DK 193 str., pagal kurį už viršvalandinį darbą mokama ne mažiau kaip pusantro darbuotojo darbo užmokesčio, nurodyto DK 186 str. 2 d. LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2014 m. gegužės 20 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-1252/2014 išaiškinta, jog nagrinėjamu atveju teismas turi nustatyti, ar tomis savaitėmis, kuriomis pareiškėjas budėjo pagal grafiką poilsio dienomis, buvo (nebuvo) viršyta darbo laiko trukmė. Nustatčius, jog ginčui aktualiu laikotarpiu pareiškėjui budint pagal grafiką poilsio dienomis buvo viršyta darbo laiko trukmė, turėtų būti sprendžiama dėl DK 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatų taikymo išmokos už budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis dydžiui apskaičiuoti. Nesant duomenų, jog pareiškėjo darbo laiko trukmė bylai aktualiu laikotarpiu buvo viršyta, turėtų būti sprendžiama dėl vidutinio darbo užmokesčio priteisimo už budėjimus pagal grafiką poilsio dienomis.

Atkreiptinas dėmesys, jog, kaip minėta, byloje nėra duomenų, jog pareiškėjui už budėjimus 2009–2011 metais pagal grafiką poilsio dienomis buvo kompensuota kitais būdais (suteikiant papildomą poilsio laiką ar jį pridedant prie atostogų ir išmokant vidutinį darbo), o pareiškėjui prašant priteisti už ginčui aktualius budėjimo laikotarpius pinigines sumas, atsižvelgus į Konstitucinio Teismo išaiškinimus, šiuo atveju pareiškėjui kompensacija priteistina pinigais.

Iš 2009–2011 m. ikiteisminio tyrimo teisėjo pareigų atlikimo grafikų ir darbo laiko apskaitos žiniaraščių matyti, jog teisėjas Vilmantas Ambrulevičius poilsio dienomis budėjo 2009 m. sausio 3 d., 2009 m. kovo 21 d., 2009 m. kovo 22 d., 2009 m. rugpjūčio 22 d., 2009 m. rugpjūčio 23 d., 2009 m. lapkričio 7 d., 2009 m. lapkričio 8 d., 2009 m. gruodžio 6 d., 2010 m. vasario 28 d., 2010 m. balandžio 25 d., 2010 m. gegužės 16 d., 2010 m. rugsėjo 26 d., 2010 m. spalio 31 d., 2011 m. vasario 6 d., 2011 m. kovo 20 d., 2011 m. kovo 27 d., 2011 m. rugpjūčio 14 d., 2011 m. lapkričio 20 d. (t. I, b. l.

51–139). Už budėjimus 2009 m. kovo 21 d., 2009 m. kovo 22 d., 2010 m. vasario 28 d., 2010 m. balandžio 25 d., 2010 m. gegužės 16 d. ir 2010 m. rugsėjo 26 d. pareiškėjui buvo suteiktos laisvos dienos (t. I, b. l. 13–14), taigi atsižvelgiant į DK 155 str. 3 d. nurodytus atsiskaitymo už budėjimą būdus, už šias dienas su pareiškėju buvo atsiskaityta. Už likusias budėjimo dienas su Vilmantu Ambrulevičiumi nebuvo atsiskaityta.

Vilniaus rajono apylinkės teismas 2014 m. liepos 14 d. rašte Nr. (1.29)-R5-556 patvirtino, jog pareiškėjui budint pagal grafiką 2009 m. sausio 3 d., 2009 m. rugpjūčio 22 d., 2009 m. rugpjūčio 23 d., 2009 m. lapkričio 7 d., 2009 m. lapkričio 8 d., 2009 m. gruodžio 6 d., 2010 m. spalio 31 d., 2011 m. vasario 6 d., 2011 m. kovo 20 d., 2011 m. kovo 27 d. ir 2011 m. lapkričio 20 d. (t. I, b. l. 51–139) buvo viršyta DK 144 str. 1 d. nustatyta darbo laiko trukmė (t. II, b. l. 56), taigi teismas daro išvadą, kad už šias budėjimo dienas pareiškėjui turi būti atlyginama kaip už viršvalandinį darbą, t. y. sumokant ne mažiau kaip pusantro pareiškėjo darbo užmokesčio. Atkreiptinas dėmesys, jog, nors Vilniaus rajono apylinkės teismo Vidaus darbo tvarkos taisyklėse ir buvo numatytas budėjimas poilsio ir švenčių dienomis darbovietėje, tačiau Vilniaus rajono apylinkės teismo administracijai tokio reikalavimo teisėjams nekeliant, bei pačiam pareiškėjui nurodžius, kad jis turėjo budėti ir budėjo namuose, išskyrus atvejus, kai būdavo iškviečiamas į darbovietę atlikti neatidėliotinas ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, sprendžiant, kad visi ginčui aktualūs pareiškėjo budėjimai pagal grafiką poilsio dienomis vertintini kaip budėjimas namuose, kuris pagal DK 155 str. 2 d. prilyginamas ne mažiau kaip pusei darbo laiko, t. y. kiekvienas budėjimas namuose poilsio dieną prilyginamas 4 darbo valandoms.

Teismas, įvertinęs Vilniaus rajono apylinkės teismo 2014 m. liepos 14 d. pažymos Nr. (4.17)-4-21 (t. II, b. l. 57) duomenis sprendžia, kad pateikti skaičiavimai yra teisingi, t. y. skaičiavimai atlikti atsižvelgiant į DK 155 str. 2, 3 d. ir 193 str. nuostatas, todėl darytina išvada, kad pareiškėjui nepagrįstai neišmokėta 2 635,02 Lt už darbą poilsio dienomis.

Pažymėtina, kad LVAT išplėstinė teisėjų kolegija 2014 m. gegužės 20 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-1252/2014 taip pat konstatavo, jog išskirtinis teisėjo santykis su valstybe bei valstybės pareiga užtikrinti tinkamas teisėjų materialines garantijas, *inter alia* tinkamą teisėjų atlyginimą mokėjimą, taip pat tinkamą kompensavimą už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, taip pat šioje konkrečioje situacijoje aptartas įstatymų leidėjo neveikimas, suponuoją tai, kad būtent valstybė laikytina atsakinga ir už tokių garantijų realų įvykdymą. Taigi darytina išvada, jog pareiškėjui neišmokėta kompensacija už budėjimą poilsio dienomis (2 635,02 Lt) priteistina iš Lietuvos valstybės, o ne iš Vilniaus rajono apylinkės teismo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjo skundas tenkinamas iš dalies ir pareiškėjui iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, už darbą poilsio dienomis priteistina 2 635,02 Lt (du tūkstančiai šeši šimtai trisdešimt penki litai ir du centai).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 85–87 str., 88 str. 1, 5 p., 127 str. 1 d., 129 str.,

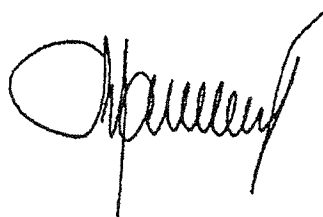
#### n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo Vilmano Ambrulevičiaus skundą tenkinti iš dalies.

Priteisti pareiškėjui Vilmantui Ambrulevičiui iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, už darbą poilsio dienomis 2 635,02 Lt (763,15 Eur) (du tūkstančius šešis šimtus trisdešimt penkis litus ir du centus (septynis šimtus šešiasdešimt tris eurus ir penkiolika euro centų)).

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, skundą paduodant šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėja



Milda Vainienė



**VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS**  
**S P R E N D I M A S**  
**LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU**

2014 m. gruodžio 18 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja Violeta Balčytienė rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi administracinę bylą pagal pareiškėjų Vladimiro Kurasovo, Liudmilos Kuzmickienės ir Rimvydo Žukausko skundą atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamai Lietuvos Respublikos Vyriausybei, kurią atstovauja Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija (tretieji suinteresuoti asmenys – Lietuvos Respublikos finansų ministerija ir Zarasų rajono apylinkės teismas), dėl apmokėjimo už darbą švenčių ir poilsio dienomis atliekant teisėjo funkcijas,

**n u s t a t ė:**

pareiškėjai kreipėsi į teismą su skundu, kuriuo prašo 1) priteisti iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, pareiškėjui Vladimirui Kurasovui 49 136,44 Lt neišmokėto darbo užmokesčio už darbą švenčių ir poilsio dienomis; 2) priteisti iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, pareiškėjai Liudmilai Kuzmickienei 51 618,42 Lt neišmokėto darbo užmokesčio už darbą švenčių ir poilsio dienomis; 3) priteisti iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, pareiškėjui Rimvydui Žukauskui 48 578,08 Lt neišmokėto darbo užmokesčio už darbą švenčių ir poilsio dienomis; 4) priteisti pareiškėjams iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, 5 proc. metinių palūkanų nuo teismo sprendimu priteistų sumų nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo įvykdymo. Pareiškėjai į teismo posėdį neatvyko. Apie posėdį pranešta tinkamai, todėl byla nagrinėjama jiems nedalyvaujant. Skunde (t. II, b. l. 84-87) nurodė, kad dirba Zarasų rajono apylinkės teismo teisėjais. Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnis reglamentuoja viršvalandinio darbo, darbo poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, apmokėjimą, išmokant ne didesnę kaip pareiginės algos dydžio vienkartinę priemonę neviršijant atitinkamų metų nustatytų asignavimų darbo užmokesčiui. Pareiškėjai 2009 - 2013 metais pagal teismo pirmininko patvirtintus grafikus budėjo namuose poilsio ir švenčių dienomis, tačiau už budėjimą namuose 2011 ir 2012 metais buvo išmokėta tik nedidelė dalis tuo metu galiojusioje Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio redakcijoje nustatytos vienkartinės priemonės už atliktą papildomą darbą. Teismų įstatyme teisėjų darbo ne darbo metu apmokėjimo klausimas nėra sureguliuotas. Teismų įstatyme teisėjų darbo ne darbo metu apmokėjimo klausimas nėra sureguliuotas. Kadangi pareiškėjai dirbo pagal grafiką, turi būti taikoma Lietuvos Respublikos darbo kodekso (toliau – ir DK) 194 straipsnio 2 dalis, pagal kurią mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis, nurodytas DK 186 straipsnio 2 dalyje. DK 186 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad darbo užmokestis apima pagrindinį darbo užmokestį ir visus papildomus uždarbius, bet kokių būdu tiesiogiai darbdavio išmokamus darbuotojui už jo atliktą darbą. Už darbą poilsio ir švenčių dienomis kompensavimas kita poilsio diena ar dienos pridėjimas prie kasmetinių atostogų galimas tik tada, kai asmens darbas poilsio ar švenčių dienomis nėra

numatytas pagal grafiką (DK 194 straipsnio 1 dalis). Už budėjimą pagal grafiką pareiškėjams turi būti atlyginta pagal DK 194 straipsnio 2 dalį mokant ne mažesnę kaip dvigubą darbuotojo vidutinį darbo valandos užmokestį.

Atsakovė Lietuvos valstybė, atstovaujama Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kurią atstovauja Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsakovės atstovas į posėdį neatvyko. Apie posėdį pranešta tinkamai, todėl byla nagrinėjama jam nedalyvaujant. Atsiliepime (t. II, b. I. 53-55) nurodė, kad skundas pareiškėtas netinkamam atsakovui, tinkamu atsakovu tokio pobūdžio byloje turi būti ne Lietuvos valstybė, o atitinkamas teismas (pareiškėjo darbdavys). Taip pat prašė bylą stabdyti, kol Konstituciniame Teisme bus išnagrinėtas klausimas dėl DK 301 str. atitikimo Konstitucijai.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Zarasų rajono apylinkės teismas atsiliepimu prašo pareiškėjo skundą tenkinti iš dalies. Trečiojo suinteresuoto asmens atstovas į posėdį neatvyko. Apie posėdį pranešta tinkamai, todėl byla nagrinėjama jam nedalyvaujant. Atsiliepime (t. II, b. I. 51) nurodė, kad nesutinka su pareiškėjų reikalavimu priteisti procesines palūkanas, kadangi ginčas kilęs darbo teisiniuose santykiuose, o Civilinio kodekso 6.210 str. numatytos palūkanos taikomos tik civilinių teisinių santykių srityje.

*Bylos faktinės aplinkybės, teisinis reglamentavimas ir teismo išvados*

Byloje ginčas kilo dėl pareiškėjams (Zarasų rajono apylinkės teismo teisėjams) nesumokėtos atlyginimo dalies už darbą švenčių ir poilsio dienomis pagal iš anksto sudarytą grafiką 2009-2013 metais.

Teismų įstatymo 96 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta nuostata, jog teisėjų atlyginimas nustatomas įstatymu. Teisėjų atlyginimų dydžius ir jų skaičiavimo tvarką nustato Teisėjų atlyginimų įstatymas (1 str.), kurio 6 straipsnyje (2008 m. lapkričio 6 d. įstatymas Nr. X-177) nurodyta, kad bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams metų pabaigoje už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose, išmokama ne didesnė kaip pareiginės algos dydžio vienkartinė priemoka. Ji mokama neviršijant atitinkamų metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme teismui nustatytų asignavimų darbo užmokesčiui. Jeigu šių lėšų nepakanka, taip pat jei teisėjas institucijoje nėra išdirbęs visų metų, priemokos dydis perskaičiuojamas proporcingai esamoms darbo užmokesčio lėšoms ir tais metais dirbtam laikui. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytų priemokų dydžių nustatymo ir išmokėjimo sąlygas ir tvarką nustato Teisėjų taryba.

Teisėjų taryba 2008-12-05 nutarimu Nr. 13P-211-(7.1.2) patvirtino Vienkartinės priemokos teisėjams nustatymo ir išmokėjimo sąlygų bei tvarkos aprašą (toliau – Tvarkos aprašas), kuriuo reglamentavo Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 str. 1 d. nustatytos, išmokamos metų pabaigoje, vienkartinės priemokos teisėjams už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis, atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose, dydžio nustatymo ir išmokėjimo sąlygas ir tvarką. Tvarkos aprašo 3 p. nustatyta analogiška Teisėjų atlyginimo įstatymui nuostata, kad vienkartinė priemoka teisėjams mokama neviršijant atitinkamų metų Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme teismui nustatytų asignavimų darbo užmokesčiui. Jei šių lėšų nepakanka, priemokos dydis perskaičiuojamas proporcingai esamoms darbo užmokesčio lėšoms ir tais metais dirbtam laikui.

Teisėjų taryba 2009 m. balandžio 24 d. nutarimu Nr. 13P-71-(7.1.2) įpareigojo teismų pirmininkus patvirtinti teisėjų viršvalandinio darbo, darbo poilsio ir švenčių dienomis, apskaitos ir vienkartinės priemokos apskaičiavimo ir išmokėjimo sąlygas bei tvarką. Šiuo nutarimu patvirtintame apraše nustatyta, jog švenčių bei poilsio dienomis Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose numatytoms funkcijoms atlikti, kurios negali būti atliktos pagal teismo vidaus darbo tvarkos taisykles nustatytu teismo darbo metu, teisėjai budi pagal teismo pirmininko patvirtintą teisėjų budėjimo grafiką (3 punktas). Teisėjai dirbti teisme po darbo valandų, taip pat poilsio ir švenčių dienomis gali laikantis teismo pirmininko

nustatytos tvarkos (išskyrus atvejus, kai nagrinėjama byla, arba yra būtina atlikti kitus neatidėliotinus veiksmus) (4 punktas). Teisėjo pagal nustatytą tvarką dirbtų viršvalandžių, darbo poilsio ir švenčių dienomis ir budėjimo tikslus laikas žymimas nustatytos formos pavyzdiniame teisėjų viršvalandžių, darbo poilsio ir švenčių dienomis (budėjimų) apskaitos žurnale (toliau – Žurnalas) (5 punktas). Teisėjui atliekant teisėjo funkcijas teisme poilsio ir švenčių dienomis bei po teismo darbo valandų, Žurnale pažymimas teisėjo atvykimo, išvykimo laikas ir kokie procesiniai veiksmai buvo atlikti. Informaciją apie darbą po teismo darbo valandų, darbą poilsio ir švenčių dienomis ir budėjimo laiką, taip pat apie atliktus veiksmus Žurnale įrašo teisėjas (6 punktas).

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2011-02-14 nutarimu pripažino Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalį tiek, kiek ribojama teisėjų teisė gauti teisingą atlyginimą už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis, prieštaraujančia Konstitucijai. Taigi nagrinėjamu atveju Lietuvos valstybė, o konkrečiai Lietuvos Respublikos Seimas, netinkamai reglamentavo teisėjų atlyginimo už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis mokėjimo klausimus. Nepaisant minėtame Konstitucinio Teismo nutarime pateiktų išaiškinimų, Lietuvos Respublikos Seimas dėl netinkamai suregulamentuotų teisėjų atlyginimų už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis mokėjimo klausimų susidariusios teisės spragos neužpildė. Jokie reikalingi teisinio reguliavimo pakeitimai nebuvo atlikti, t. y. teisėjų atlyginimų už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis mokėjimo sritį reglamentuojantys teisės aktai nebuvo suderinti su Konstitucijos imperatyvais. Teisėjų atlyginimų įstatymo nuostatos, pripažintos prieštaraujančiomis Konstitucijai, nėra pakeistos iki šiol. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinė teisėjų kolegija konstatavo, jog kompensacija už budėjimą poilsio dienomis pareiškėjui nebuvo mokama būtent dėl tinkamo teisinio reguliavimo nebuvimo, t. y. dėl to, jog valstybė nesukūrė tinkamo teisinio mechanizmo tokiam apmokėjimui atlikti. Pabrėžta, kad teisėjui atlyginimą teisės aktais nustato būtent valstybė, o konkretus teismas, kuriame dirba teisėjas, tokios galios neturi. Išskirtinis teisėjo santykis su valstybe bei minėta valstybės pareiga užtikrinti tinkamas teisėjų materialines garantijas, *inter alia* tinkamą teisėjų atlyginimų mokėjimą, taip pat tinkamą kompensavimą už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, taip pat šioje konkrečioje situacijoje aptartas įstatymų leidėjo neveikimas, suponuoją tai, kad valstybė laikytina atsakinga ir už tokių garantijų realų įvykdymą.

Teisinio reguliavimo trūkumų įveikimas *ad hoc*, teismams nagrinėjant bylas, yra būtina prielaida asmens, kuris kreipėsi į teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo, teisių ir laisvių apsaugai užtikrinti atitinkamuose individualiuose visuomeniniuose santykiuose. Įstatymų leidėjui nesuregulavus ginčo teisinių santykių, nagrinėjant skundus dėl darbo užmokesčio už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis, teisinio reguliavimo spraga užpildytina taikant DK nuostatas (Administracinių bylų teisenos įstatymo 4 str. 6 d.).

DK 142 straipsnyje nustatyta, jog darbo laikas – tai laikas, kurį darbuotojas privalo dirbti jam pavestą darbą, ir kiti jam prilyginti laikotarpiai. Pagal šio kodekso 143 straipsnio, kuris nustato darbo laiko struktūrą, 1 dalį į darbo laiką įeina *inter alia* faktiškai dirbtas laikas, budėjimas darbe ir namuose (1 p.). DK 155 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog ypatingais atvejais, kai reikia užtikrinti įmonėje darbo tvarką ar garantuoti, jog bus atlikti neatidėliotini darbai, darbdavys gali pavesti darbuotojui ne dažniau kaip kartą per mėnesį, o darbuotojo sutikimu – ne dažniau kaip kartą per savaitę budėti įmonėje arba namuose pasibaigus darbo dienai arba poilsio ir švenčių dienomis. Teismai turi užtikrinti įstatymuose numatytų teismų kompetencijai priskirtų neatidėliotinių veiksmų atlikimą poilsio ir švenčių dienoms. Veiksmų atlikimo neatidėliotinumą lemia įstatymų nustatyti itin trumpi kai kurių veiksmų atlikimo terminai, dėl kurių atitinkamų veiksmų atlikimas negali būti perkeltas į teismo vidaus tvarkos taisyklėse nustatytą teismo darbo laiką. Pavyzdžiui, pagal Baudžiamojo proceso kodekso nuostatas viena iš ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijų – skirti ir sankcionuoti procesinių prievartos priemonių taikymą (Baudžiamojo proceso kodekso 173 str. 1 d. 1 p.). Baudžiamojo proceso kodekso 123 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad šio Kodekso 140 straipsnyje nustatyta tvarka sulaikytą asmenį, kuriam reikia skirti

suėmima, prokuroras ne vėliau kaip per keturiasdešimt aštuonias valandas nuo sulaikymo momento kartu su pareiškimu dėl suėmimo pristato tyrimo atlikimo vietos apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjui. Teisėjas privalo pristatytą asmenį apklausti dėl suėmimo pagrįstumo ir priimti atitinkamą nutartį: patenkinti prokuroro pareiškimą ir priimti nutartį skirti suėmimą, kurioje nustatomas konkretus suėmimo terminas, arba atsisakyti patenkinti pareiškimą ir priimti nutartį atsisakyti skirti suėmimą. Taigi teisėjų budėjimas poilsio bei švenčių dienomis pagal teismo pirmininko ar jo įgalioto asmens patvirtintą teisėjų budėjimo grafiką yra skirtas užtikrinti neatidėliotinų veiksmų, kurių negalima atlikti teismo vidaus tvarkos taisyklėse nustatytu darbo laiku (darbo dienomis), atlikimą. Įvertinus minėtus teisėjo budėjimo pagal grafiką poilsio bei švenčių dienomis užtikrinamus tikslus bei tai, kad pagal DK nuostatas budėjimas yra priskiriamas darbo laikui, darytina išvada, jog negalima tokia situacija, kad už teisėjo budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis nebūtų kompensuojama jokiais priemonėmis.

Teisėjui budint pagal grafiką poilsio ar švenčių dienomis, neatidėliotini procesiniai veiksmai, neiškilus tam poreikio, neatliekami. Atsižvelgiant į tai, kad pagal DK normas budėjimas darbe ir namuose įeina į darbo laiką (DK 143 straipsnio 1 dalies 1 punktas), sprendžiant dėl kompensavimo teisėjui už budėjimą pagal grafiką turi būti atsižvelgiama į DK 155 straipsnio 2 dalies nuostatą, kad budėjimas įmonėje prilyginamas darbo laikui, o budėjimas namuose – ne mažiau kaip pusei darbo laiko.

Pareiškėjai budėjo pagal teismo pirmininko patvirtintą grafiką, todėl sprendžiamoje byloje yra reikšmingas kompensavimo už budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis klausimas. Taigi yra pagrindas vadovautis DK 155 straipsnyje įtvirtintomis specialiosiomis normomis, reglamentuojančiomis budėjimo teisinius santykius. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjui už ginčui aktualius budėjimus pagal grafiką poilsio dienomis buvo kompensuota suteikiant atitinkamą poilsio laiką, ar darbo laikui prilygintas budėjimo laikas pridėtas prie kasmetinių atostogų išmokant vidutinį darbo užmokestį.

DK 155 straipsnio 3 dalyje yra nustatyta, jog už budėjimą įmonėje, kai viršijama darbo laiko trukmė (DK 144 straipsnio 1 ir 2 dalys, 145, 146 straipsniai ir 149 straipsnio 1 dalis), ar namuose per artimiausią mėnesį privalo būti suteikiamas poilsio laikas tokios pat trukmės kaip budėjimas įmonėje ar darbo laikui prilygintas budėjimo laikas (budint namuose), arba darbuotojo pageidavimu šis poilsio laikas gali būti pridėdamas prie kasmetinių atostogų, arba apmokama kaip už viršvalandinį darbą. DK 144 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog darbo laikas negali būti ilgesnis kaip keturiasdešimt valandų per savaitę.

Byloje gauti Zarasų rajono apylinkės teismo teisėjų Vladimiro Kurasovo, Liudmilos Kuzmickienės ir Rimvydo Žukausko 2009 m. gegužės mėn. – 2013 m. spalio mėn. budėjimo grafikai bei darbo laiko apskaitos žiniaraščiai (t. I, b. l. 30-177; t. II, b. l. 2-32). Jų duomenys patvirtina, jog pareiškėjai 2009-2013 metais budėjo pagal teismo pirmininko sudarytą grafiką poilsio ir švenčių dienomis.

DK 162 str. 1 d. yra išvardytos švenčių dienos, kuriomis įmonėse, įstaigose ir organizacijose yra nedirbama. Iš byloje surinktų įrodymų taip pat matyti, jog pareiškėjas Vladimiras Kurasovas pagal grafiką budėjo ir šventinėmis dienomis, t. y. 2009-06-24, 2009-08-15, 2010-02-16, 2010-07-06, 2011-08-15, 2011-12-24, 2011-12-25, 2012-04-08, 2012-05-01, 2012-05-06, 2012-06-03, 2012-08-15, 2012-12-24, 2012-12-25, 2012-12-26, 2013-03-11, 2013-04-01, viso – 68 val., todėl, vadovaujantis DK 194 str. 2 d., pareiškėjui Vladimirui Kurasovui už šias dienas priteistinas ne mažesnis kaip dvigubas darbo užmokestis – 6434,38 Lt.

Tomis savaitėmis, kuriomis pareiškėjas budėjo pagal grafiką poilsio dienomis, buvo viršyta darbo laiko trukmė. Tai reiškia, kad šiuo atveju išmokos už budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis dydžiui apskaičiuoti taikytinos DK 155 straipsnio 3 dalies ir 193 straipsnio nuostatos. DK 193 straipsnyje nustatyta, kad už viršvalandinį darbą ir darbą naktį mokama ne mažiau kaip pusantro darbuotojo darbo užmokesčio, nurodyto DK 186 straipsnio 2 dalyje. Pagal byloje surinktus duomenis, pareiškėjas poilsio ir švenčių dienomis budėjo pagal grafiką, viršijant darbo laiko trukmę 547 val., poilsio dienomis – 479 val., už budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis

Vladimirui Kurasovui priteistina 32 026,55 Lt darbo užmokesčio, viso, kartu su atlyginimu už budėjimą šventinėmis dienomis, - 38 460,93 Lt (neatskaičius mokesčių).

Pareiškėjas Rimvydas Žukauskas pagal grafiką budėjo šventinėmis dienomis, t. y. 2009-06-07, 2010-03-11, 2010-04-05, 2010-06-06, 2011-04-25, 2011-05-01, 2011-07-06, 2012-02-16, 2012-06-24, 2012-07-06, 2013-02-16, 2013-03-31, 2013-07-06, viso – 50 val., todėl, vadovaujantis DK 194 str. 2 d., pareiškėjui Rimvydai Žukauskui už šias dienas priteistinas ne mažesnis kaip dvigubas darbo užmokestis – 4298,51 Lt.

Tomis savaitėmis, kuriomis pareiškėjas budėjo pagal grafiką poilsio dienomis, buvo viršyta darbo laiko trukmė. Tai reiškia, kad šiuo atveju išmokos už budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis dydžiui apskaičiuoti taikytinos DK 155 straipsnio 3 dalies ir 193 straipsnio nuostatos. DK 193 straipsnyje nustatyta, kad už viršvalandinį darbą ir darbą naktį mokama ne mažiau kaip pusantro darbuotojo darbo užmokesčio, nurodyto DK 186 straipsnio 2 dalyje. Pagal byloje surinktus duomenis, pareiškėjas poilsio ir švenčių dienomis budėjo pagal grafiką, viršijant darbo laiko trukmę 607 val., poilsio dienomis – 557 val., už budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis Rimvydai Žukauskui priteistina 33 209,68 Lt darbo užmokesčio, viso, kartu su atlyginimu už budėjimą šventinėmis dienomis, - 37 508,19 Lt (neatskaičius mokesčių).

Pareiškėja Liudmila Kuzmickienė pagal grafiką budėjo šventinėmis dienomis, t. y. 2009-06-07, 2009-12-26, 2010-08-15, 2011-03-11, 2011-04-24, 2011-06-05, 2011-06-24, 2012-04-09, 2012-11-01, 2013-01-01, 2013-05-05, 2013-06-02, 2013-06-24, 2013-08-15, viso – 56 val., todėl, vadovaujantis DK 194 str. 2 d., pareiškėjai Liudmilai Kuzmickienei už šias dienas priteistinas ne mažesnis kaip dvigubas darbo užmokestis – 5 178,67 Lt.

Tomis savaitėmis, kuriomis pareiškėja budėjo pagal grafiką poilsio dienomis, buvo viršyta darbo laiko trukmė. Tai reiškia, kad šiuo atveju išmokos už budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis dydžiui apskaičiuoti taikytinos DK 155 straipsnio 3 dalies ir 193 straipsnio nuostatos. DK 193 straipsnyje nustatyta, kad už viršvalandinį darbą ir darbą naktį mokama ne mažiau kaip pusantro darbuotojo darbo užmokesčio, nurodyto DK 186 straipsnio 2 dalyje. Pagal byloje surinktus duomenis, pareiškėja poilsio ir švenčių dienomis budėjo pagal grafiką, viršijant darbo laiko trukmę 581 val., poilsio dienomis – 525 val., už budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis Liudmilai Kuzmickienei priteistina 34 829,81 Lt darbo užmokesčio, viso, kartu su atlyginimu už budėjimą šventinėmis dienomis, - 40 008,48 Lt (neatskaičius mokesčių).

Atsakovo prašymas sustabdyti bylos nagrinėjimą, kol Konstituciniame Teisme bus išnagrinėtas klausimas dėl DK 301 str. atitikimo Konstitucijai netenkintinas, kadangi Konstitucinis Teismas šį klausimą išnagrinėjo 2014-05-08 nutarimu. Šiame nutarime Konstitucinis Teismas pripažino, kad DK 298 straipsnis (2002 m. birželio 4 d. redakcija; Žin., 2002, Nr. 64-2569) prieštaravo Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23 straipsniui, 48 straipsnio 1 dalies nuostatai „Kiekvienas žmogus <...> turi teisę <...> gauti teisingą apmokėjimą už darbą“, 109 straipsnio 1 daliai bei DK 301 straipsnis (2012 m. birželio 26 d. redakcija; Žin., 2012, Nr. 80-4138) prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23 straipsniui, 48 straipsnio 1 dalies nuostatai „Kiekvienas žmogus <...> turi teisę <...> gauti teisingą apmokėjimą už darbą“, 109 straipsnio 1 daliai.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 107 str. 1 d. ir Konstitucinio Teismo įstatymo 72 str. 1 d. įtvirtinta taisyklė, kad Lietuvos Respublikos įstatymas (ar jo dalis) negali būti taikomas nuo tos dienos, kai oficialiai paskelbiamas Konstitucinio Teismo nutarimas, kad atitinkamas aktas (ar jo dalis) prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai. Šis nutarimas buvo paskelbtas TAR, 2014-05-08, Nr. 5188, todėl DK 301 str. nustatytas ribojimas dėl priteisiamo darbo užmokesčio ir kitų su darbo santykiais susijusių sumų netaikomas. Pažymėtina, kad analogiškai prieštaraujančiomis Konstitucijai DK 301 str. nuostatos nėra taikomos ir bendrosios kompetencijos teismų praktikoje (Lietuvos apeliacinio teismo 2014 m. rugpjūčio 25 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 2-1445/2014).

Procesinės palūkanos yra civilinių teisinių santykių institutas. CK 1.1 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad darbo santykius reglamentuoja specialūs įstatymai. Šio kodekso normos darbo santykiams taikomos tiek, kiek jų nereglamentuoja specialūs įstatymai. Nagrinėjamu atveju

viešosios teisės normos, reglamentuojančios teisėjų atlyginimų mokėjimo santykius (Teisėjų atlyginimų įstatymas), dėl atlyginimo (kompensacijos) neišmokėjimo nenustato tokios teisinės pasekmės kaip palūkanų mokėjimas. Tokios teisinės pasekmės nenustato ir šioje byloje taikytos DK nuostatos. Atsižvelgus į tai, konstatuotina, jog palūkanos pareiškėjams negali būti priteisiamos (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. lapkričio 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>143</sup>-1058/2009, 2010 m. sausio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>822</sup>-40/2010, 2010 m. kovo 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-22/2010, 2011 m. rugsėjo 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>261</sup>-3291/2011 ir kt.).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, nagrinėdamas bylas dėl pareiškėjų (teisėjų) reikalavimų priteisti dėl Konstitucijai prieštaraujančių pripažinto teisinio reguliavimo, kuriuo buvo sumažinti teisėjų pareiginės algos koeficientai, taikymo neišmokėtą darbo užmokesčio dalį, tinkamu atsakovu pripažino Lietuvos valstybę, atstovaujamą Vyriausybės (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gruodžio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS<sup>662</sup>-991/2013, 2010 m. lapkričio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>858</sup>-1392/2010, 2010 m. spalio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>858</sup>-82/2010, 2010 m. sausio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>143</sup>-57/2010, 2009 m. gruodžio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-1285/2009, 2009 m. liepos 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-766/2009 ir kt.). Bylose dėl neišmokėtos teisėjų valstybinės pensijos dalies priteisimo Konstituciniam Teismui pripažinus antikonstitucinėmis nuostatas, kurių pagrindu susidarė nepriemoka, tinkamu atsakovu, iš kurio priteistina pensijos nepriemoka, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat pripažino Lietuvos valstybę, atstovaujamą Lietuvos Respublikos Vyriausybės (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. rugsėjo 12 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-673/2013, 2012 m. liepos 23 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>552</sup>-2747/2012).

Atsižvelgiant į išdėstyta, pareiškėjų skundas tenkinamas iš dalies (Administracinių bylų teisenos įstatymo 88 str. 1 d. 2 p.).

Vadovaudamasis Administracinių bylų teisenos įstatymo 85–87 str., 127 str., teismas

#### n u s p r e n d ė :

Pareiškėjų skundą tenkinti iš dalies.

Priteisti Vladimirui Kurasovui iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, 38 460,93 Lt (trisdešimt aštuoni tūkstančiai keturi šimtai šešiasdešimt Lt, 93 ct) neišmokėto darbo užmokesčio (suma nurodyta neatskaičius mokesčių), perskaičius į eurus – 11 139,06 EUR (vienuolika tūkstančių šimtas trisdešimt devyni EUR, 6 ct).

Priteisti Liudmilai Kuzmickienei iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, 40 008,48 Lt (keturiasdešimt tūkstančių ir aštuoni Lt, 48 ct) neišmokėto darbo užmokesčio (suma nurodyta neatskaičius mokesčių), perskaičius į eurus – 11 587,26 EUR (vienuolika tūkstančių penki šimtai aštuoniasdešimt septyni EUR, 26 ct).

Priteisti Rimvydui Žukauskui iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, 37 508,19 Lt (trisdešimt septyni tūkstančiai penki šimtai aštuoni Lt, 19 ct) neišmokėto darbo užmokesčio (suma nurodyta neatskaičius mokesčių), perskaičius į eurus – 10 863,12 EUR (dešimt tūkstančių aštuoni šimtai šešiasdešimt trys EUR, 12 ct).

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant apeliacinį skundą tiesiogiai šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėja



Violeta Balčytienė