

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
POLITIKOS ĮGYVENDINIMO GRUPĖ

PAŽYMA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVŲ“ PROJEKTO
(TAP NR. 18-365) (TAIS NR. 18-2770)

2018-03-26 Nr. NV-775

Vilnius

Projekto rengėjas: Finansų ministerija.

Projekto tikslas: skirti lėšas iš Vyriausybės rezervo laidotuvių išlaidoms padengti ir, vykdant Vilniaus apygardos teismo nutartį civilinėje byloje, priteistiems nuostoliams ir išlaidoms kompensuoti, iš viso 22 603 eurus:

- Švietimo ir mokslo ministerijai – 2 825 eurus laidotuvių išlaidoms padengti;
- Užsienio reikalų ministerijai – 19 778 eurus priteistiems nuostoliams ir išlaidoms kompensuoti.

Dabartinė situacija: Valstybės biudžete sudaromas Vyriausybės rezervas, kurio dydis turi būti ne didesnis kaip 1 proc. patvirtintų valstybės biudžeto asignavimų sumos. 2018 m. Valstybės biudžete Seimo nustatytas Vyriausybės rezervas sudaro 1 448 tūkst. eurų.

Švietimo ir mokslo ministerija prašo skirti 2 825 eurus akademiko, profesoriaus, buvusio švietimo ir mokslo ministro Zigmo Zinkevičiaus laidotuvių išlaidoms padengti.

Užsienio reikalų ministerija prašo skirti 19 778 eurus įvykdytos Vilniaus apygardos teismo nutarties civilinėje byloje išlaidoms kompensuoti.

Projekto esmė: siūloma skirti Švietimo ir mokslo ministerijai 2 825 eurus laidotuvių išlaidoms padengti.

Lėšas siūloma skirti atsižvelgiant į Biudžeto sandaros įstatymo nuostatas ir Vyriausybės nutarimu patvirtintas Žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisykles.

Siūloma skirti Užsienio reikalų ministerijai 19 778 eurus įvykdytos Vilniaus apygardos teismo nutarties civilinėje byloje išlaidoms kompensuoti.

Lėšas siūloma skirti atsižvelgiant į Biudžeto sandaros įstatymo nuostatas, pagal kurias lėšos skiriamos, vykdant arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti.

Derinimas: Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė projektui turi techninio pobūdžio pastabų, taip pat siūlo atidėti klausimo svarstymą dėl lėšų skyrimo Užsienio reikalų ministerijai nuostoliams ir išlaidoms kompensuoti, nes gali būti pateiktas kasacinis skundas, procesas byloje nėra pasibaigęs, o tai ateityje gali įgauti atitinkamą finansinę išraišką.

Atitikimas Vyriausybės programai: projektas atitinka Vyriausybės programos nuostatas, susijusias su skaidria viešųjų finansų politika.

Dalykinio vertinimo išvada: siūloma projektą svarstyti Vyriausybės posėdžio B dalyje, prieš tai klausimą aptarus Tarpinstituciniame pasitarime, pabrėžiant 2018 m. kovo 23 d. Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės išvadoje Nr. NV-762 2 punkte išdėstytą pastabą dėl siūlymo atidėti projekto 2 punkte išdėstyto klausimo svarstymą.

Politikos įgyvendinimo grupės patarėjas

Tautvydas Brazdžiūnas

Tautvydas Brazdžiūnas, tel. 8 706 63 807, el. p. tautvydas.brazdziunas@lr.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2018-03-14 Nr. ((2.5-01)-5K-1801121-
1800976-1803957)-6K-1801548**DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS
REZERVO****100** Atkurtai
Lietuvai

Finansų ministerija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 ir 4 punktais, įgyvendindama Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklės, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, ir išnagrinėjusi institucijų prašymus, parengė ir teikia Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

Vykdydami Ministro Pirmininko pavedimą, įformintą Vyriausybės kanclerio 2018 m. sausio 19 d. rezoliucija Nr. S-163, išnagrinėjome Užsienio reikalų ministerijos 2018 m. sausio 18 raštą Nr. (6.1.10)3-241, kuriame prašoma skirti 19 778 (devyniolika tūkstančių septyni šimtai septyniasdešimt aštuoni) eurus įvykdytos Vilniaus apygardos teismo 2017 m. gruodžio 19 d. nutarties civilinėje byloje Nr. 2A-1445-653/2017 išlaidoms kompensuoti. Atsižvelgdami į tai, siūlome skirti 19 778 eurus Užsienio reikalų ministerijai pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punktą – vykdant arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti.

Švietimo ir mokslo ministerija 2018 m. vasario 28 d. raštu Nr. SR-896 kreipėsi į Finansų ministeriją, prašydama skirti 2 825 (du tūkstančiai aštuoni šimtai dvidešimt penki) eurus akademiko, profesoriaus, buvusio švietimo ir mokslo ministro Zigmo Zinkevičiaus laidotuvių išlaidoms padengti. Atsižvelgdami į Žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklės patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl Žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“, kuriose nustatyta, kokios laidojimo išlaidos dengiamos valstybės lėšomis, siūlome skirti Švietimo ir mokslo ministerijai prašomas lėšas pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 4 punktą – žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti.

Neigiamų pasekmių priėmus Nutarimo projektą nenumatoma.

Teikiamame Nutarimo projekte minėtoms reikmėms finansuoti siūloma skirti iš viso 22 603 eurus.

Parengtas Nutarimo projektas neprieštarauja šiuo metu galiojantiems teisės aktams. Priimti kitų teisės aktų, siekiant įgyvendinti Nutarimo projekte numatytą teisinį reguliavimą, nenumatoma.

Nutarimo projektas paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos (TAIS) Projektų registravimo posistemėje.

Nutarimo projektą rengė Finansų ministerijos Biudžeto departamento (direktorė Daiva Kamarauskienė) Valstybės ir savivaldybių biudžetų sudarymo skyriaus vedėja Audronė

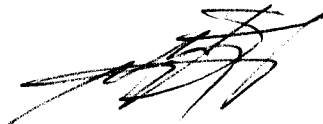
2018-03-09_lydrastis_LRV

Čekanavičienė ir vyriausioji specialistė Ona Mickėnienė (tel. 239 0024, el. p. ona.mickeniene@finmin.lt).

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projektas, 1 lapas.
2. Institucijų raštų kopijos, 28 lapai.

Finansų ministras



Vilius Šapoka

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO

2018 m. d. Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 ir 4 punktais ir įgyvendindama Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Skirti iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo:

1. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijai – 2 825 (du tūkstančiai aštuoni šimtai dvidešimt penki) eurus akademiko, profesoriaus, buvusio švietimo ir mokslo ministro Zigmo Zinkevičiaus laidotuvių išlaidoms padengti.

2. Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijai – 19 778 (devyniolika tūkstančių septyni šimtai septyniasdešimt aštuoni) eurus vykdant Vilniaus apygardos teismo 2017 m. gruodžio 19 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2A-1445-653/2017, priteistiems nuostoliams ir išlaidoms kompensuoti.

Ministras Pirmininkas

Finansų ministras

FM Teisės departamento
direktorius

Evaldas Kašėta
2018 03 14

Kalbos redaktorė

L. Šiurkienė

Finansų ministras

Vilius Šapoka

2018 03 14



2018-02-28

GAUTA
Nr. 58-1203957

LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO IR MOKSLO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01516 Vilnius, tel. (8 5) 219 1225/219 1152, faks. (8 5) 261 2077,
el. p. smmin@smm.lt, http://www.smm.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas
188603091.

Atsisk. sąsk. LT30 7300 0100 0245 7205 „Swedbank“, AB, kodas 73000

Finansų ministerijai

2018 - 02 - Nr.

I

DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO

2018 m. vasario 20 d. eidamas 94-uosius metus mirė iškilus kalbininkas, baltistas, dialektologas, žymiausias istorinės kalbotyros tyrinėtojas, buvęs švietimo ir mokslo ministras profesorius Zigmas Zinkevičius. Daug nuveikė siekiant įtvirtinti lietuvių pietryčių Lietuvoje (Vilniaus krašte). Paskelbė daugiau nei 60 knygų, per 1000 straipsnių lietuvių ir užsienio kalbomis. Jo iniciatyva parengta ir išleista apie 20 lituanistinių kalbos vadovų aukštosioms mokykloms, istorinėse gramatikose pateikiami duomenys turi didelę vertę atkuriant baltų prokalbės formas. Atskira mokslinės veiklos sritis - Kazimiero Būgos mokslinio palikimo tyrinėjimas bei publikavimas. Valstybinės lietuvių kalbos komisijos narys, leidinio „Kalbos praktikos patarimai“ vyr. redaktorius. „Mažosios Lietuvos enciklopedijos“ (1-3 t.) vyr. redaktorius. Dalyvavo lingvistikos mokslinėse konferencijose Lietuvoje ir užsienyje. Z. Zinkevičius buvo daugelio akademijų narys: Švedijos karališkosios humanitarinių mokslų akademijos (1982 m.), Lietuvos mokslų akademijos tikrasis narys (1990 m.), Norvegijos mokslų akademijos (1991 m.), Lietuvių katalikų mokslo akademijos (1991 m.), Latvijos mokslų akademijos užsienio narys (1995 m.). Už nuopelnus Lietuvai 1995 m. Zigmas Zinkevičius apdovanotas Didžiosios Lietuvos kunigaikštystės Gedimino III laipsnio ordinu, Jotvingių kryžiaus riterių ordino riteris. Jam suteiktas Vytauto didžiojo universiteto Garbės daktaro ir Latvijos universiteto Garbės daktaro tarptautinės Herderio premijos bei mokslo pažangos premijos laureato vardas.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ prašome iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo pagal faktines išlaidas skirti 2825 Eurais (du tūkstančiai aštuoni šimtai dvidešimt penki Eur) akademiko profesoriaus Zigmo Zinkevičiaus laidotuvių išlaidoms padengti.

PRIDEDAMA. 1. Išlaidų sąmata, 1 lapas.

2. UAB Vilniaus laidojimo rūmai „Ritualas“ sąskaitos - faktūros kopija, 1 lapas.

Ministrė

Jurgita Petrauskienė

Kristina Markelienė, tel.(85) 219 11 62

Z. Zinkevičiaus laidotuvės 01



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO IR MOKSLO MINISTRAS

ĮSAKYMAS DĖL ZIGMO ZINKEVIČIAUS LAIDOJIMO KOMISIJOS SUDARYMO

2018 m. vasario 23 d. Nr. V-185
Vilnius

Vadovaudamasi Žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų rengimo taisyklių“, 3 punktu,

s u d a r a u akademiko, buvusio Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro profesoriaus Zigmo Zinkevičiaus laidojimo komisiją:

Komisijos pirmininkas – Gražvydas Kazakevičius, švietimo ir mokslo viceministras.

Komisijos nariai:

Jūras Banys, akademikas, Lietuvos mokslo akademijos prezidentas,

Eglė Radėnienė, Ekonomikos departamento direktorė, atliekanti ministerijos kanclerio funkcijas,

Onutė Kacevičienė, Personalo skyriaus vedėja,

Kristina Markelienė, Ekonomikos departamento Švietimo ekonomikos skyriaus vedėja,

Vilma Popovienė, Studijų, mokslo ir technologijų departamento Mokslo skyriaus vedėja,

Komisijos sekretorė – Jūratė Šalčiuvienė, Personalo skyriaus vyresnioji specialistė.

Švietimo ir mokslo ministrė



Jurgita Petrauskienė

LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO IR MOKSLO MINISTERIJA

TVIRTINU

Ministrė
Petrauskienė

Jurgita

(asignavimų valdytojas)

2018 m. vasario d.

LĖŠŲ NAUDOJIMO SĄMATA

Apmokėti akademiko profesoriaus Z. Zinkevičiaus laidojimo išlaidas

Išlaidų pavadinimas	Išlaidų suma (Eur)
1. Šaldytuvo nuoma	205
2. Karstas	652
3. Kapo ženklas su užrašu	86
4. Šarvojimo inventoriaus nuoma	385
5. Gėlės	250
6. Portreto gamyba	27
7. Karsto išnešimas	390
8. Duobkasių paslaugos	280
9. Autokatafalko nuoma	550
Iš viso	2825

Švietimo ekonomikos skyriaus vedėja

Kristina Markelienė

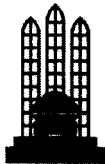
Buhalterinės apskaitos skyriaus vedėjo pavaduotoja

Liudmila Taškina

Ekonomikos departamento direktorė

Eglė Radėnienė

PVM Sąskaita faktūra
Serija VLR Nr.:1180191



Pardavėjas
UAB Vilniaus laidojimo rūmai
"Ritualas"

Įmonės kodas 300046292
PVM mokėtojo kodas LT100001164112
Olandų g. 22, Vilnius LT-01210, tel.8 5 2153781
UAB Medicinos bankas, b/k 72300
a/s LT747230000005467835, SWIFT kodas: MDBALT22A
Įregistruota 2004-08-09,
Juridinių asmenų registras, Registro tvarkytojas Valstybės įmonė

2018 vasaris 26

Pirkėjas
Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo
ministerija
Biudžetinės įstaigos kodas 188603091
A. Volano g. 2, LT-01516 Vilnius

Pavadinimas	kodas	Kiekis	kaina EUR	Suma EUR	PVM	PVM suma
duobkasių paslaugos	LD002	1	231,41	231,41	21%	48,59
autokatafalko nuoma	LG017	1	454,55	454,55	21%	95,45
palaikų šaldytuvo nuoma	LG001	1	169,42	169,42	21%	35,58
karsto išnešimas	LG025	1	322,32	322,32	21%	67,68
portreto gamyba	LM010	1	22,31	22,31	21%	4,69
šarvojimo inventoriaus nuoma	LN002	1	318,18	318,18	21%	66,82
gėles	VD004	1	206,61	206,61	21%	43,39
karstas	KJ817	1	538,85	538,85	21%	113,15
kapo ženklas su užrašu	RU006	1	71,07	71,07	21%	14,93

Suma žodžiais:

Du tūkstančiai aštuoni šimtai dvidešimt penki EUR, 00 ct

Viso be PVM: 2.334,72 EUR

Viso PVM: 490,28 EUR

Bendra suma: 2.825,00 EUR

Velionio Zigmo Zinkevičiaus laidojimo prekės ir paslaugos

Sąskaitą išrašė:

Levgenij Vabalio
Administratorius

Sąskaitą gavo:

(prekės gautos, paslaugos atliktos)

2018 -01- 19

VYRIAUSYBĖS KANCLERIS

SAUKA
5K-1801121

Nr.

Finansų ministerijai

Ministro Pirmininko pavedimu prašyčiau išnagrinėti Užsienio reikalų ministerijos prašymą dėl lėšų skyrimo iš Vyriausybės rezervo ir pateikti Vyriausybei atitinkamus pasiūlymus.

Algirdas Stončaitis

Užsienio reikalų ministerijai

Tautvydas Brazdžiūnas, tel. 8 706 63 807, el. p. tautvydas.brazdziunas@lr.v.lt

Dokumento registracijos Nr. G-679

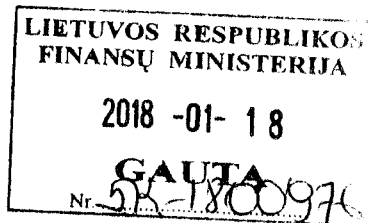
D. Sadeckui
D. Sadeckui
no 180118

[Signature]

2018 -01- 18



VYKDYMU



LIETUVOS RESPUBLIKOS UŽSIENIO REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga. J.Tumo-Vaižganto g. 2. LT-01511 Vilnius. tel.: (8 5) 236 2444. (8 5) 236 2400.
faks. (8 5) 231 3090. el. p. urm@urm.lt. <http://www.urm.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre. kodas 188613242

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai 2018-01-18 Nr. (6.1.10)3-241

Kopija

Lietuvos Respublikos Vyriausybės
kanceliarijai

[Handwritten signature]

DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ VYRIAUSYBĖS REZERVO

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija (toliau – Ministerija) atstovauja Lietuvos Respublikai civilinėje byloje dėl nuostolių atlyginimo UAB „Tukompa“ ir UAB „Baltos bangos“.

Vykdydama 2017 m. gruodžio 19 d. Vilniaus apygardos teismo nutartį civilinėje byloje Nr. 2A-1445-653/2017, 2018 m. sausio 4 d. Ministerija pervedė:

mokėjimo pavedimu Nr. 321 į ieškovės UAB „Tukompa“ sąskaitą banke – 18398,19 EUR (13588,81 EUR nuostolių, 1643 EUR bylinėjimosi išlaidų, 3166,38 EUR 5 procentų dydžio metinių palūkanų už priteistą sumą (13 588,81 EUR) nuo bylos iškėlimo teisme (2013-05-09) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo);

mokėjimo pavedimu Nr. 322 į trečiojo asmens, pareiškiančio savarankiškus reikalavimus, UAB „Baltos bangos“ atsiskaitomąją sąskaitą – 1380,23 EUR (886,23 EUR nuostolių, 494,00 EUR bylinėjimosi išlaidų).

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punktu, prašytume skirti Ministerijai 19778,42 EUR iš Vyriausybės rezervo įvykdytos teismo nutarties išlaidoms kompensuoti.

PRIDEDAMA. 26 lapai.

Ministerijos kanclerė

[Handwritten signature]

Jūratė Raguckienė

I.Mikštienė, tel. 870652997, ilona.mikstiene@urm.lt

ORIGINALAS NEBŪS
SIUNČIAMAS



VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS

2017 m. gruodžio 19 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Rūtos Burdulienės, Eglės Surgailienės ir Jelenos Šiškinos (kolegijos pirmininkė ir pareiškėja), rašytinio apeliacinio proceso tvarka išnagrinėjo apelianto trečiojo asmens su savarankiškais reikalavimais UAB „Baltos bangos“ apeliacinį skundą ir atsakovės Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Užsienio reikalų ministerijos apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2016 m. gruodžio 2 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Tukompa“ patikslintą ieškinį atsakovei Lietuvos Respublikai, atstovaujamai Lietuvos Respublikos Užsienio reikalų ministerijos dėl nuostolių atlyginimo, trečiasis asmuo su savarankiškais reikalavimais UAB „Baltos bangos“, trečiasis asmuo, nepareiškiantis reikalavimų, VĮ „Turto bankas“, ir

nustatė:

I. Ginčo esmė

1. Ieškovė kreipėsi į teismą, prašydama priteisti už laikotarpį nuo 2010-09-17 iki 2016-02-26 iš atsakovės 22 590,10 EUR nuostolių atlyginimą, 5 procentus metinių palūkanų nuo ieškinio pareiškimo dienos iki visiško teismo sprendimo įvykdymo dienos bei bylinėjimosi išlaidas.
2. Ieškovė nurodė, jog ginčo patalpos, esančios Turniškių g. 15-1, Vilniuje iki 2010-09-17, kai tapo ieškovės nuosavybe, nuosavybės teise priklausė Lietuvos Respublikai, o nuosavybės teises įgyvendino specifinės paskirties Vyriausybės aparato (kanceliarijos) Komunalinių paslaugų įmonė. 2006m. Komunalinių paslaugų įmonė buvo reorganizuota į AB „Tukompa“, kurios 99,2 proc. akcijų valdė VĮ Valstybės turto fondas, o jos eksploatuojamas turtas priklausė valstybei. 2010-03-05 VĮ Valstybės turto fondui užbaigus privatizavimo sandorį ir 99,2 proc. akcijų viešo aukciono būdu pardavus privačiam asmeniui, visas eksploatuojamas turtas tapo privati AB „Tukompa“ nuosavybė. 2010-05-18 buvo pertvarkyta į UAB „Tukompa“, o ieškovės nuosavybės teisė į ginčo patalpas įregistruota 2010-09-17. Sudarant privatizavimo sutartį, jos priede buvo nurodyta, kad ginčo patalpų nuomininkas yra Rusijos Federacijos ambasada pagal 1994-05-23 LR Vyriausybės potvarkį Nr. 287p, nuomos terminas – laikinai naudotis. Remiantis minėtu Potvarkiu 1994-06-06 buvo sudaryta pastato ir ginčo patalpų, skirtų naudotis Rusijos Federacijos ambasada, perdavimo sutartis. Joje numatyta, kad 48 kv. m ploto butas, esantis Turniškių g. 15-1, Vilniuje perduodamas Rusijos ambasada laikinai naudotis, o galutinis klausimo dėl pastato ir buto sprendimas bus įformintas šalime įtraukus jį į atitinkamą tarpvyriausybinių sutartį. Apie šią sutartį ieškovė sužinojusi tik atsakovei pateikus atsiliepimą į ieškinį šioje byloje. Ieškovė ne kartą kreipėsi su raštais į LR Ministro pirmininko tarnybą dėl ginčo patalpų atlaisvinimo, dėl nuostolių atlyginimo. Pastaroji 2012-04-17 raštu Nr. 61-1648 nurodė, kad problema valstybinių lygiu nėra išspręsta, nuostolių kompensavimui teisinio pagrindo neradusi.

3. Ieškinys grindžiamas tuo, kad ieškovė, privatizavusi ginčo patalpas, neturėjo galimybės naudotis jomis nuo 2010-09-17, kai tapo jų savininke. Ieškovės patiriami nuostoliai atsirado dėl valstybės neteisėtų veiksmų delsiant priimti sprendimą ir perduoti pagal privatizavimo sandorį perleistą turtą teisėtam savininkui, o nuostoliai grindžiami tuo, kad ieškovė negalėjo naudotis jai nuosavybės teise priklausančiu turtu ir gauti ekonominės naudos. Atsakovė, sudarydama privatizavimo sandorį, privalėjo suprasti ir suprato, kad jai nuosavybės teise priklausančias turtas taps privačios nuosavybės objektu, todėl atsakovei atsirado pareiga išspręsti laikino nuosavybės teisės į privačią nuosavybę tapusio buvusio valstybei priklausiusio turto klausimą. O ieškovė, sudarydama privatizavimo sandorį, pagrįstai tikėjosi, kad laikino naudojimosi turtu klausimą atsakovė išspręs. Ieškovė negali savarankiškai išspręsti jai priklausančio turto naudojimo, nes šis klausimas yra tarpvalstybinių santykių dalykas. Dėl atsakovės sudaryto susitarimo ieškovės turtui yra nustatytas suvaržymas, o atsakovė jau šeštus metus jokio sprendimo dėl patalpų nepriima.

4. Trečiasis asmuo UAB „Baltos bangos“ į bylą įstojęs su savarankiškais reikalavimais, prašė jo naudai priteisti iš atsakovės nuomos mokesčio pajamas už laikotarpį nuo 2016-05-30 iki ginčo patalpų naudojimo nutraukimo dienos skaičiuojant po 347,54 EUR per mėnesį, taip pat įpareigoti atsakovę per 30 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos nutraukti neatlygintinį ginčo patalpų naudojimą bei priteisti bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad jis yra nuosavybės teisės į ginčo patalpas perėmėjas, remiasi ieškinio ir patikslinto ieškinio faktinėmis aplinkybėmis ir teisiniais argumentais bei teikia reikalavimą dėl Lietuvos Respublikos neteisėtais veiksmais padarytos žalos atlyginimo.

5. Atsakovė su ieškiniu nesutiko, nurodė, kad ieškovė netinkamai aiškina atsakovės civilinę atsakomybę bei turto privatizavimą reglamentuojančias teisės normas. Teigia, kad ginčo patalpas Turniškių g. 15-1, Vilniuje ieškovė savo žinioje turėjo 1968-12-01, kuri iki 1992-07-23 buvo vadinama valstybine firma „Tekta“, nuo 1992-07-23 iki 1993-08-30 – specifinės paskirties LR Vyriausybės aparato Komunalinių paslaugų įmonė, nuo 1995-06-21 iki 2002-04-30 – LR Vyriausybės akcinė komunalinių paslaugų bendrovė, nuo 2006-05-16 iki 2010-05-18 – AB „Tukompa“, o nuo 2010-05-18 iki šiol – UAB „Tukompa“. AB „Tukompa“ yra Vyriausybės kanceliarijos paslaugų įmonės teisių perėmėja. Valstybės turto fondas 2010 metais užbaigė AB „Tukompa“ privatizavimo sandorį dėl 99,2 proc. akcijų įsigijimo. Ieškovė pati rengė informaciją apie privatizuojamą objektą (akcijas) ir nurodė, kad 2-jų kambarių butas Turniškių g. 15-1, Vilniuje, Vyriausybės 1994-05-23 potvarkiu Nr. 287p yra skirtas naudojimuisi Rusijos Federacijos ambasada. Atsakovė teigia, kad pagal 2010-03-05 sutartį Nr. 102-09 dėl privatizavimo objekto pirkimo-pardavimo sutarties objektu buvo ne ginčo patalpos, o AB „Tukompa“ 8731396 paprastosios vardinės akcijos, sudarančios 99,20 procentus įstatinio kapitalo. Atsakovės teigimu, Lietuvos Respublika šiuo sandoriu neįsipareigojo perduoti ir neperdavė ieškovei ginčo turto, o akcijų pirkėjui pardavė bendrovės akcijų paketą. Akcijų pirkėjas buvo informuotas apie ieškovės (bendrovės) dviejų kambarių buto, Turniškių g. 15-1, Vilniuje apsunkinimą. Tačiau dėl to nei ieškovė, nei akcijų pirkėjas valstybei pretenzijų nepareiškė ir akcijų pirkimo pardavimo sandorio sudaryti tokiomis sąlygomis neatsisakė. Atsakovė nurodo, kad tuo atveju, kai pardavėjas tinkamai pranešė pirkėjui apie trečiųjų asmenų teises į perduodamas daiktus ar šių teisių suvaržymą sutarties sudarymo metu, pirkėjas negali remtis aplinkybe, kad pardavėjas pažeidė savo pareigas. Bylos medžiaga leidžia vienareikšmiškai daryti išvadą, kad jog ieškovui nuo 1994 metų žinant apie LR Vyriausybės potvarkį Nr. 287p ir jo turinį, jog akcijų pirkėjui sudarant sutartį dėl 99,2 proc. akcijų įsigijimo ir žinant apie ginčo turto neapibrėžtą suvaržymą, negalėjo ir negali turėti lūkesčio, jog nuo 2010-09-17 atsakovė panaikins suvaržymus arba kompensuos už juos turto savininkui. Be to, pažymėjo, kad derybos siekiant panaikinti turto suvaržymą vykdomos su Rusijos Federacijos atstovais nuolat, tačiau derybų eiga priklauso ne tik nuo Lietuvos Respublikos, todėl sunku prognozuoti, kada jos gali būti baigtos.

6. Nurodo, jog ieškovė klaidina teismą, teigdama, kad apie suvaržymą sužinojo privatizuojant akcijas 2010 metais. Duomenys apie turto suvaržymą buvo žinomi gerokai anksčiau. Žinodamas apie turto suvaržymus, naujas savininkas privatizuojant akcijas galėjo jų nepirkti arba

sudaryti papildomą susitarimą su valstybę atstovaujančia įmone dėl to turto suvaržymo termino nustatymo ar panaikinimo. Lietuvos Respublika yra pasirengusi pasirašyti sutartį dėl patalpų atlaisvinimo, tačiau tai priklauso ir nuo Rusijos Federacijos pozicijos.

7. Trečiasis asmuo VI Turto bankas su ieškiniu nesutiko, nurodė, kad ieškovė konkrečiai nenurodo, koks teisės norminis aktas buvo pažeistas ir per kiek laiko, jos nuomone, derybos turėjo būti baigtos. Be to, ieškovė turėjo galimybę disponuoti jai priklausančiomis patalpomis, nes jose vykdė remonto ir rekonstrukcijos darbus, vėliau šias patalpas perleido šiuo metu į bylą įstojusiam dalyvauti trečiuoju asmeniu UAB „Baltos bangos“. Iki įmonės akcijų paketo privatizavimo viešo aukciono būdu, ginčo patalpomis disponavo ieškovė. Byloje nėra pateikto bendrovės valdymo organo sprendimo dėl šio turto nuomos ir duomenų, jog ieškovė turėjo realią galimybę išnuomoti minėtą turtą patikslintame ieškinyje nurodyta kaina.

8. Byloje nėra pateikta jokių rašytinių įrodymų, kurie patvirtintų, jog UAB „Baltos bangos“, vykdydamas savo veiklą, turėjo pagrįstą pagrindą tikėtis, kad 2014-08-01 priėmimo-perdavimo aktu Nr.4 patalpų, esančių Turniškių g. 15-1, Vilniuje, perdavimas jam užtikrins reikalavime nurodytų pajamų gavimą. Be to, 2014 m. rugpjūčio 30d. suderinimo aktas, pasirašytas UAB „Tukompa“ ir UAB „Baltos bangos“ patvirtina faktinę aplinkybę apie tai, kad šio susitarimo 2 punktu šalys aptarė nuostolių atlyginimo paskirstymo klausimą priteisimo atveju. Todėl negautų pajamų klausimas šioje byloje turėtų būti nagrinėjamas ieškovės UAB „Tukompa“ pareikšto reikalavimo apimtyje. Ieškovė nepateikė finansinių atskaitomybės dokumentų, iš kurių būtų matyti, kokių nuostolių ji patyrė, nes negautas pajamas turėtų įtraukti į nuostolius.

II. Pirmosios instancijos teismo sprendimo esmė

9. Vilniaus miesto apylinkės teismas 2016 m. gruodžio 2 d. sprendimu ieškinį bei trečiojo asmens UAB „Baltos bangos“ reikalavimus tenkino iš dalies – nusprendė priteisti iš atsakovės Lietuvos Respublikos 15 986,84 EUR nuostolių, 1 945,55 EUR bylinėjimosi išlaidų ieškovės UAB „Tukompa“ naudai bei 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą (15 986,84 EUR) nuo bylos iškėlimo teisme (2013-05-09) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo; taip pat priteisti iš atsakovės Lietuvos Respublikos 1 042,62 EUR nuostolių bei 181 EUR bylinėjimosi išlaidų trečiojo asmens UAB „Baltos bangos“ naudai. Likusiose dalyse ieškinyje ir trečiojo asmens reikalavimai atmesti. Taip pat teismas nusprendė priteisti iš ieškovės UAB „Tukompa“ valstybės naudai 13,85 EUR išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu.

10. Teismas nustatė, jog Lietuvos Respublikos Vyriausybė 1994 m. gegužės 23 d. potvarkiu Nr. 287p „Dėl patalpų skyrimo Rusijos Federacijos ambasadai Lietuvoje“ nutarė, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos paslaugų įmonė (vėliau reorganizuota į AB „Tukompa“) turi leisti Rusijos Federacijos ambasadai laikinai naudotis butu, esančiu Turniškių g. 15-1, Vilniuje. Vadovaudamasi šiuo potvarkiu, Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija ir Rusijos Federacijos ambasada 1994m. birželio 06d pasirašė sutartį dėl ginčo patalpų perdavimo Rusijos ambasadai nemokamai laikinai naudotis, susitariant, kad galutinis klausimo dėl pastato ir buto sprendimas bus įformintas šalims įtraukus į atitinkamą tarpvyriausybinių sutartį. Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos akcinė komunalinių paslaugų bendrovė 2006-05-16 buvo perregistruota Juridinių asmenų registre į AB „Tukompa“ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006-07-28 nutarimu Nr. 758 „Dėl valstybei priklausančių akcijų perdavimo“ šios įmonės valdomos akcijos patikėjimo teise valdyti buvo perduotos VI Valstybės turto fondui. Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu įmonė įtraukta į privatizavimo objektų sąrašą. Šis paketas buvo privatizuojamas viešo aukciono būdu, o 2010 m. kovo 5 d. buvo sudaryta AB „Tukompa“ valstybei nuosavybės teise priklausančių akcijų pirkimo-pardavimo sutartis Nr. 102-09. VI Valstybės turto fondas 2010-03-09 privatizavimo objekto (akcijų) nuosavybės teisės perdavimo ir priėmimo aktu perdavė pirkėjo nuosavybėn AB „Tukompa“ valstybei nuosavybės teise priklausančias paprastasias vardines akcijas, sudarančias 99,20 proc. įmonės įstatinio kapitalo. Ieškovo nuosavybės teisės į butą, esantį Turniškių g. 15-1, Vilniuje įregistruotos nuo 2010-09-17. Atskyrimo sąlygų 9 priedu

nekilnojamasis turtas, esantis Turniškių g. 15-1, Vilniuje, nuo 2014-08-01 perduotas trečiajam asmeniui UAB „Baltos bangos“.

11. Teismas pažymėjo, jog ieškovė, 2010m. kovo 5d. akcijų pirkimo-pardavimo sutartimi privatizavusi AB „Tukompa“ akcijas, įgijo Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos ir Rusijos Federacijos ambasados 1994 m. birželio 6 d. sutartimi jau suvaržytas nuosavybės teises į ginčo patalpas; apie nuosavybės teisių suvaržymą ieškovė žinojo, nes pati rengė informaciją apie privatizuojamą objektą. Nuo 2010 m. lapkričio 9 d., kuomet ieškovė, įregistravusi savo nuosavybės teises į ginčo patalpas, kreipėsi į LR Ministro Pirmininko tarnybą dėl patalpų, esančių Turniškių g. 15-1, Vilniuje atlaisvinimo, tarp šalių iki 2012 metų pavasario vyko derybos, kurių metu ieškovė turėjo pagrindo tikėtis situacijos sureguliuavimo išsprendus klausimą taikiai. Atsižvelgdamas į tai, kad ieškovė, jau išgydama akcijas apie turto suvaržymą žinojo, vedė su atsakove derybas dėl turto suvaržymų panaikinimo ar kompensavimo už naudojimąsi turtu, teismas konstatavo, kad nėra pagrindo laikyti, jog ieškovės lūkesčiai dėl nuosavybės teisių suvaržymo panaikinimo atsirado nuo nuosavybės teisės į ginčo turtą atsiradimo momento, o jei tokie ir buvo, negali būti pripažinti pagrįstais. Privatizavimo dokumentuose niekaip nebuvo aptartas laikinu nurodytas turto suvaržymas, o ieškovė, pasirašydama akcijų pirkimo-pardavimo sutartį, šio klausimo nekvestionavo. Taigi ieškovė neturėjo pagrindo tikėtis greito turto suvaržymo panaikinimo. Teismas, įvertinęs byloje nustatytų faktinių aplinkybių visumą, nusprendė, kad per laikotarpį, kuomet vyko derybos tarp šalių dėl turto apribojimo panaikinimo, t.y. iki 2012 m. balandžio mėnesio pabaigos, savininko nuosavybės teisių ribojimas buvo pateisintinas, o Vyriausybės veiksmai tuo laikotarpiu negali būti įvardinti, kaip neteisėta veika, sudaranti pagrindą atsakovės civilinei atsakomybei kilti.

12. Teismas pažymėjo, jog Lietuvos Respublikos Ministro pirmininko tarnybai 2012-04-27 raštu informavus ieškovę, kad nerastas teisinis pagrindas kompensuoti jos patirtus nuostolius ir pasirašyti patalpų nuomos sutartį, vertintinas kaip atsakovės pripažinimas, kad nuosavybės suvaržymas toliau bus tęsiamas, nenurodant nei konkrečių terminų savininko teisių ribojimui panaikinti, nei kitų sprendimų būdų savininko teisių apsaugos įgyvendinimui. Taigi, Vyriausybė, atsisakydama patenkinti ieškovės prašymą dėl turto suvaržymo panaikinimo, paliko jį neapibrėžtą jokių terminų, ir tuo iš esmės įtvirtino situaciją, kai savininko turtu gali būti naudojamas neribotą laiką. Atsakovė, negalėdama išlaisvinti privačios nuosavybės iš egzistuojančių turto suvaržymų, turėjo galimybę pasirinkti kitus ginčo sprendimų būdus (pvz., susitarant su ieškove dėl kompensacijos už naudojimąsi turtu, įsigyjant turtą už sutartą kainą, ar sudarant nuomos sutartį), ir/arba nustatyti konkretų terminą dėl turto suvaržymo panaikinimo. Teismas pripažino, kad atsakovės veika (neveikimas) nuo 2012 m. balandžio mėnesio lėmė neproporcingus suvaržymus ieškovei naudotis jai nuosavybės teise priklausančiu nekilnojamoju turtu, neatitiko nuosavybės teisių apsaugą įtvirtintų įstatymų nuostatų, todėl pripažino neteisėta, o dėl neproporcingai ilgą laiką tęsiamu turto suvaržymo, tiek ieškovė, tiek trečiasis asmuo „Baltos bangos“ patiria žalą.

13. Pasisakydamas dėl trečiojo asmens UAB „Baltos bangos“ reikalavimo priteisti nuomos mokesčio pajamas už laikotarpį nuo 2016-05-30 iki ginčo patalpų naudojimo nutraukimo dienos, teismas pažymėjo, jog toks reikalavimas dėl galimai ateityje patirtinų nuostolių negali būti tenkinamas.

III. Apeliacinių skundų ir atsiliepimų į apeliacinius skundus argumentai

14. *Apeliaciniu skundu trečiasis asmuo*, pareiškiantis savarankiškus reikalavimus, prašo panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2016 m. gruodžio 2 d. sprendimą toje dalyje, kuria atmetas trečiojo asmens reikalavimas įpareigoti Atsakovą per 30 d. nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos nutraukti neatlygintinį Ginčo patalpų naudojimą, ir reikalavimą įpareigoti Atsakovą per 30 d. nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos nutraukti neatlygintinį Ginčo patalpų naudojimą patenkinti.

15. Apeliaciniame skunde nurodoma, jog pirmosios instancijos teismas nenagrinėjo ir nemotyavo savo sprendimo atmesti reikalavimą įpareigoti atsakovą nutraukti neatlygintinį Ginčo patalpų naudojimą, kas laikytina absoliučiu sprendimo negaliojimo pagrindu.

16. Atsiliepimu į trečiojo asmens apeliacinį skundą ieškovas sutinka su apeliaciniame skunde išdėstytais motyvais ir mano, kad apeliacinis skundas yra pagrįstas.

17. *Apeliaciniu skundu atsakovė* Lietuvos Respublika, atstovaujama Lietuvos Respublikos Užsienio reikalų ministerijos, prašo panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2016-12-02 sprendimą dalyje, kuria iš buvo patenkintas ieškovės reikalavimas, ir dalyje, kuria buvo patenkintas trečiojo asmens, pareiškiančio savarankiškus reikalavimus, UAB „Baltos bangos“ reikalavimas, ir priimti naują sprendimą – ieškovo ieškinį bei trečiojo asmens, pareiškiančio savarankiškus reikalavimus, UAB „Baltos bangos“ reikalavimas atmesti.

18. Apeliaciniame skunde nurodoma, jog teismas akivaizdžiai iškraipė bylos esmę teigdamas, kad ginčo patalpos tapo ieškovo nuosavybe tik nuo 2010-09-17, t.y. užbaigus AB „Tukompa“ privatizavimo sandorį dėl 99,2% akcijų įsigijimo. Teismas teigdamas, jog ieškovo teisėtas lūkestis, kad atsakovas išspręs ginčo turto suvaržymo klausimą, atsirado nuo nuosavybės į ginčo turtą atsiradimą, t.y. nuo 2010-03-05 akcijų pirkimo - pardavimo sutarties sudarymo, painioja kilusius teisinius santykius tarp ieškovo ir atsakovo, tarp ieškovo ir AB „Tukompa“ 99,2% akcijų pirkėjo (savininko), tarp AB „Tukompa“ 99,2% akcijų pirkėjo (savininko) ir atsakovo. Ieškovui įgijus nuosavybės teisę į ginčo patalpas, 1994-06-06 sutartis ieškovą susaistė pareiga suteikti šias patalpas naudotis neatlygintinai Rusijos Federacijos ambasada 1994-06-06 sutartyje nustatyta tvarka. Ieškovo pareigą duoti ginčo patalpas naudotis neatlygintinai Rusijos Federacijos ambasada 1994-06-06 sutartyje nustatyta tvarka sąlygojo ne atsakovo neteisėti veiksmai ar neveikimas, o būtent ieškovo nuosavybės teisės į ginčo patalpas įgijimas.

19. Teismas nepagrįstai ieškovo prašomus priteisti nuostolius siejo su atsakovo „neteisėtu neveikimu“ delsiant priimti sprendimą dėl ginčo patalpų laikino naudojimosi. Teismas nenustatė ir sprendime nenurodė, kokią teisinę pareigą Valstybė turėjo įvykdyti, bet jos neįvykdė. Taigi, nenustatyta Lietuvos Valstybės civilinei atsakomybei kilti būtina sąlyga – neteisėti veiksmai.

20. Ieškovas, įsigijęs ginčo patalpas, taip pat bendrovės akcijų pirkėjas akcijų privatizavimo metu žinojęs, kad ieškovo bendrovė turi įsigijusi specialaus statuso patalpas Turniškių g. 15-1, Vilniuje, Valstybės skirtas laikinai naudotis Rusijos Federacijos ambasada, prisiėmė riziką, t.y. atliko veiksmus, dėl kurių butas Turniškių g. 15-1, Vilniuje, ieškovui nebuvo perduotas naudotis. Bylos medžiaga leidžia daryti vienareikšmę išvadą, jog ieškovui nuo 1994 metų žinant apie LR Vyriausybės potvarkį Nr.287p ir jo turinį, žinant apie ginčo turto neapibrėžtą suvaržymą, ieškovas negalėjo ir negali turėti lūkesčio, jog jau nuo 2010-09-17 atsakovas panaikins suvaržymus arba kompensuos už juos turto savininkui.

21. Ieškovė bei trečiasis asmuo teismui nėra pateikę leistinų ir patikimų įrodymų, kad ieškovas ir trečiasis asmuo turėjo realią galimybę išnuomoti ginčo patalpas (pvz., preliminarus susitarimo, nuomos sutarties ar pan. sudarymas). Be to negalima išvada, kad ieškovo hipotetinės pajamos iš ginčo patalpų nuomos 2013 metais ir vėlesniais metais būtų išlikusios tokios, kokios buvo prognozuotos pagal 2010 metų duomenis.

22. *Trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiško reikalavimo*, VĮ Turto bankas prisidėjimu prie atsakovės apeliacinio skundo prašo atsakovės apeliacinį skundą patenkinti. Nurodo, jog pirmos instancijos teismas, nustatydamas 2012-04-27 derybų pabaigos momentą, su kuriuo susiejo atsakovės pareigą mokėti AB „Tukompa“ 15 986,84 Eur negautų pajamų sumą, tinkamai neišanalizavo Lietuvos Respublikos Vyriausybės Ministro Pirmininko tarnybos 2012-04-27 rašto Nr. 61-1648 turinio. Šiame rašte nurodoma, jog yra vykdomos konsultacijos dėl minėtų patalpų atlaisvinimo su Rusijos Federacijos ambasada ir, kad atsiradus teisinėms galimybėms Ministro Pirmininko tarnyba spręs bendrovės keliamus klausimus. Minėta rašto formuluotė patvirtina tai, jog vykusios derybos 2012-04-27 dar nebuvo baigtos. Vilniaus miesto apylinkės teismo nustatytą faktą dėl derybų pabaigos paneigia ir tai, kad ieškovė patalpų, esančių Turniškių g. 15-1, Vilniuje, nuomos rinkos vertės apskaičiavimus atliko tik 2013-03-29. Be to, šios bylos nagrinėjimo metu, ne vieną kartą buvo išsakyta, jog AB „Tukompa“ priklausančių patalpų, esančių

Turniškių g. 15-1, Vilniuje, klausimai buvo derinami ir vėliau, o jų eiga priklauso ir nuo Rusijos Federacijos ambasados, tačiau į šiuos argumentus pirmos instancijos teismas neatsižvelgė ir jų neanalizavo. Teismas nepasisakė ir dėl ieškovės 2010-11-09 rašte Nr.6-(11.2)-406 išdėstyto pasiūlymo galiojimo trukmės. Tai, kad ieškovė 2014-08-11 minėtas patalpas perleido UAB „Baltos bangos“, leidžia pagrįstai teigti, jog AB „Tukompa“ 2010-11-09 rašte išdėstytas pasiūlymas atsakovei atšauktas iki patalpų, esančių Turniškių g. 15-1, Vilniuje, perleidimo UAB „Baltos bangos“ nebuvo. Taigi sprendime nurodyta data (2012-04-27) negali būti laikoma derybų pabaiga. Dėl to nėra pagrindo sutikti ir su pirmos instancijos teismo sprendime padaryta išvada, kad tik iki 2012-04-27 ieškovė turėjo galimybę tikėtis situacijos suregulavimo taikiu būdu.

23. Byloje nėra jokių įrodymų apie tai, kad ginčo patalpas kada nors naudojo ar šiuo metu naudoja pati atsakovė. Dėl to, Turto banko nuomone, atsakovė ginčo santykių, po AB „Tukompa“ akcijų privatizavimo, galėjo veikti tik kaip tarpininkė iki 2014-08-11 ieškovei nuosavybės teise priklausiusių ir Nekilnojamojo turto registre įregistruotų patalpų, esančių Turniškių g. 15-1, Vilniuje, atžvilgiu.

24. Nagrinėjamoje byloje nebuvo įrodytas faktas ir apie tai, jog minėtų patalpų savininkės - UAB „Tukompa“ ir UAB „Baltos bangos“ - ketino ir turėjo realią galimybę išnuomoti minėtas patalpas už ieškinyje nurodytą kainą, jų nuoma buvo domimasi ir, kad realiai patyrė Vilniaus miesto apylinkės teismo 2016-12-01 civilinėje byloje Nr. 2-13517-465/2016 priteistus nuostolius.

25. *Ieškovas ir trečiasis asmuo, pareiškiantis savarankiškus reikalavimus*, atsiliepiu į atsakovės apeliacinį skundą prašo apeliacinį skundą atmesti ir palikti galioti skundžiamą sprendimą dalyje, kurioje patenkinti ieškovo ir trečiojo asmens reikalavimai.

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

26. Trečiojo asmens, pareiškiančio savarankiškus reikalavimus, apeliacinis skundas tenkintinas, atsakovės apeliacinis skundas tenkintinas iš dalies.

27. Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame skunde nustatytų ribų, kurias sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas (CPK 320 str.). Apeliacinės instancijos teismas *ex officio* patikrina, ar nėra CPK 329 straipsnyje nurodytų absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų.

Dėl reikalavimo įpareigoti atsakovę per 30 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos nutraukti neatlygintiną ginčo patalpų naudojimą.

28. LR CPK 329 str. 2 d. 4 p. numatyta, jog absoliučiu sprendimo negaliojimo pagrindu yra pripažįstamas toks atvejis, kai sprendimas, nutartis yra be motyvų (sutrumpintų motyvų). Teismo pareiga motyvuoti sprendimą nustatyta CPK 270 str. 4 d. 4 p. Vienas absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų, kai apeliacinės instancijos teismas CPK 327 str. 1 d. 1 p. pagrindu naikina apskųstą sprendimą ir perduoda bylą nagrinėti pirmosios instancijos teismui iš naujo, nustatytas CPK 329 str. 2 d. 4 p.: kai sprendimas, nutartis yra be motyvų (sutrumpintų motyvų). Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra išaiškinęs, kad pagal CPK 329 str. 2 d. 4 p. absoliučiu sprendimo ar nutarties negaliojimo pagrindu laikomas visiškas motyvų nebuvimas. Teismo sprendimo (nutarties) nepakankamas motyvavimas nėra jo absoliutus negaliojimo pagrindas pagal CPK 329 str. 2 d. 4 p. Tuo atveju, kai teismo sprendimo (nutarties) motyvai yra neišsamūs, šis pažeidimas gali būti pripažintas esminiu, jeigu sprendimo (nutarties) motyvuojamojoje dalyje neatsakyta į pagrindinius (esminius) bylos faktinius ir teisinius aspektus, ir dėl to byla galėjo būti išspręsta neteisingai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus išplėstinės teisėjų kolegijos 2008 m. kovo 14 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-7-38/2008; 2011 m. rugpjūčio 23 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-344/2011).

29. Nagrinėjamu atveju pirmosios instancijos teismas netenkino trečiojo asmens UAB „Baltos bangos“ reikalavimo įpareigoti atsakovę per 30 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos nutraukti neatlygintinį ginčo patalpų naudojimą, tačiau visiškai jokių motyvų šiuo klausimu nenurodė, teismas nenustatė su minėtu reikalavimu susijusių faktinių aplinkybių, visiškai neatsakė į teisinius reikalavimo aspektus, dėl ko liko neatskleista šios bylos dalies esmė. Bylos esmės atskleidimas apeliacinės instancijos teisme prieštarautų apeliacijos esmei (CPK 312, 314, 320 str.), todėl tokie esminiai pažeidimai negali būti pašalinti apeliacinės instancijos teisme. Atsižvelgiant į tai, skundžiamas sprendimas dalyje dėl reikalavimo įpareigoti atsakovę per 30 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos nutraukti neatlygintinį ginčo patalpų naudojimą panaikinamas ir grąžintinas pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo (CPK 329 str. 2 d. 4 p.).

Dėl atsakovės apeliacinio skundo

30. Atsakovė, nesutikdama su pirmosios instancijos teismo sprendimu, iš esmės remiasi šiais argumentais: 1) teismas nepagrįstai nustatė, jog ieškovo teisėtas lūkestis, kad atsakovas išspręs ginčo turto suvaržymo klausimą, atsirado nuo nuosavybės į ginčo turtą atsiradimą, t.y. nuo 2010-03-05 akcijų pirkimo – pardavimo sutarties sudarymo; 2) byloje nenustatyta atsakovės neteisėtų veiksmų, žalos fakto dėl ko nėra visų civilinei atsakomybei kilti būtinų sąlygų.

31. Šioje byloje yra svarbūs Lietuvos Aukščiausiojo teismo išaiškinimai ir išvados, konstatuotos 2016-02-26 nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-115-378/2016.

32. Vien tai, kad ieškovas ginčo patalpas turėjo nuo 1968 m., t.y. iki teisių perėmimo ir akcijų privatizavimo sandorio sudarymo, tai, kad sudarant privatizavimo sandorį ieškovas žinojo apie patalpų suvaržymus, nepateisina tolesnio neapibrėžto besitęsiančio nuosavybės teisių suvaržymo, ieškovui aiškiai išreiškus valią dėl disponavimo jam priklausančiomis patalpomis. Apeliantas pagrįstai nurodė, jog žinodamas apie turto suvaržymus, ieškovas prisėmė su tuo susijusią riziką. Tačiau, kaip buvo minėta, atsakovo pasyvumas, sprendžiant su patalpomis susijusius klausimus, sudaro pagrindą konstatuoti ieškovo daiktinių teisių pažeidimą dėl valstybės nesiėmimo priemonių spręsti dėl patalpų išlaisvinimo iš egzistuojančių suvaržymų arba už juos atlyginti. Byloje nustatyta, kad privatizuojant ieškovo akcijas, dabartiniai jos nuosavybės suvaržymai jau egzistavo ir, be nuorodos Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos ir Rusijos Federacijos ambasados 1994 m. birželio 6 d. sutartyje, kad klausimas bus išspręstas tarpvyriausybiniu susitarimu, nei privatizavimo dokumentuose, nei kitaip nebuvo nustatyta, per kokią laikotarpį ir kokių būdu jie bus pašalinti. Lietuvos Aukščiausiojo teismo teisėjų kolegija sprendė, kad tokia aplinkybė negali lemti aiškiai neproporcingų suvaržymų, tokių, kaip įpareigojimo leisti neatlygintinai naudotis nuosavybe visiškai neapibrėžtą laikotarpį.

33. Kadangi tolesnio naudojimosi patalpomis klausimo išsprendimas priklauso nuo atsakovo veiksmų, atmetinas apelianto argumentas, jog ieškovo sutikimas sudaryti akcijų pirkimo-pardavimo sutartį, patalpų buvimas ieškovo dispozicijoje tam tikrais laikotarpiais bei jo žinojimas apie nuosavybės teisės į patalpas suvaržymus, paneigia atsakovo civilinės atsakomybės šioje byloje taikymą.

34. Skirtingai, nei teigia apeliantas, pirmosios instancijos teismas nekonstatavo, kad ieškovės lūkesčiai dėl nuosavybės teisių suvaržymo panaikinimo atsirado nuo nuosavybės teisės į ginčo turtą atsiradimo momento, o jei tokie ir buvo, teismas jų nepripažino pagrįstais. Pirmosios instancijos teismas pažymėjo, jog laikotarpiu nuo 2010 m. lapkričio 9 d., kuomet ieškovė, įregistravusi savo nuosavybės teises į ginčo patalpas, kreipėsi į LR Ministro Pirmininko tarnybą dėl patalpų, esančių Turniškių g. 15-1, Vilniuje atlaisvinimo, iki 2012 m. balandžio mėnesio pabaigos, kuomet Lietuvos Respublikos Ministro pirmininko tarnyba 2012-04-27 raštu informavo ieškovę, kad nerado teisinio pagrindo kompensuoti jos patirtus nuostolius ir pasirašyti patalpų nuomos sutartį, tarp šalių vyko derybos, kurių metu formavosi ieškovės lūkestis išspręsti susidariusią situaciją taikiai. Kaip buvo minėta, šio lūkesčio formavimosi nepaneigia tai, kad ieškovė dar iki Valstybės turto fondui užbaigiant AB „Tukompa“ privatizavimo sandorį žinojo apie ginčo turto suvaržymą. Tai, kad valstybei privatizuojant įmonę ir jai priklausančias ginčo patalpas perduodant

jos nuosavybėn, ieškovė turėjo pagrindą suformuoti teisėtą lūkestį, kad bus imtasi proporcingų priemonių šį turtą, valstybės valia ne atskirtą nuo privatizuojamos įmonės turto ir paliktą valstybės žinioje, bet tapusį privačia nuosavybe, išlaisvinti iš egzistuojančių suvaržymų arba už juos atlyginti, nurodė ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjų kolegija 2016-02-26 nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-115-378/2016.

35. Trečiasis asmuo VĮ Turto bankas nurodė, jog Respublikos Vyriausybės Ministro Pirmininko tarnybos 2012-04-27 rašto Nr. 61-1648 negalima laikyti konstatavimu, kad derybos su Rusijos Federacijos ambasada dėl ginčo patalpų atlaisvinimo 2012-04-27 buvo galutinai baigtos, tačiau byloje nėra kitų duomenų apie realius tolesnius atsakovo veiksmus, siekiant atlaisvinti ieškovės turtą nuo suvaržymų, todėl pirmosios instancijos teismas turėjo pagrindą konstatuoti, jog po minėto rašto neapibrėžtam laikui ieškovo teisių laisvai naudotis jam priklausančiu turtu buvo neapibrėžtam laikui apribotos. Tai, kad ieškovas atliko nuomos rinkos vertės apskaičiavimus 2013-03-29 neįrodo nei atsakovo konkrečių veiksmų, nei derybų dėl ieškovo daiktinių teisių suvaržymo išsprendimo fakto. Priešingai nei teigia trečiasis asmuo, 2010-11-09 ieškovo raštas dėl patalpų atlaisvinimo neįrodo jokių bylai reikšmingų aplinkybių, nes ieškovo pasiūlymai dėl patalpų išpirkimo rinkos kaina arba nuomos sutarties sudarymo nebuvo realizuoti, kaip ir nebuvo išspręstas patalpų atlaisvinimo klausimas.

36. Apeliantė, neigdama pirmosios instancijos teismo išvadą, kad atsakovės neteisėti veiksmai pasireiškė neveikimu nepasirenkant kitų ginčo sprendimo būdų (pvz., susitariant su ieškove dėl kompensacijos už naudojimąsi turtu, įsigyjant turtą už sutartą kainą, ar sudarant nuomos sutartį), nurodo, jog byloje nėra jokių šių teismo argumentus pagrindžiančių duomenų. Šiuo atveju pažymėtina, jog būtent minėtų duomenų nebuvimas ir patvirtina neteisėtą atsakovės neveikimą sprendžiant su ieškovo nuosavybės teisėmis į patalpas susijusius klausimus, kuomet pati ieškovė negali išspręsti jai priklausančio turto naudojimo dėl to, kad šis klausimas yra tarpvalstybinių santykių dalykas ir ši neapibrėžtumo situacija yra užsitęsusi.

37. Sprendžiant dėl žalos fakto ir dydžio pirmosios instancijos teismas įvertino byloje esančius rašytinius įrodymus, faktą, kad 2011-2012 metais ginčo patalpos buvo remontuojamos, dėl ko patalpų techninės charakteristikos po remonto buvo ženkliai pagerintos, kas turėjo įtakos nuomos rinkos vertei, taip pat teismas atsižvelgė, kad nuomos rinkos vertės dydį paneigiančių įrodymų į bylą nebuvo pateikta (CPK 178 straipsnis). Nėra pagrindo tokį įrodymų vertinimą laikyti nepagrįstu. Tai, kad ieškovas yra pelno siekiant bendrovė, kad nuo 2010 m. aktyviai reikalauja spręsti su patalpų atlaisvinimu susijusius klausimus, siūlė atsakovei pasirašyti patalpų nuomos sutartį, leidžia daryti išvadą, kad ieškovas realiai ketino naudotis patalpomis komerciniais tikslais, tame tarpe ir sudaryti patalpų nuomos sutartį. Kadangi dėl šioje byloje konstatuoto atsakovo neveikimo ieškovas to padaryti neturėjo galimybių, kaip ir negalėjo sudaryti nuomos sutarčių su trečiaisiais asmenimis, nes patalpos yra užimtos ir nėra aišku kada būtų atlaisvintos, tokiu atveju byloje pakanka duomenų konstatuoti, jog ieškovas buvo numatęs ir pagrįstai tikėjosi gauti pajamas normaliai disponuojant patalpomis (tame tarpe sudarant nuomos sutartį), tačiau jų negavo dėl atsakovo neveikimo. Dėl to pirmosios instancijos teismas pagrįstai konstatavo ieškovo patirtos žalos faktą bei vertino žalos dydį pagal byloje esančius ir kitos šalies nepaneigtus rašytinius įrodymus.

38. Bylą nagrinėjant apeliacine tvarka 2017-11-08 teismo nutartimi ieškovui ir trečiajam asmeniui buvo pasiūlyta pateikti papildomus įrodymus, patvirtinančius žalos dydį. Ieškovas ir trečiasis asmuo pateikė teismui papildomus paskaičiavimus kiek jie būtų gavę grynojo pelno iš ginčo patalpų nuomos pirmosios instancijos teismo nustatytais laikotarpiais. Kitai šaliai buvo pasiūlyta iki 2017-12-12 pateikti teismui raštu savo nuomonę dėl papildomai pateiktų įrodymų. Tokios nuomonės per teismo nustatytą terminą pareikšta nebuvo. Taigi, apeliacinės instancijos teismas neturi pagrindo nesivadovauti papildomais paskaičiavimais, iš kurių matyti, jog ieškovas UAB „Tukompa“ už laikotarpį nuo 2012-04-27 iki 2016-02-26 būtų gavęs 13 588,81 Eur grynojo pelno iš patalpų nuomos, o trečiasis asmuo UAB „Baltijos bangos“ - 886,23 Eur už laikotarpį nuo 2016-02-26 iki 2016-05-30. Kadangi pirmosios instancijos teismas netinkamai nustatė nuostolių dydį, t.y. neatsižvelgė į 2017-11-08 teismo nutartyje nurodytą teismų praktiką, susijusią su negautų

pajamų dydžio nustatymu bei neįvertino patiriamų išlaidų dydžio, todėl atsakovo apeliacinis skundas tenkintinas iš dalies - minėtoje dalyje sprendimas keičiamas, sumažinant pirmosios instancijos teismo priteistas nuostolių sumas (15 986,84 EUR ir 1 042,62 EUR) iki 13 588,81 Eur UAB „Tukompa“ naudai ir 886,23 Eur trečiojo asmens UAB „Baltijos bangos“ naudai, dėl to ir atitinkamai mažintinos pirmosios instancijos teismo priteistos ieškovui ir trečiajam asmeniui bylinėjimosi išlaidos – 1643 Eur ir 150 Eur.

39. Likusioje reikalavimų dalyje apeliacinės instancijos teismas, išnagrinėjęs bylos medžiagą bei apeliacinių skundų argumentus, konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas iš dalies tenkindamas ieškovo ir trečiojo asmens ieškinius tinkamai aiškino bei taikė teisės normas, tinkamai įvertino byloje surinktus įrodymus, teisėjų kolegija sutinka su pirmosios instancijos teismo sprendimo motyvais, todėl jų nepakartoja, o ieškovo apeliacinio skundo netenkina dėl aukščiau nurodytų motyvų. Tuo tarpu pripažinus sprendimo dalį, kuria atmestas trečiojo asmens UAB „Baltos bangos“ reikalavimas įpareigoti atsakovę per 30 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos nutraukti neatlygintinį ginčo patalpų naudojimą, nemotyvuota, sprendimas šioje dalyje naikintinas ir byla grąžintina iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

40. Bylą grąžinus pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo, trečiojo asmens patirtų bylinėjimosi išlaidų advokato pagalbai už apeliacinio skundo parengimą apmokėti paskirstymo klausimas turi būti kompleksiskai išspręstas, išnagrinėjus iš esmės grąžintą bylos dalį iš naujo pirmosios instancijos teisme. Apelianto – trečiojo asmens UAB „Baltos bangos“ – sumokėtas 31 Eur žyminis mokestis už apeliacinį skundą jam grąžinamas CPK 87 str. 1 d. 8 p. pagrindu.

41. Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies (CPK 93 straipsnio 1 d.). Kadangi atsakovo apeliacinis skundas patenkintinas iš dalies (14 proc.), todėl iš ieškovo ir trečiojo asmens priteisiama po 27 Eur žyminio mokesčio valstybės naudai. Byloje esantys duomenys patvirtina, jog trečiasis asmuo UAB „Baltos bangos“ patyrė 400 Eur bylinėjimosi išlaidų už teisinę pagalbą rengiant atsiliėpimą į atsakovo apeliacinį skundą, todėl tenkinus atsakovo apeliacinį skundą iš dalies, 344 Eur bylinėjimosi išlaidų suma trečiajam asmeniui priteistina iš atsakovo.

Vadovaudamasis CPK 325 straipsniu, 326 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 329 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 4 punktu teisėjų kolegija

nutarė:

panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2016 m. gruodžio 2 d. sprendimą dalyje, kuria atmestas trečiojo asmens UAB „Baltos bangos“ reikalavimas įpareigoti atsakovę per 30 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos nutraukti neatlygintinį ginčo patalpų naudojimą ir bylą šioje dalyje grąžinti iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

Kitoje dalyje sprendimą pakeisti – sumažinti ieškovui ir trečiajam asmeniui priteistų nuostolių ir bylinėjimosi išlaidų dydį ir šią dalį išdėstyti taip:

priteisti iš atsakovės Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos (kodas 188613242) 13 588,81 EUR nuostolių, 1643 Eur bylinėjimosi išlaidų ieškovės UAB „Tukompa“ (į.k.120770956) naudai bei 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą (13 588,81 EUR) nuo bylos iškėlimo teisme (2013-05-09) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

priteisti iš atsakovės Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos (kodas 188613242) 886,23 EUR nuostolių bei 150 EUR bylinėjimosi išlaidų trečiojo asmens UAB „Baltos bangos“ (į.k.303361208) naudai.

Likusioje dalyje sprendimą palikti nepakeistą.

Grąžinti apeliantui UAB „Baltos bangos“ 31 Eur žyminio mokesčio, sumokėto už apeliacinį skundą 2016-12-24 mokėjimo nurodymu Nr. 93.

Priteisti iš ieškovo UAB „Tukoma“ ir trečiojo asmens UAB „Baltos bangos“ valstybės naudai po 27 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme.

Priteisti iš atsakovo Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Užsienio reikalų ministerijos, trečiojo asmens UAB „Baltijos bangos“ naudai 344 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme už atsiliepimo į apeliacinį skundą parengimą.

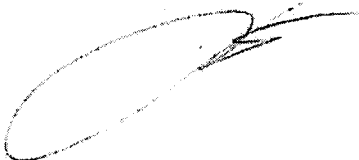
Teisėjai



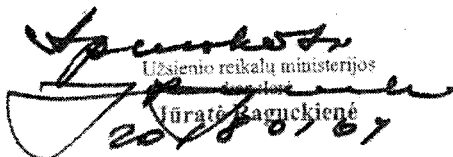
Rūta Burdulienė

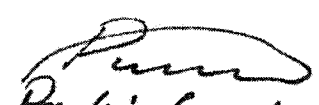


Eglė Surgailienė



Jelena Šiškinė


Užsienio reikalų ministerijos
Jūratė Ramickienė
2018 01 04

10 
Andrius Namavičius
Teisės ir tarptautinių sutarčių
departamento direktorius
2018-01-04



LIETUVOS RESPUBLIKOS UŽSIENIO REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga. J. Tumo-Vaižganto g. 2, LT-01511 Vilnius. tel.: (8 5) 236 2444, (8 5) 236 2400.

faks. (8 5) 231 3090. el. p. urm@urm.lt <http://www.urm.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188613242

UAB „Tukompa“ ir

2017-12-29 Nr. (22.29)3- 6602

UAB „Baltos bangos“

atstovei adv. Jūratei Usonienei

Jogailos 4, Vilnius

DĖL VILNIAUS APYGARDOS TEISMO NUTARTIES VYKDYMO

Vykdydami Vilniaus apygardos teismo 2017 m. gruodžio 19 d. nutartį byloje Nr. 2A-1445-635/2017, informuojame, kad mokėjimus pagal minėtą nutartį atliksime iki 2018 m. sausio 5 d.

Prašome Jūsų pateikti mokėjimams atlikti būtinus rekvizitus, kad galėtume tinkamai įvykdyti Teismo nutartį.

Ministerijos kanclerė

Jūratė Raguckienė

Paulius Cemnolonskas 870652852, paulius.cemnolonskas@urm.lt

100 Atkurtai
Lietuvai

ATSTOVAVIMO SUTARTIS

Vilnius, 2017 m. rugpjūčio 18 d.

Advokatei Jūratei Usonienei, asmens kodas 47506280294, advokatų profesinė bendrija IP forma, Užupio 30, LT-01200 Vilnius

Pavedama atstovauti Klientą UAB „Tukompa“, įmonės kodas 120770956, buveinės adresas Turniškių g. 7-7, Vilnius.

Pavedimo esmė Advokatei pavedama atstovauti Klientą santykiuose, susijusiuose su patalpomis, unikalus Nr. 4400-2076-5640:6997, esančiomis Turniškių g. 15-1, Vilniuje, visuose Lietuvos Respublikos teismuose (visose instancijose) nagrinėjant civilines, administracines ir baudžiamąsias bylas, bankroto ir vykdymo procesuose, valstybinės valdžios ir savivaldybių institucijose, taip pat įmonėse, įstaigose, organizacijose.

Igaliojimai Ši atstovavimo sutartis suteikia atstovui teisę Kliento vardu ir interesais

1. vykdant šioje atstovavimo sutartyje numatytą pavedimą veikti Kliento vardu ir jį atstovauti visose valstybinės valdžios ir savivaldybių institucijose, įmonėse, įstaigose, organizacijose bei santykiuose su fiziniiais asmenimis, pasirašyti ir pateikti Kliento vardu reikiamus prašymus, pretenzijas, pareiškimus, skundus ir kitus dokumentus, taip pat gauti (priimti) dokumentus Kliento vardu;
2. vykdant šioje atstovavimo sutartyje numatytą pavedimą pareikšti ir pasirašyti ieškinį ir/arba priešieškinį, skundą, prašymą, pateikti ir pasirašyti atsiliėpimus, dublikus bei triplikus, atsisakyti pareikšto ieškinio ir/arba skundo (prašymo) reikalavimų bei juos pripažinti, sudaryti taikos sutartį, apskusti teismo sprendimus, nutartis apeliacine ir/arba kasacine tvarka, gauti vykdomąjį raštą ir pateikti jį vykdymui, paduoti prašymą dėl proceso atnaujinimo, apskusti antstolio veiksmus, teikti pretenzijas, reikšti prašymus, nušalinimus bei atlikti kitus veiksmus, susijusius su šiuo pavedimu.

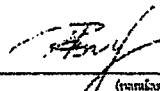
Advokatės Jūratės Usonienės paslaugų apmokėjimo sąlygos nustatomos atskiru susitarimu.

Šioje sutartyje nurodyti igaliojimai galioja 2 (du) metus nuo šios sutarties pasirašymo datos.


Sutartis sudaryta (2) dviem egzemplioriais, po vieną kiekvienai sutarties šaliai.

Klientas:
UAB „Tukompa“
Direktorė Rasa Burbienė

Atstovė:
Advokatė Jūratė Usonienė



(parašas)



(parašas)

KOPIJA TIKRA

ATSTOVAVIMO SUTARTIS

Vilnius, 2016 m. gegužės 5 d.

Advokatei

Jūratei Usonienci, asmens kodas 47506280294, advokato Justino Usonio kontora, Užupio 7-41, LT-01200 Vilnius

Pavedama atstovauti Klientą

UAB „Baltos bangos“, įmonės kodas 303361208, buveinės adresas Algirdo g. 9-38, Vilnius.

Pavedimo esmė

Advokatei pavedama atstovauti Klientą santykiuose, susijusiuose su patalpomis, unikalus Nr. 4400-2076-5640.6997, esančiomis Turniškių g. 15-1, Vilniuje, visuose Lietuvos Respublikos teismuose (visose instancijose) nagrinėjant civilines, administracines ir baudžiamąsias bylas, bankroto ir vykdymo procesuose, valstybinės valdžios ir savivaldybių institucijose, taip pat įmonėse, įstaigose, organizacijose.

Igaliojimai

Ši atstovavimo sutartis suteikia atstovui teisę Kliento vardu ir interesais

1. vykdant šioje atstovavimo sutartyje numatytą pavedimą veikti Kliento vardu ir jį atstovauti visose valstybinės valdžios ir savivaldybių institucijose, įmonėse, įstaigose, organizacijose bei santykiuose su fiziniais asmenimis, pasirašyti ir pateikti Kliento vardu reikiamus prašymus, pretenzijas, pareiškimus, skundus ir kitus dokumentus, taip pat gauti (priimti) dokumentus Kliento vardu;

2. vykdant šioje atstovavimo sutartyje numatytą pavedimą pareikšti ir pasirašyti ieškinį ir/arba priešieškinį skundą, prašymą, pateikti ir pasirašyti atsiliepimus, dublikus bei triplikus, atsakyti pareikšto ieškinio ir/arba skundo (prašymo) reikalavimų bei juos pripažinti, sudaryti taikos sutartį, apskusti teismo sprendimus, nutartis apeliacine ir/arba kasacine tvarka, gauti vykdomąjį raštą ir pateikti jį vykdymui, paduoti prašymą dėl proceso atnaujinimo, apskusti antstolio veiksmus, teikti pretenzijas, reikšti prašymus, nušalinimus bei atlikti kitus veiksmus, susijusius su šiuo pavedimu.

Advokates Jūratės Usonienės paslaugų apmokėjimo sąlygos nustatomos atskiru susitarimu.

Šioje sutartyje nurodyti igaliojimai galioja 2 (du) metus nuo šios sutarties pasirašymo datos.

Sutartis sudaryta (2) dviem egzempliorais, po vieną kiekvienai sutarties šaliai.

Klientas

UAB „Baltos bangos“

Pasirašiusis: (parašas)

Advokatas

Advokate Jūratė Usonienė

(parašas)

(parašas)

KOPJAVIMAS



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

(teismo pavadinimas)

VYKDOMASIS RAŠTAS

2017 m. gruodžio mėn. 22 d.

(data)

Vilniaus miesto apylinkės teismas 2016 m. gruodžio 2 d. ir Vilniaus apygardos teismas 2017 m. gruodžio 19 d. išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės UAB „Tukompa“ patikslintą ieškinį atsakovei Lietuvos Respublikai, atstovaujama Lietuvos Respublikos Užsienio reikalų ministerijos dėl nuostolių atlyginimo, trečiasis asmuo su savarankiškais reikalavimais UAB „Baltos bangos“, trečiasis asmuo, nepareiškiantis reikalavimų, VI „Turto bankas“

(nurodyti bylos esmę)

Teismas nusprendė/nutarė: Panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2016 m. gruodžio 2 d. sprendimą dalyje o kitoje dalyje sprendimą pakeisti.

Priteisti iš atsakovės Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos (kodas 188613242) 886,23 EUR nuostolių bei 150 EUR bylinėjimosi išlaidų trečiojo asmens UAB „Baltos bangos“ (į.k.303361208) naudai.

Priteisti iš atsakovo Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Užsienio reikalų ministerijos, trečiojo asmens UAB „Baltijos bangos“ naudai 344 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme už atsiliėpimo į apeliacinį skundą parengimą.

(su išieškojimu susijusi sprendimo rezoliucinė dalis pažodžiui)

teismo sprendimas, nutartis įsiteisėjo 2017-12-19 dalyje

(nurodyti sprendimo įsiteisėjimo laiką arba tai, kad sprendimas vykdytinas skubiai)

Antstolio reikalavimai vykdyti sprendimus, pateikti turimą informaciją apie skolininko turtinę padėtį, susipažinti su sprendimams vykdyti būtiniais dokumentais ar susilaikyti nuo veiksmų, galinčių trukdyti vykdyti sprendimus, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, privalomi visiems asmenims ir turi būti įvykdyti per antstolio nustatytą terminą. Asmeniui, kuris nevykdo antstolio reikalavimo ar kitaip kliudo antstoliui vykdyti vykdomuosius dokumentus, teismas gali skirti iki vieno tūkstančio litų dydžio baudą (LR CPK 585 str. 1 ir 2 d.).

Pagal Baudžiamojo kodekso 231 straipsnį trukdymas antstoliui vykdyti teismo sprendimą užtraukia baudžiamąją atsakomybę

Išieškotojas: UAB „Baltos bangos“ (į.k.303361208), Algirdo g. 9-38, Vilnius

(nurodyti pilną pavadinimą (vardą, pavardę), adresą, asmens (registravimo) kodą, banko rekvizitus)

Skolininkas: Lietuvos Respublika, atstovaujama Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos (kodas 188613242), S. Tumo-Vaižganto g. 2, Vilnius

(nurodyti pilną pavadinimą (vardą, pavardę), adresą, asmens (registravimo) kodą, banko rekvizitus)

Teisėja

A.V



(parašas)

Margarita Ambrazaitienė

(vardas, pavardė)

* Vykdomajame rašte dėl išlaikymo periodinėmis išmokomis išieškojimo, be to, nurodoma skolininko gimimo vieta ir vaikų gimimo datos (LR CPK 648 str. 1 d. 7 p.). Pakeisti įrašą vykdomajame dokumente apie nurodytą išieškotojo ar skolininko gyvenamąją ar buveinės vietą antstolis gali tik esant rašytiniam išieškotojo ar skolininko prašymui ar po paieškos nustačius naują skolininko gyvenamąją vietą (LR CPK 614 str. 3 d.).

KOPIJA TIKRA



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
(teismo pavadinimas)

VYKDOMASIS RAŠTAS

2017 m. gruodžio mėn. 22 d.
(data)

Vilniaus miesto apylinkės teismas 2016 m. gruodžio 2 d. ir Vilniaus apygardos teismas 2017 gruodžio 19 d. išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės UAB „Tukompa“ patikslintą ieškinį atsakovės Lietuvos Respublikai, atstovaujama Lietuvos Respublikos Užsienio reikalų ministerijos dėl nuostų atlyginimo, trečiasis asmuo su savarankiškais reikalavimais UAB „Baltos bangos“, trečiasis asmuo nepareiškiantis reikalavimų, VĮ „Turto bankas“
(nurodyti bylos esmę)

Teismas nusprendė/nutarė: Panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2016 m. gruodžio 2 sprendimą dalyje o kitoje dalyje sprendimą pakeisti.

Priteisti iš atsakovės Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos (kodas 188613242) 13 588,81 EUR nuostolių, 1643 Eur bylinėjimosi išlaidų ieškovės UAB „Tukompa“ (į.k.120770956) naudai bei 5 procentų dydžio metines palūkanas priteistą sumą (13 588,81 EUR) nuo bylos iškėlimo teisme (2013-05-09) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

(su išieškojimu susijusi sprendimo rezoliucinė dalis pažodžiui)

teismo sprendimas, nutartis įsiteisėjo 2017-12-19 dalyje
(nurodyti sprendimo įsiteisėjimo laiką arba tai, kad sprendimas vykdomas skubiai)

Antstolio reikalavimai vykdyti sprendimus, pateikti turimą informaciją apie skolininko turtingumą, susipažinti su sprendimams vykdyti būtiniais dokumentais ar susilaikyti nuo veiksmų, galinčių trukdyti vykdyti sprendimus, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, privalomi visiems asmenims, turi būti įvykdyti per antstolio nustatytą terminą. Asmeniui, kuris nevykdo antstolio reikalavimo ar kitaip kliudo antstoliui vykdyti vykdomuosius dokumentus, teismas gali skirti iki vieno tūkstančio litų dydžio baudą (LR CPK 585 str. 1 ir 2 d.).

Pagal Baudžiamojo kodekso 231 straipsnį trukdymas antstoliui vykdyti teismo sprendimą užtraukia baudžiamąją atsakomybę

Išieškotojas: UAB „Tukompa“ (į.k.120770956), Turniškių g. 7-7, Vilnius
(nurodyti pilną pavadinimą (vardą, pavardę), adresą, asmens (registravimo) kodą, banko rekvizitus*)

Skolininkas: Lietuvos Respublika, atstovaujama Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija (kodas 188613242), S. Tumo-Vaižganto g. 2, Vilnius
(nurodyti pilną pavadinimą (vardą, pavardę), adresą, asmens (registravimo) kodą, banko rekvizitus*)

Teisėja

A.V.



(parašas)

Margarita Ambrazaitienė

(vardas, pavardė)

* Vykdomajame rašte dėl išlaikymo periodinėmis išmokomis išieškojimo, be to, nurodoma skolininko gimimo vieta ir vaikų gimimo datos (LR CPK 648 str. 1 d. 7 p.). Pakeisti įrašą vykdomajame dokumente apie nurodytą išieškotojo ar skolininko gyvenamąją vietą antstolis gali tik esant rašytiniam išieškotojo ar skolininko prašymui ar po paieškos nustačius naują skolininko gyvenamąją vietą (LR CPK 614 str. 3 d.).

Lietuvos Respublikos
užsienio reikalų ministerijai
kodas 188613242
J. Tumo-Vaižganto g. 2, Vilnius LT-01511
Siunčiama registruotu paštu

UAB „Tukompa“
įmonės kodas 120770956,
buveinės adresas Turniškių g. 7-7, Vilnius LT-10104

UAB „Baltos bangos“
įmonės kodas 303361208,
buveinės adresas Algirdo g. 9-38, Vilnius LT-03161

UAB „Tukompa“ ir UAB „Baltos bangos“ atstovė
advokatė Jūratė Usonienė
advokatų kontora Glimstedt Bernotas ir partneriai,
Jogailos 4, Vilnius LT-01116
El.p. j.usoniene@glimstedt.lt

DĖL 2016 M. GRUODŽIO 2 D. VILNIAUS M. APYLINKĖS TEISMO SPRENDIMO CIV. BYLOJE NR. 2-13517-465/2016 IR 2017 M. GRUODŽIO 19 D. VILNIAUS APYGARDOS TEISMO NUTARTIES ĮVYKDYMO

2018 m. sausio 2 d.
Vilnius

Remiantis 2016 m. gruodžio 2 d. Vilniaus m. apylinkės teismo sprendimu civ. byloje Nr. 2-13517-465/2016 ir 2017 m. gruodžio 19 d. Vilniaus apygardos teismo nutartimi civ. byloje Nr. 2A-1445-653/2017 2017 m. gruodžio 22 d. išduoti vykdomieji raštai dėl nuostolių ir bylinėjimosi išlaidų priteisimo iš Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos, UAB „Tukompa“ ir UAB „Baltos bangos“ naudai (vykdomieji raštai pridedami).

Kreipiamės į Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministeriją ragindami įvykdyti teismų sprendimą ir nutartį bei pervesti vykdomuosiuose raštuose nurodytas sumas į UAB „Tukompa“, įmonės kodas 120770956, sąskaitą Nr. LT767044060001084354, AB SEB BANKAS, ir UAB „Baltos bangos“, įmonės kodas 303361208, sąskaitą Nr. LT157300010140043924, „Swedbank“ AB.

Taip pat pažymime, kad minėtais teismų sprendimu ir nutartimi nuostoliai UAB „Baltos bangos“ naudai priteisti iki 2016 m. gegužės 30 d. Kadangi neteisėtas neatlygintinis patalpų, adresu Turniškių g. 15-1, Vilnius, unikalus Nr. 4400-2076-5640:6997 (toliau - Patalpos), naudojimas tęsiasi iki šiol, UAB „Baltos bangos“ nuo 2016 m. gegužės 30 d. iki šiol patiria kas mėnesinius nuostolius. Atsižvelgdami į tai ir siekdami nedidinti bylinėjimosi išlaidų, prašome Lietuvos užsienio reikalų ministeriją apsvarstyti nuostolių atlyginimo už laikotarpį nuo 2016 m. gegužės 30 d. iki faktinio Patalpų naudojimo nutraukimo dienos klausimą.

Apie sprendimo ir nutarties įvykdymą bei sprendimą dėl nuostolių už neteisėtą Patalpų naudojimą atlyginimo nuo 2016 m. gegužės 30 d. maloniai prašome pranešti UAB „Tukompa“ ir UAB „Baltos bangos“ atstovei adv. Jūratei Usonienei el.paštu j.usoniene@glimstedt.lt arba telefonu 8 682 17901.

PRIDEDAMA:


1. 2017 m. gruodžio 22 d. vykdomieji raštai, kopijos.

2. Atstovavimo sutarčių kopijos.


Pagarbiai

Advokatė Jūratė Usonienė,

veikianti pagal UAB "Tukompa" ir UAB „Baltos bangos“ teisinio atstovavimo sutartis



UŽSIENIO REIKALŲ MINIS LT987300010076086644

Swedbank 

Vietiniai mokėjimai

Mokėjimas išsaugotas mokėjimo pavedimų sąrašė

Dokumento Nr 322

Mokėjimo data 2018-01-04

Unikalus mokėjimo kodas 322

Mokėtojo pavadinimas LIETUVOS RESPUBLIKOS UŽSIENIO REIKALŲ MINISTERIJA

Mokėtojo sąskaita LT987300010076086644 Swedbank AB

Mokėtojo kodas 188613242 (Įmonės kodas)

Gavėjo pavadinimas UAB BALTOS BANGOS

Gavėjo sąskaita LT157300010140043924 Swedbank AB


Gavėjo kodas 303361208 (Įmonės kodas)

Suma ir valiuta 1 380.23 EUR

Mokėjimo paskirtis C.b. Nr.2A-1445-653/2017: nuostoliai - 886.23, bylin. išl.- 494.00 Eur.

Mokestis Mokestis pagal įkainius, galiojančius mokėjimo įvykdymo dieną

UŽSIENIO REIKALŲ MINIS. LT987300010076086644

Swedbank 

Vietiniai mokėjimai

Mokėjimas išsaugotas mokėjimo pavedimų sąrašė

Dokumento Nr. 321

Mokėjimo data 2018-01-04

Unikalus mokėjimo kodas 321

Mokėtojo pavadinimas LIETUVOS RESPUBLIKOS UŽSIENIO REIKALŲ MINISTERIJA

Mokėtojo sąskaita LT987300010076086644 Swedbank AB

Mokėtojo kodas 188613242 (Įmonės kodas)

Gavėjo pavadinimas UAB "Tukompa"

Gavėjo sąskaita LT767044060001084354 AB SEB BANKAS

Gavėjo kodas 120770956 (Įmonės kodas)

Suma ir valiuta 18 398.19 EUR

Mokėjimo paskirtis C.b.2A-1445-653/2017:nuostoliai-13588.81, byl.įsl.-1643.00, palūkanos-3166.38Eur.

Mokestis Mokestis pagal įkainius, galiojančius mokėjimo įvykdymo dieną

LIETUVOS RESPUBLIKOS UŽSIENIO
REIKALŲ MINISTERIJA
J.TUMO-VAIŽGANTO G. 2, Vilnius, LIETUVA
Reg.no: 188613242
IBAN: LT98 7300 0100 7608 6644

„Swedbank“ AB

Konstitucijos pr. 20A, 03502 Vilnius, Lietuva
Reg.no 112029651, PVM kodas LT120296515
Bankas registruotas Lietuvos Respublikos
juridinių asmenų registre 2004-11-22
BIC: HABALT22

Data Banko žyma	Dok. nr. Kodas	Kitos pusės pavadinimas Fizinio / Juridinio asmens kodas Mokėjimo paskirtis	Sąskaitos nr. Įmokos kodas	Debetas	Kreditas
EUR 2018-01-04			Likutis pradžiai		419 279.87
2018-01-04	11	LIETUVOS RESPUBLIKOS UŽSIENIO REIKALŲ MINISTERIJA	LT207300010128907846		
2018010400973285	MK	Mokėjimas tarp savo sąskaitų			19 778.42
		11			
2018-01-04	322	UAB BALTOS BANGOS	LT157300010140043924		
2018010400973894	MK	303361208 C.b. Nr.2A-1445-653/2017: nuostoliai - 886.23, bylin. išl.- 494.00 Eur.		1 380.23	
		322			
2018-01-04	321	UAB "Tukompa"	LT767044060001084354		
2018010400973897	MK	120770956 C.b.2A-1445-653/2017:nuostoliai-13588.81, byl.lšl.-1643.00, palūkanos-3166.38Eur.		18 398.19	
		321			
EUR 2018-01-04			Kreditas apyvarta		19 778.42
			Debetas apyvarta		19 778.42
			Likutis pabaigai		419 279.87

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LĖŠŲ SKYRIMO
IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO“ PROJEKTO**

**(toliau – Projektas)
(TAP Nr. 18-365; TAIS Nr. 18-2770)**

2018-03-23 Nr. NV-762

Vilnius

Įvertinę pateikto Projekto atitiktį galiojantiems įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

Dėl Projekto 1 punkto

1. Atsižvelgiant į Projekto teikime ir lydimajoje medžiagoje pateikiamus paaiškinimus, bei Žymių visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323, nuostatas, siūlome papildyti Projekto 1 punkto nuostatas, nurodant Zigmo Zinkevičiaus statusą – žymus Lietuvos visuomenės veikėjas.

Dėl Projekto 2 punkto

1. Iš Projekto lydimosios medžiagos matyti, kad 2017 m. gruodžio 19 d. Vilniaus apygardos teismo nutarties civilinėje byloje Nr. 2A-1445-653/2017 rezoliucinėje dalyje nurodyta, kad „*Priteisti <...> trečiojo asmens UAB „Baltijos bangos“ naudai 344 Eur bylinėjimosi išlaidų*“, tokia pati formuluotė atkartota ir 2017 m. gruodžio 22 d. teismo išduotame vykdomajame rašte, tačiau tikroji bylos šalis – trečiasis asmuo su savarankiškais reikalavimais – buvo UAB „Baltos bangos“, todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 276 straipsnio 2 dalimi, būtina kreiptis į teismą dėl rašymo apsirikimų ištaisymo.

2. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad apeliacinės instancijos teismas sumažino pirmosios instancijos teismo priteistas nuostolių sumas, todėl egzistuoja tikimybė, kad gali būti pateiktas kasacinis skundas, kurio pateikimo terminas suėjo šios išvados teikimo metu. Be to, kaip matyti iš Projekto lydimosios medžiagos, Vilniaus apygardos teismas 2017 m. gruodžio 19 d. nutartimi grąžino pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo sprendimą dalyje dėl reikalavimo įpareigoti atsakovę nutraukti neatlygintinį ginčo patalpų naudojimą, kas, priklausomai nuo teismų sprendimų, ateityje įgatų atitinkamą finansinę išraišką. Pažymėtina, kad atskirasis skundas gali būti paduodamas net ir dėl teismo nutarties, kuria buvo ištaisyti rašymo apsirikimai, todėl, atsižvelgiant į

išdėstyta aplinkybės ir į tai, kad procesas šioje byloje nėra pasibaigęs, manytina, kad Projekto 2 punkte išdėstyto klausimo svarstymas turi būti atidėtas.

3. Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punkte nustatyta, kad Vyriausybės rezervo lėšos naudojamos vykdant teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, tuo tarpu iš Projekto lydimosios medžiagos – 2018 m. sausio 4 d. sąskaitos išrašo ir 2018 m. sausio 4 d. mokėjimo pavedimų Nr. 321 ir 322 – matyti, kad Lietuvos užsienio reikalų ministerija jau įvykdė 2017 m. gruodžio 19 d. Vilniaus apygardos teismo nutartį civilinėje byloje Nr. 2A-1445-653/2017, todėl siūlome tikslinti Projekto 2 punkto formuluoimą.

Teisės grupės patarėjas

Darius Vilimas