

Kopija

Administracinio nusižengimo byla Nr. AN2-317-919/2021  
Teismo proceso Nr. 4-69-3-00320-2021-2  
Procesinio sprendimo kategorija: 21.11.10



## KAUNO APYGARDOS TEISMAS

### NUTARIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2020 m. gegužės 14 d.  
Kaunas

Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjas Aurelijus Rauckis, apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinio nusižengimo bylą pagal Albinos Jankauskienės atstovo advokato Dominyko Varno apeliacinį skundą dėl Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų 2021 m. balandžio 2 d. nutarties.

Teismas

n u s t a t ė:

1. Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus vyresniosios specialistės Karinos Kazakovos (toliau – Institucija) 2021 m. sausio 13 d. nutarimu Albina Jankauskienė nubausta pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 416 straipsnio 6 dalį už tai, kad ji 2020 m. rugsėjo 8 d. 8.53 val. Jonavos rajono magistraliniame kelyje Kaunas-Zarasai-Daugpilis 21,24 kilometre, vairavo transporto priemonę, esant leistinam greičiui 90 km/h važiavo 149 km/h greičiu ir leistiną greitį viršijo 54 km/h. Už tai, jai paskirta 500 eurų bauda su teisės vairuoti transporto priemonės atėmimu 3 mėnesiams.
2. Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus specialistė Eglė Metrikienė 2021 m. sausio 19 d. nutarimu panaikino Institucijos 2021 m. sausio 13 d. nutarimą ir grąžino bylą įgaliotam pareigūnui surašyti protokolą.
3. Albinos Jankauskienės atstovas advokatas Dominykas Varnas pateikė skundą dėl Institucijos 2021 m. sausio 13 d. priimto nutarimo administracinėje byloje panaikinimo ir dėl proceso išlaidų priteisimo. Kauno apylinkės teismas 2021 m. balandžio 2 d. nutartimi atmetė skundą ir nurodė, kad 2021 m. sausio 13 d. nutarimą Institucija panaikino 2021 m. sausio 19 d. nutarimu.
4. Albinos Jankauskienės atstovas pateikė skundą, kuriuo prašo panaikinti Kauno apylinkės teismo 2021 m. balandžio 2 d. nutartį, Institucijos 2021 m. sausio 13 d. nutarimą ir Albinos Jankauskienės atžvilgiu teiseną nutraukti. Taip pat iš Institucijos priteisti Albinos Jankauskienės turėtas 650 eurų proceso išlaidas.
  - 4.1. Skunde nurodoma, kad teismas nutartimi nepagrįstai konstatavęs, kad 2021 m. sausio 13 d. nutarimą 2021 m. sausio 19 d. pasinaikino pati Institucija, dėl to, teismas motyvuoja, kad nėra pagrindo tenkinti skundą. Teismas nurodė, kad Albina Jankauskienė nėra bausta už aptariamo nusižengimo padarymą. Su tokiu vertinimu sutikti negalima. Teismas nepagrįstai netaikė byloje teisėtumo ir teisės viršenybės principų ir vadovavosi kitu, 2021 m. sausio 19

KOPIJA TIKRA

d. nutarimu, neva sukėlusiu Institucijos 2021 m. sausio 13 d. nutarimo pasinaikinimo pasekmes.

- 4.2. Skunde pažymima, kad teismas neatkreipė dėmesio ir į tai, kad prie skundo šioje byloje buvo pridėtas priedas - kitą Albinos Jankauskienės skundas dėl būtent 2021 m. sausio 19 d. nutarimo panaikinimo (pagal jį Kauno apylinkės teisme nagrinėjama kita administracinio nusižengimo byla Nr.11-439-288/2021). Minėtame skunde pareiškėjos atstovas prašo panaikinti minėtą 2021 m. sausio 19 d. nutarimą kaip nepagrįstą ir priimtą netinkamo subjekto, netinkamu laiku (dar negavus jokio pareiškėjos ar kokio nors kito asmens skundo dėl 2021 m. sausio 13 d. nutarimo). Pagal ANK 625 straipsnį nutarimą administracinio nusižengimo byloje ne teismo tvarka priėmusi institucija, nepažeisdama šio kodekso 622 straipsnio 2 dalyje nustatyto termino, gali visiškai ar iš dalies sutikti su skundu dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, panaikinti skundžiamą nutarimą ir, netaikydama šio kodekso 616 straipsnyje nurodytų procedūrų, priimti naują nutarimą išnagrinėtoje administracinio nusižengimo byloje. Institucijai priėmus naują nutarimą išnagrinėtoje administracinio nusižengimo byloje, šio kodekso 623 straipsnyje nustatytas terminas skaičiuojamas nuo naujo nutarimo priėmimo dienos. Apskundus naują nutarimą išnagrinėtoje administracinio nusižengimo byloje, ji priėmusi institucija negali priimti kito naujo nutarimo ir privalo šio kodekso 622 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka skundą dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje kartu su byla pasiųsti apylinkės teismui. Kadangi Institucija nesilaikė minėtoje teisės normoje nustatytos tvarkos ir pati pasinaikino savo nutarimą (2021 m. sausio 19 d. nutarime net nenurodoma, kurios datos ankstesnį nutarimą Institucija naikina), toks nutarimas, net jei jis ir būtų priimtas dėl 2021 m. sausio 13 d. nutarimo panaikinimo, jokių būdu nėra teisėtas ir pagrįstas - tai buvo akivaizdu ir teismui, kuris skundžiamoje nutartyje jokių priešingų motyvų, pateisinančių tokio nutarimo priėmimo pagrįstumą, net nenurodė, tai yra sutiko su skundo argumentais dėl to, kad 2021 m. sausio 19 d. nutarimas yra nepagrįstas. Teismas nutartyje vadovavosi vien faktu, kad toks 2021 m. sausio 19 d. nutarimas yra. Teismas laikė šį faktą 2021 m. sausio 13 d. nutarimo panaikinimo įrodymu ir nutarė, kad tokie panaikinimo faktai pareiškėjai ir jos atstovui tapo žinomi 2021 m. sausio 26 d., sprendė, kad pareiškėja nebegalėjo paduoti 2021 m. vasario 2 d. skundo dėl 2021 m. sausio 13 d. nutarimo ir prašyti jį panaikinti, nes ji nėra bausta už jame aptariamo ANK 413 straipsnio 6 dalyje numatyto nusižengimo padarymą. Tokiu būdu buvo neatsižvelgta ne tik į neįsiteisėjusio nutarimu nesukeltas pasekmes, bet ir į akivaizdų teisėtumo principo pažeidimą ir nesivadovavimą įstatymu, tai yra ANK 625 straipsniu. Teismas laikė, kad 2021 m. sausio 19 d. nutarimas yra pagrįstas ir teisėtas.
- 4.3. Be to, skundo autorius pažymi, kad Albinai Jankauskienei iš Institucijos turėtų būti priteistos bylinėjimosi išlaidos dėl skundo parengimo bei su byla susijusių konsultacijų teikimo.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

*Albinos Jankauskienės atstovo advokato Dominyko Varno apeliacinis skundas tenkinamas.*

6. ANK 652 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad apygardos teismas, nagrinėdamas bylą dėl apeliacinio skundo, patikrina priimto nutarimo (nutarties) administracinio nusižengimo byloje teisėtumą ir pagrįstumą.
7. Iš administracinio nusižengimo bylos duomenų matyti, kad Albinai Jankauskienei 2020 m. gruodžio 2 d. buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas pagal ANK 416 straipsnio 2 dalį. Vadovaujantis ANK 608, 611 straipsniais Aldonai Jankauskienei buvo išsiųstas pranešimas, jog jeigu administracinio nusižengimo protokole nurodytas pažeidimas buvo padarytas ne jos, ji per 30 dienų nuo protokolo išsiuntimo dienos turi pranešti duomenis



- apie asmenį, kuris administracinio nusižengimo padarymo metu naudojo jos transporto priemonę. Aldona Jankauskienė 2020 m. gruodžio 14 d. elektroniniu paštu pateikė duomenis apie asmenį padariusį administracinį nusižengimą, tačiau duomenys buvo netikslūs, todėl Institucija 2020 m. gruodžio 21 d. prašė patikslinti šiuos duomenis. Aldona Jankauskienė 2020 m. gruodžio 22 d. elektroniniu paštu patikslino duomenis apie asmenį, kuris padarė administracinį nusižengimą. Institucija 2021 m. sausio 13 d. priėmė nutarimą, kuriuo Aldoną Jankauskienę nubaudė pagal ANK 416 straipsnio 6 dalį – 500 eurų bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 3 mėnesių terminui. Tačiau Institucijos specialistė dėl atostogų ir didelio kiekio elektroninių laiškų nepamatė, jog Albina Jankauskienė pateikė patikslintus duomenis, todėl atsižvelgiant į tai, Institucijos atstovė 2021 m. sausio 19 d. priėmė nutarimą, kuriuo panaikino 2021 m. sausio 13 d. nutarimą.
8. ANK 625 straipsnyje nurodyta, kad nutarimą administracinio nusižengimo byloje ne teismo tvarka priėmusi institucija, nepažeisdama ANK 622 straipsnio 2 dalyje nustatyto termino, gali visiškai ar iš dalies sutikti su skundu dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, panaikinti skundžiamą nutarimą ir netaikydama šio kodekso 616 straipsnyje nurodytų procedūrų, priimti naują nutarimą išnagrinėtoje administracinio nusižengimo byloje. Apskundus naują nutarimą išnagrinėtoje administracinio nusižengimo byloje, jį priėmusi institucija negali priimti kito naujo nutarimo ir privalo šio kodekso 622 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka skundą dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje kartu su byla pasiųsti apylinkės teismui. Šiame kontekste pažymėtina, kad kitokios tvarkos Institucijai panaikinti savo jau priimtą nutarimą ANK nenumato. Aldonos Jankauskienės atstovas po Institucijos 2021 m. sausio 13 d. nutarimo skundą dėl minėto nutarimo pateikė tik 2021 m. vasario 2 d., taigi aukštesnysis teismas konstatuoja, jog Institucijai priimti 2021 m. sausio 19 d. nutarimą, kuriuo panaikino 2021 m. sausio 13 d. nutarimą, pagrindų nebuvo. Atsižvelgiant į tai, aukštesnės instancijos teismas laiko, jog Institucijos 2021 m. sausio 19 d. nutarimas yra nepagrįstas ir neteisėtas.
  9. Iš administracinio nusižengimo bylos duomenų matyti, kad po administracinio nusižengimo protokolo surašymo Albina Jankauskienė pateikė duomenis apie asmenį, kuris administracinio nusižengimo metu vairavo jos transporto priemonę. Taigi, Aldona Jankauskienė dar prieš priimant 2021 m. sausio 13 d. nutarimą pateikė duomenis apie kitą asmenį įvykdžiusį administracinį nusižengimą. Taigi Aukštesniojo teismo nuomone, Institucija nepagrįstai priėmė 2021 m. sausio 13 d. nutarimą, kuriuo pripažino, jog Aldona Jankauskienė įvykdė administracinį nusižengimą ir jai paskyrė baudą bei administracinio poveikio priemonę. Atsižvelgiant į tai, Aldonos Jankauskienės atžvilgiu administracinė teisena yra nutraukiama.
  10. Aldonos Jankauskienės atstovas prašo priteisti Aldonos Jankauskienės turėtas proceso išlaidas – 650 eurų. ANK 666 straipsnyje nustatyta, kad administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo teisme išlaidoms atlyginti mutatis mutandis taikomos Baudžiamojo proceso kodekso nuostatos (toliau – BPK). Todėl nagrinėjamoje byloje keliamo klausimo aspektu yra aktualus BPK 103–106 straipsnių dėl proceso išlaidų ir jų atlyginimo taikymas.
  11. BPK 106 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kai įtariamajam, kaltinamajam ar nuteistajam buvo paskirta valstybės garantuojama teisinė pagalba, advokatui apmokama įstatymo, reglamentuojančio valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimą, nustatyta tvarka. Kitais atvejais advokatui moka įtariamasis, kaltinamasis ar nuteistasis arba jų pavedimu ar sutikimu – kiti asmenys. BPK 106 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad, pripažinęs kaltinamąjį kaltu, teismas, priimdamas nuosprendį, priima sprendimą iš kaltinamojo išieškoti valstybės garantuojamos teisinės pagalbos išlaidas, susidariusias dėl būtino gynėjo dalyvavimo, atsižvelgdamas į kaltinamojo turtinę padėtį, išskyrus šio kodekso 51 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytus atvejus.
  12. Iš byloje pateiktų dokumentų (sutartis dėl teisinių paslaugų teikimo, pinigų priėmimo kvitas Nr. 1045899, AB Swedbank mokėjimo nurodymas Nr. 63) matyti, kad Aldona Jankauskienė

patyrė 650 eurų išlaidas advokato pagalbai apmokėti. Šias išlaidas, Aldonos Jankauskienės atstovas prašo pripažinti proceso išlaidomis ir priteisti Aldonai Jankauskienei iš Institucijos. Šiame kontekste pažymėtina, kad pagal formuojamą teismų praktiką teismas negali priteisti proceso dalyvio prašomos išlaidų sumos, jei yra pagrindas konstatuoti, kad nurodoma išlaidų suma yra per didelė (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-192-489/2019, 2K-7-25-495/2020 ir kt.). Atsižvelgdamas į administracinio nusižengimo bylos apimtį, jos faktinį ir teisinį sudėtingumą, teisinės pagalbos teikimo pastovumą ir pobūdį, tikėtinai skirtą darbo laiką, bylos rezultatą, išlaidų būtinumą ir pagrįstumą, protingumo bei sąžiningumo principus, aukštesnės instancijos teismas daro išvadą, kad Aldonos Jankauskienės atstovo prašymas dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo turi būti tenkinamas. Minėta, kad pagal BPK 105 straipsnio 5 dalį tais atvejais, kai procesas nutraukiamas ar kaltinamasis išteisinamas, proceso išlaidos apmokamos iš valstybės lėšų teisės aktų nustatyta tvarka. Todėl taikant įstatymo analogiją nurodytos proceso išlaidos priteistinos ne iš Institucijos, bet iš valstybės.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 653 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 666 straipsniu,

n u t a r i a :

Aldonos Jankauskienės atstovo advokato Dominyko Varno apeliacinį skundą tenkinti.

Panaikinti Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų 2021 m. balandžio 2 d. nutartį bei Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus vyresniosios specialistės Karinos Kazakovos 2021 m. sausio 13 d. nutarimą ir administracinio nusižengimo teiseną Aldonos Jankauskienės atžvilgiu pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 416 straipsnio 6 dalį nutraukti.

Priteisti Aldonai Jankauskienei iš valstybės 650 eurų patirtų išlaidų advokato paslaugoms apmokėti atlyginimą.

Šis Kauno apygardos teismo nutarimas įsiteisėja nuo jo paskelbimo dienos ir yra neskundžiamas.

Teisėjas



Aurelijus Rauckis



KOPIJA TIKRA

Baudžiamųjų bylų skyriaus  
raštinės biuro specialistė  
Rasa Stanienė

2022-05-17