

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
BIUDŽETO IR EUROPOS SĄJUNGOS STRUKTŪRINĖS PARAMOS SKYRIUS**

PAŽYMA

**DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO“ PROJEKTO (TAP-16-1841) (TAIS-16-12806)**

2016-11-22 Nr. NV-3645

Vilnius

1. Projekto rengėjas – Finansų ministerija.

2. Projekto tikslas, esmė:

Projektas teikiamas vadovaujantis Biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 1, 3 ir 4 punktais (*Vyriausybės rezervo lėšos naudojamos ekstremaliosioms situacijoms ir (arba) įvykiams likviduoti, jų padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams iš dalies padengti; vykdant arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti; žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti*) ir Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklėmis, patvirtintomis Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr.277 bei įvertinus institucijų prašymus.

Teikiamame projekte siūloma skirti iš Vyriausybės rezervo – iš viso 594 907 eurus, iš jų:

- *Seimo kanceliarijai – 6 465 eurus* žymių Lietuvos visuomenės veikėjų - Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Gintauto Iešmanto (3 616 eurų) ir Seimo nario Juro Poželos (2849 eurai) laidotuvių išlaidoms padengti;
- *Kultūros ministerijai – 2 195 eurus* žymaus Lietuvos visuomenės veikėjo, muzikologo, habilituoto daktaro, Lietuvos nacionalinės premijos laureato, Algirdo Jono Ambrazo laidotuvių išlaidoms padengti;
- *Radvilišio rajono savivaldybei – 533 517 eurų* ekstremaliosios situacijos, paskelbtos šioje savivaldybėje dėl UAB „Gairelita“ kilusio gaisro, likvidavimo ir padarinių šalinimo išlaidoms ir susidariusiems nuostoliams iš dalies padengti;
- *Anykščių rajono savivaldybei – 952 eurus* ekstremaliosios situacijos, paskelbtos Anykščių rajono savivaldybėje dėl afrikinio kiaulių maro židinio savivaldybės teritorijoje, likvidavimo išlaidoms padengti;
- **51 778 eurai** – įsiteisėjusiems teismų sprendimams, kuriais priteista teisėjams neišmokėta darbo užmokesčio dalis už darbą poilsio ir švenčių dienomis, vykdyti: Mažeikių rajono apylinkės teismui -1 333 eurus, Utenos rajono apylinkės teismui – 3 764 eurus, Šiaulių apylinkės teismui – 46 681 eurą.

3. Derinimas:

Projektas nederintas su Teisingumo ministerija, nes nepatenka į Vyriausybės darbo reglamentu nustatytą Teisingumo ministerijos vertinamų teisės aktų rūšių sąrašą.

4. Dalykinio vertinimo išvada:

Pažymėtina, kad 2016 m. valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme numatytas *Vyriausybės rezervas sudaro 1 448 000 eurų*. Šiais metais iš Vyriausybės rezervo jau skirta 581 651 euras, *priėmus teikiamame nutarimo projekte siūlomą lėšų skyrimą - lėšų likutis bus 271 442 eurai*.

Teikiamas projektas atitinka Vyriausybės darbo reglamento reikalavimus.

Skyriaus patarėja

Ramunė Deveikienė

Ramunė Deveikienė, tel. 8 706 63 717, el. p. ramune.deveikiene@lrv.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2016-11-21 Nr. (2.1-01)-6K-1607950

DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO

Finansų ministerija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 1, 3 ir 4 punktais ir įgyvendindama Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklės, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, vykdydama Ministro Pirmininko pavedimus ir išnagrinėjusi institucijų prašymus, parengė ir teikia Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

Pagal Ministro Pirmininko pavedimą, įformintą Vyriausybės kanclerio 2016 m. rugsėjo 26 d. rezoliucija Nr. S-9-3097, išnagrinėjome Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos 2016 m. rugsėjo 22 d. raštą Nr. S-2016-6185, kuriame prašoma skirti 3616 eurų iš Vyriausybės rezervo žymaus Lietuvos visuomenės veikėjo Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Gintauto Iešmanto laidotuvių išlaidoms padengti. Atsižvelgdami į Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. vasario 25 d. nutarimą Nr. 212 „Dėl Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro pažymėjimo formos, signataro laidojimo ceremonialo ir antkapio atributikos patvirtinimo“, siūlome skirti Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai prašomas lėšas pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 4 punktą – žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti.

Vykdydami Ministro Pirmininko pavedimą, įformintą Vyriausybės kanclerio 2016 m. lapkričio 8 d. rezoliucija Nr. S-9-3593, išnagrinėjome Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos 2016 m. lapkričio 7 d. raštą Nr. S-2016-7117, kuriame prašoma skirti 2849 eurus iš Vyriausybės rezervo žymaus Lietuvos visuomenės veikėjo Lietuvos Respublikos Seimo nario Juro Poželos laidotuvių išlaidoms padengti. Siūlome skirti prašomas lėšas Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 4 punktą – žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti.

Kultūros ministerija 2016 m. spalio 14 d. raštu Nr. S2-2674 kreipėsi į Finansų ministeriją prašydama skirti 2195 eurus žymaus Lietuvos visuomenės veikėjo muzikologo, habilituoto daktaro, Lietuvos nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato Algirdo Jono Ambrazo laidotuvių išlaidoms padengti. Siūlome skirti prašomas lėšas Kultūros ministerijai pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 4 punktą – žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti.

Vykdydami Ministro Pirmininko pavedimą, įformintą Vyriausybės kanclerio 2016 m. lapkričio 14 rezoliucija Nr. S-9-3661, išnagrinėjome Teisingumo ministerijos 2016 m. lapkričio 10 d. raštą Nr. (1.44.)7R-8558, kuriame prašoma skirti lėšų įsiteisėjusiems teismų sprendimams, kuriais priteista teisėjams neišmokėta darbo užmokesčio dalis už darbą poilsio ir švenčių dienomis, vykdyti. Atsižvelgdami į tai, siūlome skirti 51 778 eurus toliau nurodytiems teismams pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punktą – vykdant

arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti:

Mažeikių rajono apylinkės teismui 1 333 eurus Ramūnui Antanavičiui vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. rugsėjo 7 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-2736-643/ iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti;

Utenos rajono apylinkės teismui 3 764 eurus Gediminui Karpavičiui vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. spalio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-2764-281/2016 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti;

Šiaulių apylinkės teismui 46 681 eurą, iš jų 6 266 eurus Raimondai Andriulienei, 879 eurus Arūnui Bartkui, 5 340 eurų Erminijui Baziuliui, 2 261 eurą Almai Berniūnaitei, 1 159 eurus Astai Čebatoriūtei, 1 396 eurus Almai Jurgelienei, 719 eurų Laurai Karmazaitei, 1 443 eurus Arvydui Martinavičiui, 1 630 eurų Astrai Karpytei, 1 153 eurus Editai Kavaliauskienei, 833 eurus Jurgitai Kolyčienei, 1 158 eurus Gražinai Mataitienei, 4852 eurus Rasai Milvydaitei, 969 eurus Aldonai Monstavičienei, 205 eurus Ernestai Montvidienei, 975 eurus Linai Muchtarovienei, 1 391 eurą Aleksandrui Prygunkovui, 1269 eurus Jarūnei Sedalienei, 1 246 eurus Petruui Simėnui, 1254 eurus Irenai Stasiūnienei, 1 636 eurus Mariui Steponaičiui, 1 444 eurus Alfredui Vilbikui, 978 eurus Broniui Vinciūnui ir 6 225 eurus Vidai Žostautienei vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. spalio 12 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eI-2933-281/2016 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

Išnagrinėję Anykščių rajono savivaldybės administracijos 2016 m. spalio 13 d. raštą Nr. 1-SD-2885, kuriame prašoma skirti 952 eurus ekstremaliosios situacijos, paskelbtos Anykščių rajono savivaldybėje dėl afrikinio kiaulių maro židinio savivaldybės teritorijoje, likvidavimo išlaidoms padengti. Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos 2016 m. lapkričio 14 d. raštu Nr. 9.4-2970 informavo, kad ekstremalioji situacija Anykščių rajono savivaldybės teritorijoje 2016 m. liepos 4 d. buvo paskelbta pagrįstai. Atsižvelgdami į tai, siūlome skirti prašomas lėšas Anykščių rajono savivaldybei pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 1 punktą – ekstremaliosioms situacijoms likviduoti, jų padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams iš dalies padengti.

Vykdydami Ministro Pirmininko pavedimus, įformintus Vyriausybės kanclerio rezoliucijomis (2016 m. spalio 27 d. Nr. S-9-3473 ir 2016 m. lapkričio 17 d. Nr. S-9-3721), išnagrinėjome Radviliškio rajono savivaldybės administracijos raštus (2016 m. spalio 26 d. Nr. S-2462-(8.8), 2016 m. lapkričio 10 d. Nr. S-2574-(8.8) ir 2016 m. lapkričio 16 d. Nr. S-2637-(8.8)), kuriuose prašoma skirti 588 249 eurus Radviliškio rajono savivaldybei ekstremaliosios situacijos, kuri paskelbta 2016 m. spalio 5 d. Radviliškio rajono savivaldybėje dėl UAB „Gairelita“ (Žironų g. 12, Radviliškis) kilusio gaisro, likvidavimo ir padarinių šalinimo išlaidoms ir susidariusiems nuostoliams padengti. Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos raštu informavo Radviliškio rajono savivaldybę, kad ekstremalioji situacija Radviliškio rajono savivaldybės teritorijoje 2016 m. spalio 5 d. buvo paskelbta pagrįstai. Atsižvelgdami į Radviliškio rajono savivaldybės kartu su minėtais raštais pateiktus patirtų išlaidų, žalos ir nuostolių pagrindimo dokumentus ir į tai, kad savivaldybė Finansų ministerijai nepateikė fizinių asmenų nuostolių pagrindimo dokumentų dėl 54 732 eurų patirtos žalos, siūlome skirti Radviliškio rajono savivaldybei 533 517 eurų ekstremaliosios situacijos likvidavimo ir padarinių šalinimo išlaidoms ir susidariusiems nuostoliams iš dalies padengti. Lėšos skiriamos pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 1 punktą – ekstremaliosioms situacijoms likviduoti, jų padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams iš dalies padengti.

Priėmus Nutarimo projektą bus skirtos lėšos, reikalingos ekstremaliosioms situacijoms likviduoti, jų padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams iš dalies padengti, vykdant arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinės sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti ir žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti.

Neigiamų pasekmių priėmus Nutarimo projektą nenumatoma.

Nepriėmus Nutarimo projekto, nebus skirtos lėšos, reikalingos ekstremaliosioms situacijoms likviduoti, jų padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams iš dalies padengti, vykdant arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinės sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti ir žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti.

Teikiamame Nutarimo projekte minėtoms reikmėms finansuoti siūloma skirti iš viso 594 907 eurus.

Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažyma nerengiama, vadovaujantis Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276, 4 punktu.

Nutarimo projektas neprieštarauja Lietuvos Respublikos Vyriausybės programai ir Europos Sąjungos teisės reikalavimams.

Nutarimo projektas neperkelia ir neįgyvendina Europos Sąjungos teisės aktų, nėra notifikuotinas Europos Komisijai.

Parengtas Nutarimo projektas neprieštarauja šiuo metu galiojantiems teisės aktams. Priimti kitų teisės aktų, siekiant įgyvendinti Nutarimo projekte numatytą teisinį reguliavimą, nenumatoma.

Su visuomene konsultuojamasi nebus, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. balandžio 17 d. nutarimu Nr. 337, 48.2 papunkčiu.

Pažymėtina, kad Nutarimo projektas nėra norminis teisės aktas ir nepatenka į Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentu nustatytą Teisingumo ministerijos vertinamų teisės aktų rūšių sąrašą, todėl Teisingumo ministerijos išvadai gauti Nutarimo projektas neteikiamas.

Nutarimo projektą rengė Biudžeto departamento (direktorė – Daiva Kamarauskienė, tel. 239 0130) Biudžeto metodologijos ir planavimo skyriaus (vedėja – Audronė Čekanavičienė, tel. 239 0255) vyriausioji specialistė Judita Butėnaitė (tel. 239 0258, el. p. judita.butenaite@finmin.lt).

Nutarimo projektas paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos Projektų registravimo posistemyje.

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projektas, 2 lapai.

2. Institucijų raštų kopijos ir skaičiavimai, 51 lapas.

Laikintai einanti finansų ministro pareigas



Rasa Budbergytė

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO

2016 m.

d. Nr.

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 1, 3 ir 4 punktais ir įgyvendindama Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Skirti iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo:

1. Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai – 6 465 (šeši tūkstančiai keturi šimtai šešiasdešimt penki) eurus žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti, iš jų 3 616 (trys tūkstančiai šeši šimtai šešiolika) eurų – Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Gintauto Iešmanto ir 2 849 (du tūkstančiai aštuoni šimtai keturiasdešimt devyni) eurus – Lietuvos Respublikos Seimo nario Juro Poželos.

2. Kultūros ministerijai – 2 195 (du tūkstančiai vienas šimtas devyniasdešimt penki) eurus žymaus Lietuvos visuomenės veikėjo muzikologo, habilituoto daktaro, Lietuvos nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, Algirdo Jono Ambrazo laidotuvių išlaidoms padengti.

3. Mažeikių rajono apylinkės teismui – 1 333 (vienas tūkstantis trys šimtai trisdešimt trys) eurus Ramūnui Antanavičiui vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. rugsėjo 7 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-2736-643/2016 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

4. Utenos rajono apylinkės teismui – 3 764 (trys tūkstančiai septyni šimtai šešiasdešimt keturi) eurus Gediminui Karpavičiui vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. spalio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-2764-281/2016 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

5. Šiaulių apylinkės teismui – 46 681 (keturiasdešimt šeši tūkstančiai šeši šimtai aštuoniasdešimt vienas) eurą, iš jų 6 266 (šeši tūkstančiai du šimtai šešiasdešimt šeši) eurus Raimondai Andriulienei, 879 (aštuoni šimtai septyniasdešimt devyni) eurus Arūnui Bartkui, 5 340

(penki tūkstančiai trys šimtai keturiasdešimt) eurų Erminijui Baziuliui, 2 261 (du tūkstančiai du šimtai šešiasdešimt vienas) eurą Almai Berniūnaitei, 1 159 (vienas tūkstantis šimtas penkiasdešimt devyni) eurus Astai Čebatoriūtei, 1 396 (vienas tūkstantis trys šimtai devyniasdešimt šeši) eurus Almai Jurgelienei, 719 (septyni šimtai devyniolika) eurų Laurai Karmazaitėi, 1 443 (vienas tūkstantis keturi šimtai keturiasdešimt trys) eurus Arvydui Martinavičiui, 1 630 (vienas tūkstantis šeši šimtai trisdešimt) eurų Astrai Karpytei, 1 153 (vienas tūkstantis šimtas penkiasdešimt trys) eurus Editai Kavaliauskienei, 833 (aštuoni šimtai trisdešimt trys) eurus Jurgitai Kolyčienei, 1 158 (vienas tūkstantis šimtas penkiasdešimt aštuoni) eurus Gražinai Mataitienei, 4 852 (keturi tūkstančiai aštuoni šimtai penkiasdešimt du) eurus Rasai Milvydaitei, 969 (devyni šimtai šešiasdešimt devyni) eurus Aldonai Monstavičienei, 205 (du šimtai penki) eurus Ernestai Montvidienei, 975 (devyni šimtai septyniasdešimt penki) eurus Linai Muchtarovienei, 1 391 (vienas tūkstantis trys šimtai devyniasdešimt vienas) eurą Aleksandrui Prygunkovui, 1 269 (vienas tūkstantis du šimtai šešiasdešimt devyni) eurus Jarūnei Sedalienei, 1 246 (vienas tūkstantis du šimtai keturiasdešimt šeši) eurus Petruai Simėnui, 1 254 (vienas tūkstantis du šimtai penkiasdešimt keturi) eurus Irenai Stasiūnienei, 1 636 (vienas tūkstantis šeši šimtai trisdešimt šeši) eurus Mariui Steponaičiui, 1 444 (vienas tūkstantis keturi šimtai keturiasdešimt keturi) eurus Alfredui Vilbikui, 978 (devyni šimtai septyniasdešimt aštuoni) eurus Broniui Vinciūnui ir 6 225 (šeši tūkstančiai du šimtai dvidešimt penki) eurus Vidai Žostautienei vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. spalio 12 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eI-2933-281/2016 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

6. Anykščių rajono savivaldybei – 952 (devyni šimtai penkiasdešimt du) eurus ekstremaliosios situacijos, paskelbtos Anykščių rajono savivaldybėje dėl afrikinio kiaulių maro židinio savivaldybės teritorijoje, likvidavimo išlaidoms padengti.

7. Radviliškio rajono savivaldybei – 533 517 (penki šimtai trisdešimt trys tūkstančiai penki šimtai septyniolika) eurų ekstremaliosios situacijos, paskelbtos Radviliškio rajono savivaldybėje dėl UAB „Gairelita“ (Žironų g. 12, Radviliškis) kilusio gaisro, likvidavimo ir padarinių šalinimo išlaidoms ir susidariusiems nuostoliams iš dalies padengti.

Ministras Pirmininkas

Finansų ministras

FM Tiesos skyriaus
2016-11-21

Finansų ministrė
Rasa Budbergytė

2016 -10- 20

GAUTA

Nr.

6K-1621142



LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, faks. (8 5) 262 3120, el. p.dmm@lrkm.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2016-10-14 Nr. 52-2674

**DĖL LĖŠŲ SKYRIMO ALGIRDO JONO AMBRAZO LAIDOJIMO IŠLAIDOMS
PADENGTI**

2016 m. liepos 20 d., eidamas 83-iusius metus, mirė muzikologas, profesorius, habilituotas daktaras, Lietuvos nacionalinės kultūros ir meno premijos laureatas Algirdas Jonas Ambrazas.

Muzikologo nuveiktų darbų sąrašas itin gausus: išleido 12 knygų, paskelbė daugiau kaip 200 straipsnių Lietuvos periodiniuose ir mokslo leidiniuose, Lietuvos, Rusijos, Suomijos enciklopedijose, Vokietijos, Prancūzijos, Rusijos, Ukrainos muzikos leidiniuose, skaitė mokslinius pranešimus tarptautinėse konferencijose Švedijoje, Lenkijoje, Prancūzijoje, Vokietijoje, Rusijoje, Baltijos šalyse. Buvo Lietuvos radijo ir televizijos komiteto bei Lietuvos valstybinės filharmonijos muzikos redaktorius, Lietuvos kompozitorių sąjungos Muzikologų sekcijos pirmininkas, Lietuvos konservatorijos (dabar Lietuvos muzikos ir teatro akademija) Muzikos teorijos katedros vedėjas, LMTA Muzikologijos instituto mokslinis vadovas, Muzikos enciklopedijos vyriausiasis redaktorius, Lietuvos muzikos ir teatro akademijos ir Kultūros filosofijos ir meno instituto Jungtinės doktorantūros komisijos pirmininkas, daugybės redakcinių kolegijų, komisijų, tarybų ir senatų narys. Algirdo Jono Ambrazo nuveikti darbai įvertinti Lietuvos valstybine premija (1979 m.), Lietuvos didžiojo kunigaikščio Gedimino ordino Karininko kryžiumi (2007 m.), Vyriausybės kultūros ir meno premija (2008 m.) ir kitais apdovanojimais.

Greta bendrųjų muzikos teorijos ir XX a. Lietuvos muzikos istorijos klausimų, Algirdas Jonas Ambrazas itin daug dėmesio skyrė mūsų klasikų Juozo Gruodžio ir Juliaus Juzeliūno kūrybai, nenuilsdamas skleidė apie ją žinių tiek moksliniais darbais, knygomis ir straipsniais, tiek gyvu žodžiu bei kitomis iniciatyvomis. Nacionalinė kultūros ir meno premija 2015 m. jam suteikta už monumentalią monografiją „Julius Juzeliūnas. Gyvenimo ir veiklos panorama. Kūrybos įžvalgos“. Jo pastangomis 2016-uosius Lietuvos Respublikos Seimas paskelbė Juliaus Juzeliūno metais.

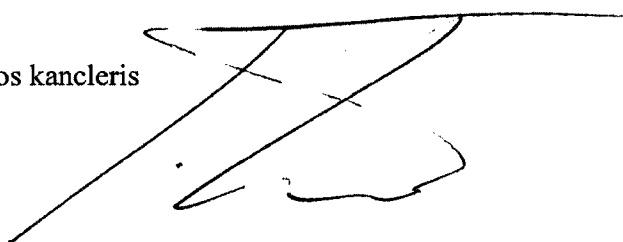
Vadovaudamiesi 2003 m. kovo 18 d. LR Vyriausybės nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal LR įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ ir įvertindami Valstybinės, Vyriausybės, Nacionalinės kultūros ir meno premijų laureato, Lietuvos didžiojo kunigaikščio Gedimino ordino Karininko kryžiumi apdovanoto

Algirdo Jono Ambrazo nuopelnus Lietuvos kultūrai, prašome skirti lėšas jo laidojimo išlaidoms padengti

PRIDEDAMA:

1. Žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo komisijos 2016 m. spalio 13 d. posėdžio protokolo Nr. 3 kopija, 1 lapas;
2. Kultūros ministerijos patvirtinta Algirdo Jono Ambrazo laidojimo išlaidų sąmata, 1 lapas;
3. Lietuvos kompozitorių sąjungos mirusių narių laidojimo komisijos 2016 m. liepos 20 d posėdžio protokolo Nr. 01 kopija, 1 lapas;
4. Lietuvos kompozitorių sąjungos 2016 m. spalio 3 d. prašymas Nr. 42 „Dėl muzikologo, profesoriaus, habilituoto daktaro, Lietuvos nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato Algirdo Jono Ambrazo laidotuvių valstybės lėšomis“, kopija, 1 lapas;
5. Lietuvos kompozitorių sąjungos muzikologo Algirdo Jono Ambrazo laidojimo išlaidų sąmatos kopija, 1 lapas;
6. UAB Vilniaus laidojimo rūmai „Ritualas“ 2016 m. liepos 22 d. PVM sąskaitos faktūros Serija VLR Nr.: 1160663 kopija, 1 lapas;
7. UAB Vilniaus laidojimo rūmai „Ritualas“ 2016 m. rugsėjo 28 d. PVM sąskaitos faktūros Serija VLR Nr.: 1160875 kopija, 1 lapas;
8. UAB „Respublika“ leidiniai 2016 m. liepos 29 d. PVM sąskaitos faktūros Serija Nr. SIG0001124 kopija, 1 lapas;
9. Laidojimo prekių ir paslaugų teikimo užsakymo 2016 m. liepos 23 d. kopija, 1 lapas;
10. UAB Vilniaus laidojimo rūmai „Ritualas“ 2016 m. liepos 22 d. fisk. kvito nr. 6/324, ir 2016 m. liepos 25 d. fisk. kvito nr. 8/327. kopija, 1 lapas.

Ministerijos kancleris



Laimonas Ubavičius



LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

ŽYMIŲ LIETUVOS VISUOMENĖS VEIKĖJŲ IR PAGAL LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮSTATYMUS VALSTYBĖS LĖŠOMIS LAIDOJAMŲ ASMENŲ LAIDOJIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2016 m. spalio 13 Nr. 3
Vilnius

Posėdis vyko 2016 m. spalio 13 d.

Posėdžio pirmininkė – Kultūros viceministrė Patricija Poderytė.

Posėdžio sekretorė – Istorinės - kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vyriausioji specialistė Giedrė Beniušytė.

Posėdyje dalyvavo: Kultūros viceministrė Patricija Poderytė, Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento Profesionalaus meno skyriaus patarėja Justė Sviderskytė, Kūrybinių industrijų politikos departamento Istorinės-kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vedėja Ona Šaltytė, Buhalterinės apskaitos ir atskaitomybės skyriaus vedėja - vyr. buhalterė Violeta Vasiljevienė.

Posėdyje nedalyvavo: Strateginio planavimo ir kontrolės departamento Finansų skyriaus vyriausioji specialistė Gertrūda Slavickienė

DARBOTVARKĖ.

Dėl muzikologo, profesoriaus, habilituoto daktaro, Lietuvos nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato Algirdo Jono Ambrazo laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

SVARSTYTA. Dėl muzikologo, profesoriaus, habilituoto daktaro, Lietuvos nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato Algirdo Jono Ambrazo laidojimo išlaidų kompensavimo iš valstybės biudžeto lėšų.

NUTARTA. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 323 „Dėl žymių Lietuvos visuomenės veikėjų ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių“ patvirtintų Žymių Lietuvos visuomenės ir pagal Lietuvos Respublikos įstatymus valstybės lėšomis laidojamų asmenų laidojimo išlaidų dengimo taisyklių 4.2 punktu, 4.3 punktu, 4.5 punktu, 4.6 punktu, 4.7 punktu, 4.8 punktu, 4.9 punktu, 4.10 punktu, 4.11 punktu, 4.12 punktu ir 4.13 punktu pritarti Algirdo Jono Ambrazo laidojimo išlaidų kompensavimui ir kreiptis į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo Algirdo Jono Ambrazo laidojimo išlaidoms kompensuoti.

Pritarta – vienbalsiai.

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė

Patricija Poderytė

Giedrė Beniušytė



LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA



ALGIRDO JONO AMBRAZO LAIDOJIMO IŠLAIDŲ SĄMATA

(Progr. kodas: 02.04.03.01.01

funkc. klasif. kodas: 08.02.01.08

str. 2.2.1.1.1.30)

1. Karstas	138,00 Eur
2. Karsto išnešimas	36,00 Eur
3. Autokatafalko nuoma	175,00 Eur
4. Šarvojimo inventoriaus nuoma	185,00 Eur
5. Kapo ženklas su užrašu	81,00 Eur
6. Duobkasių paslaugos	95,00 Eur
7. Gėlės	217,00 Eur
8. Palaikų kremavimas ir kitas su kremavimu susijusias paslaugas	750,00 Eur
9. Kapsulė ir urna	200,00 Eur
10. Portreto gamyba	27,00 Eur
11. Nekrologo paskelbimas	290,40 Eur

IŠ VISO: 2195,00 Eur

Strateginio planavimo ir kontrolės departamento
Finansų skyriaus vedėja

Veronika Virganavičiūtė

Meno ir kūrybinių industrijų politikos departamento
Istorinės – kultūrinės atminties įprasminimo skyriaus vedėja

Ona Šaltytė

LIETUVOS KOMPOZITORIŲ SĄJUNGA

LKS MIRUSIŲ NARIŲ LAIDOJIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2016-07-20 Nr. 01

Posėdžio pirmininkė: Zita Bružaitė

Posėdžio sekretorė: Petrė Gailiūnienė

Dalyvavo LKS laidojimo komisijos nariai: Zita Bružaitė, Jūratė Katinaitė, Antanas Kučinskis, Linas Paulauskis, Petrė Gailiūnienė.

SVARSTYTA. Dėl LKS nario Algirdo Jono Ambrazo laidojimo valstybės lėšomis.

2016 m. liepos 20 d., eidamas 83-juosius metus, mirė muzikologas, profesorius, habilituotas daktaras, Lietuvos nacionalinės kultūros ir meno premijos laureatas Algirdas Jonas Ambrazas. Muzikologo nuveiktų darbų sąrašas itin gausus: išleido 12 knygų, paskelbė daugiau kaip 200 straipsnių Lietuvos periodiniuose ir mokslo leidiniuose, Lietuvos, Rusijos, Suomijos enciklopedijose, Vokietijos, Prancūzijos, Rusijos, Ukrainos muzikos leidiniuose, skaitė mokslinius pranešimus tarptautinėse konferencijose Švedijoje, Lenkijoje, Prancūzijoje, Vokietijoje, Rusijoje, Baltijos šalyse. Buvo Lietuvos radijo ir televizijos komiteto bei Lietuvos valstybinės filharmonijos muzikos redaktorius, Lietuvos kompozitorių sąjungos Muzikologų sekcijos pirmininkas, Lietuvos konservatorijos (dabar Lietuvos muzikos ir teatro akademija) Muzikos teorijos katedros vedėjas, LMTA Muzikologijos instituto mokslinis vadovas, Muzikos enciklopedijos vyriausiasis redaktorius, Lietuvos muzikos ir teatro akademijos ir Kultūros filosofijos ir meno instituto Jungtinės doktorantūros komisijos pirmininkas, daugybės redakcinių kolegijų, komisijų, tarybų ir senatų narys. Algirdo Jono Ambrazo nuveikti darbai įvertinti Lietuvos valstybine premija (1979 m.), Lietuvos didžiojo kunigaikščio Gedimino ordino Karininko kryžiumi (2007 m.), Vyriausybės kultūros ir meno premija (2008 m.) ir kitais apdovanojimais.

Greta bendrųjų muzikos teorijos ir XX a. Lietuvos muzikos istorijos klausimų, Algirdas Jonas Ambrazas itin daug dėmesio skyrė mūsų klasikų Juozo Gruodžio ir Juliaus Juzeliūno kūrybai, nenuilsdamas skleidė apie ją žinią tiek moksliniais darbais, knygomis ir straipsniais, tiek gyvu žodžiu bei kitomis iniciatyvomis. Nacionalinė kultūros ir meno premija 2015 m. jam suteikta už monumentalią monografiją „Julius Juzeliūnas. Gyvenimo ir veiklos panorama. Kūrybos įžvalgos“. Jo pastangomis 2016-uosius Lietuvos Respublikos Seimas paskelbė Juliaus Juzeliūno metais.

Atsižvelgiant į Algirdo Jono Ambrazo kūrybinį indėlį Lietuvos kultūrai:

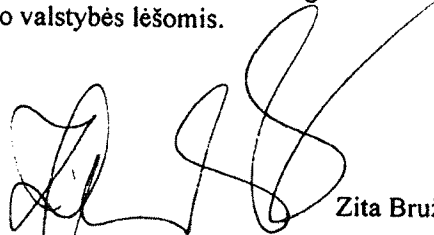
NUTARTA:


1. Kreiptis į LR Kultūros ministeriją dėl LKS nario Algirdo Jono Ambrazo laidojimo išlaidų dalinio padengimo valstybės lėšomis.

Nutarimas priimtas vienbalsiai.

Pirmininkė

Posėdžio sekretorė


Zita Bružaitė


Petrė Gailiūnienė

Kopija tikra
Istorinės - kultūrinės atminties įprasminimo
skyriaus vyriausioji specialistė
Giedrė Beniušytė
2016-07-20-13

LIETUVOS RESPUBLIKOS
KULTŪROS MINISTERIJAI

Vilnius, 2016 10 03
Nr.42

Dėl muzikologo, profesoriaus, habilituoto daktaro, Lietuvos nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato Algirdo Jono Ambrazo laidotuvių valstybės lėšomis

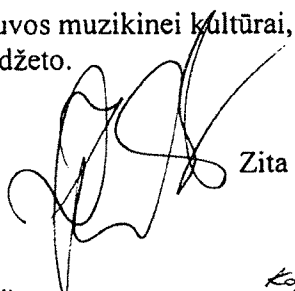
2016 m. liepos 20 d., eidamas 83-iusius metus, mirė muzikologas, profesorius, habilituotas daktaras, Lietuvos nacionalinės kultūros ir meno premijos laureatas Algirdas Jonas Ambrazas.

Muzikologo nuveiktų darbų sąrašas itin gausus: išleido 12 knygų, paskelbė daugiau kaip 200 straipsnių Lietuvos periodiniuose ir mokslo leidiniuose, Lietuvos, Rusijos, Suomijos enciklopedijose, Vokietijos, Prancūzijos, Rusijos, Ukrainos muzikos leidiniuose, skaitė mokslinius pranešimus tarptautinėse konferencijose Švedijoje, Lenkijoje, Prancūzijoje, Vokietijoje, Rusijoje, Baltijos šalyse. Buvo Lietuvos radijo ir televizijos komiteto bei Lietuvos valstybinės filharmonijos muzikos redaktorius, Lietuvos kompozitorių sąjungos Muzikologų sekcijos pirmininkas, Lietuvos konservatorijos (dabar Lietuvos muzikos ir teatro akademija) Muzikos teorijos katedros vedėjas, LMTA Muzikologijos instituto mokslinis vadovas, Muzikos enciklopedijos vyriausiasis redaktorius, Lietuvos muzikos ir teatro akademijos ir Kultūros filosofijos ir meno instituto Jungtinės doktorantūros komisijos pirmininkas, daugybės redakcinių kolegijų, komisijų, tarybų ir senatų narys. Algirdo Jono Ambrazo nuveikti darbai įvertinti Lietuvos valstybine premija (1979 m.), Lietuvos didžiojo kunigaikščio Gedimino ordino Karininko kryžiumi (2007 m.), Vyriausybės kultūros ir meno premija (2008 m.) ir kitais apdovanojimais.

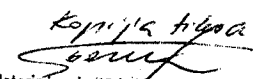
Greta bendrųjų muzikos teorijos ir XX a. Lietuvos muzikos istorijos klausimų, Algirdas Jonas Ambrazas itin daug dėmesio skyrė mūsų klasikų Juozo Gruodžio ir Juliaus Juzeliūno kūrybai, nenuilsdamas skleidė apie ją žinią tiek moksliniais darbais, knygomis ir straipsniais, tiek gyvu žodžiu bei kitomis iniciatyvomis. Nacionalinė kultūros ir meno premija 2015 m. jam suteikta už monumentalią monografiją „Julius Juzeliūnas. Gyvenimo ir veiklos panorama. Kūrybos įžvalgos“. Jo pastangomis 2016-uosius Lietuvos Respublikos Seimas paskelbė Juliaus Juzeliūno metais.

Atsižvelgdami į Algirdo Jono Ambrazo nuopelnus Lietuvos muzikinei kultūrai, prašome padengti muzikologo laidojimo išlaidas iš valstybės biudžeto.

Lietuvos kompozitorių sąjungos pirmininkė


Zita Bružaitė

- Pridedama: 1. Laidojimo išlaidų sąmata (1 lapas);
2. Išlaidas pateisinantys dokumentai (3 lapai);
3. Įsakymas dėl laidojimo komisijos sudarymo (1 lapas);
4. Laidojimo komisijos posėdžio protokolas (1 lapas).


Istorinės - kultūrinės atminties įprasminimo
skyriaus vyriausioji specialistė
Giedrė Beniušytė
2016-10-13

Muzikologo Algirdo Jono Ambrazo
laidojimo išlaidų sąmata

1. Karstas	138,00
2. Karsto išnešimas	36,00
3. Autokatafalko nuoma	175,00
4. Šarvojimo inventoriaus nuoma	185,00
5. Kapo ženklas su užrašu	81,00
6. Duobkasių paslaugos	95,00
7. Gėlės	217,00
8. Kremavimo paslaugos	750,00
9. Kapsulė ir urna	200,00
10. Portreto gamyba	27,00
11. Nekrologas	290,40
Iš viso:	2194,40

Du tūkstančiai vienas šimtas devyniasdešimt keturi eurai 40 ct



Kompozitorių sąjungos pirmininke

Zita Bružaitė

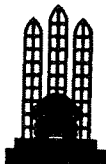
Vyr. finansininkė

P. Gailiūnienė

Petrė Gailiūnienė

Kopija k. 12/13
Istorinės - kultūros atminties įprasminimo
skyriaus vyriausioji specialistė
Giedrė Beniušytė
2016-10-13

PVM Sąskaita faktūra
Serija VLR Nr.:116 0663



2016 liepa 22

Pardavėjas
UAB Vilniaus laidojimo rūmai
"Ritualas"

Įmonės kodas 300046292
PVM mokėtojo kodas LT100001164112
Olandų g. 22, Vilnius LT-01210, tel.8 5 2153781
UAB Medicinos bankas, b/k 72300
a/s LT747230000005467835, SWIFT kodas: MDBALT2A
Įregistruota 2004-08-09,
Juridinių asmenų registras, Registro tvarkytojas Valstybės įmonė

Pirkėjas
Martynas Ambrazas
a.k. 36410141421

M.Marcinkevičiaus g. 7-12A, Vilnius

Pavadinimas	kodas	Kiekis	kaina EUR	Suma EUR	PVM	PVM suma
Kremavimo paslaugos	LS200	1	251,24	251,24	21%	52,76

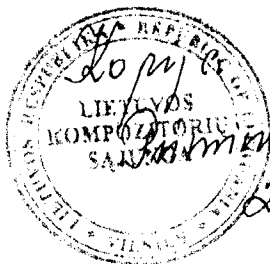
Suma žodžiais:
Trys šimtai keturi EUR, 00 ct

Viso be PVM: 251,24 EUR
Viso PVM: 52,76 EUR
Bendra suma: 304,00 EUR

Vienkartinė laidojimo pašalpa vel. A.J.Ambrazas pagal M.Ambrazas įgaliojimą

Sąskaitą išrašė: Žana Dobrinskaja
Basisrūnė administratorė

Sąskaitą gavo:
(prekės gautos, paslaugos atliktos)



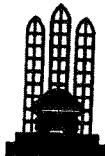
Lilra
2016.10.03.

[Handwritten signature]
Blažaitė

Kopijai Lilra
istorinės - kultūros atminties įrašymo
skyriaus vyriausioji specialistė
Giedrė Beniūšytė
2016-10-13

PVM Sąskaita faktūra
Serija VLR Nr.:116 0875

2016 rugsėjis 28



Pardavėjas
UAB Vilniaus laidojimo rūmai
"Ritualas"

Įmonės kodas 300046292
PVM mokėtojo kodas LT100001164112

Olandų g. 22, Vilnius LT-01210, tel.8 5 2153781

UAB Medicinos bankas, b/k 72300

a/s LT747230000005467835, SWIFT kodas: MDBALT22A

Įregistruota 2004-08-09, Juridinių asmenų registras, Registro

Pirkėjas

Lietuvos kompozitorių sąjunga
A. Mickevičiaus 29, 08117 Vilnius

Įm. kodas: 190733665

PVM mokėtojo kodas: nėra

Pavadinimas	kodas	Kiekis	kaina EUR	Suma EUR	PVM	PVM suma
Duobkasių paslaugas	LD001	1	78,51	78,51	21%	16,49
Mirusiojo pervežimas	LG007	1	214,88	214,88	21%	45,12
Autokatafalko nuoma	LG017	1	144,63	144,63	21%	30,37
Velionio paruošimas šarvojimui	LG009	1	76,86	76,86	21%	16,14
Palydos vežimas (17 v.)	LG018	1	115,70	115,70	21%	24,30
Laidojimo reikmenų ir palydos vežimas	LG020	1	74,38	74,38	21%	15,62
Karsto išnešimas	LG021	1	29,75	29,75	21%	6,25
Mirties liudijimo išrašymas	LM002	1	17,36	17,36	21%	3,64
Laidojimo dokumentų įforminimas	LM003	1	8,26	8,26	21%	1,74
Portreto gamybą	LM010	1	22,31	22,31	21%	4,69
Šarvojimo inventoriaus nuoma	LN002	1	152,89	152,89	21%	32,11
Laidotuvių apeigų organizavimas (be kompl.	LS010	1	206,61	206,61	21%	43,39
Palaikų krem. ir kit. su krem.sus.paslaugas	LS200	1	368,60	368,60	21%	77,40
Gėlės	VD004	1	179,34	179,34	21%	37,66
Karstas	KJ704	1	114,05	114,05	21%	23,95
Kapsulė ir urna	TL009	1	165,29	165,29	21%	34,71
Kapo ženklas	PN019	1	49,59	49,59	21%	10,41
Užrašas ant kapo ženklo	PL203	1	17,36	17,36	21%	3,64
Gedulo juostos su užrašu	RJ003	2	5,79	11,57	21%	2,43
Cilindrinės žvakės	LU004	2	2,27	4,55	21%	0,95
Cilindrinės žvakės	LU005	2	3,84	7,69	21%	1,61

Suma žodžiais:

Du tūkstančiai keturi šimtai devyniasdešimt du EUR, 80 ct

Viso be PVM: 2.060,17 EUR

Viso PVM: 432,63 EUR

Bendra suma: 2.492,80 EUR

1) kasos aparato Nr. : LS000013E3BOBF

2) kvito eilės Nr. : 6/324 : 8/327

3) kvito išdavimo data : 2016.07.22, 2016.07.25.

Sąskaitą išrašė:

Zana Dobrinskaja
Kaslininkė administratorė

Sąskaitą gavo:

(prekės gautos, paslaugos atliktos)



2016.10.03.

Kornijus Mikla
Istorinės - kultūrinės atminties įprasminimo
skyriaus vyriausioji specialistė
Giedrė Beniušytė
2016-10-13

Pardavėjas **UAB "Respublikos" leidiniai**
A. Smetonos 2, Vilnius LT-01115
tel. 212 3121, faksas 261 7288
a/s AB SEB bankas LT547044060000265682 b/k 70440
REJ.NR.AB97-1351, 1997 11 04 VILNIAUS MIESTO VA LD.

Įmonės kodas 124251033
PVM mokėtojo kodas LT242510314

Pirkėjas **LIETUVOS KOMPOZITORIŲ SAJUNGA**

Įmonės kodas 190733665
PVM mokėtojo kodas LT100000019710

A. MICKEVIČIAUS G.29 LT-08117 VILNIUS
Tel. - Faks. -
Vykd. per. 2016.07.22 - 2016.07.22

PVM SĄSKAITA-FAKTŪRA Serija: SIG Nr. 0001124

Data 2016.07.29 10.

Eil. Nr.	Ūkinės operacijos turinys	Mato vien.	Kiekis	Kaina	Suma
1	NEKROLOGAS (Užs. Nr. 2016/674)	cm2	300,00	0,8000	240,00
Suma :					240,00 EUR
PVM 21% :					50,40 EUR
Suma su PVM :					290,40 EUR

Suma žodžiais : Du šimtai devyniasdešimt EUR 40 ct

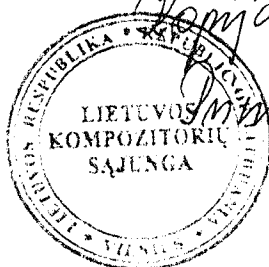
Išdavė : apskaitininkė

Buhalterė
Sigutė-Salomėja
Stangerianė

Pareigos, vardas, pavardė, A. V.

Priėmė :

Pareigos, vardas, pavardė, A. V.



Kopija tiesa

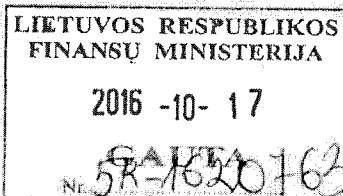
Minimilė Lita Bužaitė

2016. 10. 03.

Kopija tiesa
Istorinės - kultūrinės paminties įprasminimo
skyriaus vyriausioji specialistė
Giedrė Beniušytė
2016-10-13

Lėšų poreikis pagal įsiteisėjusius teismų sprendimus dėl teisėjams priteistos neišmokėtos darbo užmokesčio dalies už darbą poilsio ir švenčių dienomis

	Asignavimų valdytojas (teismas)	Suma Eur	Teismo sprendimas/nutartis	Pareiškėjas	priteista Eur	suma (su SODRA) Eur	siūloma Eur
1	Mažeikių rajono apylinkės teismui	1.333	Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. rugsėjo 7 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-2736-643/2016	Ramūnui Antanavičiui	1.017,19	1.332,32	1.333
2	Utenos rajono apylinkės teismui	3.764	Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. spalio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-2764-281/2016	Gediminui Karpavičiui	2.873,48	3.763,68	3.764
6	Šiaulių apylinkės teismui	46.680	Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. spalio 12 d. sprendimas a/b Nr. eI-2933-281/2016	Raimondai Andriulienei	4.784,13	6.266,25	6.266
				Arūnui Bartkui	671,06	878,95	879
				Erminijui Baziuliui	4.076,73	5.339,70	5.340
				Almai Berniūnaitei	1.726,25	2.261,04	2.261
				Astai Čebatoriūtei	885,09	1.159,29	1.159
				Almai Jurgelienei	1.065,48	1.395,57	1.396
				Laurai Karmazaitei	549,06	719,16	719
				Arvydui Martinavičiui	1.101,92	1.443,29	1.443
				Astrai Karpytei	1.244,69	1.630,29	1.630
				Editai Kavaliauskienei	880,53	1.153,32	1.153
				Jurgitai Kolyčienei	635,85	832,84	833
				Gražinai Mataitienei	884,26	1.158,20	1.158
				Rasai Milvydaitei	3.704,05	4.851,56	4.852
				Aldonai Monstavičienei	739,67	968,82	969
				Ernestai Montvidienei	156,67	205,21	205
				Linai Muchtarovienei	743,91	974,37	975
				Aleksandrui Prygunkovui	1.062,02	1.391,03	1.391
				Jarūnei Sedalienei	968,58	1.268,65	1.269
				Petrui Simėnui	951,29	1.246,00	1.246
				Irenai Stasiūnienei	957,42	1.254,03	1.254
				Mariui Steponaičiui	1.248,77	1.635,64	1.636
				Alfredui Vilbikui	1.102,28	1.443,77	1.444
				Broniui Vinciūnui	746,84	978,21	978
				Vidai Žostautienei	4.752,76	6.225,17	6.225
	Šiaulių apylinkės teismui	iš viso			35.639,31	46.680,37	46.681,0
			Iš viso		39.529,98	51.776,37	51.778,00



**ANYKŠČIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS
ADMINISTRACIJA**

Savivaldybės biudžetinė įstaiga, J.Biliūno g. 23, 29111 Anykščiai, tel. (8 381) 58 041, faks. (8 381) 58 088, el. p. info@anyksciai.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188774637

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2016-10-13 Nr. A-50-2285

**DĖL LĖŠŲ KOMPENSACIJAI UŽ MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ TEIKIMĄ
EKSTREMALIOSIOS SITUACIJOS ATVEJU SKYRIMO ŪKIO SUBJEKTAMS**

Anykščių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. 1-AĮ-518 „Dėl savivaldybės lygio ekstremaliosios situacijos paskelbimo ir Anykščių rajono savivaldybės ekstremaliosios situacijos operacijų vadovo skyrimo“ plintant rajone afrikiniam kiaulių marui ekstremalioji situacija paskelbta visoje savivaldybės teritorijoje. Afrikinio kiaulių maro židiniai nustatyti septyniose iš dešimties rajono seniūnijų sumedžiotuose šernuose bei jų gaisnose. Taip pat keturi afrikinio kiaulių maro židiniai nustatyti mažuose kiaulininkystės ūkiuose Anykščių, Debeikių, Troškūnų seniūnijose. Vadovaujantis Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. liepos 21 d. nutarimu Nr. 1107 „Dėl Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašo ir Valstybės paramos už žalą, patirtą dėl ekstremaliosios situacijos, teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, ligos židiniui bei ekstremaliajai situacijai likviduoti, jos padariniams šalinti, kitiems neatidėliotiniams darbams atlikti reikalingus materialinius išteklius teikė, kitas civilinės saugos sistemos užduotis vykdė UAB „Dezinfra“ ir UAB Anykščių komunalinis ūkis.

Anykščių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. liepos 21 d. įsakymu Nr. 1-AĮ-560 „Dėl Komisijos materialinių išteklių, pateiktų ekstremaliajai situacijai ir jos padariniams likviduoti, inventorizacijai atlikti bei kompensuotinų išlaidų, susijusių su materialinių išteklių teikimu, sumai nustatyti sudarymo ir šios komisijos reglamento patvirtinimo“ patvirtinta Komisija materialinių išteklių, pateiktų ekstremaliajai situacijai ir jos padariniams likviduoti, inventorizacijai atlikti bei kompensuotinų išlaidų, susijusių su materialinių išteklių teikimu, sumai nustatyti (toliau - Komisija). Komisija, susipažinusi su savivaldybės ekstremaliosios situacijos operacijų vadovo, Anykščių valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos viršininko-valstybinio veterinarijos inspektoriaus D. Žiogelio pateikta Gautų, sunaudotų ar sužalotų materialinių išteklių, likviduojant ekstremaliąją situaciją Anykščių rajono savivaldybėje dėl nustatyto afrikinio kiaulių maro ligos protrūkio ir šalinant jos padarinius, suvestine (Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Anykščių valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2016-09-21 raštas Nr. 23SR-(23.5)-

610 „Dėl materialinių išteklių, pasitelktų likviduojant ekstremaliąją situaciją“, įvertino ekstremaliosios situacijos ir jos padariniams likviduoti pateiktus materialinius išteklius bei su jų teikimu susijusias išlaidas ir nustatė kompensuotiną išlaidų sumą ūkio subjektams, teikusiems materialinius išteklius ekstremaliosios situacijos ir jos padariniams likviduoti: UAB Anykščių komunalinis ūkis – 222.69 Eur (du šimtai dvidešimt du eurai, šešiasdešimt devyni euro centai), UAB „Dezinf“ - 728.70 Eur (septyni šimtai dvidešimt aštuoni eurai, septyniasdešimt euro centų) (Komisijos 2016-09-30 posėdžio protokolas Nr. 1-AP-).

Prašome skirti 951.39 Eur (devyni šimtai penkiasdešimt vienas euras, trisdešimt devyni euro centai) ūkio subjektams kompensacijai už materialinių išteklių teikimą.

PRIDEDAMA:

1. Anykščių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. liepos 4 d. įsakymas Nr. 1-AĮ-518 „Dėl savivaldybės lygio ekstremaliosios situacijos paskelbimo ir Anykščių rajono savivaldybės ekstremaliosios situacijos operacijų vadovo skyrimo“, 1 lapas,
2. Anykščių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. liepos 21 d. įsakymas Nr. 1-AĮ-560 „Dėl Komisijos materialinių išteklių, pateiktų ekstremaliajai situacijai ir jos padariniams likviduoti, inventorizacijai atlikti bei kompensuotinų išlaidų, susijusių su materialinių išteklių teikimu, sumai nustatyti sudarymo ir šios komisijos reglamento patvirtinimo“, 4 lapai,
3. Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Anykščių valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2016-09-21 raštas Nr. 23SR-(23.5) -610 „Dėl materialinių išteklių, pasitelktų likviduojant ekstremaliąją situaciją“ 13 lapų,
4. Komisijos materialinių išteklių, pateiktų ekstremaliajai situacijai ir jos padariniams likviduoti, inventorizacijai atlikti bei kompensuotinų išlaidų, susijusių su materialinių išteklių teikimu, sumai nustatyti 2016-09-30 posėdžio protokolas Nr. 1-VL-120 (kopija), 2 lapai.
5. Pažyma apie kompensuotinas išlaidas už materialinių išteklių teikimą, ekstremaliąją situaciją ir jos padarinius (UAB Anykščių komunalinis ūkis), 2 lapai,
6. Pažyma apie kompensuotinas išlaidas už materialinių išteklių teikimą, ekstremaliąją situaciją ir jos padarinius (UAB „Dezinf“), 2 lapai,
7. Materialinių išteklių teikimo ekstremalių situacijų atvejais sutartis Nr. VLN-P-2016/211/1-SU-624 (kopija), 6 lapai,
8. Materialinių išteklių teikimo ekstremalių situacijų atvejais sutartis Nr. 1-SU-624 (kopija), 4 lapai.

Administracijos direktoriaus pavaduotojas,
pavaduojantis direktorių



Saulius Rasalas

Vida Bužinskienė, tel. 8 381 58056, vida.buzinskiene@anyksciai.lt
Gintaras Vaičiūnas, tel. 8 381 58795, gintaras.vaiciunas@anyksciai.lt



**ANYKŠČIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
DIREKTORIUS**

**ISAKYMAS
DĖL SAVIVALDYBĖS LYGIO EKSTREMALIOSIOS SITUACIJOS PASKELBIMO IR
ANYKŠČIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS EKSTREMALIOSIOS SITUACIJOS OPERACIJŲ
VADOVO SKYRIMO**

2016 m. liepos 07 d. Nr. 1-AI-518
Anykščiai

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio 8 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymo 14 straipsnio 7 punktu ir 27 straipsnio 2 dalies 2 punktu, Anykščių valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos viršininko-valstybinio veterinarijos inspektoriaus 2016 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. 23VV-65 „Dėl afrikinio kiaulių maro židinio paskelbimo Anykščių rajono savivaldybės teritorijoje“ ir atsižvelgdamas į Anykščių rajono savivaldybės Anykščių rajono savivaldybės ekstremalių situacijų komisijos 2016 liepos 4 d. protokolą Nr. 1-ES-1, siekdamas likviduoti ekstremaliąją situaciją ir jos padarinius savivaldybės mastu,

1. s k e l b i u Anykščių rajono savivaldybės teritorijoje savivaldybės lygio ekstremaliąją situaciją,

2. s k i r i u Dainių Žiogelį Anykščių valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos viršininką – valstybinį veterinarijos inspektorių Anykščių rajono savivaldybės ekstremalios situacijos operacijų vadovu.

Šis įsakymas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Administracijos direktoriaus pavaduotojas,
pavaduojantis administracijos direktorių

Saulius Rasalas

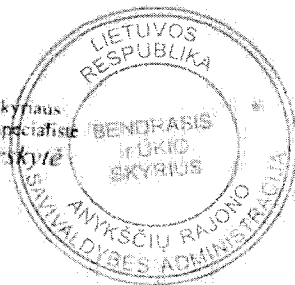
A. Bulotas
2016-07-07

Parengė
G. Vaičiūnas
2016-07-04

**KOPIJA
TIKRA**

Bendrojo ir ūkio skyriaus
„Vieno langelio“ specialistė
Monika Zaturskytė

2016-10-07





ANYKŠČIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
DIREKTORIUS

ĮSAKYMAS
DĖL KOMISIJOS MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ, PATEIKTŲ EKSTREMALIAJAI
SITUACIJAI IR JOS PADARINIAMS LIKVIDUOTI, INVENTORIZACIJAI ATLIKTI BEI
KOMPENSUOTINŲ IŠLAIDŲ, SUSIJUSIŲ SU MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ TEIKIMU,
SUMAI NUSTATYTI SUDARYMO IR ŠIOS KOMISIJOS REGLAMENTO
PATVIRTINIMO

2016 m. liepos 21 d. Nr. 1- AJ- 560
Anykščiai

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio 8 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymo 14 straipsnio 16 punktu ir 31 straipsniu, Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. liepos 21 d. nutarimo Nr. 1107 „Dėl Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašo ir Valstybės paramos už žalą, patirtą dėl ekstremaliosios situacijos, teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 11 ir 15 punktais:

1. S u d a r a u Komisiją materialinių išteklių, pateiktų ekstremaliajai situacijai ir jos padariniams likviduoti, inventORIZACIJAI atlikti bei kompensuotinių išlaidų, susijusių su materialinių išteklių teikimu, sumai nustatyti (toliau – Komisija) šios sudėties:

1.1. Saulius Rasalas – Anykščių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas, Komisijos pirmininkas;

1.2. Antanas Baura – Žemės ūkio skyriaus vedėjas, narys;

1.3. Audronius Gališanka – Bendrojo ir ūkio skyriaus vedėjas, narys;

1.4. Danutė Gruzinskienė – Finansų ir apskaitos skyriaus vedėjo pavaduotoja, narė;

1.5. Vaiva Kernagienė – Bendrojo ir ūkio skyriaus specialistė, narė;

1.6. Nikolajus Stanislavovas – Statybos skyriaus vyresnysis specialistas, narys;

1.7. Linas Šulskus – Bendrojo ir ūkio skyriaus vyriausiasis specialistas, narys.

2. T v i r t i n u Komisijos materialinių išteklių, pateiktų ekstremaliajai situacijai ir jos padariniams likviduoti, inventORIZACIJAI atlikti bei kompensuotinių išlaidų, susijusių su materialinių išteklių teikimu, sumai nustatyti darbo reglamentą (pridedama).

3. P a v e d u Komisijai:

3.1. išnagrinėti visus gyventojų, ūkio subjektų ir kitų įstaigų prašymus, kurie ekstremalaus įvykio ir ekstremalios situacijos metu patyrė žalą;

3.2. padarytos žalos vertę apskaičiuoti pagal rinkos kainas, buvusias žalos atsiradimo dieną;

3.3. Komisijos darbo išvadas pateikti Savivaldybės administracijos direktoriui ir Anykščių rajono savivaldybės ekstremalių situacijų komisijai.

4. P a v e d u Anykščių rajono savivaldybės administracijos vyriausiajam specialistui mobilizacijai ir civilinei saugai Gintarui Vaičiūnui:

4.1. kontroliuoti įsakymo vykdymą;

4.2. nustatyta tvarka rinkti, kaupti duomenis apie padėtį Anykščių rajono savivaldybėje, kol galutinai bus likviduoti ekstremalių įvykių ar ekstremalių situacijų metu padaryti padariniai;

4.3. apie Komisijos vykdomų priemonių eigą nuolatos informuoti Anykščių rajono savivaldybės administracijos direktorių, Anykščių rajono savivaldybės ekstremalių situacijų komisiją ir Utenos apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos civilinės saugos skyrių.

Šis įsakymas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Administracijos direktorė

Veneta Veršulytė

R. Bakšys

2016-07-21

V. Juciuvienė

2016-07-21

Parėngė

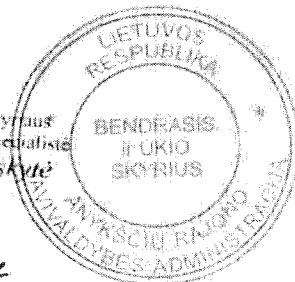
G. Vaičiūnas

2016-07-21

KOPIJA
TIKRA

Bendrojo ir ūkio skyriaus
„Vieno langelio“ specialistė
Monika Zaturskytė

2016-10-04



KOPIJA

PATVIRTINTA
Anykščių rajono savivaldybės
administracijos direktoriaus
2016 m. liepos 21 d.
įsakymu Nr. 1-AI-560

**KOMISIJOS MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ, PATEIKTŲ EKSTREMALIAJAI
SITUACIJAI IR JOS PADARINIAMS LIKVIDUOTI, INVENTORIZACIJAI ATLIKTI BEI
KOMPENSUOTINŲ IŠLAIDŲ, SUSIJUSIŲ SU MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ TEIKIMU,
SUMAI NUSTATYTI DARBO REGLAMENTAS**

**I SKYRIUS
BENDROSIOS NUOSTATOS**

1. Komisijos materialinių išteklių, pateiktų ekstremaliajai situacijai ir jos padariniams likviduoti, inventorizacijai atlikti bei kompensuotinų išlaidų, susijusių su materialinių išteklių teikimu, sumai nustatyti (toliau – Komisija) darbo reglamentas (toliau – Reglamentas) nustato Komisijos darbo tikslą, teises ir darbo organizavimo tvarką.

2. Komisija savo veikloje vadovaujasi Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. liepos 21 d. nutarimu Nr. 1107 „Dėl Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašo ir Valstybės paramos už žalą, patirtą dėl ekstremaliosios situacijos, teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, ir šiuo Reglamentu.

3. Komisijos darbas yra grindžiamas teisėtumo, kolegialumo ir viešumo principais.

**II SKYRIUS
KOMISIJOS SUDĖTIS, DARBO TIKSLAS IR TEISĖS**

4. Užbaigus ekstremaliųjų situacijų atvejais gelbėjimo, paieškos, ekstremaliųjų situacijų likvidavimo, jų padarinių šalinimo ir neatidėliotinus darbus, Anykščių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (toliau – administracijos direktorius) įsakymu tvirtinama Komisija.

5. Komisijos darbo tikslas - iš ūkio subjektų, kitų įstaigų gautų, sunaudotų ar sužalotų materialinių išteklių inventorizacijos atlikimas, ūkio subjektui, kitai įstaigai kompensuotinos išlaidų sumos, įskaitant kompensaciją už išlaidas, susijusias su materialinių išteklių teikimu, nustatymas.

6. Komisija, siekdama įgyvendinti savo darbo tikslą, turi teisę iš atsakingų asmenų reikalauti informacijos, reikalingos Komisijos darbui.

KOPIJA
TIKRA

[Signature]

III SKYRIUS KOMISIJOS DARBO ORGANIZAVIMAS

7. Komisijos darbui vadovauja ir už jos organizavimą atsako Komisijos pirmininkas.
8. Komisijos pirmininkas šaukia Komisijos posėdį, nustato posėdžio vietą, laiką bei siūlomą darbotvarkę.
9. Komisijos sekretoriaus funkcijas atlieka Komisijos pirmininko paskirtas Komisijos narys.
10. Atlikusi inventorizaciją ir nustačiusi kompensuotiną išlaidų sumą, Komisija parengia pažymą (-as), kurioje (-iose) nurodomi materialinių išteklių savininko duomenys (pavadinimas, teisinė forma, kodas, buveinė), gautų, sunaudotų ar sužalotų materialinių išteklių nomenklatūriniai pavadinimai, kiekis, vertė, materialinių išteklių teikimo ir grąžinimo data, už materialinių išteklių teikimą kompensuotinų išlaidų suma. Jeigu būtina, pažymoje nurodomi ir kiti duomenys.
11. Sunaudotų ar sužalotų materialinių išteklių vertė ir ūkio subjekto, kitos įstaigos turėtos išlaidos, susijusios su materialinių išteklių teikimu, apskaičiuojamos pagal rinkos kainas, esančias Reglamento 10 punkte nurodytos pažymos ūkio subjektui, kitai įstaigai išdavimo dieną.
12. Pažymoje pasirašo Komisijos pirmininkas, nariai ir ūkio subjekto, kitos įstaigos vadovas ar jo įgaliotas asmuo.
13. Parengta (-os) pažyma (-os) pateikiama (-os) Savivaldybės administracijos direktoriui, kuris įvertinęs Komisijos atliktos gautų, sunaudotų ar sužalotų materialinių išteklių inventorizacijos duomenis ir Komisijos nustatytas kompensuotinas išlaidų sumas, teisės aktų nustatyta tvarka, teikia Finansų ministerijai bendrą prašymą apie lėšų kompensacijai už materialinių išteklių teikimą skyrimą ūkio subjektams ir kitoms įstaigoms.
14. Komisijos sprendimai priimami visų Komisijos narių balsų dauguma. Jei balsai pasiskirsto po lygiai, lemia Komisijos pirmininko asmens balsas.
15. Komisijos posėdis protokoluojamas.

IV SKYRIUS BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

12. Reglamente nenumatytais Komisijos darbo klausimais galutinį sprendimą priima Komisijos pirmininkas.
13. Reglamentą tvirtina, keičia ar panaikina administracijos direktorius.
14. Komisijos dokumentai saugomi Lietuvos Respublikos nustatyta tvarka.

**REPUBLIKA
LIETUVIJA**
Bendrojo ir ūkio skyrius
„Vieno langelio“ specialioji tarnyba
Monika Zaturskytė
2016-10-07



KOPIJA

2016-09-24 Nr. A-6D-3458



**VALSTYBINĖS MAISTO IR VETERINARIJOS TARNYBOS
ANYKŠČIŲ VALSTYBINĖ MAISTO IR VETERINARIJOS
TARNYBA**

Biudžetinė įstaiga, Siesikų g. 19, LT-07170 Vilnius.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601279.
Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos teritorinio padalinio duomenys:
Žvejų g. 76, LT-29147 Anykščiai, tel. (8 381) 59 268, faks. (8 381) 59 268, el. p. anyksciur@vet.lt

Anykščių rajono savivaldybės administracijai

2016-09-24 Nr. 23SR-(23.5)- 640

Anykščių rajono savivaldybės
Ekstremaliųjų situacijų operacijų centrui

**DĖL MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ, PASITELKTŲ LIKVIDUOJANT EKSTREMALIAJĄ
SITUACIJĄ**

Vadovaudamasis Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. liepos 21 d. nutarimo Nr. 1107 „Dėl Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašo ir Valstybės paramos už žalą, patirtą dėl ekstremaliosios situacijos, teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 10.1. punktu ir atsižvelgdamas į tai, kad buvo užbaigti būtinieji darbai ekstremaliosios situacijos židiniuose Anykščių rajono savivaldybės teritorijoje, pateikiu Gautų, sunaudotų ar sužalotų materialinių išteklių, likviduojant ekstremaliąją situaciją Anykščių rajono savivaldybės teritorijose dėl nustatyto afrikinio kiaulių maro ligos protrūkio ir šalinant jos padarinius, suvestinę bei materialinių išteklių gavimą ir sunaudojimą patvirtinančius dokumentus.

PRIDEDAMA. 12 lapų

Viršininkas-valstybinis veterinarijos inspektorius,
savivaldybės ekstremaliosios situacijos operacijų vadovas

Dainius Žiogelis

V. Vanagienė, (8 381) 59 268, el. p. anyksciur@vet.lt

KOPIJA
TIKRA

**GAUTŲ, SUNAUDOTŲ AR SUŽALOTŲ MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ, LIKVIDUOJANT EKSTREMALIAJĄ SITUACIJĄ ANYKŠČIŲ
RAJONO SAVIVALDYBĖS TERITORIJOJE DĖL NUSTATYTO AFRIKINIO KIAULIŲ MARO LIGOS PROTRŪKIO IR ŠALINANT JOS
PADARINIUS, SUVESTINĖ**

Eil. Nr.	Ūkio subjektas, kita įstaiga (pavadinimas, kodas, buveinė)	Patelkti materialiniai ištekliai, civilinės saugos užduočių vykdymas					Pastabos	
		Darbų ir išlaidų aprašymas	Mato vienetas	Kiekis	Vertė (kaina), Eur			
					Vieneto kaina	Iš viso		
1.	UAB Anykščių komunalinis ūkis Į.k. 154111083 Gegužės g. 47, Anykščiai	1. Darbai ligos židiniuose:						
		1.1. Darbo sąnaudos medžiagų –pakrovimui iškrovimui	žm. val.	2	6.20	12.40		
		1.2. Medžiagų vežimas automobiliu	val.	3	9.20	27.60		
		1.3. Pravažiuitas atstumas	km	28	0.30	8.40		
		1.4. Polietileno plėvelė UV 0.150 mm x (6 m pločio)	m ²	9	1.12	10.04		
		1.5. Polietileno plėvelė juoda 200 mm x (6 m pločio)	m ²	60	1.03	61.82		
		1.6. Juosta barjerinė STOP	rul	10	3.26	32.65		
		1.7. Dvigubo pjovimo mediena	m ³	0.173	18.00	31.14		
		Viso				184.04		
		Pridėtinės vertės mokestis 21,00%				38.65		
	Iš viso				222.69			
2. Tęsi- nys	UAB „Dezinf“ Į.k. 134857136 A. Smetonos al. 67, Kaunas	1. Darbai ligos židinyje:						
		1.1. Ūkinio pastato Laimos Žiukienės ūkyje Liepų g. 2B Umėnų k. Troškūnų sen. (kur buvo laikomos afrikinio kiaulių maro užsikrėtusios kiaulės) bei aplinkos aerozolinė dezinfekcija.	m ²	1800	0.27	486.00		
		1.2. Atvykimas į židinio vietą	kartai	1	93.00	93.00		
		Viso				579.00		
		Pridėtinės vertės mokestis 21,00%				0.00	Vadovaujantis PVM įst. 20 str. paslaugos neapmokestinamos	
			Iš viso				579.00	

KOPIJA

	2. Darbai ligos židinyje:					
	2.1. Ūkinio pastato Sauliaus Mažvylos Šilelio g. 2 Čekonių k. Debeikių sen. (kur buvo laikomos afrikiniu kiaulių maru užsikrėtusios kiaulės) bei aplinkos aerozolinė dezinfekcija.	m ²	210.00	0.27	56.70	
	2.2. Atvykimas į židinio vietą	kartai	1	93.00	93.00	
	Viso					
	Pridėtinės vertės mokestis 21,00%				0.00	Vadovaujantis PVM įst. 20 str. paslaugos neapmokestinamos
	Iš viso				149.70	
				Iš viso:	951.39	

KOPIJA
TIKRA


28

KOPIJA

2016.09.08

PVM SĄSKAITA-FAKTŪRA

Serija AKŪ Nr. 0035053

Išrašymo data: 2016-08-31

Pardavėjas: UAB ANYKŠČIŲ KOMUNALINIS ŪKIS
Įmonės kodas: 154111083
PVM mokėtojo kodas: LT541110811
Adresas: Gegužės 47, Anykščiai
Tel.: (381)51478, Faksas:
A/s: LT777182100002467735 AB Šiaulių bankas
(b/k: 71821)

Gavėjas: Anykščių rajono savivaldybės administracija
Įmonės/asmens kodas: 188774637
Adresas: J.Biliūno g.23, 29111 Anykščiai

Nr.	Prekės (paslaugos) pavadinimas	Mato vnt.	Kiekis	Kaina	Suma
1	Kompensuotinos išlaidos už materialinių išteklių teikimą, likviduojant ekstremaliąją situaciją	vnt.	1	184.040	184.04
Iš viso be PVM:					184.04
PVM (21%):					38.65
Bendra suma:					222.69

Suma žodžiais: Du šimtai dvidešimt du EUR 69 ct

Pastaba: Pardavimas

Sąskaitą išrašė: Vyriausioji buhalterė Angelė Dovydenienė
(vardas, pavardė, pareigos)

Angelė Dovydenienė
(parašas)

Išrašyta
..... mėn. apskaitą

08 Išrašyta
..... mėn. apskaita

Finansų ir apskaitos skyriaus
vyriausioji specialistė
Zydrė Zlatkuvienė

Zydrė Zlatkuvienė

09.10.11
01.06.21.04
2.2.111.37
10116

KOPIJA
TIKRA

KOPIJA

Užsakovas: Anykščių rajono savivaldybės administracija

Sutartis : 2016-07-27 Nr. 1-SU-633



Objektas: Materialinių išteklių teikimo ekstrimalių situacijų atvejais

ATLIKTŲ DARBŲ AKTAS

2016m. Rugpjūčio mėn.

Eil.Nr.	Darbų ir išlaidų pavadinimas	Mato vnt.	Kiekis	Kaina	Suma Eur.
1	Poletileno plėvelė juoda 200 6x60 m	m	60	1.03	61.82
2	Poletileno plėvelė UV 0.150mm x 6 m	m	9	1.12	10.04
3	Juosta barjerinė STOP	rul.	10	3.26	32.65
4	Dvigubo pjovimo mediena	m3	0.173	180.00	31.14
5	Darbo sąnaudos medžiagų pakrovimui - iškrovimui	žm. val.	2	6.20	12.40
6	Medžiagų vežimas automobiliu	val.	3	9.20	27.60
	Pravažiuitas atstumas	km	28	0.30	8.40
	Viso				184.04
	PVM 21 %				38.65
	Iš viso				222.69

Suma: Du šimtai dvidešimt du Eur. 69 ct.

Komunalinio ūkio padalinio meistras

Eugenijus Šiaučiūnas

KOPIJA
TIKRA

KOPIJA

KOPIJA

Pardavėjas / Seller

UAB VLI TIMBER

Graziavietės g. 5, Kurkliai II km., Anykščių raj.

Įmonės kodas / Company code 302440414

PVM kodas / VAT code LT100004940617

Elp./E-mail: info@vli.lt

Tel. Faks. / Tel. Fax 8 5 2595045 ; 8 5 2595044

Bankas, sąskaita / Bank, IBAN AB Šiaulių bankas LT587182100008070409

SWIFT CBSBLT26XXX

Pirkėjas / Buyer

UAB Anykščių komunalinis ūkis

Gegužės g. 47, Anykščiai

Įmonės kodas / Company code 154111083

PVM kodas / VAT code LT541110811

Kontaktinis asmuo / contact

PVM SĄSKAITA - FAKTŪRA / VAT INVOICE

Serija ANYK Nr. 16001

Automobilio nr. / Truck no.

Dok.data / Invoice Date

2016.07.11

Apmokėti iki / Due date

2016.07.18 - 100.00 %

Nr. / No.	Pavadinimas / Name of item	Kiekis Quantity	Mato vnt. Unit	Kaina EUR Price EUR	Suma EUR Amount EUR
1	Dvigubo pjovimo mediena	0.173	M ³	180,00	31,14
Pagal PVM įstatymo 96 stp. 1 dalį					Viso / Total 31,14 ✓
Atvirkštinis apmokestinimas					PVM / VAT - EUR 6,54
Sąskaitos suma / Invoice total - EUR					37,68

Bendra įsiskolinimo suma / Pending amount - EUR
Pradelsta įsiskolinimo suma / Outstanding amount - EUR

31,14

0.02 % despinigiai už kiekvieną pradelstą dieną nuo nesumokėtos sumos / 0.02% Interest for each delay day of the outstanding amount

Only the products that are identified as such on the document are FSC® (FSC C108548) certified

KOPIJA
TIKRA

ANYKŠČIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

**KOMISIJOS MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ, PATEIKTŲ EKSTREMALIAJAI SITUACIJAI
IR JOS PADARINIAMS LIKVIDUOTI, INVENTORIZACIJAI ATLIKTI BEI
KOMPENSUOTINAI IŠLAIDŲ, SUSIJUSIŲ SU MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ TEIKIMU,
SUMAI NUSTATYTI POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2016-09-30 Nr. 1-VL-120
Anykščiai

Posėdis įvyko 10.00-11.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Saulius Rasalas, administracijos direktoriaus pavaduotojas, savivaldybės ekstremaliųjų situacijų operacijų centro koordinatorius.

Posėdžio sekretorius – Gintaras Vaičiūnas, administracijos vyriausiasis specialistas mobilizacijai ir civilinei saugai.

Dalyvavo: Anykščių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. liepos 21 d. įsakymu Nr. 1-AĮ-560 „Dėl komisijos materialinių išteklių, pateiktų ekstremaliajai situacijai ir jos padariniams likviduoti, inventorizacijai atlikti bei kompensuotinai išlaidų, susijusių su materialinių išteklių teikimu, sumai nustatyti sudarymo ir šios komisijos reglamento patvirtinimo“ sudarytos komisijos nariai Saulius Rasalas – Anykščių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas - komisijos pirmininkas, Dainius Žiogelis – Anykščių valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos viršininkas-valstybinis veterinarijos inspektorius Antanas Baura – Žemės ūkio skyriaus vedėjas, Audronius Gališanka – Bendrojo ir ūkio skyriaus vedėjas, Vaiva Kernagienė – Bendrojo ir ūkio skyriaus specialistė, Nikolajus Stanislavovas – Statybos skyriaus vyresnysis specialistas, Linas Šulskus – Bendrojo ir ūkio skyriaus vyriausiasis specialistas, Gintaras Vaičiūnas – administracijos vyriausiasis specialistas mobilizacijai ir civilinei saugai.

DARBOTVARKĖ. Dėl gautų, sunaudotų ar sužalotų materialinių išteklių, pasitelktų likviduojant dėl nustatyto afrikinio kiaulių maro ligos protrūkio savivaldybės lygio ekstremaliają situaciją bei jos padarinius Anykščių rajono savivaldybės teritorijoje.

SVARSTYTA. Dėl gautų, sunaudotų ar sužalotų materialinių išteklių, pasitelktų likviduojant dėl nustatyto afrikinio kiaulių maro ligos protrūkio savivaldybės lygio ekstremaliają situaciją bei jos padarinius Anykščių rajono savivaldybės teritorijoje.

Posėdžio pirmininkas S.Rasalas, vadovaudamasi Komisijos materialinių išteklių, pateiktų ekstremaliajai situacijai ir jos padariniams likviduoti, inventorizacijai atlikti bei kompensuotinai išlaidų, susijusių su materialinių išteklių teikimu, sumai nustatyti darbo reglamentu, posėdžio sekretoriumi paskyrė Gintarą Vaičiūną.

Kopija

Tikra

[Signature]

32

Pirmininkas informavo, kad savivaldybės ekstremaliosios situacijos operacijų vadovas, Anykščių valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos viršininkas-valstybinis veterinarijos inspektorius D.Žiogelis pateikė savivaldybės administracijos direktoriui Gautų, sunaudotų ar sužalotų materialinių išteklių, likviduojant ekstremaliąją situaciją Anykščių rajono savivaldybės teritorijoje dėl nustatyto afrikinio kiaulių maro ligos protrūkio ir šalinant jos padarinius, suvestinę.

G. Vaičiūnas komisijos narius supažindino su ekstremaliosios situacijos operacijų vadovo pateikta pasitelktų materialinių išteklių suvestine bei materialinių išteklių gavimą ir sunaudojimą patvirtinančiais dokumentais.

Posėdžio dalyviai, susipažinę su pateiktais dokumentais, įvertino ekstremaliosios situacijos ir jos padariniams likviduoti pateiktus materialinius išteklius bei su jų teikimu susijusias išlaidas, nustatė ūkio subjektams kompensuotinas išlaidų sumas, aptarė pažymų ūkio subjektams apie kompensuotinas išlaidas už materialinių išteklių teikimą, likviduojant ekstremaliąją situaciją ir jos padarinius, parengimo klausimus.

NUTARTA:

1. Nustatyti kompensuotiną išlaidų sumą ūkio subjektams, teikusiems materialinius išteklius ekstremaliosios situacijos ir jos padariniams likviduoti – 951.39 Eu (devyni šimtai penkiasdešimt vienas euras, trisdešimt devyni euro centai). Iš jų:

1.1. UAB „Dezinfra“ – 728.70 Eu (septyni šimtai dvidešimt aštuoni eurai, septyniasdešimt euro centų);

1.2. UAB Anykščių komunalinis ūkis – 222.69 Eu (du šimtai dvidešimt du eurai, šešiasdešimt devyni euro centai).

2. Iki spalio 10 d. parengti ūkio subjektams sąskaitas-faktūras bei pažymas apie kompensuotinas išlaidas už materialinių išteklių teikimą, likviduojant ekstremaliąją situaciją ir jos padarinius. Dokumentus pateikti savivaldybės administracijos direktoriui.

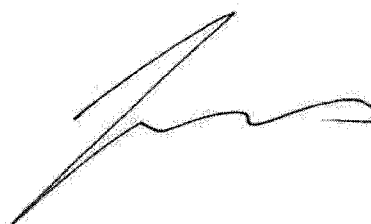
Balsavo: Saulius Rasalas – „už“, Dainius Žiogelis – „už“, Antanas Baura – „už“, Audronius Gališanka – „už“, Vaiva Kernagienė – „už“, Nikolajus Stanislavovas - „už“, Linas Šulskus – „už“.

Posėdžio pirmininkas



Saulius Rasalas

Posėdžio sekretorius



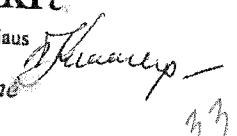
Gintaras Vaičiūnas

Kopija Tiks.

Bendrojo ir ūkio skyriaus specialistė

Vaiva Kernagienė

2016-10-07



PAŽYMA
APIE KOMPENSUOTINAS IŠLAIDAS UŽ MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ TEIKIMĄ,
LIKVIDUOJANT EKSTREMALIĄJĄ SITUACIJĄ IR JOS PADARINIUS

2016-09-30
 ANYKŠČIAI

1. BENDROJI DALIS


Ūkio subjekto (materialinių išteklių teikėjo):	
pavadinimas	UAB Anykščių komunalinis ūkis
kodas	1541110811
buveinė	Gegužės g. 47, 29111, Anykščiai

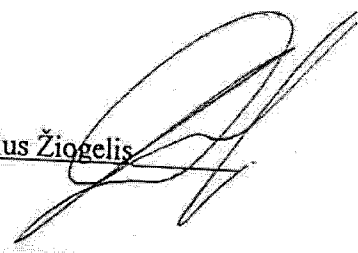
2. INFORMACIJA APIE GAUTUS, SUNAUDOTUS AR SUŽALOTUS MATERIALINIUS IŠTEKLIUS

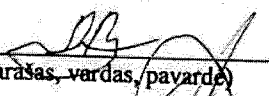
Eil. Nr.	Gauti, sunaudoti ar sužaloti materialiniai ištekliai						Pastabos
	Darbų ir išlaidų aprašymas	Mato vienetas	Kiekis	Vertė (kaina), Lt		Teikimo, grąžinimo data	
				Vieneto kaina	Iš viso		
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Darbai ligos židiniuose:				222,69	Nuo 2016-07-22 Iki 2016-09-14	
1.1.	Darbo sąnaudos medžiagų – pakrovimui iškrovimui	žm. val.	2	6,20	12,40		
1.2.	Medžiagų vežimas automobiliu	val.	3	9,20	27,60		
1.3.	Pravažiuotas atstumas	km	28	0,30	8,40		
1.4.	Politetileninė plėvelė UV O.150 mm x (6 m. pločio)	m ²	9	1,12	10,04		
1.5.	Politetileninė plėvelė juoda 200 mm x (6 m. pločio)	m ²	60	1,03	61,82		
1.6.	Juosta barjerinė STOP	rul.	10	3,26	32,65		
1.7.	Dvigubo pjovimo mediena	m ³	0,173	18.00	31.14		
	Viso				184.04		
	Pridėtinės vertės mokestis 21,00%				38.65		
	Iš viso				222,69		
Kompensuotina išlaidų suma, Lt su PVM					222.69		

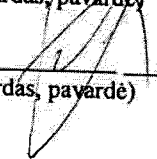
Kopija Tikra


[Signature]

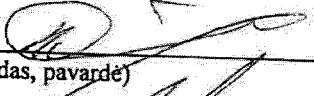
Komisijos pirmininkas Administracijos direktoriaus pavaduotojas,
ekstremaliųjų situacijų operacijų centro koordinatorius  Saulius Rasalas
(pareigos, parašas, vardas, pavardė)

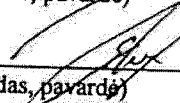
Komisijos nariai: Anykščių valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos viršininkas –valstybinis veterinarijos inspektorius  Dainius Žiogelis
(pareigos, parašas, vardas, pavardė)

Žemės ūkio skyriaus vedėjas  Antanas Baura
(pareigos, parašas, vardas, pavardė)

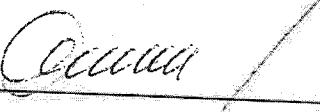
Bendrojo ir ūkio skyriaus vedėjas  Audronius Gališanka
(pareigos, parašas, vardas, pavardė)

Bendrojo ir ūkio skyriaus specialistė  Vaiva Kernagienė
(pareigos, parašas, vardas, pavardė)

Statybos skyriaus vyresnysis specialistas  Nikolajus Stanislavovas
(pareigos, parašas, vardas, pavardė)

Bendrojo ir ūkio skyriaus vyriausiasis specialistas  Linas Šulskuss
(pareigos, parašas, vardas, pavardė)

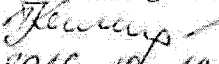
Ūkio subjekto (materialinių išteklių teikėjo)
vadovas ar jo įgaliotas asmuo

Antanas Razys Šupoda 
(pareigos, parašas, vardas, pavardė)

Kopija Tikra

Bendrojo ir ūkio skyriaus
specialistė

Vaiva Kernagienė


2016-10-13

PAŽYMA
APIE KOMPENSUOTINAS IŠLAIDAS UŽ MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ TEIKIMĄ,
LIKVIDUOJANT EKSTREMALIAJĄ SITUACIJĄ IR JOS PADARINIUS

2016-09-30
 ANYKŠČIAI

1. BENDROJI DALIS

Ūkio subjekto (materialinių išteklių teikėjo):	
pavadinimas	UAB Dezinfa
kodas	134857136
buveinė	A.Smetonos al. 67, LT -45309 Kaunas


2. INFORMACIJA APIE GAUTUS, SUNAUDOTUS AR SUŽALOTUS MATERIALINIUS IŠTEKLIUS

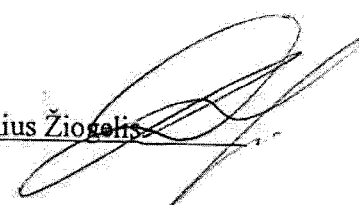
Eil. Nr.	Gauti, sunaudoti ar sužaloti materialiniai ištekliai					Pastabos	
	Darbų ir išlaidų aprašymas	Mato vienetas	Kiekis	Vertė (kaina), Lt			Teikimo, grąžinimo data
				Vieneto kaina	Iš viso		
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Darbai ligos židiniuose:				728,70	Nuo 2016-07-23 Iki 2016-09-14	
1.1.	Ūkinio pastato Laimos Žiukienės ūkyje Liepų g. 2B Umėnų k. Troškūnų sen. (kur buvo laikomos afrikiniu kiaulių maru užsikrėtusios kiaulės) bei aplinkos aerozolinė dezinfekcija.	m ²	1800	0,27	486,00		
1.2.	Atvykimas į židinio vietą	kartai	1	93,00	93,00		
1.3	Ūkinio pastato Sauliaus Mažvylos Šilelio g. 2 Čekonių k. Debeikių sen. (kur buvo laikomos afrikiniu kiaulių maru užsikrėtusios kiaulės) bei aplinkos aerozolinė dezinfekcija.	m ²	210	0,27	56,70		
1.4.	Atvykimas į židinio vietą	kartai	1	93,00	93,00		
	Pridėtinės vertės mokestis 21,00%						Vadovaujantis PVM įst. 20 str. paslaugos neapmokestinamos


Kopija Tikra

[Signature]


Iš viso				728.70		
Kompensuotina išlaidų suma, Lt su PVM				728.70		


Komisijos pirmininkas Administracijos direktoriaus pavaduotojas,
ekstremaliųjų situacijų operacijų centro koordinatorius  Saulius Rasalas
 (pareigos, parašas, vardas, pavardė)


Komisijos nariai: Anykščių valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos viršininkas –valstybinis veterinarijos inspektorius Dainius Žiogelis 
 (pareigos, parašas, vardas, pavardė)

Žemės ūkio skyriaus vedėjas  Antanas Baura
 (pareigos, parašas, vardas, pavardė)

Bendrojo ir ūkio skyriaus vedėjas  Audronius Gališanka
 (pareigos, parašas, vardas, pavardė)

Bendrojo ir ūkio skyriaus specialistė  Vaiva Kernagienė
 (pareigos, parašas, vardas, pavardė)

Statybos skyriaus vyresnysis specialistas  Nikolajus Stanislavovas
 (pareigos, parašas, vardas, pavardė)

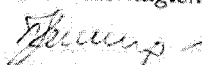
Bendrojo ir ūkio skyriaus vyriausiasis specialistas  Linas Šulskuss
 (pareigos, parašas, vardas, pavardė)

Ūkio subjekto (materialinių išteklių teikėjo)
 vadovas ar jo įgaliotas asmuo

UAB "Dezinf"
Vilniaus padalinio vadovas
Edmundas Skardžius
 (pareigos, parašas, vardas, pavardė)

Kopija Tikra

Bendrojo ir ūkio skyriaus
 specialistė
 Vaiva Kernagienė


 2016-10-13

MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ TEIKIMO EKSTREMALIŲ SITUACIJŲ ATVEJ AIS SUTARTIS

2016 m. liepos 24 d. Nr. A-SU-633
Anykščiai

Įgyvendinant civilinės saugos sistemos tikslus bei jai keliamus uždavinius ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymo 16 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimu Nr.512 patvirtintu Privalomųjų darbų atlikimo ekstremaliųjų situacijų atvejais ir kompensavimo už jų atlikimą tvarkos aprašu ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. liepos 21 d. nutarimu Nr.1107 patvirtintu Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašu.

UAB Anykščių komunalinis ūkis, pagal Lietuvos Respublikos įstatymus įsteigta ir veikianti įmonė, juridinio asmens kodas 154111083, kurios registruota buveinė yra Gegužės g. 47, Anykščiai, atstovaujama direktoriaus Kazimiero Šapokos, veikiančio pagal bendrovės įstatus (toliau – „Išteklių teikėjas“), ir

Anykščių rajono savivaldybės administracija, juridinio asmens kodas 154111083, kurios registruota buveinė yra J.Biliūno g. 23, Anykščiai, atstovaujama administracijos direktorės Venetos Veršulytės, veikiančio pagal Administracijos nuostatus (toliau – „Išteklių naudotojas“),

toliau Išteklių teikėjas ir Išteklių naudotojas kiekvienas atskirai gali būti vadinami „Šalimi“, o abu kartu – „Šalimis“, sudarė šią Sutartį ir susitarė dėl toliau išvardytų sąlygų.

I. SUTARTIES OBJEKTAS

1.1. Sutarties objektas - materialinių išteklių teikimas ekstremaliųjų situacijų atvejais gelbėjimo, paieškos ir neatidėliotiniams darbams atlikti, gyventojams evakuoti, ekstremaliosioms situacijoms likviduoti ir jų padariniams šalinti, valstybės ir savivaldybės institucijų ir įstaigų, ūkio subjektų veiklai palaikyti ir būtiniausioms gyvenimo (veiklos) sąlygoms atkurti bei kitoms civilinės saugos sistemos užduotims vykdyti.

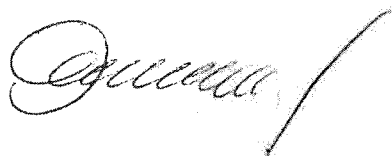
1.2. Materialiniai ištekliai – nekilnojamas turtas, transporto priemonės, statybinės medžiagos ir kiti ištekliai, kurie teisės aktų nustatyta tvarka gali būti panaudoti gresiančioms ar susidariusioms ekstremaliosioms situacijoms likviduoti ir jų padariniams šalinti, valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, kitų įstaigų, ūkio subjektų veiklai palaikyti ir atkurti.

1.3. Teikiamų materialinių išteklių aprašymas, sudėtis bei kitos teikimo sąlygos nustatyti Sutarties I priede „Civilinės saugos užduotys“, kuris yra neatskiriama šios Sutarties dalis.

II. IŠTEKLIŲ TEIKĖJO TEISĖS IR PAREIGOS

2.1. Išteklių teikėjas įsipareigoja:

2.1.1. ekstremaliųjų situacijų atvejais, gelbėjimo, paieškos ir neatidėliotiniams darbams atlikti, ekstremaliosioms situacijoms likviduoti ir jų padariniams šalinti, gyventojams evakuoti, valstybės ir savivaldybės institucijų ir įstaigų, ūkio subjektų veiklai palaikyti ir atkurti, kitoms civilinės saugos sistemos užduotims vykdyti (toliau – užduotys), Išteklių naudotojui pateikus žodinį (vėliau raštišką dokumentą) ar raštišką prašymą pateikti turimus materialinius išteklius pagal Išteklių naudotojo poreikį darbo, poilsio ir švenčių dienomis, nedarbo ar nakties metu, vadovaujantis šios Sutarties nuostatomis;



KOPIJA
TIKRA



38

- 2.1.2. pateikti pagal poreikį į Išteklių naudotojo nurodytą vietą tik techniškai tvarkingus, kokybiškus, tinkamus naudoti materialinius išteklius su juos aptarnaujančiu personalu (jei toks personalas būtinas) ir užtikrinti, kad juos eksploatuojantis personalas turi visas tam būtinas teises;
- 2.1.3. kokybiškai, savo pajėgomis vykdyti Išteklių naudotojo pavestas užduotis bei nurodytus darbus, laikantis Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos teisės aktų reikalavimų, užtikrinant priešgaisrinę ir aplinkos apsaugą vykdomų darbų vietoje bei trečiųjų asmenų apsaugą greta darbo vietos nuo atliekamų darbų sukeliama pavoju;
- 2.1.4. nedelsiant (raštu arba žodžiu) informuoti Išteklių naudotoją apie bet kurias aplinkybes, kurios trukdo ar gali sutrukdyti pavestų užduočių bei nurodytų darbų vykdymui;
- 2.1.5. užtikrinti iš Išteklių naudotojo Sutarties vykdymo metu gautos ir su Sutarties vykdymu susijusios informacijos konfidencialumą bei apsaugą;
- 2.1.6. užbaigus užduočių vykdymą ir/ar darbus, teisės aktų nustatyta tvarka, pateikti su pavestų užduočių bei darbų vykdymu susijusią informaciją apie patirtas išlaidas bei sunaudotą ar sužalotą materialinių išteklių ir atliktų užduočių bendrą suvestinę, atliktų darbų aktus bei kitus materialinių išteklių pateikimo, sunaudojimo ar sužalojimo, pavestų užduočių įvykdymą patvirtinančius dokumentus.
- 2.2. Išteklių teikėjas turi teisę gauti kompensaciją už išlaidas, susijusias su materialinių išteklių teikimu ir jam pavestų užduočių vykdymu.
- 2.3. Išteklių teikėjas turi ir kitas šios Sutarties, Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymo ir kitų Lietuvos Respublikoje galiojančių teisės aktų numatytas teises bei pareigas.

III. IŠTEKLIŲ NAUDOTOJO TEISĖS IR PAREIGOS

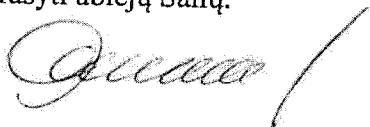
- 3.1. Išteklių naudotojas įsipareigoja:
- 3.1.1. Išteklių teikėjui suteikti informaciją, būtiną pavestų užduočių bei nurodytų darbų vykdymui;
- 3.1.2. siekti, kad Išteklių teikėjo nuostoliai ir veiklos sutrikimai būtų kiek įmanoma mažesni;
- 3.1.3. užbaigus pavestų užduočių bei darbų vykdymą, teisės aktų nustatyta tvarka, atlikti gautų, sunaudotų ar sužalotų materialinių išteklių inventorizaciją ir, remiantis inventorizacijos duomenimis, nustatyti kompensuotiną išlaidų sumą, įskaitant kompensaciją už išlaidas, susijusias su materialinių išteklių teikimu;
- 3.1.4. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka, pateikti prašymą Finansų ministerijai apie lėšų kompensacijai už materialinių išteklių teikimą skyrimą Išteklių teikėjui;
- 3.1.4. pasitelktus ir nesunaudotus materialinius išteklius grąžinti Išteklių teikėjui.
- 3.2. Išteklių naudotojas turi teisę tikrinti pavestų užduočių bei nurodytų darbų atlikimo eigą, kiekį ir kokybę.
- 3.3. Išteklių naudotojas turi ir kitas šios Sutarties, Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymo ir kitų Lietuvos Respublikoje galiojančių teisės aktų numatytas teises bei pareigas.

IV. KOMPENSACIJOS UŽ MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ PASITELKIMĄ MOKĖJIMAS

- 4.1. Sunaudotų ar sužalotų materialinių išteklių vertė ir kitos Išteklių teikėjo turėtos išlaidos, susijusios su pavestų užduočių, nurodytų darbų ir materialinių išteklių teikimu, apskaičiuojamos ir kompensuojamos, vadovaujantis Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. liepos 21 d. nutarimu Nr. 1107, nuostatomis.

V. SUTARTIES GALIOJIMAS

- 5.1. Ši Sutartis įsigalioja nuo jos pasirašymo momento ir yra neterminuota.
- 5.2. Sutartis gali būti nutraukta abiejų Šalių susitarimu.
- 5.3. Visi šios Sutarties pakeitimai ir papildymai galioja tik tuo atveju, jei jie yra įforminti raštu ir pasirašyti abiejų Šalių.


KOPIJA
TIKRA


39

VI. GINČŲ SPRENDIMAS

- 6.1. Visi su šia Sutartimi susiję ar dėl jos vykdymo, pažeidimo, nutraukimo ar negaliojimo kilę ginčai, pretenzijos, nesutarimai sprendžiami derybų būdu.
- 6.2. Jei susitarimo nepavyksta pasiekti derybomis, ginčai yra sprendžiami Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka.

VII. ŠALIŲ ATSAKOMYBĖ

- 7.1. Šalių atsakomybė yra nustatoma pagal galiojančius Lietuvos Respublikos teisės aktus ir šią Sutartį.
- 7.2. Kuriai nors Šaliai nevykdant šioje Sutartyje nurodytų savo įsipareigojimų, kita Šalis turi teisę vienašališkai nutraukti sutartį bei teisę į išlaidų ir patirtų nuostolių kompensavimą įstatymų nustatyta tvarka.

VIII. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

- 8.1. Šalis apie kitos Šalies įsipareigojimų nevykdymą ar netinkamą vykdymą privalo kitai Šaliai pranešti raštu, nurodant, kokie sutartiniai įsipareigojimai yra nevykdomi arba netinkamai vykdomi ir pareikalauti jų vykdymo.
- 8.2. Šalių viena kitai pagal šią Sutartį suteikta informacija laikoma komercine paslaptimi, jei tai nurodoma ją perduodant.
- 8.3. Šalys įsipareigoja neatskleisti komercinių paslapčių, informacijos tretiesiems asmenims, išskyrus Lietuvos Respublikos įstatymų nustatytais atvejais. Šiais atvejais Šalis, kuri privalo atskleisti komercines paslaptis ir/arba informaciją, įsipareigoja nedelsiant informuoti apie tai kitą Sutarties Šalį.
- 8.4. Ši Sutartis yra sudaryta lietuvių kalba, 2 (dviem) vienodą juridinę galią turinčiais egzemplioriais - po vieną egzempliorių kiekvienai Šaliai
- 8.6. Sutartis turi šiuos priedus:
- 8.6.1. 1 priedas „Civilinės saugos užduotys“.

IX. ŠALIŲ PARAŠAI IR REKVIZITAI

Išteklių teikėjas:

UAB Anykščių komunalinis ūkis

Gegužės g. 47, LT- 29107

Įmonės kodas 154111083

a.s. LT777182100002467735

AB Šiaulių bankas Anykščių KAS

Faksas +370 381 51 478

Tel. +370 381 51 478

Direktorius Kazys Šapoka

(vardas, pavardė, parašas)

A. V.

Išteklių naudotojas:

Anykščių rajono savivaldybės administracija

J.Biliūno g 23, LT-29111 Anykščiai

Įstaigos kodas 188774637

a.s. LT797182100000130678

AB Šiaulių bankas Anykščių KAS

Faksas +370 381 58088

Tel. +370 389 58013

Administracijos direktorė Veneta Veršulytė

(vardas, pavardė, parašas)

A. V.

Finansų ir apskaitos skyriaus
vedėjo pavaduotoja
Danuta Gruzinskienė

2016-07-25

Teisės, personalo ir civilinės
metrikacijos skyriaus
vyriausiasis specialistas
Rokas Bakšys

2016-07-25

Anykščių rajono savivaldybės administracijos
vyriausiasis specialistas
(mobilizacijai ir civilinei saugai)
Gintaras Vaičiūnas

2016-07-25

2016.10.07

Materialinių išteklių teikimo ekstremalių situacijų atvejais sutarties
1 priedas

CIVILINĖS SAUGOS UŽDUOTYS

1. Planuojamų materialinių išteklių, patelkiamų ekstremalių situacijų atveju, suvestinė:

Eil. Nr.	Materialinių išteklių pavadinimas, techniniai parametrai	Kiekis	Pastabos
1.	Ekskavatorius JUMZ -EO2621V (buldozeris, kaušas grunto kasimui)	1	
2.	Greideris DZ -143	1	
3.	Traktorius MTZ-82-1 (buldozeris)	1	
4.	Traktorius MTZ-82-1 (buldozeris)	1	
5.	Traktorius T-701 (buldozeris)	1	
6.	Traktorius ZETOR PLIUS 110 (buldozeris, frontalinis krautuvas, kaušas grunto kasimui)	1	
7.	Mašina MAN-17232 (presas šiukšlių vežimui)	1	
8.	Mašina MAN-26314 (presas šiukšlių vežimui)	1	
9.	Mašina MAN-24262 (presas šiukšlių vežimui)	1	
10.	Mašina MAZ-5337 (savivartė su manipulatoriumi)	1	
11.	Mašina IVECO DAILY (autokeltuvas iki 12,5 aukščio)	1	
12.	Mašina VW CARAVELLE (katafalkas)	1	
13.	Mašina VW CARAVELLE (katafalkas)	1	
14.	Mašina VW TRASPORTER (katafalkas)	1	

Ekstremalių situacijų atveju, įvertinus susidariusios situacijos pobūdį, padarinius bei atsižvelgiant į faktinį poreikį, gali būti patelkiami ir kiti išteklių turėtojo turimi materialiniai ištekliai, reikalingi ekstremaliajai situacijai ir/ar jos padariniams likviduoti.

2. Galimi ekstremaliosios situacijos, jos padarinių lokalizavimo, likvidavimo darbai:

Eil. Nr.	Darbų pavadinimas	Pastabos
1.	Gatvių ir kelių tvarkymas (mechanizuotas valymas, plovimas, barstymas, tepalo dėmių valymas nuo dangos, šlavimas, laistymas ir kt.)	
2.	Atliekų tvarkymas (buitinių, antrinių žaliavų ir kt.)	
3.	Miesto apšvietimo tinklų remontas	
4.	Nulaužtų, pažeistų, ant kelių, orinių elektros perdavimo linijų užvirtusių medžių tvarkymas	
5.	Teritorijos valymas sugriuvus pastatams ar kitiems statiniams	
6.	Griovių kasimas, užpylimas dėl ekstremaliosios situacijos perkasant kelius	
7.	Įtvirtinimų, pylimų nuo potvynių (polaidžių) įrengimas, žvyro, smėlio atvežimas	
8.	Pralaidų valymas	
9.	Darbai gyvūnų pavojingų užkrečiamųjų ligų židiniuose	

Ekstremalių situacijų atveju, įvertinus susidariusios situacijos pobūdį, padarinius bei atsižvelgiant į faktinį poreikį, gali būti atliekami ir kiti, šiame priede neįvardinti darbai, būtini likviduojant ekstremaliąją situaciją ir/ar jos padarinius.

**KOPIJA
TIKRA**

Bendrojo ir ūkio skyriaus
"Vieno langelio" specialistė
Monika Zafurskytė

2016-10-07

MATERIALINIŲ IŠTEKLIŲ TEIKIMO EKSTREMALIŲ SITUACIJŲ ATVEJAIS SUTARTIS

2016 m. liepos 24 d. Nr. VLN-P-2016/211/A-SU-624

Anykščiai

Igyvendinant civilinės saugos sistemos tikslus bei jai keliamus uždavinius ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymo 16 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimu Nr.512 patvirtintu Privalomųjų darbų atlikimo ekstremaliųjų situacijų atvejais ir kompensavimo už jų atlikimą tvarkos aprašu ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. liepos 21 d. nutarimu Nr.1107 patvirtintu Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašu.

VYKDYTOJAS: uždaroji akcinė bendrovė "DEZINFA", atstovaujama Vilniaus padalinio vadovo Edmundo Skardžiaus, toliau vadinama VYKDYTOJU, iš vienos pusės, ir

UŽSAKOVAS: Anykščių rajono savivaldybės administracija, atstovaujama administracijos direktorės Venetos Veršulytės

toliau vadinama UŽSAKOVU, iš kitos pusės, sudarė šią Materialinių išteklių teikimo ekstremaliųjų situacijų atvejais sutartį.

I. SUTARTIES OBJEKTAS

1.1. Nuo sutarties pasirašymo ir įsigaliojimo datos VYKDYTOJAS įsipareigoja pagal atskirą UŽSAKOVO pareikalavimą, ekstremaliųjų situacijų atveju, atlikti užkrato židinių dezinfekcijos darbus;

1.2. UŽSAKOVAS įsipareigoja laiku (vadovaujantis toliau sutartyje numatomais terminais) apmokėti už VYKDYTOJO atliktas paslaugas bei sunaudotas medžiagas.

II. ŠALIŲ TEISĖS IR PAREIGOS

2.1. VYKDYTOJAS įsipareigoja:

2.1.1. UŽSAKOVUI raštiškai arba žodžiu pareikalavus ir su UŽSAKOVU suderinus darbų atlikimo laiką bei vietą, VYKDYTOJAS įsipareigoja atlikti dezinfekcijos darbus UŽSAKOVO nurodytose vietose;

2.1.2. užkrato židinio vietoje susipažindinti asmenis su Atmintine klientui (Priedas Nr. 1) ir tik įsitikinus, kad dezinfekavimo procese dalyvaujantys asmenys suprato visus saugumo reikalavimus, pradėti vykdyti dezinfekcijos darbus;

2.1.3. atlikti dezinfekcijos darbus, vadovaujantis galiojančiais Lietuvos Respublikos norminiais aktais bei UŽSAKOVO reikalavimais;

KOPIJA
TIKRA

2.1.4. dirbti tik su Valstybinio visuomenės sveikatos centro autorizuotiems biocidais;

2.1.5. atlikus užkrato židinio dezinfekcijos darbus parengti darbų priėmimo aktą, kurį pasirašo Vykdytojas, Užsakovo atstovas ir Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Anykščių valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos viršininkas – valstybinis veterinarijos inspektorius, Anykščių rajono savivaldybės ekstremaliosios situacijos operacijų vadovas.

2.2. UŽSAKOVAS įsipareigoja:

2.2.1. laikytis VYKDYTOJO nurodymų ir sudaryti sąlygas VYKDYTOJUI atlikti dezinfekcijos darbus UŽSAKOVO nurodytose vietose;

2.2.2. susipažinti su Atmintine klientui (Priedas Nr. 1) ir jos laikytis;

2.2.3. skirti atsakingą (-us) asmenį (-is), įgaliotą stebėti VYKDYTOJO techniko (-ų) – dezinfektoriaus (-ių) atliekamus dezinfekcijos darbus, o taip pat, Kenkėjų Kontrolės technikui (-ams) – dezinfektoriui (-iams) baigus darbą, priimti ir pasirašyti dokumentus, patvirtinančius darbų atlikimą;

2.2.4. užtikrinti gautų duomenų apsaugą savo lėšomis ir priemonėmis, dokumentuose esančių duomenų neatskleisti ar nesuteikti kitokios galimybės bet kokia forma su jais susipažinti tretiesiems asmenims be VYKDYTOJO išankstinio sutikimo, išskyrus kontroliuojančias institucijas, veikiančias LR įstatymų nustatyta tvarka;

III. SUTARTYJE NUMATYTŲ PASLAUGŲ IR MEDŽIAGŲ APMOKĖJIMAS

3.1 UŽSAKOVAS įsipareigoja per 30 (trisdešimt) dienų po PVM sąskaitos faktūros gavimo dienos apmokėti sumą, paskaičiuotą pagal pateiktą kainininką (Priedas Nr. 2), už VYKDYTOJO suteiktas paslaugas, numatytas šios sutarties 2.1 punkte. Laiku nesumokėjus, skaičiuojami 0,02% dydžio delspinigiai nuo bendros sumos už kiekvieną pradelstą dieną.

IV. FORCE MAJEURE (nenugalima jėga)

4.1. Bet kuri šalis neatsako už bet kurios iš savo prievolių nevykdymą, jei ji įrodo, kad toks nevykdymas buvo sąlygotas aplinkybės, kurios ji negalėjo kontroliuoti bei protingai numatyti sutarties sudarymo metu, ir kad negalėjo užkirsti kelio šių aplinkybių ar jų pasekmių atsiradimui.

V. SUTARTIES GALIOJIMAS

5.1. Sutartis įsigalioja nuo jos pasirašymo dienos ir yra neterminuota.

5.2. Ši sutartis gali būti nutraukta abiejų šalių raštišku susitarimu.

VI. GINČŲ SPRENDIMAS

6.1 Visi ginčai (nesutarimai, reikalavimai), kilsiantys iš šios Sutarties ir su ja susiję, bus sprendžiami Derybomis. O nepavykus pasiekti derybomis, ginčai yra sprendžiami Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka.

6.2 Jeigu per 30 dienų nuo taikinamojo tarpininkavimo pradžios šalims nepavyks susitarti taikiai dėl ginčo užbaigimo, bet kurios iš šalių iniciatyva ginčas, kilęs iš šios Sutarties ar su ja susijęs, bus sprendžiamas LR įstatymų nustatyta tvarka.

VII. SUTARTIES EGZEMPLIORIAI BEI PAPILDYMAI

7.1. Ši Bendradarbiavimo sutartis yra sudaryta 2 (dviem) egzemplioriais, kurių vienas yra saugomas pas VYKDYTOJĄ, o antras - pas UŽSAKOVĄ. Abu egzemplioriai turi vienodą juridinę galią.



7.2. Kiekvienas raštiškai įformintas šios sutarties pakeitimas ar papildymas turės tokią pačią juridinę galią kaip ir minėtoji sutartis ir bus laikomas šios sutarties sudedamąja dalimi.

VIII. JURIDINIAI ŠALIŲ ADRESAI


VYKDYTOJAS:

UAB „DEZINFA“

A.Smetonos al. 67b
45309 Kaunas
Tel.: (5) 2328382
Faks.: (5) 2374525
a.s. LT457044060003296124
AB SEB bankas
PVM kodas: LT348571314
Įmonės kodas: 134857136



UAB „DEZINFA“

Vilniaus padalinio vadovas
Edmundas Skardžius


Vilniaus padalinio
Vitalijus Bartkevičius

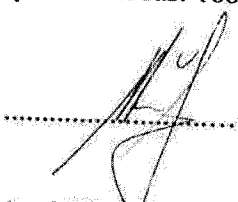

Finansų ir apskaitos skyriaus
vedėjo pavaduotoja
Danuta Gruzinskienė

Teisės, personalo ir civilinės
metrikacijos skyriaus
vyriausiasis specialistas
Rokas Bakšys

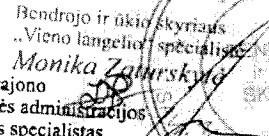
2016-07-21

UŽSAKOVAS:

ANYKŠČIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS
ADMINISTRACIJA
J. Biliūno g. 23,
Anykščiai
Tel.: (381) 58035
Faks.: (381) 58088
sąskaitos nr. LT 797182100000130678
AB Šiaulių bankas Anykščių KAS
Įmonės kodas: 188774637



Anykščių rajono savivaldybės administracijos direktorė Veneta Versulytė

KOPIJA
TIKRA


Bendrojo ir ūkio skyriaus
„Vieno langelio“ specialistė
Monika Zaturskytė
Anykščių rajono
savivaldybės administracijos
vyriausiasis specialistas
(mobilizacijai ir civilinei saugai)
Gintaras Vaičiūnas

2016 07 21

2016-10-27

44

Suderinta:

Dezinfa

Kenkėjų kontrolės Ekspertai

PRIEDAS Nr. 1

ATMINTINĖ KLIENTUI

Tik abipusis mūsų įmonės ir Jūsų, gerbiamas kliente, bendradarbiavimas leis užtikrinti efektyvią ir sėkmingą kovą prieš kenkėjus

Siekdami Jūsų įmonės darbuotojų ir produkcijos saugumo, privalote susipažinti su atmintinėje išdėstytais reikalavimais bei sudaryti sąlygas saugiam ir kokybiškam darbui atlikti.

Darbo su biocidais bei jiems skirtais prietaisais metu, Jūs ir Jūsų darbuotojai negalite būti patalpose bei įeiti į jas anksčiau, negu nurodyta KK techniko – dezinfektoriaus darbų plane – ataskaitoje bei KK darbų atlikimo žurnale. KK technikas – dezinfektorius, atlikęs kenkėjų kontrolės darbus, su šiais dokumentais Jus supažindins pasirašytinai.

Prieš apsispręsdami, ar leisti mūsų įmonei atlikti kenkėjų kontrolės darbus, JŪS PRIVALOTE:

Bendrieji reikalavimai (dezinfekcijai, dezinsekcijai ir deratizacijai)

- ▣ Laikytis pagal kompetenciją privalomų higienos normų, geros higienos praktikos taisyklių ir kitų reikalavimų higienos bei sandėliavimo sąlygoms pagal įmonei taikomus norminius aktus;
- ▣ Sudaryti tinkamas sąlygas KK technikui – dezinfektorius atlikti reikiamus darbus (patekti į visą objekto teritoriją, į objekto visas bendras ir pagalbines patalpas, laikytis visų KK techniko – dezinfektoriaus nurodymų ir pan.);
- ▣ Objekte skirti asmenį, atsakingą už tinkamą pasiruošimą darbų atlikimui, ekspozicijos laikotarpio ir vėdinimo užtikrinimą;
- ▣ Užtikrinti tinkamas sąlygas saugiam ir kokybiškam darbui atlikti (tinkamas patalpų apšvietimas, vėdinimas, nereikalingų daiktų pašalinimas iš patalpų ir kt.);
- ▣ Užtikrinti patalpose esančių žmonių visišką saugumą.

Reikalavimai aerozolinei dezinfekcijai ir dezinsekcijai

- ▣ Informuoti įmonės darbuotojus ir aplinkinių patalpų šeiminkus, lankytojus ir klientus apie planuojamus atlikti darbus;
- ▣ Uždengti ar kitaip užsandarinti atviras ventiliacijos angas, vamzdynus, langus ir kitas ertmes, susisiekiančias su kaimynystėje esančiomis patalpomis;
- ▣ Užtikrinti, kad patalpose, kuriose bus atliekami darbai, darbu atlikimo metu nebūtų žmonių. Užtikrinti, kad žmonės, į patalpas, kuriose buvo atliekami darbai, galėtų patekti tik gavę KK techniko – dezinfektoriaus leidimą;
- ▣ Iš darbams atlikti paruoštų patalpų pašalinti gyvūnus bei augalus, sandariai uždengti akvariumus;
- ▣ Maisto produktus ir naudojamą žaliavą pašalinti iš patalpų ar sandariai uždengti;
- ▣ Įrangą bei baldus atitraukti nuo sienų. Tuo atveju, jei patalpose yra tuščių baldų arba atidaromų įrengimų, juos reikia palikti pravirus;
- ▣ Maisto produktų gamyboje naudojamą inventorių (indus ir kitas priemones) pašalinti iš patalpų ar sandariai uždengti;
- ▣ Esant gamybinei būtinybei Jūsų darbuotojui patekti į apruoštas patalpas, būtina naudoti kvėpavimo ir odos apsaugos priemones;
- ▣ Prieš ir po darbų atlikimo išvalyti bei išplauti patalpas, jose esančią įrangą, inventorių bei kitus su produkcija kontaktuojančius paviršius.

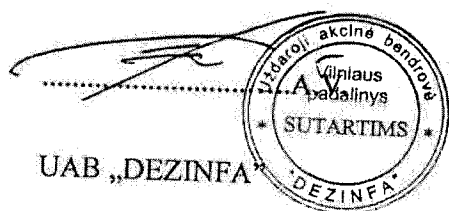
KOPIJA
TIKRA

45

Rekomendacijos efektyviai kenkėjų kontrolei vykdyti

- ▣ Teritorijoje laikytis tvarkos (be šiukšlių, nereikalingų daiktų, augmenijos prie pat namo sienų ir kt.) ir švaros;
- ▣ Pašalinti su pastato išorinėmis sienomis besiliečiančius augalus (medžių, krūmų šakas, nudžiūvusius medžius);
- ▣ Užsandarinti langus, duris ir plyšius sienose;
- ▣ Nepalikti išsipykusio vandens ar pabirusio maisto likučių;
- ▣ Pašalinti sąlygas, skatinančias drėgmės kaupimąsi viduje;
- ▣ Užtikrinti, kad kartu su žaliavomis, pakuote, į įmonę nepatektų kenkėjai;
- ▣ Kasdien pašalinti šiukšles ir kitas atliekas;
- ▣ Naudoti švarias ir uždengiamas šiukšlių dėžes.

**PAŽEIDŽIANT AR NEVYKDANT PATEIKTŲ REIKALAVIMŲ, ĮMONĖ PRETENZIJŲ
NEPRIIMA IR NENAGRINĖJA!**



Vilniaus padalinio vadovas
Edmundas Skardžius

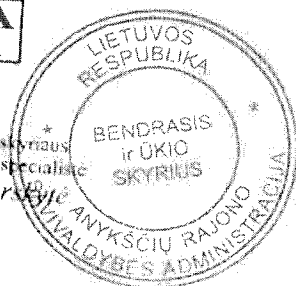


Anykščių rajono savivaldybės
administracijos direktorė Veneta Veršulytė

**KOPIJA
TIKRA**

Bendrojo ir ūkio skyriaus
„Vieno langelio“ specialistė
Monika Zaturkytė


2016-10-07




DEZINFEKCIJOS DARBŲ KAINININKAS



Eil. Nr.	Darbų pavadinimas	Atykimo į vietą kaina (fiksotas mokestis)	Kaina* Eur už 1m ² apruošiamo paviršiaus
1	Dezinfekcija	93 eurai	0,27 Eur/1m ²

* - įskaičiuojant kenkėjų kontrolės ir naikinimo darbams skirtus preparatus ir priemones, bet neįskaičiuojant galiojančiais Lietuvos Respublikos teisės aktais numatyto pridėtinės vertės mokesčio PVM¹.


UAB „DEZINFA“



Vilniaus padalinio vadovas
Edmundas Skardžius

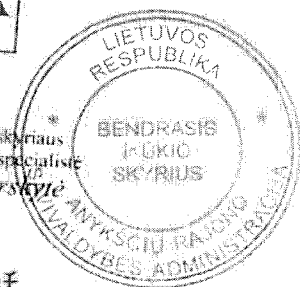



Anykščių rajono savivaldybės
administracijos direktorė Veneta Veršulytė

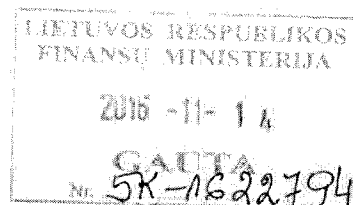
**KOPIJA
TIKRA**

Bendrojo ir ūkio skyriaus
„Vieno langelio“ specialistė
Monika Zaturuskaitė


2016-10-07



¹ Šios sutarties sudarymo metu kenkėjų kontrolės paslaugos, kurias įsipareigoja teikti *Vykdytojas* pagal šią sutartį, vadovaujantis LR pridėtinės vertės mokesčio įstatymu (2002 m. kovo 5 d. Nr. IX-751, Žin., 2002, Nr. 35-1271) pridėtinės vertės mokesčiu neapmokestinamos.



**PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTAS
PRIE VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS**

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2016-11- Nr. 9.4- (10.18E.)
2016-11-03 Nr.(2.36-04)-5K-
1620763)-6K-1607531

**DĖL SAVIVALDYBĖS LYGIO EKSTREMALIOSIOS SITUACIJOS ANYKŠČIŲ RAJONO
SAVIVALDYBĖS TERITORIJOJE PASKELBIMO PAGRISTUMO**

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Departamentas), atsakydamas į Jūsų 2016-11-03 raštą Nr. ((2.36-04)-5K-1620763-6K-1607531 „Dėl išvados pateikimo“, teikia nuomonę dėl ekstremaliosios situacijos paskelbimo.

Departamentas, išnagrinėjęs Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Anykšių valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2016 m. liepos 4 d. raštą Nr. 23SR-(23.5)-278 „Dėl afrikinio kiaulių maro nustatymo kiaulių ūkyje“, kuriuo patvirtina, kad kiaulių ūkyje Puodžių k. Debeikių sen. Anykščių r. nustatytas afrikinis kiaulių maras ir Anykščių rajono savivaldybės ekstremalių situacijų komisijos posėdžio 2016 liepos 4 d. protokolą Nr.1-ES-1 bei įvertinęs, kad tenkinami Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. rugpjūčio 31 d. nutarimu Nr. 1243 „Dėl ekstremaliųjų situacijų skelbimo ir atšaukimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintų Ekstremaliųjų situacijų skelbimo ir atšaukimo tvarkos aprašo 3.4 punkto bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. spalio 14 d. nutarimu Nr. 241 „Dėl ekstremaliųjų įvykių kriterijų sąrašo patvirtinimo pakeitimo“ patvirtintų Ekstremaliųjų įvykių kriterijų sąrašo 11.1 punkto reikalavimai, teikia nuomonę, kad ekstremalioji situacija Anykščių rajono savivaldybės teritorijoje 2016 m. liepos 4 d. buvo paskelbta pagrįstai.

Sprendžiant klausimą dėl lėšų kompensavimui skyrimo, siūlome įvertinti, ar buvo panaudotos savivaldybės administracijos direktoriaus rezervo fondo lėšos ekstremaliosioms situacijoms likviduoti, jų padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams iš dalies apmokėti, kaip numato Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 25 straipsnio nuostatos.

Direktorius

Remigijus Baniulis

Originalas nebus siunčiamas

Edita Zdanevičienė, tel. (8 5) 271 7503, el. p. edita.zdaneviciene@vpgt.lt

Biudžetinė įstaiga
Švitrigailos g. 18, 03223 Vilnius

Tel. (8 5) 271 6866
Faks. (8 5) 216 3494
El. p. pagd@vpgt.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188601311



Radviliškio rajono savivaldybės
administracija

2016 -11- 07

Nr.

G-3474-(8.9)

**PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTAS
PRIE VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS**

Radviliškio rajono savivaldybei

2016-11- Nr. 9.4- (10.23.)
I 2016-10-12 Nr. S-2325-(8.9)
2016-10-28 Nr. S-2487-(8.8)

**DĖL SAVIVALDYBĖS LYGIO EKSTREMALIOSIOS SITUACIJOS RADVILIŠKIO
RAJONO SAVIVALDYBĖJE PASKELBIMO PAGRĮSTUMO**

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos išnagrinėjo Radviliškio rajono savivaldybės 2016 m. spalio 12 d. raštą Nr. S-2325-(8.9) „Dėl savivaldybės lygio ekstremaliosios situacijos Radviliškio rajono savivaldybėje paskelbimo pagrįstumo ir teisėtumo“, 2016 m. spalio 28 d. raštą Nr. S-2487-(8.8) „Dėl lėšų gaisro padariniams likviduoti“ bei Aplinkos apsaugos agentūros 2016 m. spalio 25 d. raštą Nr. (23)-A4-10719 „Dėl oro kokybės tyrimų ir jų duomenų pateikimo“, ir teikia nuomonę, kad ekstremalioji situacija Radviliškio rajono savivaldybėje 2016 m. spalio 5 d. buvo paskelbta pagrįstai.

Direktorius
vidaus tarnybos generolas

Remigijus Baniulis

Originalas nebus siunčiamas

Olga Jurkevičienė, tel. (8 5) 271 7508, el. p. olga.jurkeviciene@vpgt.lt

Biudžetinė įstaiga
Švitrigailos g. 18, 03223 Vilnius

Tel. (8 5) 271 6866
Faks. (8 5) 216 3494
El. p. pagd@vpgt.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188601311

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS DEPARTAMENTAS**

**IŠVADA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LĖŠŲ SKYRIMO
IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO“ PROJEKTO
(Nr. TAP-16-1841; TAIS Nr. 16-12806)**

2016-11-22 Nr. NV-3649
Vilnius

Skubos tvarka įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projekto (toliau – Projektas) atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, nevertindami institucijoms iš Vyriausybės rezervo skiriamų lėšų sumų dydžio pagrįstumo, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siūlytina atsisakyti Projekto 4 punkto, kadangi Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. spalio 27 d. sprendimo administracinėje byloje Nr. I-2764-281/2016 apskundimo terminas dar nėra pasibaigęs (šis sprendimas dar nėra įsiteisėjęs) ir, mūsų žiniomis, jis yra apskūstas.

2. Atkreiptinas dėmesys, kad prie Projekto lydimųjų dokumentų turėtų būti pridėti Projekto 3, 5 punktuose minimi teismų sprendimai ir teikime Vyriausybei nurodyta, ar šie teismų sprendimai yra įsiteisėję.

3. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 32.2 papunktį, siūlytina Projektą pagal kompetenciją papildomai suderinti su Teisingumo ministerija.

Teisės taikymo skyriaus vedėjas

Dainius Petravičius

Siūlau įtraukti į Vyriausybės posėdžio (pasitarimo) darbotvarkės projektą

Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo (TAP-16-1841) (16-12806)

Pranešėjas: laikinai einanti finansų ministro pareigas R. Budbergytė

Dalyvauja: Finansų ministerijos Biudžeto departamento Biudžeto metodologijos ir planavimo skyriaus vyriausioji specialistė Judita Butėnaitė

Klausimo kuratorius: V.Pavardė, parašas

Posėdžių rengimo skyriaus
vyriausioji specialistė
E. Skodminienė

Škodminienė 2016-11-22

<p>Apsvarstyta ministerijų atstovų pasitarime</p> <p><u>2016-11-22</u></p> <p>(data)</p>	<p>Ministerijų atstovų pasitarimo protokolo išrašas</p> <p><i>Siūlyti FM įvertinti TD pastabas ir papildyti projekto lydimąją medžiagą. Projektą svarstyti Vyriausybės posėdyje (2016-11-22)</i></p>
<p>Informacija apie projekto svarstymą Vyriausybės pasitarime ar/ir Vyriausybės posėdyje</p>	<p>Papildoma informacija</p>

prie 18 kl. (LRV pos.)



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2016-11-10

Nr. (1.44.)7R-8558

Kopija

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai

DĖL TEISMO SPRENDIMŲ VYKDYMO

Informuojame, kad Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje buvo gauti šie teismų sprendimai dėl teisėjams nesumokėtos darbo užmokesčio dalies už darbą poilsio ir švenčių dienomis priteisimo:

1) Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016 m. rugsėjo 7 d. priėmė sprendimą administracinėje byloje Nr. I-2736-643/2016 pagal pareiškėjo Ramūno Antanavičiaus skundą, kuriuo pareiškėjui priteisė 1017,19 Eur.

2) Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016 m. spalio 12 d. priėmė sprendimą administracinėje byloje Nr. eI-2933-281/2016 pagal pareiškėjų Šiaulių apylinkės teismo teisėjų (iš viso – 24 asmenys) skundą, kuriuo pareiškėjams priteisė atitinkamas sumas (siekiant ekonomiškumo sumos iš teismo sprendimo nėra perrašomos).

3) Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016 m. spalio 27 d. priėmė sprendimą administracinėje byloje Nr. I-2764-281/2016 pagal pareiškėjo Gedimino Karpavičiaus skundą, kuriuo pareiškėjui priteisė 2873,48 Eur.

Kaip jau buvo ne kartą minėta anksčiau Teisingumo ministerijos teiktuose raštuose dėl teismo sprendimų vykdymo šios kategorijos bylose (pvz., 2015 m. balandžio 17 d. raštas Nr. (1.15.)7R-2683, 2015 m. rugsėjo 10 d. raštas Nr. (1.15.)7R-6356 ir kt.), iš Teisingumo ministerijos valdomų asignavimų neatlyginama žala, valdžios institucijų neteisėtais veiksmais padaryta šių valdžios institucijų darbuotojams, valstybės tarnautojams, taip pat valstybės politikams, teisėjams ir valstybės pareigūnams tais atvejais, jei buvo taikomi darbo santykius, valstybės tarnybą ar specialūs jų statusą reglamentuojantys teisės aktai.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad įsiteisėjęs teismo sprendimas, nutarimas ir nutartis yra privalomi visoms valstybės institucijoms, pareigūnams ir tarnautojams, įmonėms, įstaigoms, organizacijoms, kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims ir turi būti vykdomas visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. Primintina, kad nevykdant įsiteisėjusio teismo sprendimo ar nutarties pareiškėjai turi teisę kreiptis į antstolį dėl priverstinio teismo procesinio sprendimo įvykdymo.

Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punkte nustatyta, kad Vyriausybės rezervo lėšos yra naudojamos vykdamas arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus

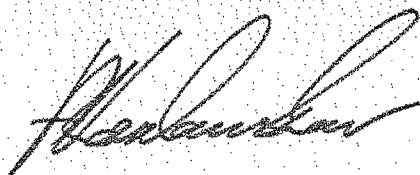


padengti. Įvertinę susidariusią situaciją, manome, jog tinkamiausias kilusios problemos sprendimo būdas yra skirti lėšas nurodytų įsiteisėjusių teismo sprendimų vykdymui iš Vyriausybės rezervo. Delsimas vykdyti įsiteisėjusių teismo sprendimus gali pažeisti proceso koncentracijos ir ekonomiškumo principus bei nebūtų suderinamas su Konstitucijoje įtvirtintais teisinės valstybės ir teisingumo principais. Be to, nevykdant teismo sprendimų geruoju galimos ir neigiamos finansinės pasekmės – antstoliams pradėjus priverstinį vykdymą reikėtų papildomai atlyginti vykdymo išlaidas, taip pat iškiltų grėsmė, jog bus areštuotos Teisingumo ministerijos ar Finansų ministerijos administruojamos mokėjimo sąskaitos. Dėl šios priežasties prašytume inicijuoti lėšų skyrimo iš Vyriausybės rezervo procesą.

PRIDEDAMA:

1. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016-09-07 sprendimas, 4 lapai.
2. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016-10-12 sprendimas, 17 lapai.
3. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016-10-77 sprendimas, 7 lapai.

Teisingumo ministerijos kancleris



Arūnas Kazlauskas



VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2016 m. rugsėjo 7 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja Margarita Stambrauskaitė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi administracinę bylą pagal pareiškėjo Ramūno Antanavičiaus skundą atsakovams Lietuvos valstybei, atstovaujamai Lietuvos Respublikos Vyriausybei, kurią atstovauja Teisingumo ministerija, ir Mažeikių rajono apylinkės teismui dėl neišmokėto darbo užmokesčio už darbą poilsio ir švenčių dienomis priteisimo

n u s t a t ė:

pareiškėjas Ramūnas Antanavičius (*toliau – ir pareiškėjas*) kreipėsi į teismą su skundu (tomas I, b.l. 1-6, 76, 106) prašydamas priteisti iš Mažeikių rajono apylinkės teismo nesumokėtą atlyginimo dalį už darbą švenčių ir poilsio dienomis pagal iš anksto sudarytą grafiką nuo 2010 m. liepos mėnesio iki 2013 m. birželio mėnesio, t. y. 19 dienų (152 valandas) – 11 598,24 Lt.

Pareiškėjas nurodė, kad jis Lietuvos Respublikos Prezidento 2007 m. gegužės 30 d. dekretu Nr. 1K-990 paskirtas Mažeikių rajono apylinkės teismo teisėju penkeriems metams, 2012 m. gegužės 7 d. dekretu Nr. 1K-1057 – Mažeikių rajono apylinkės teismo teisėju. Pareiškėjas 2010–2013 metais pagal teismo pirmininkės patvirtintus grafikus budėjo namuose poilsio ir švenčių dienomis nuo 9.00 val. iki 17.00 val., tačiau už budėjimą namuose 2011 ir 2012 metais buvo išmokėta tik nedidelė dalis 2009–2011 metais galiojusioje Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio redakcijoje nustatytos vienkartinės priemokos už atliktą papildomą darbą. Teismų įstatyme teisėjų darbo ne darbo metu apmokėjimo klausimas nėra reguliuojamas. Valstybės tarnybos santykius reglamentuojančio Valstybės tarnybos įstatymo 261 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad už viršvalandinį darbą mokama ne mažiau kaip pusantro valstybės tarnautojo pareiginės algos su jam nustatytais priedais dydžio, pagal to paties straipsnio 4 dalį numatoma, kad už budėjimą valstybės tarnautojui mokama Darbo kodekso nustatyta tvarka. Valstybės tarnybos įstatymo 261 straipsnio 5 dalis numato, kad laikas dirbant poilsio dienomis ir švenčių dienomis, nakties bei viršvalandinis darbas ir budėjimo laikas skaičiuojamas teisės aktų nustatyta tvarka. Darbo kodekso 194 straipsnyje išskiriami du darbo poilsio ir švenčių dienomis atlyginimo būdai priklausomai nuo to, ar asmuo dirbo pagal grafiką, ar ne pagal grafiką. Kadangi pareiškėjas dirbo pagal grafiką, jam turi būti taikoma Darbo kodekso 194 straipsnio 2 dalis. Pagal Darbo kodekso 194 straipsnio 2 dalį, už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis, nurodytas Darbo kodekso 186 straipsnio 2 dalyje. Už darbą poilsio ir švenčių dienomis kompensavimas kita poilsio diena ar dienos pridėjimas prie kasmetinių atostogų galimas tik tada, kai asmens darbas poilsio ar švenčių dienomis nėra numatytas pagal grafiką (Darbo kodekso 194 str. 1 d.). Pareiškėjas laikotarpiu nuo 2010 m. liepos mėn. iki 2013 m. birželio mėnesio dirbo 19 dienų (152 valandas), t. y. budėjo namuose: 2010 metais – liepos 17 d., rugsėjo 18 d., lapkričio 20 d.; 2011 metais – sausio 15 d., kovo 19 d., gegužės 14 d., liepos 2 d., rugsėjo 3 d., lapkričio 12 d.; 2012 metais – vasario 4 d., kovo 31

d., gegužės 5 d., rugpjūčio 4 d., spalio 6 d., gruodžio 1 d.; 2013 metais – sausio 12 d., kovo 11 d., balandžio 20 d., birželio 15 d. Darbas poilsio ir švenčių dienomis paskirtas Budėjimo poilsio ir švenčių dienomis grafikuose. Taigi už apskaičiuotą budėjimų laiką pareiškėjui turi būti atlyginama pagal Darbo kodekso 194 straipsnio 2 dalį mokant ne mažesnę kaip dvigubą darbuotojo vidutinį darbo valandos užmokestį (darbo dienos užmokestį), nurodytą Darbo kodekso 186 straipsnio 2 dalyje. Iš priteistinos sumos atskaitytinos sumos, išmokėtos pareiškėjui pagal Mažeikių rajono apylinkės teismo pirmininkės 2011 m. gruodžio 21 d. įsakymą Nr. V-113 ir 2012 m. gruodžio 19 d. įsakymą Nr. V-94. Iš viso priteistina suma sudaro 11 598,24 Lt.

Atsakovas Mažeikių rajono apylinkės teismas atsiliepimu į pareiškėjo skundą (tomas I, b. l. 79–81) prašė pareiškėjo skundą patenkinti, priteisiant jam neišmokėtą darbo užmokestį ne iš Mažeikių rajono apylinkės teismo, o iš Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės.

Atsakovas nurodė, kad teisėjų atlyginimų dydžius ir jų skaičiavimo tvarką nustato Teisėjų atlyginimų įstatymas, kurio 6 straipsnis reglamentuoja viršvalandinio darbo, darbo poilsio ir švenčių dienomis apmokėjimą. Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 14 d. nutarimu pripažinta, kad Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalis tiek, kiek ribojama teisėjų teisė gauti teisingą atlyginimą už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis, prieštarauja Konstitucijos 48 straipsnio 1 dalies nuostatai, konstituciniam teisinės valstybės principui. Teisėjų atlyginimo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies nuostatos, susijusios su ribojama teisėjų teise gauti teisingą atlyginimą už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis, nebuvo pakeistos, nebuvo priimtas teisės aktas, kuriuo būtų nustatytas apmokėjimas teisėjams už darbą dirbant viršvalandžius, poilsio bei švenčių dienomis, todėl tokiu atveju turėtų būti taikoma Darbo kodekso 194 straipsnio 2 dalis. Taikant minėtas Darbo kodekso nuostatas, dvigubas pareiškėjui išmokėtinas darbo užmokestis sudarytų 10 298,52 Lt. Atskaičius sumas, išmokėtas pareiškėjui pagal Mažeikių rajono apylinkės teismo pirmininkės 2011 m. gruodžio 21 d. įsakymą Nr. V-113 (416 Lt) ir 2012 m. gruodžio 19 d. įsakymą Nr. V-94 (1 092 Lt), pareiškėjui neišmokėta darbo užmokesčio dalis už darbą poilsio ir švenčių dienomis sudarytų 8 790,52 Lt. Mažeikių rajono apylinkės teismas taip pat nesutinka, kad yra tinkamas atsakovas šioje byloje ir kad neišmokėtas darbo užmokestis būtų priteistas pareiškėjui iš teismo. Valstybė, skirdama teisėją į užimamas pareigas ir atlikdama darbdavio vaidmenį, yra atsakinga už tinkamą jo darbo apmokėjimą bei už darbo apmokėjimą reglamentuojančių įstatymų priėmimą. Teismai yra finansuojami iš valstybės biudžeto ir yra tik asignavimų valdytojai. Nors teismai dalyvauja rengiant biudžeto projektus, kuriuos aprobuoja Teisėjų taryba ir pateikia Vyriausybei, keletą pastarųjų metų teismams iš valstybės biudžeto skiriami asignavimai neatitinka realių poreikių.

Atsakovas Lietuvos valstybė, atstovaujama Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kurią atstovauja Teisingumo ministerija, atsiliepimu (tomas I, b.l. 83-84) prašė skundą atmesti. Atkreipė dėmesį, kad byloje nepakanka duomenų, kad pareiškėjo darbas švenčių ir poilsio dienomis buvo organizuojamas Mažeikių rajono apylinkės teismo pirmininko sprendimu. Be to, pareiškėjas budėjo ne darbo vietoje, o namuose, todėl pagrindo tenkinti skundą nėra. Teisingumo ministerija skundą prašo atmesti ir tuo pagrindu, kad Lietuvos valstybė, atstovaujama Lietuvos Respublikos Vyriausybės, nėra tinkamu atsakovu.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Iš byloje esančių rašytinių įrodymų, o konkrečiai iš: Mažeikių rajono apylinkės teismo pirmininko 2010 m. sausio 25 d. įsakymo Nr. V-10 (tomas I, b.l. 7), 2010 m. gruodžio 23 d. įsakymo Nr. V-93 (tomas I, b.l. 11), 2011 m. gruodžio 15 d. įsakymo Nr. V-110 (tomas I, b.l. 14, 15), 2011 m. gruodžio 21 d. įsakymo Nr. V-113 (tomas I, b.l. 16), 2011 m. gruodžio 23 d. įsakymo Nr. V-116 (tomas I, b.l. 17), 2012 m. sausio 25 d. įsakymo Nr. V-12 (tomas I, b.l. 18, 19), 2012 m. balandžio 16 d. įsakymas Nr. V-44 (tomas I, b.l. 22, 23), 2012 m. rugsėjo 18 d. įsakymo Nr. V-68 (tomas I, b.l. 26,27), 2012 m. gruodžio 19 d. įsakymo Nr. V-94 (tomas I, b.l. 28), 2012 m. gruodžio 27 d. įsakymo Nr. V-96 (tomas I, b.l. 29, 30) 2013 m. kovo 12 d. įsakymo Nr. V-25 (tomas I, b.l. 31, 32), 2013 m. birželio 10 d. įsakymo Nr. V-53 (tomas I, b.l. 34, 35), darbo laiko apskaitos žiniaraščių (tomas I, b.l. 36-71), 2013 m. rugpjūčio 5 d. pažymos Nr. S5-9085 (tomas I, b.l. 82), 2013 m. lapkričio 27 d. pažymos Nr. S8-14410 (tomas I, b.l. 111) nustatyta, kad pareiškėjas poilsio ir švenčių dienomis budėjo namuose nuo 2010 m. liepos

mėnesio iki 2013 m. birželio mėnesio pagal teismo pirmininkės patvirtintus grafikus 19 dienų (152 valandas), t. y.: 2010 m. liepos 17 d., 2010 m. rugsėjo 18 d., 2010 m. lapkričio 20 d., 2011 m. sausio 15 d., 2011 m. kovo 19 d., 2011 m. gegužės 14 d., 2011 m. liepos 2 d., 2011 m. rugsėjo 3 d., 2011 m. lapkričio 12 d., 2012 m. vasario 4 d., 2012 m. kovo 31 d., 2012 m. gegužės 5 d., 2012 m. rugpjūčio 4 d., 2012 m. spalio 6 d., 2012 m. gruodžio 1 d., 2013 m. sausio 12 d., 2013 m. kovo 11 d., 2013 m. balandžio 20 d., 2013 m. birželio 15 d. Viena diena – 2013 m. kovo 11 d. – buvo šventinė, kitos budėjimo dienos – poilsio. Už darbą per budėjimus poilsio ir švenčių dienomis pareiškėjui 2011 metais buvo išmokėta 416 Lt, o 2012 metais – 1092 Lt.

Nagrinėjamu atveju yra aktualūs Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (*toliau – LVAT*) 2014 m. rugsėjo 30 d. nutartyje Nr. A492-1466/2014 (tomas I, b.l. 151-157) šioje administracinėje byloje pateikti faktų ir teisės išaiškinimai. LVAT nurodė, jog Teisėjų atlyginimų dydžius ir jų skaičiavimo tvarką nustato Teisėjų atlyginimų įstatymas (1 str.), kurio 6 straipsnyje (2008 m. lapkričio 6 d. įstatymas Nr. X-177) nurodyta, kad bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams metų pabaigoje už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose, išmokama ne didesnė kaip pareiginės algos dydžio vienkartinė priemoka. Ji mokama neviršijant atitinkamų metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme teismui nustatytą asignavimų darbo užmokesčiui. Jeigu šių lėšų nepakanka, taip pat jei teisėjas institucijoje nėra išdirbęs visų metų, priemokos dydis perskaičiuojamas proporcingai esamoms darbo užmokesčio lėšoms ir tais metais dirbtam laikui (1 d.). Konstituciniam Teismui 2011 m. vasario 14 d. nutarimu pripažinus Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalį prieštaraujančia Konstitucijai bei pabrėžus būtinybę tinkamai atlyginti už atliktą darbą, tačiau nesant jokių teisinio reguliavimo pakeitimų, be to, byloje nesant duomenų, kad pareiškėjui buvo kompensuota už jo budėjimą pagal grafiką poilsio ir švenčių dienomis ginčo laikotarpiu, konstatuotina, jog minėta teisinio reguliavimo spraga užpildytina taikant Darbo kodekso nuostatas (ABTĮ 4 str. 6 d.).

Darbo kodekso 194 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, jog už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis, nurodytas Darbo kodekso 186 straipsnio 2 dalyje. Byloje nustatius, jog pareiškėjui yra neapmokėta už budėjimus pagal grafiką poilsio ir švenčių dienomis, Darbo kodekso 194 straipsnio 2 dalis taikytina tik sprendžiant apmokėjimo klausimą už budėjimą švenčių dienomis (2013 m. kovo 11 d.).

Be to, LVAT nurodė, jog teisėjo budėjimas pagal grafiką poilsio dieną neturėtų būti tapatinamas su teisėjo darbu poilsio dieną, atliekamu teismo pirmininko nustatyta tvarka ne pagal budėjimo grafiką. Teisėjo budėjimas pagal teismo pirmininko ar jo įgalioto asmens patvirtintą grafiką yra skirtas užtikrinti neatidėliotinių veiksmų atlikimą ir yra nustatomas kaip garantija, kad prireikus bus atlikti neatidėliotini procesiniai veiksmai, kurių atlikimas pagal įstatymus negali būti perkeltas į teismo vidaus tvarkos taisyklėse nustatytą teismo darbo laiką. Pažymėtina, kad teisėjui budinti pagal grafiką poilsio ar švenčių dienomis, neatidėliotini procesiniai veiksmai, neiškilus tam poreikio, neatliekami. Atsižvelgiant į tai, kad pagal Darbo kodekso normas budėjimas darbe ir namuose įeina į darbo laiką (DK 143 str. 1 d. 1 p.), sprendžiant dėl kompensavimo teisėjui už budėjimą pagal grafiką turi būti atsižvelgiama į Darbo kodekso 155 straipsnio 2 dalies nuostatą, kad

budėjimas įmonėje prilyginamas darbo laikui, o budėjimas namuose – ne mažiau kaip pusei darbo laiko. Skirtingai nei teisėjo budėjimas pagal grafiką poilsio dieną, kurio metu neiškilus poreikio atlikti neatidėliotinus procesinius veiksmus, tokie veiksmai neatliekami, teisėjo darbas, atliekamas poilsio dieną ne pagal teismo pirmininko patvirtintą teisėjų budėjimo grafiką, o teismo pirmininko nustatyta tvarka, yra teisėjo funkcijų vykdymas poilsio dieną, kai tokio darbo nebuvo galima numatyti ar suplanuoti iš anksto, taip pat dėl turimų atlikti veiksmų specifikos nesant galimybės šį darbą atidėti darbo laikui, nustatytam teismo vidaus tvarkos taisyklėse. Dėl kompensavimo teisėjui už darbą poilsio dieną ne pagal grafiką, nesant kito teisinio reguliavimo, turi būti sprendžiama atsižvelgiant į Darbo kodekso 194 straipsnio 1 dalies nuostatas.

Nustatius, kad bylai aktualiu laikotarpiu pareiškėjas budėjo pagal teismo pirmininko patvirtintą grafiką poilsio dienomis, nagrinėjamu atveju Darbo kodekso 194 straipsnio 1 dalyje numatytas teisinis reguliavimas yra neaktualus.

Iš Darbo kodekso 155 straipsnio 3 dalyje nustatyto teisinio reguliavimo (už budėjimą įmonėje, kai viršijama darbo laiko trukmė (DK 144 str. 1 ir 2 d., 145, 146 str. ir 149 str. 1 d.), ar namuose per artimiausią mėnesį privalo būti suteikiamas poilsio laikas tokios pat trukmės kaip budėjimas įmonėje ar darbo laikui prilygintas budėjimo laikas (budint namuose), arba darbuotojo pageidavimu šis poilsio laikas gali būti pridedamas prie kasmetinių atostogų, arba apmokama kaip už viršvalandinį darbą) matyti, kad apmokėjimo už budėjimą dydžiui nustatyti turi įtakos darbo laiko trukmės viršijimo faktas. Byloje nustatius, jog ginčui aktualiu laikotarpiu pareiškėjui budint pagal grafiką poilsio ir švenčių dienomis buvo viršyta darbo laiko trukmė, turėtų būti sprendžiama dėl Darbo kodekso 155 straipsnio 3 dalies ir 193 straipsnio nuostatų taikymo išmokos už budėjimą pagal grafiką poilsio ir švenčių dienomis dydžiui apskaičiuoti. Nesant duomenų, jog pareiškėjo darbo laiko trukmė bylai aktualiu laikotarpiu buvo viršyta, turėtų būti sprendžiama dėl vidutinio darbo užmokesčio priteisimo už budėjimus pagal grafiką poilsio ir švenčių dienomis.

Iš byloje esančių jau anksčiau teismo sprendime aptartų rašytinių įrodymų nustatyta, jog pareiškėjas budėjo namuose. Visi ginčui aktualūs pareiškėjo budėjimai pagal grafiką poilsio dienomis vertintini kaip budėjimas namuose, kuris pagal Darbo kodekso 155 straipsnio 2 dalį prilyginamas ne mažiau kaip pusei darbo laiko, t. y. kiekvienas budėjimas namuose poilsio dieną prilyginamas 4 darbo valandoms už kurias turi būti sumokėta 1,5 vidutinio darbo užmokesčio kompensacija (DK 155 str. 2 d., 193 str.). Remiantis LVAT 2015 m. spalio 20 d. nutartimi Nr. A-3511-662/2015 kompensacija pareiškėjui už budėjimus Mažeikių rajono apylinkės teisme apskaičiuotina susumuotą vidutinį vienos dienos darbo užmokesį padalinant iš dviejų ir padauginant jį iš 1,5.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos asmenų, kuriems už darbą apmokama iš valstybės ar savivaldybės biudžeto lėšų, dėl ekonomikos krizės neproporcingai sumažinto darbo užmokesčio (atlyginimo) dalies grąžinimo įstatymu, atsižvelgdamas, be kita ko, į LVAT 2016 m. balandžio 19 d. nutartį Nr. A-38-552/2016 teismas, nustatydamas aktualų dydį, t.y. pareiškėjui per ginčo laikotarpį mokėtiną vidutinį darbo dienos užmokesį, remiasi Mažeikių rajono apylinkės teismo 2016 m. gegužės 24 d. pažyma Nr. S4-7538 (tomas II, b.l. 5).

Už pareiškėjo darbą 2013 m. kovo 11 d. (šventinę dieną) pareiškėjui priteistina pagal Darbo kodekso 155 straipsnio 2 dalį ir 194 straipsnio 2 dalį – 100,48 Eur (346,95 Lt).

Už pareiškėjo darbą budint poilsio dienomis pareiškėjui priteistina pagal Darbo kodekso 155 straipsnio 2 dalį ir 193 straipsnį – 916,70 Eur (pagal pažymą ((6075,22 Lt - 346,95 Lt (šv.d.) - 1508 Lt (per ginčo laikotarpį išmokėta kompensacija)) / 2) x 1,5 = 3165,20 Lt).

Viso pareiškėjui priteistina 1017,19 Eur už budėjimus poilsio ir švenčių dienomis per 2010 m. liepos mėnesio - 2013 m. birželio mėnesio laikotarpį.

Remiantis LVAT 2014 m. rugsėjo 30 d. nutartimi Nr. A⁴⁹²-1466/2014 (tomas I, b.l. 151-157) nustatyta suma už pareiškėjo budėjimus pagal grafiką poilsio ir švenčių dienomis priteistina iš atsakovo Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės. Reikalavimas Mažeikių rajono apylinkės teismo atžvilgiu atmestinas.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 85–87 straipsniais, 88 straipsnio 2 punktu, 127 straipsniu, 129 straipsniu,

n u s p r e n d ž i a:

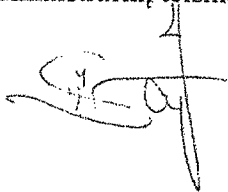
pareiškėjo Ramūno Antanavičiaus skundą tenkinti iš dalies.

Priteisti Ramūnui Antanavičiui iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, 1017,19 Eur nesumokėto darbo užmokesčio dalį už budėjimus poilsio ir švenčių dienomis už laikotarpį nuo 2010 m. liepos 1 d. iki 2013 m. birželio 30 d.

Pareiškėjo reikalavimą atsakovui Mažeikių rajono apylinkės teismui atmesti.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo dienos apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, apeliacinį skundą paduodant šiam teismui tiesiogiai arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėja



Margarita Stambrauskaitė



VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2016 m. spalio 12 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja Mefodija Povilaitienė rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjų Raimondos Andrulienės, Arūno Bartkaus, Erminijaus Baziulio, Almos Berniūnaitės, Astos Čebatoriūtės, Almos Jurgelienės, Lauros Karmazaitės, Arvydo Martinavičiaus, Astros Karpytės, Editos Kavaliauskienės, Jurgitos Kolyčienės, Gražinos Mataitienės, Rasos Milvydaitės, Aldonos Monstavičienės, Ernestos Montvidienės, Linos Muchtarovienės, Aleksandro Prygunkovo, Jarūnės Sedalienės, Petro Simėno, Irenos Stasiūnienės, Mariaus Steponaičio, Alfredo Vilbiko, Broniaus Vinciūno ir Vidos Žostautienės skundą atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamai Teisingumo ministerijos, trečiajam suinteresuotam asmeniui Šiaulių apylinkės teismui dėl neišmokėto atlyginimo už darbą poilsio ir švenčių dienomis priteisimo. Išnagrinėjęs bylą, teismas

n u s t a t ė:

pareiškėjai, Šiaulių apylinkės teismo teisėjai, 2013-09-02 teismui elektroninių ryšių priemonėmis per EPP padavė skundą, kurį patikslino 2014-01-17, prašydami iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Vyriausybės, priteisti nesumokėtą atlyginimą už darbą švenčių ir poilsio dienomis: Aldonai Monstavičienei 4 910,58 Lt (1 422,20 €) nuo 2010-08-21 iki 2013-07-01; Linai Muchtarovienei 5531,74 Lt (1 602,10 €) nuo 2010-10-23 iki 2013-07-01; Vidai Žostautienei 22 711,06 Lt (6 577,58 €) nuo 2010-08-10 iki 2013-07-01; Raimondai Andriulienei 22 364,17 Lt (6 477,11 €) nuo 2010-08-21 iki 2013-07-01; Astrai Karpytei 6 999,15 Lt (2 027,09 €) nuo 2010-08-14 iki 2013-07-01; Alfredui Vilbikui 6 458,17 Lt (1 870,42 €) nuo 2010-10-31 iki 2013-07-01; Ernestai Montvidienei 721,29 Lt (208,90 €) nuo 2013-02-09 iki 2013-07-01; Jarūnei Sedalienei 4 790,99 Lt (1 387,57 €) nuo 2011-05-14 iki 2013-07-01; Arvydui Martinavičiui 6 513,46 Lt (1 886,43 €) nuo 2010-10-16 iki 2013-07-01; Rasai Milvydaitei 17 486,37 Lt (5 064,40 €) nuo 2010-09-04 iki 2013-07-01; Almai Jurgelienei 6 458,70 Lt (1 870,57 €) nuo 2010-09-18 iki 2013-07-01; Aleksandrui Prygunkovui 5 849,08 Lt (1 694,01 €) nuo 2011-05-21 iki 2013-07-01; Erminijui Baziuliui 19 207,10 Lt (5 562,76 €) nuo 2010-08-28 iki 2013-07-01; Editai Kavaliauskienei 6 436,93 Lt (1 864,26 €) nuo 2010-08-28 iki 2013-07-01; Gražinai Mataitienei 5 012,09 Lt (1 451,60 €) nuo 2010-09-11 iki 2013-07-01; Irenai Stasiūnienei 5 134,90 Lt (1 487,17 €) už laikotarpį nuo 2011-04-23 iki 2013-07-01; Arūnui Bartkui 3 945,08 Lt (1 142,57 €) už laikotarpį nuo 2011-07-02 iki 2013-07-01; Broniui Vinciūnui 3 224,29 Lt (933,82 €) už laikotarpį nuo 2011-12-24 iki 2013-07-01; Jurgitai Kolyčienei 2 707,28 Lt (784,08 €) už laikotarpį nuo 2011-12-26 iki 2013-07-01; Laurai Karmazaitei 2 527,74 Lt (732,08 €) už laikotarpį nuo 2012-04-07 iki 2013-07-01; Almai Berniūnaitei 8 376,99 Lt (2 426,14 €) už laikotarpį nuo 2011-11-19 iki 2013-07-01; Astai Čebatoriūtei 5 038,71 Lt (1 459,31 €) už laikotarpį nuo 2012-04-09 iki 2013-07-01; Mariui Steponaičiui 6 634,19 Lt (1 921,39 €) už laikotarpį nuo 2012-02-18 iki 2013-07-01; Petru Simėnui 7 951,32 Lt (2 302,86 €) už laikotarpį nuo 2010-02-04 iki 2013-02-04.

Nurodė, kad Teisėjų atlyginimų įstatymas 6 str. 1 d. nustato teisę už viršvalandinį darbą ir darbą poilsio bei švenčių dienomis gauti ne didesnę kaip pareiginės algos dydžio vienkartinę priemonę, neviršijant atitinkamų metų nustatytų asignavimų darbo užmokesčiui. Ji mokama neviršijant atitinkamų metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme teismui nustatytų asignavimų darbo užmokesčiui. Jeigu šių lėšų nepakanka, taip pat jei teisėjas institucijoje nėra išdirbęs visų metų, priemokos dydis perskaičiuojamas proporcingai esamoms darbo užmokesčio lėšoms ir tais metais dirbtam laikui. Konstitucinis Teismas 2011 m. vasario 14 d. nutarime pripažino, kad minėta nuostata tiek, kiek ribojama teisėjų teisė gauti teisingą atlyginimą už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis, prieštaravo Lietuvos Respublikos Konstitucijos 48 straipsnio 1 dalies nuostatai „Kiekvienas žmogus <...> turi teisę <...> gauti teisingą apmokėjimą už darbą <...>“, konstituciniam teisinės valstybės principui. Pareiškėjai 2010-2013 metais pagal teismo pirmininko įsakymus ir patvirtintus grafikus budėjo namuose poilsio ir švenčių dienomis, tačiau nustatytos vienkartinės priemokos už atliktą papildomą darbą nebuvo išmokėtos. Teismų įstatyme teisėjų darbo ne darbo metu apmokėjimo klausimas nėra reguliuojamas. Valstybės tarnybos santykius reglamentuojančio Valstybės tarnybos įstatymo 26¹ straipsnio 3 dalyje numatyta, kad už viršvalandinį darbą mokama ne mažiau kaip pusantro valstybės tarnautojo pareiginės algos su jam nustatytais priedais dydžio, pagal to paties straipsnio 4 dalį numatoma, kad už budėjimą valstybės tarnautojui mokama Darbo kodekso nustatyta tvarka. Valstybės tarnybos įstatymo 26¹ straipsnio 5 dalis numato, kad laikas dirbant poilsio dienomis ir švenčių dienomis, nakties bei viršvalandinį darbą ir budėjimo laikas skaičiuojamas teisės aktų nustatyta tvarka. Darbo kodekso 193 straipsnis numato, kad už viršvalandinį darbą ir darbą naktį mokama ne mažiau kaip pusantro darbuotojo darbo užmokesčio, nurodyto Darbo kodekso 186 straipsnio 2 dalyje. Darbo kodeksas nenumato išskirtinės apmokėjimo už budėjimus tvarkos, todėl vadovaujamasi normomis, kurios numato darbo užmokesčio už darbą poilsio ir švenčių dienomis mokėjimo tvarką. Darbo kodekso 194 straipsnyje išskiriami du darbo poilsio ir švenčių dienomis atlyginimo būdai priklausomai nuo to, ar asmuo dirbo pagal grafiką, ar ne pagal grafiką. Kadangi pareiškėjai dirbo pagal grafiką, jiems turi būti taikoma Darbo kodekso 194 straipsnio 2 dalis, pagal kurią už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis, nurodytas Darbo kodekso 186 straipsnio 2 dalyje.

Teismo posėdyje pareiškėjai nedalyvavo, apie posėdžio laiką ir vietą jiems pranešta tinkamai.

Atsakovė Lietuvos valstybė, atstovaujama Lietuvos Respublikos Teisingumo ministerijos, atsiliepine į skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė sutinkanti, kad teisinio reguliavimo spraga dėl teisingo apmokėjimo užpildytina Darbo kodekso nuostatomis, tačiau pabrėžia, kad Konstitucinis Teismas 2011 m. vasario 14 d. nutarime aiškiai nurodė papildomas sąlygas, kurioms egzistuojant galima būtų tenkinti pareiškėjų skundą. Konstitucinis Teismas šiame nutarime pasisakė, kad pagal Konstituciją, *inter alia* jos 48 straipsnio 1 dalį, negali būti tokios situacijos, kad teisėjui, vykdančiam Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse ir kituose įstatymuose nurodytas teisėjo funkcijas, kurios turi būti vykdomos po darbo valandų, poilsio bei švenčių dienomis, būtų nemokama arba už šį darbą nebūtų apmokama teisingai. Be to, iš Konstitucijos ir įstatymų kyla ir tam tikros teisėjų funkcijos, kurias vykdydamas teisėjas turi dirbti viršvalandžius, poilsio bei švenčių dienomis. Atsižvelgdama į tai, atsakovė teigia, kad atlyginti už budėjimus galima tik tuo atveju, jeigu būtų atliekamos konkrečios įstatymuose numatytos funkcijos: būtų sprendžiami suėmimo, laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimai ir kt. Nurodo, kad byloje esantys įrodymai nepatvirtina, jog tuo laiku pareiškėjai vykdė realias funkcijas.

Teismo posėdyje atsakovės atstovė nedalyvavo.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Šiaulių apylinkės teismas atsiliepine į skundą prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad teisėjų atlyginimai finansuojami iš valstybės biudžeto lėšų pagal valstybės biudžeto darbo užmokesčiui patvirtintus asignavimus. Šiaulių apylinkės teismas, apskaičiuodamas ir

išmokėdamas teisėjams atlyginimus, vadovaujasi galiojančiais teisės aktais. Sumokėti jiems už 2010-2013 m. dirbtą viršvalandinį darbą ir darbą poilsio ir švenčių dienomis nėra galimybės, nes teismui skirti asignavimai buvo ir šiuo metu yra nepakankami.

Teismo posėdyje trečiasis suinteresuotas asmuo nedalyvavo.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje sprendžiamas ginčas dėl pareiškėjams, kurie ginčo laikotarpiu buvo Šiaulių apylinkės teismo teisėjai, neišmokėtos kompensacijos už budėjimą pagal grafiką poilsio ir švenčių dienomis įvairiais laikotarpiais nuo 2010 m. iki 2013 m. liepos 1 d.

Bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėjai įvairiais laikotarpiais 2010-2013 budėjo poilsio ir švenčių dienomis pagal Šiaulių apylinkės teismo pirmininkės patvirtintus grafikus Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse ir kituose įstatymuose numatytoms funkcijoms atlikti, tačiau už atliktą darbą pareiškėjams nebuvo kompensuota.

Teisėjų atlyginimų dydžius ir jų skaičiavimo tvarką nustato Teisėjų atlyginimų įstatymas (1 straipsnis), kurio 6 straipsnyje nustatyta, kad bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams metų pabaigoje už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose, išmokama ne didesnė kaip pareiginės algos dydžio vienkartinė priemoka. Ji mokama neviršijant atitinkamų metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme teismui nustatytų asignavimų darbo užmokesčiui. Jeigu šių lėšų nepakanka, taip pat jei teisėjas institucijoje nėra išdirbęs visų metų, priemokos dydis perskaičiuojamas proporcingai esamoms darbo užmokesčio lėšoms ir tais metais dirbtam laikui (1 d.); šio straipsnio 1 d. nurodytų priemokų dydžių nustatymo ir išmokėjimo sąlygas ir tvarką nustato Teisėjų taryba (2 d.).

Teisėjų taryba 2008-12-05 nutarimu Nr.13P-211-(7.1.2) patvirtino Vienkartinės priemokos teisėjams nustatymo ir išmokėjimo sąlygų bei tvarkos aprašą (toliau – Tvarkos aprašas), kuriuo reglamentavo Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nustatytos, išmokamos metų pabaigoje, vienkartinės priemokos teisėjams už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis, atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose, dydžio nustatymo ir išmokėjimo sąlygas ir tvarką. Tvarkos aprašo 3 punkte nustatyta analogiška Teisėjų atlyginimo įstatymui nuostata, kad vienkartinė priemoka teisėjams mokama neviršijant atitinkamų metų Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme teismui nustatytų asignavimų darbo užmokesčiui. Jei šių lėšų nepakanka, priemokos dydis perskaičiuojamas proporcingai esamoms darbo užmokesčio lėšoms ir tais metais dirbtam laikui.

Teisėjų taryba 2009-04-24 priėmė nutarimą Nr. 13P-71-(7.1.2) „Dėl pavyzdinio vienkartinės priemokų teisėjams mokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, kuriuo reglamentavo bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjų viršvalandinio darbo, darbo poilsio ir švenčių dienomis, atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose, apskaitą ir vienkartinės priemokos apskaičiavimo ir išmokėjimo sąlygas bei tvarką ir įpareigojo teismų pirmininkus patvirtinti teisėjų viršvalandinio darbo, darbo poilsio ir švenčių dienomis, apskaitos ir vienkartinės priemokos apskaičiavimo ir išmokėjimo sąlygas bei tvarką. Šio teisės akto 3 punkte nustatyta, kad švenčių bei poilsio dienomis Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose nustatytoms funkcijoms atlikti, kurios negali būti atliktos pagal teismo vidaus darbo tvarkos taisyklės nustatytu teismo darbo metu, teisėjai budi pagal teismo pirmininko patvirtintą teisėjų budėjimo grafiką; 4 punkte nustatyta, kad teisėjai dirbti teisme po darbo valandų, taip pat poilsio ir švenčių dienomis gali laikydamiesi teismo pirmininko nustatytos tvarkos (išskyrus atvejus, kai nagrinėjama byla arba yra būtina atlikti kitus neatidėliotinus veiksmus). Teisėjų tarybos 2009-04-24 nutarimo Nr. 13P-71-(7.1.2) 5 ir 6 punktuose išdėstyta ne darbo metu dirbti laiko apskaitos tvarka.

Konstitucinis Teismas 2011 m. vasario 14 d. nutarime pripažino, kad Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 str. 1 d. (Žin., 2008, Nr. 131-5022) tiek, kiek ribojama teisėjų teisė gauti teisingą atlyginimą už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 48 str. 1 d. nuostatai „Kiekvienas žmogus <...> turi teisę <...> gauti teisingą apmokėjimą už darbą <...>“, konstituciniam teisinės valstybės principui.

Po minėto Konstitucinio Teismo nutarimo paskelbimo Teisėjų atlyginimo įstatymo 6 str. 1 d. nuostatos nebuvo pakeistos, taip pat nebuvo priimtas kitas teisės aktas, kuriuo būtų nustatytas kompensavimas teisėjams už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis. Atkreiptinas dėmesys, kad teisinio reguliavimo trūkumų įveikimas *ad hoc*, teismams nagrinėjant bylas, yra būtina prielaida asmens, kuris kreipėsi į teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo, teisių ir laisvių apsaugai užtikrinti atitinkamuose individualiuose visuomeniniuose santykiuose, todėl nagrinėjamu atveju teisinio reguliavimo spraga užpildytina taikant DK nuostatas (ABTĮ 4 str. 6 d.).

Kompensavimą už darbą pagal grafiką šventinėmis dienomis reglamentuoja DK 194 str. 2 d., t. y. už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis, nurodytas DK 186 str. 2 d., tuo tarpu skaičiuojant kompensaciją už budėjimus pagal grafiką poilsio dienomis turi būti vadovaujama DK 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis. Reglamentuojančio budėjimo teisinius santykius DK 155 str. 2 d. yra nustatyta, kad budėjimas įmonėje prilyginamas darbo laikui, o budėjimas namuose – ne mažiau kaip pusei darbo laiko. DK 155 str. 3 d. nurodo, jog už budėjimą įmonėje, kai viršijama darbo laiko trukmė (DK 144 str. 1 ir 2 d., 145, 146 str. ir 149 str. 1 d.), ar namuose per artimiausią mėnesį privalo būti suteikiamas poilsio laikas tokios pat trukmės, kaip budėjimas įmonėje ar darbo laikui prilygintas budėjimo laikas (budint namuose), arba darbuotojo pageidavimu šis poilsio laikas gali būti pridedamas prie kasmetinių atostogų, arba apmokama kaip už viršvalandinį darbą. Apmokėjimą už viršvalandinį darbą reglamentuoja DK 193 str., pagal kurį už viršvalandinį darbą mokama ne mažiau, kaip pusantro darbuotojo darbo užmokesčio, nurodyto DK 186 str. 2 d.

LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2014 m. gegužės 20 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A146-1252/2014 išaiškinta, jog teismas turi nustatyti, ar tomis savaitėmis, kuriomis pareiškėjas budėjo pagal grafiką poilsio dienomis, buvo (nebuvo) viršyta darbo laiko trukmė. Nustačius, jog ginčui aktualiu laikotarpiu pareiškėjui budint pagal grafiką poilsio dienomis buvo viršyta darbo laiko trukmė, turėtų būti sprendžiama dėl DK 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatų taikymo išmokos už budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis dydžiui apskaičiuoti. Nesant duomenų, jog pareiškėjo darbo laiko trukmė bylai aktualiu laikotarpiu buvo viršyta, turėtų būti sprendžiama dėl vidutinio darbo užmokesčio priteisimo už budėjimus pagal grafiką poilsio dienomis.

Apibendrinęs aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, teismas konstatuoja, kad pareiškėjams už budėjimą poilsio dienomis, kai buvo viršyta Darbo kodekso 144 str. 1 d. nustatyta 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmė, turėjo būti mokamas ne mažesnis kaip pusantro dydžio vidutinis darbo užmokestis (Darbo kodekso 193 str.). Tomis savaitėmis, kaip budint pagal grafiką poilsio dienomis nebuvo viršyta 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmė, turėjo būti mokamas ne mažesnis kaip vidutinis darbo užmokestis (Darbo kodekso 193 str.). Už budėjimą švenčių dienomis turėjo būti atlyginama vadovaujantis Darbo kodekso 194 str. 2 d. nuostatomis. Apskaičiuojant mokėtiną darbo užmokestį už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis, atsižvelgtina į tai, ar budėjimas vyko namuose ar darbe, nes pagal DK 155 str. 2 d. budėjimas įmonėje prilyginamas darbo laikui, o budėjimas namuose – ne mažiau kaip pusei darbo laiko.

Atsižvelgiant į tai, kad byloje yra sujungti visų Šiaulių apylinkės teismo teisėjų reikalavimai dėl darbo užmokesčio už budėjimą švenčių ir poilsio dienomis priteisimo, teismas atskirai nustatys kiekvienam teisėjui priteistiną darbo užmokesčio sumą.

Atkreiptinas dėmesys, jog, kaip minėta, byloje nėra duomenų, jog pareiškėjams už budėjimą 2010–2013 metais pagal grafiką poilsio dienomis buvo kompensuota kitais būdais (suteikiant papildomą poilsio laiką ar jį pridedant prie atostogų ir išmokant vidutinį darbo), o pareiškėjams prašant priteisti už ginčui aktualius budėjimo laikotarpius pinigines sumas, atsižvelgus į Konstitucinio Teismo išaiškinimą, šiuo atveju pareiškėjams kompensacija priteistina pinigais.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjos Raimondos Andrulienės darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėja budėjo darbe šiomis poilsio dienomis – 2011-01-29, 2012-09-01, 2012-10-27, 2012-07-07. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjai Raimondai Andrulienei, už budėjamą poilsio dienomis darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokeskis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, iš viso – 1 591,62 Lt (460,97 Eur).

Pareiškėjai Raimondai Andrulienei budint darbe kitomis poilsio dienomis, t. y. 2010-08-21, 2010-09-11, 2010-10-23, 2010-10-31, 2010-11-20, 2011-02-13, 2011-02-26, 2011-03-26, 2011-05-14, 2011-06-11, 2011-07-23, 2011-08-13, 2011-09-24, 2011-10-22, 2011-11-12, 2012-01-21, 2012-02-25, 2012-03-31, 2012-04-21, 2012-05-12, 2012-10-13, 2012-11-10, 2012-12-22, buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokeskis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 12 761,88 Lt (3 696,1 Eur).

Pagal Darbo kodekso 196 str. 2 d., už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokeskis. Darbo užmokesčio žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja Raimonda Andrulienė toliau nurodytomis švenčių dienomis budėjo darbe pagal nustatytą grafiką: 2010-12-25, 2011-08-15, 2013-07-06. Atsižvelgiant į tai, už šias dienas jai mokėtinas darbo užmokeskis apskaičiuotinas vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 186 str. 2 d. ir 196 str. 2 d. nuostatomis, t. y. budėjimo švenčių dienomis darbo užmokeskis dauginamas iš dviejų, iš viso – 2 165,16 Lt (627,07 Eur).

Teismas konstatuoja, kad pareiškėjai Raimondai Andrulienei už budėjamą poilsio ir švenčių dienomis laikotarpį nuo 2010-08-21 iki 2013-07-06 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 16 518,66 Lt (4 784,13 Eur), todėl pareiškėja Raimonda Andrulienė yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjamą poilsio ir švenčių dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjo Arūno Bartkaus darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėjas budėjo darbe 2011-12-10. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjui Arūnui Bartkui, už budėjamą poilsio dienomis darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokeskis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, iš viso – 320,9 Lt (92,94 Eur).

Pareiškėjui Arūnui Bartkui budint darbe kitomis poilsio dienomis, t. y. 2012-07-21, 2013-03-31, 2013-04-13, buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjui apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokeskis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 1 514,78 Lt (438,71 Eur). 2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nurodyta, kad pareiškėjas Arūnas Bartkus taip pat budėjo 2011-07-02 dieną. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, jog pareiškėjas šią dieną budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėjas šią dieną budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šią dieną pareiškėjui apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokeskis, pareiškėjo išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 160,45 Lt (46,47 Eur).

Pagal Darbo kodekso 196 str. 2 d., už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokeskis. Darbo užmokesčio žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjas Arūnas Bartkus 2011-04-25 švenčių dieną budėjo pagal nustatytą grafiką. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraštyje nepažymėta, kad pareiškėjas šią dieną budėjo darbe, daroma išvada, kad pareiškėjas šią dieną budėjo namuose. Atsižvelgiant į tai, už šią dieną jam mokėtinas darbo užmokeskis apskaičiuotinas vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 186 str. 2 d. ir 196 str. 2 d.

nuostatomis, t. y. budėjimo švenčių dienomis darbo laikas dalinamas iš dviejų, gautą valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 2, iš viso – 320,9 Lt (92,94 Eur).

Teismas konstatuoja, kad Arūnui Bartkui už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2011-07-02 iki 2013-04-13 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 2 317,03 Lt (671,06 Eur), todėl pareiškėjas Arūnas Bartkus yra įgijęs teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjo Erminijaus Baziulio darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėjas budėjo darbe toliau nurodytomis dienomis: 2011-02-05, 2011-06-04, 2011-08-27, 2011-10-31, 2011-11-26, 2012-05-05. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjui Erminijui Baziuliui, už budėjimą poilsio dienomis darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, iš viso – 1 981,45 Lt (573,87 Eur).

Pareiškėjui Erminijui Baziuliui budint darbe kitomis poilsio dienomis, t. y. 2010-08-28, 2010-09-25, 2010-10-30, 2010-11-27, 2011-03-05, 2011-04-02, 2011-05-07, 2011-07-02, 2011-09-10, 2011-10-08, 2012-01-14, 2012-04-07, 2012-06-09, 2012-07-21, 2012-09-15, 2012-10-20, 2012-11-17, 2013-02-23, 2013-07-13 buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjui apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 9 448,55 Lt (2 736,49 Eur).

Pagal Darbo kodekso 196 str. 2 d., už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis. Darbo užmokesčio žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjas Erminijus Baziulis toliau nurodytas švenčių dienas budėjo darbe pagal nustatytą grafiką: 2011-01-01, 2011-06-24, 2012-02-16, 2012-12-24. Atsižvelgiant į tai, už šias dienas jam mokėtinas darbo užmokestis apskaičiuotinas vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 186 str. 2 d. ir 196 str. 2 d. nuostatomis, t. y. budėjimo švenčių dienomis vidutinis darbo užmokestis dauginamas iš dviejų – iš viso 2 646,12 Lt (766,37 Eur).

Teismas konstatuoja, kad Erminijui Baziuliui už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2010-08-28 iki 2013-07-13 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 14 076,12 Lt (4 076,73 Eur), todėl pareiškėjas Erminijus Baziulis yra įgijęs teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjos Almos Berniūnaitės darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėja budėjo darbe toliau nurodytomis dienomis: 2012-04-14, 2012-08-18. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjai Almai Berniūnaitei, už budėjimą poilsio dienomis darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, iš viso – 644,86 Lt (186,76 Eur).

Pareiškėjai Almai Berniūnaitei budint darbe kitomis poilsio dienomis, t. y. 2011-11-19, 2011-12-10, 2011-12-17, 2012-01-07, 2012-02-11, 2012-03-10, 2012-06-02, 2012-08-04, 2012-10-06, 2012-12-01, 2013-03-09 buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 5 315,52 Lt (1 539,48 Eur). Byloje nėra duomenų, kad pareiškėja Alma Berniūnaite būtų budėjusi darbe švenčių dienomis.

Teismas konstatuoja, kad pareiškėjai Almai Berniūnaitei už budėjimą poilsio dienomis laikotarpiu nuo 2011-11-19 iki 2013-03-09 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 5 960,38 Lt (1 726,25 Eur), todėl pareiškėja Alma Berniūnaite yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjai Astai Čebatoriūtei budint darbe poilsio dienomis, t. y. 2012-08-04, 2013-03-02, 2013-07-27, buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 1 620,32 Lt (469,28 Eur).

Pagal Darbo kodekso 196 str. 2 d., už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis. Darbo užmokesčio žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja Asta Čebatoriūtė toliau nurodytas švenčių dienas budėjo darbe pagal nustatytą grafiką: 2012-04-09, 2012-12-26. Atsižvelgiant į tai, už šias dienas jai mokėtinas darbo užmokestis apskaičiuotinas vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 186 str. 2 d. ir 196 str. 2 d. nuostatomis, t. y. budėjimo švenčių dienomis vidutinis darbo užmokestis dauginamas iš dviejų – iš viso 1 435,72 Lt (415,81 Eur).

Teismas konstatuoja, kad Astai Čebatoriūtei už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2012-04-09 iki 2013-07-27 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 3 056,04 Lt (885,09 Eur), todėl pareiškėja Asta Čebatoriūtė yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjos Almos Jurgelienės darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėja budėjo darbe 2013-01-26 dieną. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjai Almai Jurgelienei, už budėjimą poilsio dienomis darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, iš viso – 369,81 Lt (107,1 Eur).

Pareiškėjai Almai Jurgelienei budint darbe 2011-11-12, 2012-03-03, 2013-06-16, 2012-10-13 poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 2 151,03 Lt (622,98 Eur). 2010-2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nurodyta, kad pareiškėja Alma Jurgelienė taip pat budėjo 2010-09-18, 2011-04-09, 2011-08-06 dienomis. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, jog pareiškėja šias dienas budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėja šias dienas budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, pareiškėjos išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 802,5 Lt (232,42 Eur).

Pagal Darbo kodekso 196 str. 2 d., už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis. Darbo užmokesčio žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja Alma Jurgelienė budėjo pagal nustatytą grafiką 2010-12-26 švenčių dieną. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraštyje nepažymėta, kad pareiškėja šią dieną budėjo darbe, daroma išvada, kad pareiškėja šią dieną budėjo namuose. Atsižvelgiant į tai, už šią dieną jai mokėtinas darbo užmokestis apskaičiuotinas vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 186 str. 2 d. ir 196 str. 2 d. nuostatomis, t. y. budėjimo švenčių dienomis darbo laikas dalinamas iš dviejų, gautą valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 2, iš viso – 355,54 Lt (102,97 Eur).

Teismas konstatuoja, kad Almai Jurgelienei už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2010-09-18 iki 2013-01-26 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 3 678,88 Lt (1 065,48 Eur), todėl pareiškėja Almai Jurgelienei yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjai Laurai Karmazaitėi budint darbe, t. y. 2012-04-07, 2012-07-14, 2012-12-01, 2013-04-20, kitomis poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 1 895,81 Lt (549,06 Eur). Byloje nėra pateiktos medžiagos, patvirtinančios, kad pareiškėja Laura Karmazaitė budėjo švenčių dienomis ar budėjo kitomis poilsio dienomis, kai 40 val. savaitės darbo laiko trukmė nebuvo viršyta. Apibendrinęs tai, kas išdėstyta, teismas konstatuoja, kad Laurai Karmazaitėi už budėjimą poilsio dienomis laikotarpiu nuo 2012-04-07 iki 2013-04-20 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 1 895,81 Lt (549,06 Eur), todėl pareiškėja yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjos Astros Karpytės darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėja budėjo darbe toliau nurodytomis dienomis: 2012-07-07, 2013-01-05. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjai Astrai Karpytei, už budėjimą poilsio dienomis darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, iš viso – 701,28 Lt (203,10 Eur).

Pareiškėjai Astrai Karpytei budint darbe 2011-09-03, 2012-02-04, 2012-05-26, 2012-10-20 poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 2 096,31 Lt (607,13 Eur). 2010-2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja taip pat budėjo 2010-08-14, 2010-11-13, 2011-03-05 poilsio dienomis. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, jog pareiškėja šias dienas budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėja šias dienas budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, pareiškėjos išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 780,86 Lt (226,15 Eur).

Pagal Darbo kodekso 196 str. 2 d., už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis. Darbo užmokesčio žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja Astra Karpytė 2013-04-01 budėjo darbe pagal nustatytą grafiką. Atsižvelgiant į tai, už šią dieną jai mokėtinas darbo užmokestis apskaičiuotinas vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 186 str. 2 d. ir 196 str. 2 d. nuostatomis, t. y. budėjimo švenčių dienomis vidutinis darbo užmokestis dauginamas iš dviejų – iš viso 719,2 Lt (208,29 Eur).

Teismas konstatuoja, kad Astrai Karpytei už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2010-08-14 iki 2013-04-01 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 4 297,65 Lt (1 244,69 Eur), todėl pareiškėja Astra Karpytė yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjos Editos Kavaliauskienės darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėja budėjo darbe toliau nurodytomis dienomis: 2012-08-18,

2012-12-29. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjai Editai Kavaliauskienei, už budėjimą poilsio dienomis darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokeskis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, iš viso – 717,86 Lt (207,91 Eur). 2010 m. Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėja budėjo 2010-11-06 poilsio dieną. Kadangi Darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, kad pareiškėja šią dieną budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėja šią dieną budėjo namuose, todėl vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šią dieną pareiškėjai apskaičiuotinas darbo užmokeskis, pareiškėjos išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 177,77 Lt (51,49 Eur).

Pareiškėjai Editai Kavaliauskienei budint darbe 2011-09-24, 2011-12-03, 2012-03-24 poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokeskis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 1 610,09 Lt (466,31 Eur). 2010-2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja taip pat budėjo 2010-08-28, 2011-02-26 poilsio dienomis. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, jog pareiškėja šias dienas budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėja šias dienas budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokeskis, pareiškėjos išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 534,58 Lt (154,82 Eur). Byloje nėra medžiagos, patvirtinančios, kad pareiškėja būtų budėjusi švenčių dienomis.

Teismas konstatuoja, kad Editai Kavaliauskienei už budėjimą poilsio dienomis laikotarpiu nuo 2010-08-28 iki 2012-12-29 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 3 040,3 Lt (880,53 Eur), todėl pareiškėja Edita Kavaliauskienė yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjos Jurgitos Kolyčienės darbo laiko trukmė visas jos budėtas dienas viršijo nustatytą 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmę. Pareiškėjai Jurgitai Kolyčienei budint darbe 2012-04-28, 2012-09-15, 2013-02-02 poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokeskis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 1 535,51 Lt (444,71 Eur).

Pagal Darbo kodekso 196 str. 2 d., už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokeskis. Darbo užmokesčio žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja Jurgita Kolyčienė 2011-12-26 budėjo darbe pagal nustatytą grafiką švenčių dieną. Atsižvelgiant į tai, už šią dieną jai mokėtinas darbo užmokeskis apskaičiuotinas vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 186 str. 2 d. ir 196 str. 2 d. nuostatomis, t. y. budėjimo švenčių dienomis vidutinis darbo užmokeskis dauginamas iš dviejų – iš viso 659,96 Lt (191,14 Eur).

Teismas konstatuoja, kad Jurgitai Kolyčienei už budėjimą poilsio dienomis laikotarpiu nuo 2011-12-26 iki 2013-02-02 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 2 195,47 Lt (635,85 Eur), todėl pareiškėja Jurgita Kolyčienė yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjo Arvydo Martinavičiaus darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėjas budėjo darbe toliau nurodytomis dienomis: 2012-04-14, 2012-07-07. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjui Arvydui Martinavičiui, už budėjimą poilsio dienomis darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė

neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, iš viso – 736,1 Lt (213,19 Eur).

Pareiškėjui Arvydui Martinavičiui budint darbe 2011-10-29, 2011-12-17, 2012-11-17, 2013-03-30 poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjui apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 2 178,48 Lt (630,93 Eur). 2010-2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjas taip pat budėjo 2010-10-16, 2011-04-16 poilsio dienomis. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, jog pareiškėjas šias dienas budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėjas šias dienas budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjui apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, pareiškėjo išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 534,58 Lt (154,82 Eur).

Pagal Darbo kodekso 196 str. 2 d., už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis. Darbo užmokesčio žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjas Arvydas Martinavičius 2010-12-24 budėjo šventinę dieną pagal nustatytą grafiką. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraštyje nepažymėta, kad pareiškėjas šią dieną budėjo darbe, daroma išvada, kad pareiškėjas šią dieną budėjo namuose. Atsižvelgiant į tai, už šią dieną jam mokėtinas darbo užmokestis apskaičiuotinas vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 186 str. 2 d. ir 196 str. 2 d. nuostatomis, t. y. budėjimo švenčių dienomis darbo laikas dalinamas iš dviejų, gautą valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 2, iš viso – 355,54 Lt (102,97 Eur).

Teismas konstatuoja, kad Arvydui Martinavičiui už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2010-10-16 iki 2013-03-30 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 3 804,7 Lt (1 101,92 Eur), todėl pareiškėjas Arvydas Martinavičius yra įgijęs teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjos Gražinos Mataitienės darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėja budėjo darbe 2013-04-06. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjai Gražinai Mataitienei, už budėjimą poilsio dienomis darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, iš viso – 369,81 Lt (107,1 Eur).

Pareiškėjai Gražinai Mataitienei budint darbe 2011-09-10, 2012-05-19, 2012-09-29, 2013-01-12, poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 2 162,37 Lt (626,27 Eur). 2010-2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja taip pat budėjo 2010-09-11, 2011-05-28 poilsio dienomis. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, jog pareiškėja šias dienas budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėja šias dienas budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, pareiškėjos išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 520,98 Lt (150,89 Eur). Byloje nėra duomenų, kad pareiškėja Gražina Mataitienė būtų budėjusi darbe ar namuose švenčių dienomis.

Teismas konstatuoja, kad Gražinai Mataitienei už budėjimą poilsio dienomis laikotarpiu nuo 2010-09-11 iki 2013-04-06 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 3 053,16 Lt (884,26 Eur), todėl pareiškėja Gražina Mataitienė yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjos Rasos Milvydaitei darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėja budėjo darbe toliau nurodytomis dienomis: 2011-01-15, 2011-03-12, 2011-08-20, 2012-11-03. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjai Rasai Milvydaitei, už budėjimą poilsio dienomis darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, iš viso – 1 330,62 (385,37 Eur).

Pareiškėjai Rasai Milvydaitei budint darbe kitomis poilsio dienomis, t. y. 2010-09-04, 2010-10-02, 2010-11-06, 2010-12-11, 2011-02-16, 2011-04-16, 2011-05-21, 2011-06-18, 2011-08-06, 2011-09-17, 2011-10-29, 2011-12-03, 2012-01-28, 2012-03-03, 2012-06-16, 2012-09-08, 2012-09-22, 2012-11-24, 2012-12-08, 2013-05-18, buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 10 099,26 Lt (2 924,95 Eur).

Pagal Darbo kodekso 196 str. 2 d., už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis. Darbo užmokesčio žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja Rasa Milvydaite toliau nurodytas švenčių dienas budėjo darbe pagal nustatytą grafiką: 2011-12-24, 2012-05-01. Atsižvelgiant į tai, už šias dienas jai mokėtinas darbo užmokestis apskaičiuotinas vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 186 str. 2 d. ir 196 str. 2 d. nuostatomis, t. y. budėjimo švenčių dienomis vidutinis darbo užmokestis dauginamas iš dviejų – iš viso 1 359,48 Lt (393,73 Eur).

Teismas konstatuoja, kad Rasai Milvydaitei už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2010-09-04 iki 2013-05-18 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 12 789,36 Lt (3 704,05 Eur), todėl pareiškėja Rasa Milvydaite yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjos Aldonos Monstavičienės darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėja budėjo 2011-07-09 poilsio dieną. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, jog pareiškėja šią dieną budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėja šią dieną budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai darbo užmokestis už šią dieną apskaičiuotinas budėtų valandų skaičių dalinant iš dviejų ir dauginant iš vidutinio vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio. Todėl konstatuotina, kad pareiškėjai Aldonai Monstavičienei, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis už budėjimą poilsio dienomis namuose pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas darbo užmokestis – 174,07 Lt (50,41 Eur).

Pareiškėjai Aldonai Monstavičienei budint darbe 2011-10-01, 2012-06-23, 2012-11-24, kitomis poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 1 599 Lt (463,10 Eur). 2010-2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja taip pat budėjo 2010-08-21, 2010-12-04, 2011-02-05 poilsio dienomis. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, jog pareiškėja šias dienas budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėja šias dienas budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, pareiškėjos išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 780,86 Lt (226,15 Eur). Byloje nėra duomenų, kad pareiškėja Aldona Monstavičienė būtų budėjusi darbe ar namuose švenčių dienomis.

Teismas konstatuoja, kad Aldonai Monstavičienei už budėjimą poilsio dienomis laikotarpiu nuo 2010-08-21 iki 2012-11-24 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 2 553,93 Lt (739,67 Eur), todėl pareiškėja yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjai Ernestai Montvidienei budint darbe 2013-02-09 poilsio dieną buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šią dieną pareiškėjai Ernestai Montvidienei apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 540,96 Lt (156,67 Eur). Byloje nėra medžiagos, patvirtinančios, kad pareiškėja Ernesta Montvidienė būtų budėjusi kitomis poilsio ar švenčių dienomis, todėl teismas konstatuoja, kad pareiškėja Ernesta Montvidienė yra įgijusi teisę į 540,96 Lt (156,67 Eur) darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio dieną.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjos Linos Muchtarovienės darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėja budėjo darbe 2013-06-29. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjai Linai Muchtarovienei, už budėjimą poilsio dieną darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, iš viso – 360,64 Lt (104,45 Eur). 2011 m. Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja Lina Muchtarovienė taip pat budėjo 2011-03-12, 2011-04-30 dienomis. Kadangi darbo apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, kad pareiškėja pastarąsias dvi dienas budėjo darbe, laikytina, kad šias dienas pareiškėja budėjo namuose, todėl vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai Linai Muchtarovienei apskaičiuotinas darbo užmokestis, pareiškėjos išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 402,57 Lt (116,59 Eur).

Pareiškėjai Linai Muchtarovienei budint darbe 2011-10-08, 2012-07-28 poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 1 210,58 Lt (350,61 Eur). 2010-2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja taip pat budėjo 2010-10-23, 2011-07-30 poilsio dienomis. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, jog pareiškėja šias dienas budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėja šias dienas budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, pareiškėjos išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 594,79 Lt (172,26 Eur). Byloje nėra duomenų, kad pareiškėja Lina Muchtarovienė būtų budėjusi darbe ar namuose švenčių dienomis.

Teismas konstatuoja, kad Linai Muchtarovienei už budėjimą poilsio dienomis laikotarpiu nuo 2010-10-23 iki 2013-06-29 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 2 568,58 Lt (743,91 Eur), todėl pareiškėja Lina Muchtarovienė yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjo Aleksandro Prygunkovo darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėjas budėjo darbe 2012-09-08. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjui Aleksandrui Prygunkovui, už budėjimą poilsio dieną darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, iš viso – 368,05 Lt (106,59 Eur).

Pareiškėjui Aleksandrui Prygunkovui budint darbe 2011-11-26, 2012-03-17, 2012-12-22, 2013-02-16, 2013-06-01 kitomis poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjui apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 2 763,05 Lt (800,23 Eur). 2010-2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjas taip pat budėjo 2011-05-21, 2011-08-14 poilsio dienomis. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, jog pareiškėjas šias dienas budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėjas šias dienas budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjui apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokesčio, pareiškėjo išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 535,85 Lt (155,19 Eur). Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjas Aleksandras Prygunkovas būtų budėjęs darbe ar namuose švenčių dienomis.

Teismas konstatuoja, kad Aleksandrui Prygunkovui už budėjimą poilsio dienomis laikotarpiu nuo 2011-05-21 iki 2013-06-01 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 3 666,95 Lt (1 062,02 Eur), todėl pareiškėjas Aleksandras Prygunkovas yra įgijęs teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjos Jarūnės Sedalienės darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėja budėjo darbe 2011-12-31. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjai Jarūnei Sedalienei, už budėjimą poilsio dieną darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokesčio, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, iš viso – 339,06 Lt (98,2 Eur).

Pareiškėjai Jarūnei Sedalienei budint darbe 2011-09-17, 2012-05-12, 2012-09-22, 2013-06-08 kitomis poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokesčio, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 2 051,36 Lt (594,11 Eur). 2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja taip pat budėjo 2011-05-14 poilsio dieną. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, jog pareiškėja šią dieną budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėja šią dieną budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šią dieną pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokesčio, pareiškėjos išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 254,3 Lt (73,65 Eur).

Pagal Darbo kodekso 196 str. 2 d., už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokesčio. Darbo užmokesčio žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja Jarūnė Sedalienė 2012-12-24 švenčių dieną budėjo darbe pagal nustatytą grafiką. Atsižvelgiant į tai, už šią dieną jai mokėtinas darbo užmokesčio apskaičiuotinas vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 186 str. 2 d. ir 196 str. 2 d. nuostatomis, t. y. budėjimo švenčių dienomis vidutinis darbo užmokesčio dauginamas iš dviejų – iš viso 699,6 Lt (202,62 Eur).

Teismas konstatuoja, kad Jarūnei Sedalienei už budėjimą poilsio bei švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2011-05-14 iki 2013-06-08 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 3 344,32 Lt (968,58 Eur), todėl pareiškėja Jarūnė Sedalienė yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjo Petro Simėno darbo laiko trukmė visas budėtas dienas viršijo nustatytą 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmę. 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė buvo viršyta pareiškėjui Petrui Simėnui budint darbe 2011-11-19, 2012-03-10, 2012-08-25, 2012-11-10 poilsio dienomis. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis,

už šias dienas pareiškėjui Petriui Simėnui apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 2 205,69 Lt (638,81 Eur). 2010–2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjas taip pat budėjo 2010-09-25, 2010-12-18, 2011-04-02, 2011-08-27 poilsio dienomis. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepamėta, jog pareiškėjas šias dienas budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėjas šias dienas budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjui apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, pareiškėjo išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 1 078,94 Lt (73,65 Eur). Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjas Petras Simėnas būtų budėjęs darbe ar namuose švenčių dienomis.

Teismas konstatuoja, kad Petriui Simėnui už budėjamą poilsio dienomis laikotarpį nuo 2010-09-25 iki 2012-11-10 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 3 284,63 Lt (951,29 Eur), todėl pareiškėjas Petras Simėnas yra įgijęs teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjamą poilsio dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjos Irenos Stasiūnienės darbo laiko trukmė visas budėtas dienas viršijo nustatytą 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmę. 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė buvo viršyta pareiškėjai Irenai Stasiūnienei budint darbe 2011-10-22, 2012-02-25, 2012-06-30, 2012-12-08, 2013-04-27 poilsio dienomis. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai Irenai Stasiūnienei apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 2 760,41 Lt (799,47 Eur). 2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja taip pat budėjo 2011-04-23, 2011-07-16 poilsio dienomis. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepamėta, jog pareiškėja šias dienas budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėja šias dienas budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, pareiškėjos išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 545,38 Lt (157,95 Eur). Byloje nėra duomenų, kad pareiškėja Irena Stasiūnienė būtų budėjusi darbe ar namuose švenčių dienomis.

Teismas konstatuoja, kad Irenai Stasiūnienei už budėjamą poilsio dienomis laikotarpį nuo 2011-04-23 iki 2013-04-27 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 3 305,79 Lt (957,42 Eur), todėl pareiškėja Irena Stasiūnienė yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjamą poilsio dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjo Mariaus Steponaičio darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėjas budėjo darbe 2012-02-18, 2012-06-30, 2012-12-29, 2013-05-11. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjui Mariui Steponaičiui, už budėjamą poilsio dienomis darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, iš viso – 1 327,79 Lt (384,55 Eur).

Pareiškėjui Mariui Steponaičiui budint darbe 2012-03-24, 2012-04-28, 2012-05-19, 2013-07-14, 2012-08-11, 2012-08-25 kitomis poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjui Mariui Steponaičiui apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 2 983,95 Lt (864,21 Eur). Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjas Marius Steponaitis būtų budėjęs darbe ar namuose švenčių dienomis.

Teismas konstatuoja, kad pareiškėjui Mariui Steponaičiui už budėjamą poilsio dienomis laikotarpį nuo 2012-02-18 iki 2013-05-11 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 4 311,74 Lt

(1 248,77 Eur), todėl pareiškėjas Marius Steponaitis yra įgijęs teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjo Alfredo Vilbiko darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėjas budėjo darbe 2012-05-05, 2012-11-03. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjui Alfredui Vilbikui, už budėjimą poilsio dienomis darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, iš viso – 736,1 Lt (213,19 Eur). 2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjo Alfredo Vilbiko darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 val. per savaitę darbo laiko trukmės, kai pareiškėjas budėjo 2011-08-20. Kadangi darbo apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, kad pareiškėjas Alfredas Vilbikas šią dieną budėjo darbe, laikytina, kad šią dieną pareiškėjas budėjo namuose, todėl vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šią dieną pareiškėjui Alfredui Vilbikui apskaičiuotinas darbo užmokestis, pareiškėjo išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 183,16 Lt (53,04 Eur).

Pareiškėjui Alfredui Vilbikui budint darbe 2012-02-11, 2012-08-11, 2013-06-23 kitomis poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjui Alfredui Vilbikui apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 1 658,87 Lt (480,44 Eur). 2010–2011 m. darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjas taip pat budėjo 2010-10-31, 2011-05-07 poilsio dienomis. Kadangi darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nepažymėta, jog pareiškėjas šias dienas budėjo darbe, laikytina, kad pareiškėjas šias dienas budėjo namuose, todėl, vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjui apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, pareiškėjo išdirbtų valandų skaičių dalinant iš dviejų, iš viso – 488,21 Lt (141,39 Eur).

Pagal Darbo kodekso 196 str. 2 d., už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis. Darbo užmokesčio žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjas Alfredas Vilbikas 2013-03-11 švenčių dieną budėjo darbe pagal nustatytą grafiką. Atsižvelgiant į tai, už šią dieną jam mokėtinas darbo užmokestis apskaičiuotinas vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 186 str. 2 d. ir 196 str. 2 d. nuostatomis, t. y. budėjimo švenčių dienomis vidutinis darbo užmokestis dauginamas iš dviejų – iš viso 739,62 Lt (214,21 Eur).

Teismas konstatuoja, kad Alfredui Vilbikui už budėjimą poilsio bei švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2010-10-31 iki 2013-06-23 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 3 805,96 Lt (1 102,28 Eur), todėl pareiškėjas Alfredas Vilbikas yra įgijęs teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjo Broniaus Vinciūno darbo laiko trukmė visas budėtas dienas viršijo nustatytą 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmę. 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė buvo viršyta pareiškėjui Broniui Vinciūnui budint darbe 2012-04-21, 2012-09-01, 2012-12-15, 2013-05-25 poilsio dienomis. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjui Broniui Vinciūnui apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjo darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 1 936,89 Lt (560,96 Eur).

Pagal Darbo kodekso 196 str. 2 d., už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis. Darbo užmokesčio žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjas Bronius Vinciūnas 2011-12-24 švenčių dieną budėjo darbe pagal nustatytą grafiką. Atsižvelgiant į tai, už šią dieną jam mokėtinas darbo užmokestis apskaičiuotinas vadovaujantis Darbo

kodekso 155 str. 2 d., 186 str. 2 d. ir 196 str. 2 d. nuostatomis, t. y. budėjimo švenčių dienomis vidutinis darbo užmokestis dauginamas iš dviejų – iš viso 641,8 Lt (185,88 Eur).

Teismas konstatuoja, kad Broniui Vinciūnui už budėjimą poilsio bei švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2011-12-24 iki 2013-05-25 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 2 578,69 Lt (746,84 Eur), todėl pareiškėjas Bronius Vinciūnas yra įgijęs teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio dienomis.

Šiaulių rajono apylinkės teismo pateikti Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjos Vidos Žostautienės darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės tuomet, kai pareiškėja budėjo darbe toliau nurodytomis dienomis: 2011-06-25, 2011-07-09, 2011-09-03, 2011-12-31. Vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d. nuostatomis, pareiškėjai Vidai Žostautienei, už budėjimą poilsio dienomis darbe pagal patvirtintą grafiką, kai darbo laiko trukmė neviršijo nustatytos 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmės, apskaičiuotinas vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, iš viso – 1 596,2 Lt (462,29 Eur).

Pareiškėjai Vidai Žostautienei budint darbe 2010-09-18, 2010-10-16, 2010-11-13, 2010-12-18, 2011-01-22, 2011-03-19, 2011-04-23, 2011-05-28, 2011-07-30, 2011-10-01, 2011-10-15, 2012-02-04, 2012-03-18, 2012-05-26, 2012-06-23, 2012-07-08, 2012-07-28, 2012-09-29, 2012-12-15, 2013-06-15 kitomis poilsio dienomis buvo viršyta 40 val. per savaitę darbo laiko trukmė. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis, už šias dienas pareiškėjai Vidai Žostautienei apskaičiuotinas ne mažesnis kaip 1,5 vidutinis darbo užmokestis, budėjimo darbe valandų skaičių dauginant iš vienos valandos pareiškėjos darbo užmokesčio, gauta suma dauginama iš 1,5, iš viso – 11 730,86 Lt (3 397,49 Eur).

Pagal Darbo kodekso 196 str. 2 d., už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis. Darbo užmokesčio žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėja Vida Žostautienė 2011-12-26, 2012-04-09, 2012-07-06, 2012-12-26 budėjo šventines dienas darbe pagal nustatytą grafiką. Atsižvelgiant į tai, už šias dienas jai mokėtinas darbo užmokestis apskaičiuotinas vadovaujantis Darbo kodekso 155 str. 2 d., 186 str. 2 d. ir 196 str. 2 d. nuostatomis, t. y. budėjimo švenčių dienomis vidutinis darbo užmokestis dauginamas iš dviejų, iš viso – 3 083,26 Lt (892,97 Eur).

Teismas konstatuoja, kad Vidai Žostautienei už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2010-09-18 iki 2013-06-15 apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 16 410,32 Lt (4 752,76 Eur), todėl pareiškėja Vida Žostautienė yra įgijusi teisę į šią darbo užmokesčio sumą už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis.

LVAT išplėstinė teisėjų kolegija 2014 m. gegužės 20 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A146-1252/2014 konstatavo, jog išskirtinis teisėjo santykis su valstybe bei valstybės pareiga užtikrinti tinkamas teisėjų materialines garantijas, be kita ko tinkamą teisėjų atlyginimų mokėjimą, taip pat tinkamą kompensavimą už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, taip pat šioje konkrečioje situacijoje aptartas įstatymų leidėjo neveikimas, suponuoją tai, kad būtent valstybė laikytina atsakinga ir už tokių garantijų realių įvykdymą. Taigi darytina išvada, jog pareiškėjams neišmokėta kompensacija už budėjimą poilsio dienomis priteistina iš Lietuvos valstybės.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjų skundas tenkinamas iš dalies ir pareiškėjams iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Teisingumo ministerijos, už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis laikotarpiais nuo 2010 m. iki 2013 m. liepos 1 d. priteistinos toliau nurodytos darbo užmokesčio sumos: Raimondai Andrulienei – 16 518,66 Lt (4 784,13 Eur), Arūnui Bartkui – 2 317,03 Lt (671,06 Eur), Erminijui Baziuliui – 14 076,12 Lt (4 076,73 Eur), Almai Berniūnaitei – 5 960,38 Lt (1 726,25 Eur), Astai Čebatoriūtei – 3 056,04 Lt (885,09 Eur), Almai Jurgelienei – 3 678,88 Lt (1 065,48 Eur), Laurai Karmazaitei – 1 895,81 Lt (549,06 Eur), Arvydui Martinavičiui – 3 804,7 Lt (1 101,92 Eur), Astrai Karpytei – 4 297,65 Lt (1 244,69 Eur), Editai Kavaliauskienei – 3 040,3 Lt (880,53 Eur), Jurgitai Kolyčienei – 2 195,47 Lt (635,85 Eur), Gražinai Mataitienei – 3 053,16 Lt (884,26 Eur).

Rasai Milvydaitei – 12 789,36 Lt (3 704,05 Eur), Aldonai Monstavičienei – 2 553,93 Lt (739,67 Eur), Ernestai Montvidienei – 540,96 Lt (156,67 Eur), Linai Muchtarovienei – 2 568,58 Lt (743,91 Eur), Aleksandrui Prygunkovui – 3 666,95 Lt (1 062,02 Eur), Jarūnei Sedalienei – 3 344,32 Lt (968,58 Eur), Petrui Simėnui – 3 284,63 Lt (951,29 Eur), Irenai Stasiūnienei – 3 305,79 Lt (957,42 Eur), Mariui Steponaičiui – 4 311,74 Lt (1 248,77 Eur), Alfredui Vilbikui – 3 805,96 Lt (1 102,28 Eur), Broniui Vinciūnui – 2 578,69 Lt (746,84 Eur), Vidai Žostautienei – 16 410,32 Lt (4 752,76 Eur).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 84–87 str., 88 str. 1, 4 p., 132 str. 1 d., 133 str.,

n u s p r e n d ė:

pareiškėjų Raimondos Andrulienės, Arūno Bartkaus, Erminijaus Baziulio, Almos Berniūnaitės, Astos Čebatoriūtės, Almos Jurgelienės, Lauros Karmazaitės, Arvydo Martinavičiaus, Astros Karpytės, Editos Kavaliauskienės, Jurgitos Kolyčienės, Gražinos Mataitienės, Rasos Milvydaitės, Aldonos Monstavičienės, Ernestos Montvidienės, Linos Muchtarovienės, Aleksandro Prygunkovo, Jarūnės Sedalienės, Petro Simeno, Irenos Stasiūnienės, Mariaus Steponaičio, Alfredo Vilbiko, Broniaus Vinciūno ir Vidos Žostautienės skundą tenkinti iš dalies.

Priteisti pareiškėjams iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Teisingumo ministerijos, nurodytas darbo užmokesčio sumas už budėjamą poilsio ir švenčių dienas: Raimondai Andrulienei – 4 784,13 € (keturi tūkstančiai septyni šimtai aštuoniasdešimt keturi eurai 13 ct), Arūnui Bartkui – 671,06 € (šeši šimtai septyniasdešimt vienas euras 06 ct), Erminijui Baziuliui – 4 076,73 € (keturi tūkstančiai septyniasdešimt šeši eurai 73 ct), Almai Berniūnaitei – 1 726,25 € (vienas tūkstantis septyni šimtai dvidešimt šeši eurai 25 ct), Astai Čebatoriūtei – 885,09 € (aštuoni šimtai aštuoniasdešimt penki eurai 09 ct), Almai Jurgelienei – 1 065,48 € (vienas tūkstantis šešiasdešimt penki eurai 48 ct), Laurai Karmazaitėi – 549,06 € (penki šimtai keturiasdešimt devyni eurai 06 ct), Arvydui Martinavičiui – 1 101,92 € (vienas tūkstantis vienas šimtas vienas euras 92 ct), Astrai Karpytei – 1 244,69 € (vienas tūkstantis du šimtai keturiasdešimt keturi eurai 69 ct), Editai Kavaliauskienei – 880,53 € (aštuoni šimtai aštuoniasdešimt eurų 53 ct), Jurgitai Kolyčienei – 635,85 € (šeši šimtai trisdešimt penki eurai 85 ct), Gražinai Mataitienei – 884,26 € (aštuoni šimtai aštuoniasdešimt keturi eurai 26 ct), Rasai Milvydaitei – 3 704,05 € (trys tūkstančiai septyni šimtai keturi eurai 05 ct), Aldonai Monstavičienei – 739,67 € (septyni šimtai trisdešimt devyni eurai 67 ct), Ernestai Montvidienei – 156,67 € (vienas šimtas penkiasdešimt šeši eurai 67 ct), Linai Muchtarovienei – 743,91 € (septyni šimtai keturiasdešimt trys eurai 91 ct), Aleksandrui Prygunkovui – 1 062,02 € (vienas tūkstantis šešiasdešimt du eurai 02 ct), Jarūnei Sedalienei – 968,58 € (devyni šimtai šešiasdešimt aštuoni eurai 58 ct), Petrui Simėnui – 951,29 € (devyni šimtai penkiasdešimt vienas euras 29 ct), Irenai Stasiūnienei – 957,42 € (devyni šimtai penkiasdešimt septyni eurai 42 ct), Mariui Steponaičiui – 1 248,77 € (vienas tūkstantis du šimtai keturiasdešimt aštuoni eurai 77 ct), Alfredui Vilbikui – 1 102,28 € (vienas tūkstantis vienas šimtas du eurai 28 ct), Broniui Vinciūnui – 746,84 € (septyni šimtai keturiasdešimt šeši eurai 84 ct), Vidai Žostautienei – 4 752,76 € (keturi tūkstančiai septyni šimtai penkiasdešimt du eurai 76 ct).

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, skundą paduodant šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėja

Metodija Povilaitienė



VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2016 m. spalio 27 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja Mefodija Povilaitienė rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo Gedimino Karpavičiaus skundą atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamai Lietuvos Respublikos Vyriausybei, kurią atstovauja Teisingumo ministerija, tretiesiems suinteresuotiems asmenims Utenos rajono apylinkės teismui ir Lietuvos Respublikos finansų ministerijai dėl neišmokėtos darbo užmokesčio dalies už darbą poilsio ir švenčių dienomis priteisimo.

Išnagrinėjęs bylą, teismas

n u s t a t ė:

pareiškėjas, Utenos rajono apylinkės teismo teisėjas Gediminas Karpavičius, 2013-12-16 teismui padavė skundą, prašydamas priteisti iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybei, kurią atstovauja Teisingumo ministerija, nesumokėtą darbo užmokesčio dalį už darbą švenčių ir poilsio dienomis atliekant teisėjo funkcijas: 17 778,35 Lt atlyginimą už darbą poilsio ir švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2009 m. balandžio mėn. iki 2013 m. balandžio mėn. pagal Utenos rajono apylinkės teismo pirmininko patvirtintą grafiką bei 67 535,94 Lt neišmokėto darbo užmokesčio už laikotarpį nuo 2009-05-01 iki 2013-09-30 (b. l. 3-5).

Nurodė, kad Teisėjų atlyginimų įstatymas 6 str. 1 d. nustato teisę už viršvalandinį darbą ir darbą poilsio bei švenčių dienomis gauti ne didesnę kaip pareiginės algos dydžio vienkartinę priemoną, neviršijant atitinkamų metų nustatytų asignavimų darbo užmokesčiui. Ji mokama neviršijant atitinkamų metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme teismui nustatytų asignavimų darbo užmokesčiui. Jeigu šių lėšų nepakanka, taip pat jei teisėjas institucijoje nėra išdirbęs visų metų, priemokos dydis perskaičiuojamas proporcingai esamoms darbo užmokesčio lėšoms ir tais metais dirbtam laikui. Konstitucinis Teismas 2011 m. vasario 14 d. nutarime pripažino, kad minėta nuostata tiek, kiek ribojama teisėjų teisė gauti teisingą atlyginimą už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis, prieštaravo Lietuvos Respublikos Konstitucijos 48 straipsnio 1 dalies nuostatai „Kiekvienas žmogus <...> turi teisę <...> gauti teisingą apmokėjimą už darbą <...>“, konstituciniam teisinės valstybės principui.

Pareiškėjas laikotarpiu nuo 2009 m. balandžio mėn. iki 2013 m. balandžio mėn. pagal teismo pirmininko įsakymus ir patvirtintus grafikus budėjo poilsio ir švenčių dienomis, tačiau nustatytos vienkartinės priemokos už atliktą papildomą darbą nebuvo išmokėtos. Teismų įstatyme teisėjų darbo ne darbo metu apmokėjimo klausimas nėra reguliuojamas, todėl nagrinėjamu atveju taikytinos Darbo kodekso nuostatos. Darbo kodekso 193 straipsnis numato, kad už viršvalandinį darbą ir darbą naktį mokama ne mažiau kaip pusantro darbuotojo darbo užmokesčio, nurodyto Darbo kodekso 186 straipsnio 2 dalyje. Darbo kodeksas nenumato išskirtinės apmokėjimo už budėjimą tvarkos, todėl vadovaujasi normomis, kurios numato darbo užmokesčio už darbą poilsio ir švenčių dienomis

mokėjimo tvarką. Darbo kodekso 194 straipsnyje išskiriami du darbo poilsio ir švenčių dienomis atlyginimo būdai priklausomai nuo to, ar asmuo dirbo pagal grafiką, ar ne pagal grafiką. Kadangi pareiškėjas dirbo pagal grafiką, jam turi būti taikoma Darbo kodekso 194 straipsnio 2 dalis, pagal kurią už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis, nurodytas Darbo kodekso 186 straipsnio 2 dalyje.

Lietuvos Respublikos Seimas 2009 m. balandžio 28 d. priėmė Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymą (įsigaliojusį 2009 m. gegužės 1 d.), kuriuo sumažino teisėjų ir teismo pirmininkų atlyginimų pareiginės algos koeficientus, o 2009 m. liepos 17 d. Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymu (įsigaliojusiu 2009 m. rugpjūčio 1 d.) dar kartą sumažino teisėjų ir teismo pirmininkų atlyginimų pareiginės algos koeficientus. Šių įstatymų galiojimas kelis kartus buvo pratęstas ir galiojo iki 2013 m. rugsėjo mėn. pabaigos. Šis teisėjų darbo užmokesčio sumažinimas 2013 m. liepos 1 d. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimu pripažintas prieštaraujančiu Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatomis ir konstituciniam teisinės valstybės principui, todėl pareiškėjo teisė gauti teisingą apmokėjimą už darbą buvo pažeista.

Teismo posėdyje pareiškėjas nedalyvavo, apie posėdžio laiką ir vietą pareiškėjui pranešta tinkamai.

Atsakovė Lietuvos valstybė, atstovaujama Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kurią atstovauja Teisingumo ministerija, atsiliepime nurodė, kad su pareiškėjo skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 64–67, 142–144).

Paaiškino, kad neišmokėtos darbo užmokesčio dalies sumokėjimo tvarka bus sureguliuota teisės aktu, todėl nėra pagrindo reikalavimą tenkinti teismine tvarka. Pareiškėjo reikalavimui dėl neišmokėtos darbo užmokesčio dalies priteisimo prašė taikyti trejų metų ieškinio senaties terminą. Tinkamu atsakovu dėl atlyginimo už darbą poilsio bei švenčių dienomis priteisimo laikytinas teismas, kuriame pareiškėjas dirbo ginčijamu laikotarpiu. Pareiškėjui sumos už darbą poilsio bei švenčių dienomis galėtų būti priteistos tik tuo atveju jeigu pareiškėjas būtų atlikęs konkrečias funkcijas, tokias kaip sprendęs suėmimo, laikinųjų apsaugos priemonių klausimus ar kt. Tuo tarpu byloje esantys budėjimo grafikai nepatvirtina, kad pareiškėjas realiai vykdė šias funkcijas.

Teismo posėdyje atsakovės atstovė nedalyvavo.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Utenos rajono apylinkės teismas atsiliepime nurodė, kad su pareiškėjo skundu sutinka (b. l. 51, 98–99).

Paaiškino, kad Utenos rajono apylinkės teismas ginčijamu laikotarpiu pareiškėjui negalėjo mokėti didesnio darbo užmokesčio nei numatė Lietuvos Respublikos įstatymai. Teismui buvo skiriama mažiau lėšų darbo užmokesčiui išmokėti negu galiojančiuose teisės aktuose numatyti teisėjų darbo užmokestį sudarantys pareiginės algos ir priedų dydžiai, o atlyginti teisėjams už darbą poilsio bei švenčių dienomis, jiems budint pagal teismo pirmininko nustatytą grafiką, lėšų apskritai nebuvo skiriama. Neišmokėta darbo užmokesčio dalis ir atlyginimas už darbą poilsio bei švenčių dienomis gali būti priteistas tik iš Lietuvos valstybės.

Teismo posėdyje trečiasis suinteresuotas asmuo nedalyvavo.

Skundas dalyje dėl reikalavimo priteisti atlyginimą už darbą švenčių ir poilsio dienomis atliekant teisėjo funkcijas tenkintinas iš dalies. Skundas dalyje dėl reikalavimo priteisti neišmokėtą darbo užmokestį atmestinas.

Byloje sprendžiamas ginčas dėl pareiškėjui, kuris ginčo laikotarpiu buvo Utenos rajono apylinkės teismo teisėjas, neišmokėtos kompensacijos už budėjimą pagal grafiką poilsio ir švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2009 m. balandžio mėn. iki 2013 m. balandžio mėn., taip pat dėl trunkamojo pažeidimo, kuomet pareiškėjui kas mėnesį buvo mokamas sumažintas darbo užmokestis pagal įstatymus, kurie vėliau buvo pripažinti prieštaraujančiais Lietuvos Respublikos Konstitucijai.

Bylos medžiaga patvirtina, kad pareiškėjas laikotarpiu nuo 2009-05-01 iki 2013-09-30 ėjo teisėjo funkcijas Utenos rajono apylinkės teisme. Pareiškėjas laikotarpiu nuo 2009 m. balandžio mėn. iki 2013 m. balandžio mėn. budėjo poilsio ir švenčių dienomis pagal Utenos apylinkės teismo pirmininko patvirtintus grafikus, tačiau už atliktą darbą pareiškėjui nebuvo kompensuota.

Dėl atlyginimo už darbą poilsio ir švenčių dienomis priteisimo

Teisėjų atlyginimų dydžius ir jų skaičiavimo tvarką nustato Teisėjų atlyginimų įstatymas (1 straipsnis), kurio 6 straipsnyje nustatyta, kad bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams metų pabaigoje už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose, išmokama ne didesnė kaip pareiginės algos dydžio vienkartinė priemoka. Ji mokama neviršijant atitinkamų metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme teismui nustatytų asignavimų darbo užmokesčiui. Jeigu šių lėšų nepakanka, taip pat jei teisėjas institucijoje nėra išdirbęs visų metų, priemokos dydis perskaičiuojamas proporcingai esamoms darbo užmokesčio lėšoms ir tais metais dirbtam laikui (1 d.); šio straipsnio 1 d. nurodytų priemokų dydžių nustatymo ir išmokėjimo sąlygas ir tvarką nustato Teisėjų taryba (2 d.).

Teisėjų taryba 2008-12-05 nutarimu Nr.13P-211-(7.1.2) patvirtino Vienkartinės priemokos teisėjams nustatymo ir išmokėjimo sąlygų bei tvarkos aprašą (toliau – Tvarkos aprašas), kuriuo reglamentavo Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nustatytos, išmokamos metų pabaigoje, vienkartinės priemokos teisėjams už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis, atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose, dydžio nustatymo ir išmokėjimo sąlygas ir tvarką. Tvarkos aprašo 3 punkte nustatyta analogiška Teisėjų atlyginimo įstatymui nuostata, kad vienkartinė priemoka teisėjams mokama neviršijant atitinkamų metų Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme teismui nustatytų asignavimų darbo užmokesčiui. Jei šių lėšų nepakanka, priemokos dydis perskaičiuojamas proporcingai esamoms darbo užmokesčio lėšoms ir tais metais dirbtam laikui.

Teisėjų taryba 2009-04-24 priėmė nutarimą Nr. 13P-71-(7.1.2) „Dėl pavyzdinio vienkartinės priemokų teisėjams mokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, kuriuo reglamentavo bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjų viršvalandinio darbo, darbo poilsio ir švenčių dienomis, atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose, apskaitą ir vienkartinės priemokos apskaičiavimo ir išmokėjimo sąlygas bei tvarką ir įpareigojo teismų pirmininkus patvirtinti teisėjų viršvalandinio darbo, darbo poilsio ir švenčių dienomis, apskaitos ir vienkartinės priemokos apskaičiavimo ir išmokėjimo sąlygas bei tvarką. Šio teisės akto 3 punkte nustatyta, kad švenčių bei poilsio dienomis Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose nustatytoms funkcijoms atlikti, kurios negali būti atliktos pagal teismo vidaus darbo tvarkos taisyklės nustatytu teismo darbo metu, teisėjai budi pagal teismo pirmininko patvirtintą teisėjų budėjimo grafiką; 4 punkte nustatyta, kad teisėjai dirbti teisme po darbo valandų, taip pat poilsio ir švenčių dienomis gali laikydamiesi teismo pirmininko nustatytos tvarkos (išskyrus atvejus, kai nagrinėjama byla arba yra būtina atlikti kitus neatidėliotinus veiksmus). Teisėjų tarybos 2009-04-24 nutarimo Nr. 13P-71-(7.1.2) 5 ir 6 punktuose išdėstyta ne darbo metu dirbto laiko apskaitos tvarka.

Konstitucinis Teismas 2011 m. vasario 14 d. nutarime pripažino, kad Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 str. 1 d. (Žin., 2008, Nr. 131-5022) tiek, kiek ribojama teisėjų teisė gauti teisingą atlyginimą už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 48 str. 1 d. nuostatai „Kiekvienas žmogus <...> turi teisę <...> gauti teisingą apmokėjimą už darbą <...>“, konstituciniam teisinės valstybės principui.

Po minėto Konstitucinio Teismo nutarimo paskelbimo Teisėjų atlyginimo įstatymo 6 str. 1 d. nuostatos nebuvo pakeistos, taip pat nebuvo priimtas kitas teisės aktas, kuriuo būtų nustatytas kompensavimas teisėjams už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis. Atkreiptinas

dėmesys, kad teisinio reguliavimo trūkumų įveikimas *ad hoc*, teismams nagrinėjant bylas, yra būtina prielaida asmens, kuris kreipėsi į teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo, teisių ir laisvių apsaugai užtikrinti atitinkamuose individualiuose visuomeniniuose santykiuose, todėl nagrinėjamu atveju teisinio reguliavimo spraga užpildytina taikant DK nuostatas (ABTĮ 4 str. 6 d.).

Kompensavimą už darbą pagal grafiką šventinėmis dienomis reglamentuoja DK 194 str. 2 d., t. y. už darbą švenčių dieną pagal grafiką mokamas ne mažesnis kaip dvigubas darbuotojo darbo užmokestis, nurodytas DK 186 str. 2 d., tuo tarpu skaičiuojant kompensaciją už budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis turi būti vadovaujamasi DK 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatomis. Reglamentuojančio budėjimo teisinius santykius DK 155 str. 2 d. yra nustatyta, kad budėjimas įmonėje prilyginamas darbo laikui, o budėjimas namuose – ne mažiau kaip pusė darbo laiko. DK 155 str. 3 d. nurodo, jog už budėjimą įmonėje, kai viršijama darbo laiko trukmė (DK 144 str. 1 ir 2 d., 145, 146 str. ir 149 str. 1 d.), ar namuose per artimiausią mėnesį privalo būti suteikiamas poilsio laikas tokios pat trukmės, kaip budėjimas įmonėje ar darbo laikui prilygintas budėjimo laikas (budint namuose), arba darbuotojo pageidavimu šis poilsio laikas gali būti pridedamas prie kasmetinių atostogų, arba apmokama kaip už viršvalandinį darbą. Apmokėjimą už viršvalandinį darbą reglamentuoja DK 193 str., pagal kurį už viršvalandinį darbą mokama ne mažiau, kaip pusantro darbuotojo darbo užmokesčio, nurodyto DK 186 str. 2 d.

LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2014 m. gegužės 20 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A146-1252/2014 išaiškinta, jog teismas turi nustatyti, ar tomis savaitėmis, kuriomis pareiškėjas budėjo pagal grafiką poilsio dienomis, buvo (nebuvo) viršyta darbo laiko trukmė. Nustatius, jog ginčui aktualiu laikotarpiu pareiškėjui budint pagal grafiką poilsio dienomis buvo viršyta darbo laiko trukmė, turėtų būti sprendžiama dėl DK 155 str. 3 d. ir 193 str. nuostatų taikymo išmokos už budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis dydžiui apskaičiuoti. Nesant duomenų, jog pareiškėjo darbo laiko trukmė bylai aktualiu laikotarpiu buvo viršyta, turėtų būti sprendžiama dėl vidutinio darbo užmokesčio priteisimo už budėjimą pagal grafiką poilsio dienomis.

Apibendrinęs aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, teismas konstatuoja, kad pareiškėjui už budėjimą poilsio dienomis, kai buvo viršyta Darbo kodekso 144 str. 1 d. nustatyta 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmė, turėjo būti mokamas ne mažesnis kaip pusantro dydžio vidutinis darbo užmokestis (Darbo kodekso 193 str.). Tomis savaitėmis, kaip budint pagal grafiką poilsio dienomis nebuvo viršyta 40 valandų per savaitę darbo laiko trukmė, turėjo būti mokamas ne mažesnis kaip vidutinis darbo užmokestis (Darbo kodekso 193 str.). Už budėjimą švenčių dienomis turėjo būti atlyginama vadovaujantis Darbo kodekso 194 str. 2 d. nuostatomis. Apskaičiuojant mokėtiną darbo užmokesį už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis, atsižvelgtina į tai, ar budėjimas vyko namuose ar darbe, nes pagal DK 155 str. 2 d. budėjimas įmonėje prilyginamas darbo laikui, o budėjimas namuose – ne mažiau kaip pusė darbo laiko.

Utenos rajono apylinkės teismo pateikti darbo laiko apskaitos žiniaraščiai patvirtina, kad pareiškėjui Gediminui Karpavičiui už budėjimą poilsio bei švenčių dienomis nebuvo išmokėti toliau nurodyti darbo užmokesčio dydžiai: 2009 m. – 2 871,96 Lt, 2010 m. – 4 398,66 Lt, 2011 m. – 4 546,99 Lt, 2012 m. – 4 454,64 Lt, 2013 m. – 919,92 Lt (b. l. 101–139). Bylos medžiaga patvirtina, kad pareiškėjui už budėjimą poilsio bei švenčių dienomis 2010 m. buvo išmokėta 2 236 Lt vienkartinė išmoka (b. l. 42, 101). Nurodytų sumų apskaičiavimo tvarka atitinka DK 194 str., 186 str., 155 str., 193 str. nuostatas. Atsižvelgiant į tai, teismas konstatuoja, kad pareiškėjui Gediminui Karpavičiui už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis laikotarpiu nuo 2009 m. balandžio mėn. iki 2013 m. balandžio mėn. apskaičiuota darbo užmokesčio suma yra 14 956,16 Lt (4 331,61 Eur).

Pareiškėjas, kurio prašoma priteisti kompensaciją už budėjimą poilsio ir švenčių dienomis suma susidarė per laikotarpį nuo 2009 m. balandžio mėn. iki 2013 m. balandžio mėn., į teismą su skundu kreipėsi 2013-12-16. Atsižvelgiant į atsakovų prašymą pareiškėjo reikalavimui išmokėti darbo užmokesčio nepriemoką taikyti trejų metų ieškinio senaties terminą, DK 27 straipsnio 2 dalį, CK 1.127 straipsnio 1 dalį, laikytina, kad pareiškėjas skundą teismui pateikė praleidęs ieškinio senaties terminą, reikalavimams, kildinamiems iš laikotarpio nuo 2009-04-01 iki 2010-12-15. Todėl pareiškėjas Gediminas Karpavičius yra įgijęs teisę į 9 921,55 Lt (2 873,48 Eur) dydžio kompensaciją už budėjimą poilsio bei švenčių dienomis.

Teismas pažymi, kad LVAT išplėstinė teisėjų kolegija 2014 m. gegužės 20 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A146-1252/2014 konstatavo, jog išskirtinis teisėjo santykis su valstybe bei valstybės pareiga užtikrinti tinkamas teisėjų materialines garantijas, be kita ko tinkamą teisėjų atlyginimų mokėjimą, taip pat tinkamą kompensavimą už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, taip pat šioje konkrečioje situacijoje aptartas įstatymų leidėjo neveikimas, suponuoją tai, kad būtent valstybė laikytina atsakinga ir už tokių garantijų realų įvykdymą. Taigi darytina išvada, jog pareiškėjui neišmokėta kompensacija už budėjimą poilsio dienomis priteistina iš Lietuvos valstybės.

Del neišmokėtos darbo užmokesčio dalies priteisimo

Bylos medžiaga patvirtina, kad ginčijamu laikotarpiu nuo 2009-05-01 iki 2013-09-30 pareiškėjas ėjo teisėjo pareigas Utenos rajono apylinkės teisme. Pareiškėjui laikotarpiu nuo 2009-05-01 iki 2013-09-30 nebuvo išmokėta 67 535,94 Lt darbo užmokesčio dalis (b. l. 45-46).

VTĮ 23 straipsnis numato, kad valstybės tarnautojo darbo užmokestį sudaro: 1) pareiginė alga; 2) priedai; 3) priemokos; 4) apmokėjimas už darbą poilsio ir švenčių dienomis, nakties bei viršvalandinį darbą ir budėjimą. To paties įstatymo 24 straipsnio 1 ir 2 dalyse įtvirtinta, kad pareiginė alga nustatoma pagal pareigybės kategoriją ir yra vienoda visoms tos pačios kategorijos pareigybėms. Pareiginės algos dydis apskaičiuojamas taikant pareiginės algos koeficientą. Koks koeficientas taikomas kiekvienos kategorijos pareigybėms, nustato šis įstatymas (1 priedas). Vadovaujantis VTĮ 25 straipsnio valstybės tarnautojams mokami šie priedai: 1) už tarnybos Lietuvos valstybei stažą; 2) už kvalifikacinę klasę arba kvalifikacinę kategoriją; 3) už laipsnį arba tarnybinį rangą; 4) už diplomatinį rangą; 5) pareiginės algos dydžio vienkartinis priedas.

2008-12-19 priimtu Lietuvos Respublikos valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų ir valstybės tarnautojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2009 metais, įstatymo 3 straipsniu nuo 2009-01-01 buvo sumažintas valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų ir valstybės tarnautojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinis dydis iki 475 Lt. 2009-07-17 priėmus Lietuvos Respublikos valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų ir valstybės tarnautojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2009 metais, įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymą, valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų ir valstybės tarnautojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinis dydis nuo 2009-01-01 iki 2009-07-31 sumažintas iki 475 Lt, o nuo 2009-08-01 iki 2009-12-31 – iki 450 Lt. Pažymėtina, kad bazinis dydis 2010-2013 m. buvo 450 Lt.

Pažymėtina, kad VTĮ 25 straipsnio ir 1 priedo pakeitimo įstatymo pakeitimais (2010-06-30 įstatyme Nr. XI-944; 2011-11-22 įstatyme Nr. XI-1721; 2012-12-20 įstatyme Nr. XII-114) nuo 2009-05-01 buvo sumažinti pareiginės algos koeficientai aukštesnės nei 14 pareigybių kategorijos valstybės tarnautojams. Nuo 2009-08-01 VTĮ 1 priedas buvo dar kartą pakeistas (2009-07-17 įstatymu Nr. XI-363) dar kartą sumažinant pareiginės algos koeficientus 11 ir aukštesnių kategorijų valstybės tarnautojams, taip pat nustatant sumažintus priedų už kvalifikacinę klasę dydžius. Statuto 42 straipsnio pakeitimo įstatymu (2009-07-17, Nr. XI-369) laikotarpiu nuo 2009-08-01 iki 2013-01-01 Kalėdinių departamente ar jam pavaldžiose įstaigose dirbantiems pareigūnams sumažinti priedai už kvalifikacines kategorijas nustatant toliau nurodytus priedų už kvalifikacines kategorijas dydžius: priedas už 3 kategoriją sudaro 10 procentų pareiginės algos; už 2 kategoriją – 20 procentų pareiginės algos; už 1 kategoriją – 30 procentų pareiginės algos. Pastebėtina, jog 2013-09-19 priėmus VTĮ 25 straipsnio, 1 priedo pakeitimo ir kai kurių su jais susijusių įstatymų pripažinimo netekusiais galios įstatymą Nr. XII-517, kuris įsigaliojo 2013-10-01, buvo nustatyti priedų už kvalifikacinę klasę ir pareiginių algų koeficientų dydžiai, galioję iki 2009-05-01. Todėl pareiškėjui laikotarpiu nuo 2009-05-01 iki 2013-09-30 susidarė 67 535,94 Lt darbo užmokesčio nepriemoka.

Pareiškėjas, kurio prašoma priteisti darbo užmokesčio nepriemokos suma susidarė per laikotarpį nuo 2009-05-01 iki 2013-09-30, į teismą su skundu kreipėsi 2013-12-16. Atsižvelgiant į atsakovų prašymą pareiškėjo reikalavimui išmokėti darbo užmokesčio nepriemoką taikyti trejų metų ieškinio senaties terminą, DK 27 straipsnio 2 dalį, CK 1.127 straipsnio 1 dalį, laikytina, kad

pareiškėjas skundą teismui pateikė praleidęs ieškinio senaties terminą, reikalavimams, kildinamiems iš laikotarpio nuo 2009-05-01 iki 2010-12-15.

Nagrinėjamu laikotarpiu pareiškėjui neišmokėtos darbo užmokesčio dalies susidarymo pagrindu buvęs teisinis reguliavimas įvertintas Konstitucinio teismo 2013-07-01 nutarime „Dėl Lietuvos Respublikos įstatymų nuostatų, kuriomis nustatyti sumažinti valstybės tarnautojų ir teisėjų atlyginimai valstybėje susidarius itin sunkiai ekonominei, finansinei padėčiai, atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ (toliau – ir Konstitucinio teismo 2013-07-01 nutarimas), kuriame Konstitucinis Teismas pripažino, kad pareiginės algos koeficientų ir priedų už kvalifikacines klases sumažinimas buvo nepagrįstas, kadangi tokiu teisiniu reglamentavimu neproporcingai sumažinti valstybės tarnautojų atlyginimai prieštarauja (prieštaravo) Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 str. 1 d., 48 str. 1 d. nuostatai „kiekvienas žmogus <...> turi teisę <...> gauti teisingą apmokėjimą už darbą“, konstituciniam teisinės valstybės principui. Konstitucinio Teismo 2013-07-01 nutarimas „Valstybės žiniuose“ paskelbtas 2013-10-01. Šiame nutarime Konstitucinis teismas taip pat konstatavo, kad įstatymų leidėjui iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23 str. kyla reikalavimas nustatyti asmenų, kuriems už darbą apmokama iš valstybės ar savivaldybės biudžeto lėšų, patirtų praradimų kompensavimo mechanizmą, t. y. tvarką, kuria valstybė per protingą laikotarpį (inter alia atsižvelgiant į valstybės ekonominę, finansinę padėtį, įvertinant galimybes sukaupti (gauti) lėšas, būtinas tokiam kompensavimui) teisingai – tiek, kiek patirtieji praradimai buvo neproporcingi, – juos kompensuos.

Lietuvos Respublikos Seimas, atsižvelgęs į Konstitucinio Teismo 2013-07-01 nutarimo išaiškinimą, priėmė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 25 straipsnio, 1 priedo pakeitimo ir kai kurių su jais susijusių įstatymų pripažinimo netekusiais galios įstatymo, Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos statuto 30 straipsnio pakeitimo įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto pakeitimo įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos civilinės krašto apsaugos tarnybos statuto 20 straipsnio pakeitimo įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo įgyvendinimo įstatymą (toliau – ir Įgyvendinimo įstatymas), kuriuo numatyta nustatyti dėl ekonominės krizės neproporcingai sumažinto darbo užmokesčio (atlyginimo) patirtų praradimų kompensavimo mechanizmą asmenims, kuriems už darbą buvo apmokama iš valstybės ar savivaldybės lėšų. Minėtą patirtų praradimų kompensavimo mechanizmą pateikti iš pradžių buvo numatyta iki 2014-05-01, tačiau vėliau šis terminas buvo pratęstas iki 2015-05-01.

Konstitucinis Teismas 2015-11-19 nutarime konstatavo, jog Įgyvendinimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymas neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai, bei atkreipė dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos Seimas 2015-06-30 priėmė Lietuvos Respublikos asmenų, kuriems už darbą apmokama iš valstybės ar savivaldybės biudžeto lėšų, dėl ekonomikos krizės neproporcingai sumažinto darbo užmokesčio (atlyginimo) dalies grąžinimo įstatymą Nr. XII-1927 (toliau – ir Grąžinimo įstatymas), įsigaliojusį (su tam tikra išimtimi) 2015-09-01, kuriame nustatytas asmenų, kuriems už darbą apmokama iš valstybės ar savivaldybės biudžeto lėšų, praradimų, patirtų dėl per ekonomikos krizę neproporcingai sumažinto darbo užmokesčio (atlyginimo), kompensavimo mechanizmas.

Teismas, atsižvelgęs į paminėtus Konstitucinio Teismo išaiškinimus, Grąžinimo įstatymo nuostatas, laiko, kad pareiškėjo dėl neproporcingo atlyginimo sumažinimo patirti praradimai turėtų būti kompensuojami pagal įstatymų leidėjo nustatytą mechanizmą. Pareiškėjo patirtų praradimų kompensavimo mechanizmui jau esant nustatytam įstatyme, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimą priteisti neišmokėtą darbo užmokesčio dalį teismo sprendimu, nes sumažintą darbo užmokesį mokėjusiai institucijai – Utenos rajono apylinkės teismui, Grąžinimo įstatyme yra nustatyta pareiga jame įtvirtintomis sąlygomis kompensuoti pareiškėjo patirtus praradimus. Toks neproporcingai sumažinto darbo užmokesčio dalies grąžinimo mechanizmo taikymas atitinka ir LVAT formuojamą praktiką nagrinėjamu klausimu administracinėse bylose Nr. A-668-602/2016,

A602-669/2016, kuriose LVAT nurodė, kad „patirtų praradimų kompensavimo mechanizmui jau esant nustatytam įstatyme, nėra pagrindo tenkinti reikalavimą priteisti neišmokėtą darbo užmokesčio dalį teismo sprendimu“. Nagrinėjamu atveju nukrypti nuo tokios LVAT suformuotos praktikos nėra pagrindo.

Esant šioms aplinkybėms, teismas daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju, jau galiojant nepagrįstai sumažinto darbo užmokesčio dalies grąžinimo mechanizmui, pareiškėjo reikalavimas priteisti neišmokėtą darbo užmokesčio dalį teismo sprendimu negali būti tenkinamas.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 84–87 str., 88 str. 1, 4 p., 132 str. 1 d., 133 str., teismas

n u s p r e n d ė :

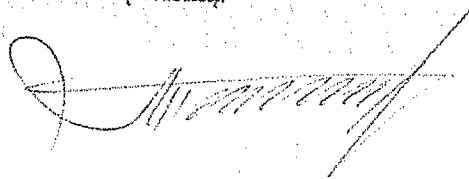
pareiškėjo Gedimino Karpavičiaus skundą tenkinti iš dalies.

Priteisti pareiškėjui Gediminui Karpavičiui iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Teisingumo ministerijos 2 873,48 € (du tūkstančiai aštuoni šimtai septyniasdešimt trys eurai 48 ct) dydžio atlyginimą už budėjimą poilsio bei švenčių dienomis.

Pareiškėjo skundo dalį dėl reikalavimo priteisti 67 535,94 Lt neišmokėto darbo užmokesčio dalį už laikotarpį nuo 2009-05-01 iki 2013-09-30 atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, skundą paduodant šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėja



Mefodija Povilaitienė

puė VP 18 kė.



SUREDAGUOTA

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVŲ

Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 1, 3 ir 4 punktais ir įgyvendindama Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklės, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Skirti iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo:

1. Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai – 6 465 (šeši tūkstančiai keturi šimtai šešiasdešimt penki) eurus žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti, iš jų 3 616 (trys tūkstančiai šeši šimtai šešiolika) eurų – Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Gintauto Iešmanto ir 2 849 (du tūkstančiai aštuoni šimtai keturiasdešimt devyni) eurus – Lietuvos Respublikos Seimo nario Juro Poželos.

2. Lietuvos Respublikos kultūros ministerijai – 2 195 (du tūkstančiai vienas šimtas devyniasdešimt penki) eurus žymaus Lietuvos visuomenės veikėjo muzikologo, habilituoto daktaro, Lietuvos nacionalinės kultūros ir meno premijos laureato, Algirdo Jono Ambrazo laidotuvių išlaidoms padengti.

3. Mažeikių rajono apylinkės teismui – 1 333 (vienas tūkstantis trys šimtai trisdešimt trys) eurus Ramūnui Antanavičiui vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. rugsėjo 7 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-2736-643/2016 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

4. Utenos rajono apylinkės teismui – 3 764 (trys tūkstančiai septyni šimtai šešiasdešimt keturi) eurus Gediminui Karpavičiui vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. spalio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-2764-281/2016 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

5. Šiaulių apylinkės teismui – 46 681 (keturiasdešimt šeši tūkstančiai šeši šimtai aštuoniasdešimt vienas) eurą, iš jų 6 266 (šeši tūkstančiai du šimtai šešiasdešimt šeši) eurus Raimondai Andriulienei, 879 (aštuoni šimtai septyniasdešimt devyni) eurus Arūnui Bartkui, 5 340 (penki tūkstančiai trys šimtai keturiasdešimt) eurų Erminijui Baziuliui, 2 261 (du

tūkstančiai du šimtai šešiasdešimt vienas) eurą Almai Berniūnaitei, 1 159 (vienas tūkstantis vienas šimtas penkiasdešimt devyni) eurus Astai Čebatoriūtei, 1 396 (vienas tūkstantis trys šimtai devyniasdešimt šeši) eurus Almai Jurgelienei, 719 (septyni šimtai devyniolika) eurų Laurai Karmazaitei, 1 443 (vienas tūkstantis keturi šimtai keturiasdešimt trys) eurus Arvydui Martinavičiui, 1 630 (vienas tūkstantis šeši šimtai trisdešimt) eurų Astrai Karpytei, 1 153 (vienas tūkstantis vienas šimtas penkiasdešimt trys) eurus Editai Kavaliauskienei, 833 (aštuoni šimtai trisdešimt trys) eurus Jurgitai Kolyčienei, 1 158 (vienas tūkstantis vienas šimtas penkiasdešimt aštuoni) eurus Gražinai Mataitienei, 4 852 (keturi tūkstančiai aštuoni šimtai penkiasdešimt du) eurus Rasai Milvydaitei, 969 (devyni šimtai šešiasdešimt devyni) eurus Aldonai Monstavičienei, 205 (du šimtai penki) eurus Ernestai Montvidienei, 975 (devyni šimtai septyniasdešimt penki) eurus Linai Muchtarovienei, 1 391 (vienas tūkstantis trys šimtai devyniasdešimt vienas) eurą Aleksandrui Prygunkovui, 1 269 (vienas tūkstantis du šimtai šešiasdešimt devyni) eurus Jarūnei Sedalienei, 1 246 (vienas tūkstantis du šimtai keturiasdešimt šeši) eurus Petruui Simėnui, 1 254 (vienas tūkstantis du šimtai penkiasdešimt keturi) eurus Irenai Stasiūnienei, 1 636 (vienas tūkstantis šeši šimtai trisdešimt šeši) eurus Mariui Steponaičiui, 1 444 (vienas tūkstantis keturi šimtai keturiasdešimt keturi) eurus Alfredui Vilbikui, 978 (devyni šimtai septyniasdešimt aštuoni) eurus Broniui Vinciūnui ir 6 225 (šeši tūkstančiai du šimtai dvidešimt penki) eurus Vidai Žostautienei vykdant Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. spalio 12 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eI-2933-281/2016 iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės, priteistai darbo užmokesčio daliai už darbą poilsio ir švenčių dienomis (įskaitant socialinio draudimo įmokas) sumokėti.

6. Anykščių rajono savivaldybei – 952 (devyni šimtai penkiasdešimt du) eurus ekstremaliosios situacijos, paskelbtos Anykščių rajono savivaldybėje dėl afrikinio kiaulių maro židinio savivaldybės teritorijoje, likvidavimo išlaidoms padengti.

7. Radviliškio rajono savivaldybei – 533 517 (penki šimtai trisdešimt trys tūkstančiai penki šimtai septyniolika) eurų ekstremaliosios situacijos, paskelbtos Radviliškio rajono savivaldybėje dėl UAB „Gairelita“ (Žironų g. 12, Radviliškis) kilusio gaisro, likvidavimo ir padarinių šalinimo išlaidoms ir susidariusiems nuostoliams iš dalies padengti.

Laikinais einantis
Ministro Pirmininko pareigas

Algirdas Butkevičius

Laikinais einanti
finansų ministro pareigas

Rasa Budbergytė