

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
BIUDŽETO IR EUROPOS SĄJUNGOS STRUKTŪRINĖS PARAMOS SKYRIUS**

**PAŽYMA**

**DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS  
VYRIAUSYBĖS REZERVŲ“ PROJEKTO (TAP-16-936(2))**

2016-06-15 Nr. NV-1934

Vilnius

**1. Projekto rengėjas** – Finansų ministerija.

**2. Projekto tikslas, esmė:**

Projektas teikiamas vadovaujantis Biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 2, 3 ir 4 punktais (*Vyriausybės rezervo lėšos gali būti naudojamos įsipareigojimams, susijusiems su dalyvavimu tarptautinėse operacijose, vykdyti; vykdant arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti; žymių Lietuvos visuomenės veikėjų laidotuvių išlaidoms padengti*), Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklėmis, patvirtintomis Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277 bei įvertinus institucijų prašymus.

**Teikiamame projekte siūloma skirti iš Vyriausybės rezervo – iš viso 31 819 eurų, iš jų:**

- **Seimo kanceliarijai – 3 308 eurų** žymaus Lietuvos visuomenės veikėjo Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Vladimiro Beriozovo laidotuvių išlaidoms padengti;
- **Vyriausybės kanceliarijai – 800 eurų** vykdant Trakų rajono apylinkės teismo sprendimą civilinėje byloje priteistoms iš Vyriausybės atstovo Vilniaus apskrityje tarnybos bylinėjimosi išlaidoms padengti;
- **Viešojo saugumo tarnybai prie Vidaus reikalų ministerijos – 7 510 eurų** vieno vidaus reikalų sistemos pareigūno delegavimo iki 8 savaičių laikotarpiui į Irako policijos mokymo misiją Bagdade išlaidoms padengti, vykdant įsipareigojimus, susijusius su dalyvavimu tarptautinėse operacijose;
- **Sveikatos apsaugos ministerijai – 13 620 eurų** Ukrainai, humanitarinei pagalbai teikti;
- **VĮ Turto bankui – 6 581 eurą** įsiteisėjusiam teismo sprendimui įvykdyti.

**3. Derinimas:**

Teikiamas projektas patikslintas pagal 2016 m. birželio 14 d. ministerijų atstovų pasitarimo metu pareikštas pastabas.

**4. Dalykinio vertinimo išvada:**

Pažymėtina, kad 2016 m. valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme numatytas *Vyriausybės rezervas sudaro 1 448 000 eurų*. Šiais metais iš Vyriausybės rezervo jau skirta 154 764 eurai, *lėšų likutis, priėmus teikiamą nutarimo projektą - 1 261 417 eurų*.

Teikiamas projektas atitinka Vyriausybės darbo reglamento reikalavimus.

Skyriaus vedėja

Lina Liubauskaitė

Lina Liubauskaitė



## LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2016-06-15 Nr. (2.1-01)-6K-1604528

### DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO

Finansų ministerija, atsižvelgusi į 2016 m. birželio 14 d. ministerijų atstovų pasitarimo metu gautus pasiūlymus ir išnagrinėjusi naujai gautus institucijų (Sveikatos apsaugos ministerijos ir valstybės įmonės Turto banko) prašymus, papildė ir teikia patikslintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija 2016 m. birželio 6 d. raštu Nr. (1.1.20-281)-10-5074) kreipėsi į Finansų ministeriją, prašydama skirti 13 620 eurų asmenų, nukentėjusių nuo neramumų Ukrainoje, gydymo ir reabilitacijos Lietuvos gydymo įstaigose, teikiant humanitarinę pagalbą, išlaidoms padengti. Siūlome skirti prašomas lėšas Sveikatos apsaugos ministerijai pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 5 punktą – humanitarinei pagalbai teikti.

Valstybės įmonė Turto bankas 2016 m. gegužės 13 d. raštu Nr. SK4-4660 kreipėsi į Finansų ministeriją, prašydama skirti 6 581 eurą, vykdant Kauno apygardos teismo 2014 m. vasario 5 d. sprendimą civilinėje byloje Nr. 2-655-173/2014 ir Lietuvos apeliacinio teismo 2014 m. spalio 21 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2A-1199/2014, už gražintą Lietuvos Respublikos nuosavybės privatizavimo objektą – garažą, esantį Radvilėnų pl. 1A Kaune. Siūlome skirti prašomas lėšas Finansų ministerijai pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punktą – vykdant arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti.

Teikiamame Nutarimo projekte papildomai iš Vyriausybės rezervo siūloma skirti 20 201 eurą.

Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažyma nerengiama, vadovaujantis Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276, 4 punktu.

Nutarimo projektas neprieštarauja Lietuvos Respublikos Vyriausybės programai ir Europos Sąjungos teisės aktų reikalavimams.

Nutarimo projektas neperkelia ir neįgyvendina Europos Sąjungos teisės aktų, nėra notifikuoamas Europos Komisijai.

Parengtas Nutarimo projektas neprieštarauja šiuo metu galiojantiems teisės aktams. Priimti kitų teisės aktų, siekiant įgyvendinti Nutarimo projekte numatytą teisinį reguliavimą, nenumatoma.

Su visuomene konsultuojamasi nebus, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. balandžio 17 d. nutarimu Nr. 337, 48.2 papunkčiu.

Pažymėtina, kad Nutarimo projektas nėra norminis teisės aktas ir nepatenka į Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentu nustatytą Teisingumo ministerijos vertinamų teisės aktų rūšių sąrašą, todėl Teisingumo ministerijos išvadai gauti Nutarimo projektas neteikiamas.

hydrastis\_g

2

Nutarimo projektas paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos Projektų registravimo posistemėje.

Nutarimo projektą rengė Biudžeto departamento (direktorė – Daiva Kamarauskienė, tel. 239 0130) Biudžeto metodologijos ir planavimo skyriaus (vedėja – Audronė Čekanavičienė, tel. 239 0255) vyriausioji specialistė Judita Butėnaitė (tel. 239 0258, el. p. judita.butenaitė@finmin.lt).

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projektas, 1 lapas.
2. Institucijų raštų kopijos, 43 lapai.

Finansų ministras



Rimantas Šadžius

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO

2016 m. d. Nr.  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 2, 3, 4 ir 5 punktais ir įgyvendindama Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklės, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Skirti iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo:

1. Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai – 3 308 (trys tūkstančiai trys šimtai aštuoni) eurus žymaus Lietuvos visuomenės veikėjo Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Vladimiro Beriozovo laidotuvių išlaidoms padengti.

2. Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai – 800 (aštuoni šimtai) eurų, iš jų 500 (penki šimtai) eurų Laimutei Matkevičienei ir 300 (trys šimtai) eurų Vitalijui Glambai vykdant Trakų rajono apylinkės teismo 2016 m. sausio 29 d. sprendimą civilinėje byloje Nr. e2-92-272/2016m. priteistoms iš Vyriausybės atstovo Vilniaus apskrityje tarnybos bylinėjimosi išlaidoms padengti.

3. Finansų ministerijai – 6 581 (šeši tūkstančiai penki šimtai aštuoniasdešimt vienas) eurą valstybės įmonei Turto bankui, vykdant Kauno apygardos teismo 2014 m. vasario 5 d. sprendimą civilinėje byloje Nr. 2-655-173/2014 ir Lietuvos apeliacinio teismo 2014 m. spalio 21 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2A-1199/2014, už grąžintą Lietuvos Respublikos nuosavybės privatizavimo objektą – garažą, esantį Radvilėnų pl. 1A Kaune.

4. Sveikatos apsaugos ministerijai – 13 620 (trylika tūkstančių šeši šimtai dvidešimt) eurų asmenų, nukentėjusių nuo neramumų Ukrainoje, gydymo ir reabilitacijos Lietuvos gydymo įstaigose, teikiant humanitarinę pagalbą, išlaidoms padengti.

5. Viešojo saugumo tarnybai prie Vidaus reikalų ministerijos – 7 510 (septyni tūkstančiai penki šimtai dešimt) eurų vieno vidaus reikalų sistemos pareigūno delegavimo iki 8 savaičių laikotarpiui į Irako policijos mokymo misiją Bagdade išlaidoms padengti, vykdant įsipareigojimus, susijusius su dalyvavimu tarptautinėse operacijose.

Ministras Pirmininkas

Finansų ministras

FM Teisės departamento  
direktorius  
Gediminas Užubalis  
2016-06-14

Rimantas Šadžius  
Finansų ministras

2016-06-14

4



Originalas nebus siunčiamas

## LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,  
faks. (8 5) 266 1402, el. p. [ministerija@sam.lt](mailto:ministerija@sam.lt), <http://www.sam.lt>.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2016-06-06 Nr. (A. A. 20 -281) 10- 5074

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Sveikatos apsaugos ministerija, suprasdama sunkią Ukrainos padėtį dėl sužeistų piliečių gydymo ir reabilitacijos, šiais metais toliau teikia humanitarinę pagalbą asmenims, nukentėjusiems nuo neramumų Ukrainoje, gydymo ir medicininės reabilitacijos paslaugas Lietuvos gydymo įstaigose. Šiais metais teiktos asmens sveikatos priežiūros ir medicininės reabilitacijos paslaugos 7 asmenims dėl įvairių sužalojimų šiose gydymo įstaigose: Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninėje Kauno klinikose, VšĮ Palangos reabilitacijos ligoninėje, VšĮ Vilniaus universiteto ligoninėje Santariškių klinikose, atsižvelgiant į jų būklę (traumos lokalizaciją, pobūdį ir sunkumą).

Sveikatos apsaugos ministerija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 5 punktu ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, teikia Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas) ir prašo skubos tvarka Sveikatos apsaugos ministerijai skirti 13 620,0 (trylika tūkstančių šešis šimtus dvidešimt) eurų nukentėjusiųjų nuo neramumų Ukrainoje gydymo ir reabilitacijos Lietuvos gydymo įstaigose išlaidoms padengti.

Informuojame, kad Sveikatos apsaugos ministerijai Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. gegužės 13 d. nutarimu Nr. 490 „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo 2015 m. skirta 50 000,0 eurų (panaudota 39 500,0 eurų) asmenų, nukentėjusių nuo neramumų Ukrainoje, gydymo ir medicininės reabilitacijos Lietuvos gydymo įstaigose, teikiant humanitarinę pagalbą, išlaidoms padengti. Per 2015 m. Lietuvos gydymo įstaigose gydymo ir medicininės reabilitacijos paslaugos buvo suteiktos 16 Ukrainos piliečių (tarp kurių 1 vaikas), nukentėjusių nuo neramumų Ukrainoje. Gydymo ir reabilitacijos paslaugos teiktos VšĮ Respublikinėje Vilniaus universitetinėje ligoninėje, VšĮ Vilniaus universiteto ligoninėje Santariškių klinikose, Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninėje Kauno klinikose, VšĮ Druskininkų ligoninėje, VšĮ Palangos vaikų reabilitacijos sanatorijoje „Palangos gintaras“.

Nutarimo projekto tikslas – skirti lėšų nukentėjusiųjų nuo neramumų Ukrainoje gydymo ir reabilitacijos Lietuvos gydymo įstaigose išlaidoms padengti.

Neigiamų pasekmių priėmus Nutarimo projektą nenumatoma.

Nepriėmus Nutarimo projekto, nebus skirtos lėšos gydymo įstaigoms, suteikusioms asmens sveikatos priežiūros ir medicininės reabilitacijos paslaugas, todėl išlaidas gydymo įstaigos turės dengti iš turimų finansinių resursų.

Nutarimo projektas neprieštaruja Šešioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012–2016 metų programai, kuriai buvo pritarta Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. XII-51 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos“.

Nutarimo projektas neprieštaruja Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos ir Europos Sąjungos teisės aktų nuostatoms.

Nutarimo projektas nenotifikuotinas Europos Komisijai pagal Keitimosi informacija apie standartus, techninius reglamentus ir atitikties įvertinimo procedūras taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. gegužės 20 d. nutarimu Nr. 617 „Dėl Keitimosi informacija apie standartus, techninius reglamentus ir atitikties įvertinimo procedūras taisyklių patvirtinimo“, reikalavimus.

Teikiamas Nutarimo projektas parengtas laikantis Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos, Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo reikalavimų ir atitinka bendrinės lietuvių kalbos normas.

Nutarimo projektą parengė Sveikatos apsaugos ministerijos Sveikatos ekonomikos departamento (direktorė – Jolanta Iždonienė, tel. 219 3318) Ekonominio planavimo ir biudžeto skyriaus patarėja, I. v. vedėjo funkcijas, Rita Banuškevičienė (tel. 260 4712, el. p. rita.banuskeviciene@sam.lt).

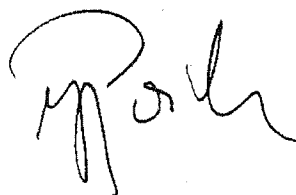
Nutarimo projektas paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos Projektų registravimo posistemėje.

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projektas, 1 lapas.

2. Sveikatos priežiūros įstaigų pateiktų dokumentų kopijos, 21 lapas.

Sveikatos apsaugos ministras



Juras Požela

Projektas

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ**

**NUTARIMAS**

**DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO**

2016 m.

Vilnius

d. Nr.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 5 punktu ir įgyvendindama Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Skirti iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai 13 620 (trylika tūkstančių šešis šimtus dvidešimt) eurų nukentėjusiųjų nuo neramumų Ukrainoje gydymo ir reabilitacijos Lietuvos gydymo įstaigose išlaidoms padengti.

Ministras Pirmininkas

Finansų ministras

Lietuvos Respublikos  
Sveikatos apsaugos ministras  
Juras Požela

1060603

# IŠANKSTINĖ SĄSKAITA FAKTŪRA

Serija PRL Nr. 1

2016 m. gegužės mėn. 25 d.

## Pardavėjo rekvizitai:

VšĮ Palangos reabilitacijos ligoninė  
[reg. Nr. V898-5, 1998-08-25  
[monės kodas 152696784,  
PVM kodas LT526967811  
Buveinė Vytauto g. 153, 00163, Palanga  
Tel. 846041295, Fax. 864041300  
A/s LT39 7180 6000 0012 0803  
AB Šiaulių bankas Palangos filialas  
Banko kodas 71806

## Pirkėjo rekvizitai:

Lietuvos Respublikos  
sveikatos apsaugos ministerija  
[staigos kodas 188603472  
Buveinė Vilniaus g. 33,  
LT-01506 Vilnius

2015-07-21 Sutartis Nr.3-219

Eil. Nr.	Prekės ar paslaugos pavadinimas	Mato vnt.	Kiekis	Kaina, Eur	Suma, Eur
1.	Už reabilitacinį gydymą Ukrainos piliečių Pacientas Ponomarov Oleksandr 2016 m. gegužės 5- birželio 2 d.	Lovad.	23	38,87	894,01
	Pacientas Katrushenko Andrey 2016 m. gegužės 6-birželio 2 d.	Lovad.	27	38,87	1049,49
					0,00
					0,00
					0,00
Iš viso priskaičiu					1943,50
Iš viso:					1943,50

Paslaugos teikimas atitinka PVM įstatymo 20 str. nuostatas

Suma žodžiais:

Vienas tūkstantis devyni šimtai  
keturiasdešimt trys eurai 50 ct.

Sąskaitą išrašė Vyr. finansininkė  
( Pareigos, vardas pavardė) Regina Gindulienė

Sąskaitą gavo:  
(Pareigos, vardas, pavardė, parašas)

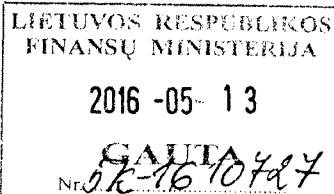




VALSTYBĖS ĮMONĖ TURTO BANKAS



euras.lt



Finansų ministerijai  
Lukiškių g. 2, 01512 Vilnius

2016-05-13 Nr. SK4-4660  
Nr.

### DĖL TEISMO SPRENDIMO VYKDYMO

Informuojame, kad Kauno apygardos teismas 2014 m. vasario 5 d. išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo VĮ Valstybės turto fondo (teisių perėmėjas – VĮ Turto bankas) ieškinį atsakovui UAB „Realūs projektai“ dėl sutarties nutraukimo ir restitucijos taikymo, taip pat atsakovo priešieškinį ieškovui dėl sandorio pripažinimo negaliojančiu ir restitucijos taikymo ir nusprendė ieškinį patenkinti, o priešieškinį atmesti. Teismas nusprendė nutraukti 2010 m. birželio 3 d. tarp VĮ Valstybės turto fondo ir UAB „Realūs projektai“ sudarytą privatizavimo objekto pirkimo-pardavimo sutartį Nr. 47-10 ir taikyti restituciją: grąžinti Lietuvos Respublikos nuosavybėn, VĮ Valstybės turto fondui patikėjimo teise valdyti privatizavimo objektą - garažą, esantį Radvilėnų pl. 1A, Kaune (unikalus Nr. 1992-8022-7018, pažymėtas 1G1p, bendras plotas 1778,30 kv. m), o UAB „Realūs projektai“ iš Lietuvos Respublikos (privatizavimo fondo lėšų) priteisti privatizavimo objekto pardavimo kainos ir pradinio įnašo skirtumą – 22.720 Lt.

Lietuvos apeliacinis teismas 2014 m. spalio 21 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą. Atsižvelgiant į tai, kad atsakovas UAB „Realūs projektai“ yra įvykdęs teismo sprendimą ir grąžino privatizavimo objektą Lietuvos Respublikos nuosavybėn, prašome inicijuoti priteistų lėšų (6580,17 Eur) skyrimą teismo sprendimo įvykdymui.

#### PRIDEDAMA:

1. 2014 m. vasario 5 d. Kauno apygardos teismo sprendimo kopija, 7 lapai;
2. 2014 m. spalio 21 d. Lietuvos apeliacinio teismo nutarties kopija, 8 lapai;
3. NTR centrinio duomenų banko išrašas, 2 lapai;
4. UAB „Realūs“ projektai“ prašymo kopija, 1 lapas.

Generalinis direktorius

Vaidotas Aleksius

Antanas Skarbauskas, 85 268 49 73

Valstybės įmonė Turto bankas  
GAUTA

2016 -03-20

Reg. Nr. 2016-03-20-5285

**UAB „REALŪS PROJEKTAI“**

Įmonės kodas 302470667, adresas Radvilėnų p. 1A, Kaunas  
Atsiskaitomoji sąskaita Nr. LT02 4010 0425 0222 5829, AB DNB bankas

**VI „TURTO BANKAS“**

Vilniaus g. 16, 01402 Vilnius

**PRAŠYMAS**

2016-03-17

**Dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2014 10 21 nutarties civilinėje byloje Nr. 2A-1199/2014 ir  
Kauno apygardos teismo 2014 02 05 sprendimo civilinėje byloje Nr. 2-655-173/2014 vykdymo**

Remiantis Lietuvos apeliacinio teismo 2014 10 21 nutartimi civilinėje byloje Nr. 2A-1199/2014 ir Kauno apygardos teismo 2014 02 05 sprendimu civilinėje byloje Nr. 2-655-173/2014, UAB „Realūs projektai“ (toliau – Bendrovė) įpareigota grąžinti Lietuvos Respublikos nuosavybės garažą ir jai priteistas privatizavimo objekto pardavimo kainos ir pradinio įnašo skirtumas.

2015 05 29 Bendrovė perdavė garažą Valstybės įmonei Turto bankas, tačiau iki šios dienos Bendrovei nėra grąžinta priteista suma.

Prašome nedelsiant pervesti minėtą sumą į Bendrovės sąskaitą Nr. LT02 4010 0425 0222 5829, esančią AB DNB banke arba nurodyti terminą kada bus pervesta priteista suma.

Direktorius



Vaclovas Sakalauskas

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS DEPARTAMENTAS**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO“ PROJEKTO (TOLIAU –  
PROJEKTAS)  
(TAP NR. 16-936(2)) (TAIS NR. 16-6552(2))**

2016-06-17 Nr.NV-1970

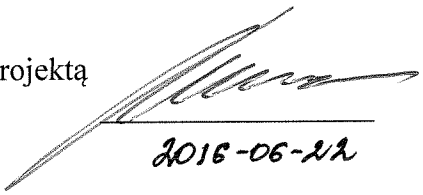
Vilnius

Įvertinę po 2016 m. birželio 14 d. ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimo patikslinto Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, atkreipiamė dėmesį, kad pagal Biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punktą Vyriausybės rezervo lėšos naudojamos vykdant arbitražų ar teismų sprendimus, kuriais iš Lietuvos valstybės priteistos mokėtinos sumos, taip pat kitoms išlaidoms ginant valstybės interesus padengti. Kauno apygardos teismas 2014 m. vasario 5 d. sprendimu patenkino ieškovo valstybės įmonės Valstybės turto fondas (dabar valstybės įmonė Turto bankas) ieškinį ir nutraukė privatizavimo objekto pirkimo-pardavimo sutartį, taikė restituciją – grąžino privatizavimo objektą – garažą, ir *priteisė iš Lietuvos Respublikos (privatizavimo fondo lėšų)* UAB „Realūs projektai“ privatizavimo objekto pardavimo kainos ir pradinio įnašo skirtumą (6580,17 eurų). Lietuvos apeliacinis teismas 2014 m. spalio 21 d. nutartimi Kauno apygardos teismo sprendimą paliko nepakeistą. Atsižvelgiant į tai, kad Biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punktas negali būti aiškinamas ir taikomas plečiamai, taip pat į tai, kad Kauno apygardos teismo sprendimo rezoliucinėje dalyje yra įvardintas lėšų, kurios privalo būti grąžintos, šaltinis (privatizavimo fondo lėšos), ir į tai, kad pagal minėtų lėšų, kurios privalo būti grąžintos, pobūdį jos buvo gautos vykdant įmonei savo funkcijas (ir laikytinos įmonės lėšoms), abejotina, ar lėšų skyrimas iš Vyriausybės rezervo minėto teismo sprendimo vykdymui atitinka Biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatas, ir manome, kad tam reikalingas išsamus Finansų ministerijos (ir valstybės įmonės Turto banko) pagrindimas, kad toks lėšų skyrimas atitinka Biudžeto sandaros įstatymo nuostatas.

Teisės departamento direktoriaus pavaduotojas

Aleksandr Radčenko

Siūlau įtraukti į Vyriausybės posėdžio (pasitarimo) darbotvarkės projektą

  
2016-06-22

Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo (TAP-16-936) (16-6552)


**Pranešėjas:** finansų ministrė R. Budbergytė

**Dalyvauja:** FM Biudžeto departamento Biudžeto metodologijos ir planavimo skyriaus vyriausioji specialistė Judita Butėnaitė

**Klausimo kuratorius:** V.Pavardė, parašas

Posėdžių rengimo skyriaus  
vyriausioji specialistė

E. Skodminienė

 2016-06-07

<p>Apsvarstyta ministerijų atstovų pasitarime</p> <p><u>2016-06-14</u> (data)</p>	<p>Ministerijų atstovų pasitarimo protokolo išrašas</p> <p>1. Patikrinti FM įvestinių TD pastabas ir kitų instrukcijų pasiūlymus papildyti nutarimo projekto.</p> <p>2. Patikrintą projektą svarstyti Vyriausybės posėdžio A dalyje.</p>
<p>Informacija apie projekto svarstymą Vyriausybės pasitarime ar/ir Vyriausybės posėdyje</p>	<p>Papildoma informacija</p>

prie 3 klausimo (LRV pos.)

KOPU

Civilinė byla Nr. 2A-1199/2014  
Procesinio sprendimo kategorija: 42.11.3.



## LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

### NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2014 m. spalio 21 d.  
Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų:

Dalios Kačinskienės, Gintaro Pečiulio ir Viginto Višinskio (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal **apelianto uždarosios akcinės bendrovės „Realūs projektai“ apeliacinį skundą** dėl Kauno apygardos teismo 2014 m. vasario 5 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje pagal ieškovo valstybės įmonės Valstybės turto fondo ieškinį atsakovui uždarajai akcinei bendrovei „Realūs projektai“ dėl sutarties nutraukimo ir restitucijos taikymo bei atsakovo uždarosios akcinės bendrovės „Realūs projektai“ priešieškinį dėl sandorio pripažinimo negaliojančiu; trečiasis asmuo Lietuvos Respublikos finansų ministerija.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė :

#### I. Ginčo esmė

2010 m. kovo 23 d. ieškovas surengė viešą aukcioną, kurio metu buvo privatizuojamas garažas, esantis Radvilėnų pl. 1 A, Kaune. Privatizuojamam objektui (garažui) buvo priskirtas 0,4489 ha žemės sklypas, kurį pagal privatizavimo sąlygas laimėtojas turėjo įsigyti nuosavybėn. Aukciono laimėtoju buvo pripažintas atsakovas UAB „Realūs projektai“, pasiūlęs didžiausią kainą – 927 000 Lt. 2010 m. birželio 3 d. šalys pasirašė sutartį dėl privatizavimo objekto pirkimo–pardavimo (toliau – ir Sutartis, Privatizavimo sutartis), pagal kurią ieškovas įsipareigojo perduoti atsakovo nuosavybėn privatizavimo objektą (garažą), o atsakovas įsipareigojo per 5 darbo dienas nuo sutarties pasirašymo sumokėti 22 720 Lt į privatizavimo fondo sąskaitą. Šią sumą atsakovas sumokėjo 2010 m. birželio 10 d.; 2010 m. birželio 15 d. buvo pasirašytas privatizavimo objekto (garažo) nuosavybės teisės priėmimo–perdavimo aktas. Pagal Privatizavimo sutarties 8 punktą, atsakovas, apmokėjęs privatizavimo objekto kainą, per 30 dienų privalėjo sumokėti visą privatizavimo objektui priskirto žemės sklypo kainą – 902 280 Lt ir pasirašyti žemės sklypo pirkimo–pardavimo sutartį. Pirkėjui neįvykdžius šios nuostatos, pardavėjas pagal Sutarties 9.2 punktą turi teisę vienašališkai nutraukti sutartį. Kadangi atsakovas šio įsipareigojimo nevykdė, ieškovas pateiktu ieškiniu prašė nutraukti 2010 m. birželio 3 d. privatizavimo objekto pirkimo–pardavimo sutartį ir taikyti restituciją: grąžinti Lietuvos Respublikos nuosavybėn garažą, o atsakovui UAB „Realūs projektai“ iš Lietuvos Respublikos priteisti privatizavimo objekto pardavimo kainos ir pradinio įnašo skirtumą – 22 720 Lt.

Atsakovas UAB „Realūs projektai“ pateikė priešieškinį, kuriuo prašė 2010 m. birželio 3 d. privatizavimo objekto pirkimo–pardavimo sutartį ir 2010 m. birželio 15 d. privatizavimo objekto priėmimo–perdavimo aktą pripažinti niekiniais ir negaliojančiais nuo jų sudarymo momento ir taikyti restituciją: grąžinti Lietuvos Respublikos nuosavybėn garažą, o atsakovui UAB „Realūs

vertybės – Kauno miesto istorinės dalies vadinamos Žaliakalnių vizualinės apsaugos pozonyje. Kultūros paveldo objektų naudojimas ir tvarkymas, bei kitų statinių, esančių jo teritorijoje statybos (remonto, rekonstrukcijos) darbai reglamentuojami Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymu.“ Pasak teismo, tai reiškia, jog pirkėjui (atsakovui) visos šios šalių sudarytos sutarties turinys buvo žinomas, todėl nėra pagrindo teigti, kad atsakovas neteisingai suvokė sandorio turinį ar esmines sandorio aplinkybes. Pasak teismo, nepagrįsti ir atsakovo argumentai dėl benzino kolonėlės, esančios Radvilėnų pl. 1 C, Kaune. Teismas nurodė, kad 1992 m. gegužės 12 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu patvirtintos taisyklėse „Dėl specialių žemės ir miško naudojimo sąlygų“ nustatyti apribojimai – 50 metrų minimalūs atstumai nuo skystojo kuro degalinių ir požeminių rezervuarų taikomi statant skystojo kuro degalines ir požeminius rezervuarus. Teismas nurodė, kad atsakovo tikslas buvo vykdyti daugiabučio gyvenamojo namo statybą, o įrodymų, kad esanti skystojo kuro degalinė yra kliuvinys projektuoti ir statyti daugiabutį gyvenamąjį namą, atsakovas nepateikė.

### III. Apeliacinio skundo ir atsiliepimo į jį argumentai

Apeliaciniu skundu atsakovas UAB „Realūs projektai“ prašo pirmosios instancijos teismo sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti, o priešieškinį tenkinti visiškai. Apeliacinį skundą grindžia šiais argumentais:

#### 1. Teismas nepagrįstai atmetė priešieškinį:

1.1. Teismo išvada, kad atsakovui buvo žinoma apie tai, kad dalis įsigyjamo garažo yra cerkvė ir kad yra svarstomas klausimas dėl jos įtraukimo į kultūros paveldo registrą, yra nepagrįsta, priimta netinkamai įvertinus byloje surinktus įrodymus bei netinkamai pritaikius materialinės teisės normas. Teismas neatsižvelgė į tai, jog apie tai, kad dalis išlikusio garažo yra cerkvė, ir kad jos teisinės apsaugos klausimas yra svarstomas nuo 2008 metų ir nėra išspręstas, atsakovui tapo žinoma tik 2013 metų vasarą. Šias aplinkybes atsakovas sužinojo visiškai atsitiktinai, kai buvo paskelbti naujo Kauno miesto bendrojo plano sprendiniai. Jokiuose registruose ar duomenų bazėse ši informacija nebuvo pateikta ir Sutarties sudarymo metu atsakovui negalėjo būti žinoma.

1.2. Teismas nepagrįstai architektūrinius ir urbanistinius reikalavimus sutapatino su kultūros paveldo apsaugos reikalavimais ir tuo pagrindu padarė nepagrįstą išvadą. Informaciniame biuletenyje informacijos apie kultūros paveldo apsaugos reikalavimus bei apribojimus, šiuo atveju apie cerkvę ir svarstymą ją įtraukti kultūros paveldo registrą, nebuvo nurodyta, todėl atsakovui negalėjo būti žinoma. Nors informaciniame biuletenyje buvo nurodyta, kad taikomi apribojimai, tačiau buvo nurodyti tik urbanistiniai ir architektūriniai apribojimai, o apie kitų grupių apribojimus, kurie numatyti detalajame plane, tame tarpe kultūros paveldo apsaugos, visiškai nebuvo nurodyta. Iš informaciniame biuletenyje pateiktos informacijos atsakovas negalėjo žinoti ir neturėjo pagrindo tikėtis, kad papildomai be architektūrinių ir urbanistinių apribojimų, yra dar ir individualūs kultūros paveldo apsaugos apribojimai, jeigu jie nėra paminėti atskirai.

1.3. Teismas nevertino, kad informacija biuletenyje buvo pateikta klaidinančiai, netiksliai, duomenis apie tai, kad dalis garažo yra cerkvė, potencialus pirkėjas galėjo sužinoti tik atsitiktinai. Jei informaciniame biuletenyje būtų nurodyta, kad yra taikomi kultūros paveldo apribojimai, atsakovas, kaip atidus ir rūpestingas asmuo, būtų dėjęs papildomas pastangas išsiaiškinti tikrąją situaciją, nes kultūros paveldas turi esminės įtakos visos teritorijos vystymo perspektyvoms ir tai yra visuotinai žinoma aplinkybė. Jei biuletenyje nurodomi apribojimai, tai bet kuris potencialus pirkėjas turi pagrindą spręsti, jog apribojimai nurodomi visi, o ne jų dalis. Esant pateiktai neišsamiai, fragmentiškai ir klaidinančiai informacijai, atsakovas suklydo dėl privatizavimo objekto esmės. Sistemiškai ir protingo asmens požiūriu analizuojant informaciniame biuletenyje pateiktą informaciją nebuvo galima žinoti ar netgi įtarti, kad garažo paskirties pastate yra išlikusi į paveldą įtrauktina caro laikų cerkvė, kuri, be kita ko, sudaro vienintelę nesugriuvusią pastato dalį. Be to, detalaus plano ieškovas kartu su Sutartimi atsakovui nepateikė, nors jį turėjo savo dispozicijoje ir tik kilus ginčui jį pateikė teismui.

2014-10-29

5K2-8732

aplinkybėmis, todėl teigti apie šiuo metu atsakovui atstovaujančių asmenų suklaidymą dalyvaujant viešame aukcione ir sudarant Sutartį nėra jokio teisinio ir faktinio pagrindo.

2. Nepagrįsti apelianto teiginiai, kad jam buvo suteikta ne visa informacija apie privatizavimo objektą ir jam priskirtą valstybinės žemės sklypą, ir kad ieškovas nusiėmė nuo atsakovo jam reikšmingą informaciją. Ieškovo parengtame privatizavimo biuletenyje buvo nurodyta Valstybės ir savivaldybių turto privatizavimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta informacija, kuri turi būti skelbiama viešai informaciniame privatizavimo biuletenyje. Pirkėjai turėjo galimybę nustatyti laiku susipažinti su parduodamu turtu, visais jį apibūdinančiais dokumentais bei išsiaiškinti juos dominančias aplinkybes. Privatizavimo programoje, paskelbtoje minėtame privatizavimo biuletenyje, atskirai buvo paskelbtos privatizavimo objekto (garažo) naudojimo sąlygos, kad objektas yra valstybės saugomos nekilnojamosios kultūros vertybės – Kauno miesto istorinės dalies, vadinamos Žaliakalniu vizualinės apsaugos pozonyje ir kad kultūros paveldo objektų naudojimas ir tvarkymas bei kitų statinių, esančių jo teritorijoje statybos darbai reglamentuojami nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymu. Taip pat buvo paskelbtos žemės sklypo, priskirto privatizavimo objektui, naudojimo sąlygos, t. y. nustatyti urbanistiniai architektūriniai apribojimai: pagal detalų planą, patvirtintą Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2006 m. gruodžio 22 d. įsakymu. Iš Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus patvirtinto detaliojo plano pagrindinio brėžinio matyti, kad dalis atsakovui parduoto garažo jame pažymėta kaip cerkvė, kurią buvo siūloma įtraukti į Nekilnojamųjų kultūros vertybių registrą. Taigi informacija apie tai buvo žinoma arba turėjo būti žinoma atsakovui. Atsakovo teiginiai, kad jis apie cerkvę sužinojo visiškai atsitiktinai tik 2013 metais, t. y. praėjus daugiau nei trims metams po privatizavimo sandorio sudarymo, rodo tik atsakovo nesąžiningą siekį suklaidinti teisną ir išvengti neigiamų sandorio nutraukimo pasekmių.

3. Apeliantas akivaizdžiai klaidina teisną teigdamas, kad cerkvės pastato fragmentų buvimas savaime reiškia, kad apelianto įsigytam objektui galiojo kultūros paveldo apsaugos reikalavimai. Kauno miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano, kuris nėra iki šiol patvirtintas, sprendiniuose pažymėta tik apie siekį išgelbėti avarinės būklės cerkvę. Tai, kad dėl minėto objekto iki šiol nėra (praėjus 7 metams nuo detalaus plano patvirtinimo) ir nebuvo priimta jokių sprendimų, susijusių su jo įtraukimu į kultūros vertybių registrą ar nustatančių specialųjį apsaugos režimą, suvaržantį atsakovo teises naudotis įsigytu objektu, rodo tai, kad viešo aukciono metu ieškovas atskleidė potencialiems pirkėjams visą teisiškai reikšmingą informaciją, laikydamasis privatizavimo procesą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų. Atsakovas taip pat galėjo įvertinti šalia esančios degalinės ir jos apsaugos zonų buvimą. Atsakovas neįrodė, kad įsigytu garažu dėl kokios nors ieškovo neatskleistos informacijos negalėjo naudotis ar jį atstatyti jis negalėjo ar jam iškilo kitų sunkumų įgyvendinant savo planus.

4. Paties apelianto veiksmai rodo, kad jis įsigijo būtent tą objektą, kurį siekė įsigyti. Apeliantas ne kartą savo raštuose yra patvirtinęs, kad pasirengęs įsipareigojimus vykdyti, tačiau jam prireikė laiko finansavimo būdai surasti, mokėjo netesybas, kas patvirtina jo siekį išsaugoti Sutartį. Apeliantas daugiau nei tris metus iki priešiškinio pateikimo buvo ginčo objekto savininkas ir visą laiką nereikšė ieškovui jokių pretenzijų dėl įsigyto nekilnojamojo turto, siekė sutartį išsaugoti, todėl nėra jokio pagrindo manyti, kad apeliantas sandorio sudarymo metu buvo suklaidintas. Akivaizdu, kad pateiktu priešiškiniu tik siekiama atgauti netesybas.

2014 m. rugsėjo 15 d. Lietuvos apeliaciniam teismui apeliantas pateikė prašymą prijungti papildomus įrodymus – 2014 m. kovo 29 d. Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinio padalinio raštą, kuriame nurodoma, kad 2014 m. kovo 10 d. Kultūros paveldo vertinimo tarnyba nusprendė cerkvės fragmentams suteikti teisinę apsaugą, įrašyti į kultūros vertybių registrą, apibrėžti teritorijos ribas ir nustatyti vietinį reikšmingumo lygį.

#### IV. Apeliacinio teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

Apeliacinis skundas atmetamas.

apribojimais, susiję su tuo, kad išlikusioje garažo dalyje yra cerkvė, priskirtini prie kultūros paveldo apsaugos apribojimų.

Byloje nėra ginčo, kad privatizavimo metu ir ginčo sutarties sudarymo metu privatizavimo objekto (garažo) dalyje esanti cerkvė nebuvo įtraukta kultūros vertybių registrą ir nebuvo pripažinta kultūros paveldo objektu. Sandorio sudarymo metu buvo svarstomas klausimas dėl teisinės apsaugos cerkvei suteikimo ir jos įtraukimo į kultūros paveldo registrą (2 t., b. l. 180). Ši informacija buvo pateikta privatizavimo biuletenyje nurodytame dokumente – detalajame plane. Todėl nesutiktina su apelianto teiginiu, kad ginčo sutarties 2 punktu pardavėjas (ieškovas), patvirtinęs, kad į privatizavimo objektą tretieji asmenys neturi jokių teisių ar pretenzijų, privatizavimo objektas nėra areštuotas ir dėl jo nėra teismo ginčo, teisė juo disponuoti neatimta ir neapribota, nėra viešosios teisės pažeidimų ar apribojimų, kurie galėtų turėti įtakos pirkėjo (apelianto) nuosavybės teisei į privatizavimo objektą, nuslėpė informaciją apie tai, kad privatizavimo objekto dalyje yra išlikę cerkvės fragmentai.

Nesutiktina su apelianto teiginiu, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai nenustatė, kad ieškovas nesąžiningai elgėsi ikisutartiniuose santykiuose.

Tiek ikisutartiniuose, tiek sutartiniuose santykiuose abi šalys yra saistomos tiek tam tikrų teisių, tiek pareigų (CK 6.154 str., 6.163 str.). Kaip minėta, privatizavimo biuletenyje buvo nurodyta, kad privatizavimo objektui taikomi architektūriniai ir urbanistiniai apribojimai pagal detalų planą, patvirtintą Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2006 m. gruodžio 22 d. įsakymu N. A-5305. Detalajame plane nurodyti architektūriniai ir urbanistiniai apribojimai yra susiję su tuo, jog privatizavimo objekte yra išlikę cerkvės fragmentai – detalajame plane pažymėta cerkvė ir nurodyta, kad „cerkvė, siūloma įtraukti į LR nekilnojamųjų vertybių registrą, neturi būti sublokuota su nauju užstatymu“ (2 t., b. l. 18). Taigi faktą, kad privatizavimo objekto dalyje yra cerkvė, kurią siūloma įtraukti į Kultūros vertybių registrą, buvo atskleista, ir apeliantas šią informaciją galėjo sužinoti susipažinęs su privatizavimo biuletenyje nurodytais dokumentais, šiuo atveju – detaliojo planu.

Apeliantas, matydamas duomenis, paskelbtus informaciniame privatizavimo biuletenyje, elgdamasis kaip atidus ir rūpestingas asmuo, turėjo pasidomėti dokumente nurodytais duomenimis apie privatizuojamą objektą, juo labiau, kad apeliantas yra verslo subjektas ir paprastai jam keliami didesni atidumo ir rūpestingumo standartai. Be to, apeliantas nurodė privatizavimo objektui priskirtame žemės sklype ketinęs vykdyti statybą, todėl informaciniame biuletenyje matydamas, kad privatizavimo objektui taikomi architektūriniai urbanistiniai apribojimai, elgdamasis kaip atidus ir rūpestingas asmuo, turėjo su jais susipažinti, išsiaiškinti visas reikšmingas aplinkybes, susijusias su privatizuojamu objektu, ir tuomet nuspręsti – dalyvauti ar ne sudarant privatizavimo sandorį.

Pagal Privatizavimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalį, informacinis privatizavimo biuletenis turi būti paskelbiamas ne vėliau kaip prieš 30 dienų iki paraiškų registravimo pradžios. Apeliantas nepateikė įrodymų, kad jis iki paraiškos pateikimo neturėjo galimybės išsiaiškinti visų reikšmingų aplinkybių apie privatizavimo objektą ir susipažinti su privatizavimo biuletenyje nurodytu detaliojo planu.

Kolegijos vertinimu, pateikęs paraišką dalyvauti viešame aukcione, apeliantas patvirtino, kad jis susipažino su privatizavimo objektu, privatizavimo sąlygomis ir su jomis sutiko. Pasirašydamas privatizavimo sutartį apeliantas šios Sutarties 2 punktu taip pat nurodė, kad su bendra privatizavimo objekto būkle yra susipažinęs, dėl jos pretenzijų neturi.

Dėl nurodytų aplinkybių, atmetinas kaip nepagrįstas apelianto teiginys, kad jo suklydimą lėmė nesąžiningi ieškovo veiksmai. Kaip minėta, informacija apie tai, kad privatizavimo objekto dalyje yra cerkvė, kurią siūloma įtraukti į Kultūros vertybių registrą, buvo privatizavimo biuletenyje nurodytame dokumente (detalajame plane), ir apeliantas šią informaciją galėjo sužinoti susipažinęs su privatizavimo dokumentais. Apeliantui, kaip juridiniam asmeniui, paprastai taikomi aukštesni rūpestingumo reikalavimai. Kolegijos nuomone, toks neatidus apelianto elgesys nesusipažįstant su privatizavimo objekto dokumentais, kurie nurodyti pačiame privatizavimo biuletenyje, yra nepateisinamas, ir rizika, susijusi su tuo, kad apeliantas, sudarydamas sandorį, neišsiaiškino visų reikšmingų aplinkybių, tenka pačiam apeliantui.





VALSTYBĖS ĮMONĖ REGISTRŲ CENTRAS

Vincio Kudirkos g. 18-3, LT-03105 Vilnius, tel. (5) 2688 262, faks. (5) 2688 311, el.p. info@registrucentras.lt

## NEKILNOJAMOJO TURTO REGISTRO CENTRINIO DUOMENŲ BANKO IŠRAŠAS

2016-05-11 11:03:55

**1. Nekilnojamojo turto registre [registruotas turtas]:**

Registro Nr.: 20/120869

Registro tipas: Žemės sklypas su statiniais

Sudarymo data: 1995-11-06

Adresas: Kaunas, Radvilėnų pl. 1A

Registro tvarkytojas: Valstybės įmonės Registrų centro Kauno filialas

**2. Nekilnojamieji daiktai:**

2.1.

Žemės sklypas

Unikalus daikto numeris: 4400-1581-5966

Žemės sklypo kadastro numeris ir kadastro vietovės

pavadinimas: 1901/0108:68 Kauno m. k.v.

Daikto pagrindinė naudojimo paskirtis: Kita

Žemės sklypo naudojimo būdas: Susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų teritorijos

Žemės sklypo plotas: 0.4489 ha

Užstatyta teritorija: 0.4489 ha

Žemės ūkio naudmenų našumo balas: 40.0

Matavimų tipas: Žemės sklypas suformuotas atliekant kadastrinius matavimus

Indeksuota žemės sklypo vertė: 36757 Eur

Žemės sklypo vertė: 22973 Eur

Vidutinė rinkos vertė: 154947 Eur

Vidutinės rinkos vertės nustatymo data: 2010-05-20

Vidutinės rinkos vertės nustatymo būdas: Masinis vertinimas

Kadastro duomenų nustatymo data: 2007-05-11

2.2.

Pastatas - Garažas

Unikalus daikto numeris: 1992-8022-7018

Daikto pagrindinė naudojimo paskirtis: Garažų

Pažymėjimas plane: 1G1p

Statybos pabaigos metai: 1928

Baigtumo procentas: 100 %

Sienos: Plytos

Stogo danga: Metalas

Aukštų skaičius: 1

Bendras plotas: 1778.30 kv. m

Pagrindinis plotas: 1778.30 kv. m

Tūris: 5024 kub. m

Atkūrimo sąnaudos (statybos vertė): 276460 Eur

Fizinio nusidėvėjimo procentas: 80 %

Atkuriamoji vertė: 55317 Eur

Atkūrimo sąnaudų (statybos vertės) ir atkuriamosios

vertės nustatymo data: 2010-05-20

Vidutinė rinkos vertė: 40257 Eur

Vidutinės rinkos vertės nustatymo būdas: Atkuriamoji vertė

Vidutinės rinkos vertės nustatymo data: 2010-05-20

Kadastro duomenų nustatymo data: 1999-02-17

**3. Daikto priklausiniai iš kito registro: įrašų nėra****4. Nuosavybė:**

4.1.

Nuosavybės teisė

Savininkas: LIETUVOS RESPUBLIKA, a.k. 111105555

Daiktas: pastatas Nr. 1992-8022-7018, aprašytas p. 2.2.

Įregistravimo pagrindas: 1999-01-08 Priėmimo - perdavimo aktas

2014-02-05 Apygardos teismo sprendimas Nr. 2-655-173/2014

2014-10-21 Apeliacinio teismo nutartis Nr. 2A-1199/2014

Įrašas galioja: Nuo 2015-10-08

4.2.

Nuosavybės teisė

Savininkas: LIETUVOS RESPUBLIKA, a.k. 111105555

Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-1581-5966, aprašytas p. 2.1.

Įregistravimo pagrindas: 2008-04-11 Apskrities viršininko įsakymas Nr. 02-01-4276

Įrašas galioja: Nuo 2008-05-28

**5. Valstybės ir savivaldybių žemės patikėjimo teisė:**

5.1.

Valstybinės žemės patikėjimo teisė

Patikėtinis: Valstybės įmonė Turto bankas, a.k. 112021042

Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-1581-5966, aprašytas p. 2.1.

Įregistravimo pagrindas: 2014-09-24 Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas Nr. 984

2014-09-30 Priėmimo - perdavimo aktas Nr. 6R-119

Įrašas galioja: Nuo 2014-10-15

**6. Kitos daiktinės teisės:**

6.1.

Turto patikėjimo teisė

Patikėtinis: Valstybės įmonė Turto bankas, a.k. 112021042