



## LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2017-06-30 Nr. (2.1-01)-6K-1704285

### DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO

Finansų ministerija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 1 punktu, įgyvendindama Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, vykdydama Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017 m. balandžio 11 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-2084-142/2017 (toliau – VAAT sprendimas), parengė ir teikia Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

VAAT sprendimu Lietuvos Respublikos Finansų ministerija įpareigota Lietuvos Respublikos Vyriausybei teikti Vyriausybės nutarimo dėl lėšų Alytaus rajono savivaldybei skyrimo iš Vyriausybės rezervo projektą. Vykdydama VAAT sprendimą Finansų ministerija 2017-05-08 raštu Nr. (2.51-04)-6K-1703199 paprašė Alytaus rajono savivaldybę pateikti dokumentus, kuriais pagrindžiamas žalos dydis ir nuosavybės teisė į turtą, kurio netekta ar kuris sužalotas, patvirtinamos turėtos faktinės išlaidos bei patikslinama savivaldybės prašoma skirti valstybės paramos lėšų suma, atsižvelgiant į tai, kad: pirma, dalį lėšų konkrečių asmenų patirtiems nuostoliams padengti yra skyrusi pati savivaldybė, antra, dalį lėšų yra išmokėjusios draudimo įstaigos (VAAT sprendime yra konstatuota, kad vieni Alytaus rajono savivaldybės gyventojai, kreipdamiesi į Alytaus savivaldybės administraciją dėl paramos, yra nurodę, kad turtas buvo draustas, kiti nurodę, kad turtas draustas nebuvo). Alytaus rajono savivaldybė pateikė Finansų ministerijos prašytą informaciją, dokumentus bei prašymų dėl žalos atlyginimo suvestinę, kurioje nurodė, kad bendra patirtų nuostolių ir išlaidų dėl ekstremaliosios situacijos likvidavimo suma – 219 093 eurų. Savivaldybė išmokėjo nukentėjusiems asmenims 23 383 eurus, draudimo įstaigos – 45 597 eurus. Likusią sumą – 150 113 eurų – Alytaus rajono savivaldybė prašo skirti iš Vyriausybės rezervo.

Išnagrinėjus pateiktus dokumentus nustatyta, kad prašomą skirti sumą sudaro 119 360 eurų nuostoliai, padaryti gyventojams registruotam jų vardu ir nuosavybės teise priklausančiam nekilnojamajam turtui (gyvenamosios ir kitos paskirties pastatams), 2 795 eurų žala padaryta kitam gyventojų turtui, 22 270 eurų – Alytaus rajono savivaldybės patirtos išlaidos likviduojant ekstremaliosios situacijos pasekmes bei 5 688 eurų ūkio subjekto UAB „Akmenitas“ nekilnojamajam turtui padaryti nuostoliai.

Finansų ministerija siūlo skirti Alytaus rajono savivaldybei 72 213 eurus ekstremaliosios situacijos, paskelbtos Alytaus rajono savivaldybėje dėl 2016 m. birželio 17 d. praužusio škvalo, likvidavimo išlaidoms ir gyventojams nuosavybės teise priklausančiam turtui padarytiems nuostoliams iš dalies padengti, t. y. kompensuoti 50 proc. gyventojų patirtų nuostolių ir 50 proc. savivaldybės patirtų išlaidų, bet nekompensuoti UAB „Akmenitas“ patirtų 5 688 eurų nuostolių (ūkio subjektai turėtų drausti jiems priklausančią nekilnojamąjį turtą), kadangi Vyriausybės rezervo lėšos neturėtų būti laikomos galimu draudimo išmokų pakaitalu. Lėšos skiriamos vadovaujantis

Biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 1 dalimi – ekstremaliosioms situacijoms likviduoti, jų padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams iš dalies padengti.

Teigiamos pasekmės priėmus Nutarimo projektą – bus skirtos lėšos, reikalingos ekstremaliajai situacijai likviduoti, jos padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams iš dalies padengti.

Neigiamų pasekmių priėmus Nutarimo projektą nenumatoma.

Nepriėmus Nutarimo projekto, nebus skirtos lėšos, reikalingos ekstremaliajai situacijai likviduoti, jos padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams iš dalies padengti.

Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažyma nerengiama, vadovaujantis Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276, 4 punktu.

Nutarimo projektas neprieštarauja Lietuvos Respublikos Vyriausybės programai ir Europos Sąjungos teisės reikalavimams.

Nutarimo projektas neperkelia ir neįgyvendina Europos Sąjungos teisės aktų, nėra notifikuotinas Europos Komisijai.

Parengtas Nutarimo projektas neprieštarauja šiuo metu galiojantiems teisės aktams. Priimti kitus teisės aktus, siekiant įgyvendinti Nutarimo projekte numatytą teisinį reguliavimą, nenumatoma.

Su visuomene konsultuojamasi nebus, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. balandžio 17 d. nutarimu Nr. 337, 48.2 papunkčiu.

Pažymėtina, kad Nutarimo projektas nėra norminis teisės aktas ir nepatenka į Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentu nustatytą Teisingumo ministerijos vertinamų teisės aktų rūšių sąrašą, todėl nėra teikiamas Teisingumo ministerijos išvada gauti.

Nutarimo projektą rengė Biudžeto departamento (direktorė – Daiva Kamarauskienė, tel. 239 0130) Biudžeto metodologijos ir planavimo skyriaus (vedėja – Audronė Čekanavičienė, tel. 239 0255) vyriausioji specialistė Judita Butėnaitė (tel. 239 0258, el. p. judita.butenaitė@finmin.lt).

Nutarimo projektas paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos Projektų registravimo posistemoje.

#### PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl lėšų skyrimo iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo“ projektas, 1 lapas.

2. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017 m. balandžio 11 d. sprendimo administracinėje byloje Nr. I-2084-142/2017 kopija, 9 lapai.

3. Finansų ministerijos 2017-05-08 rašto Nr. (2.51-04)-6K-1703199 kopija, 1 lapas.

4. Alytaus rajono savivaldybės administracijos raštu (2017-05-31 Nr. (3.10)K26-1762 ir 2017-06-15 Nr. (3.10)K26-1964) kopijos, 6 lapai.

Finansų ministras



Vilius Šapoka

Projektas

## LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

### NUTARIMAS

### DĖL LĖŠŲ SKYRIMO IŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS REZERVO

2017 m.

d. Nr.

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir įgyvendindama Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Skirti iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo Alytaus rajono savivaldybei 72 213 (septyniasdešimt du tūkstančiai du šimtai trylika) eurų ekstremaliosios situacijos, paskelbtos Alytaus rajono savivaldybėje dėl 2016 m. birželio 17 d. praūžusio škvalo, likvidavimo išlaidoms ir gyventojams nuosavybės teise priklausančiam turtui padarytiems nuostoliams iš dalies padengti.

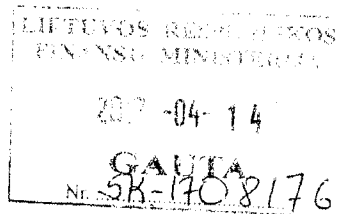
Ministras Pirmininkas

Finansų ministras

FM Teisės departamento  
direktorius

*E. Kašėta*  
Evaldas Kašėta  
2017-06-29

*V. Sapoka*  
Finansų ministras  
Vilnius Sapoka  
2017-06-03



**VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS**  
Biudžetinė įstaiga, Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius, tel. (8 5) 264 8703, fax. (8 5) 264 8701, el. p.  
vilniaus.administracinis@teismas.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188733964

Alytaus rajono savivaldybei  
(siunčiama per EPP)

2017-04-11 Nr. I-2084-142/2017  
(Proceso Nr. 3-61-3-00100-2017-4)

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai  
(siunčiama per EPP)

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui  
(siunčiama per EPP)

#### **DĖL TEISMO SPRENDIMO**

Siunčiame Jums Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017-04-11 sprendimą  
susipažinti.  
PRIDEDAMA. Sprendimas, 8 lapai.

Teismo posėdžių sekretorė

(elektroninis parašas)

Julija Krinickienė



## VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

### SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. balandžio 11 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Ryčio Krasausko, Jolitos Rasiukevičienės ir Halinos Zaikauskaitės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja), dalyvaujant pareiškėjos Alytaus rajono savivaldybės atstovams – Teisės skyriaus vedėjai Erinijai Perednikaitei, Finansų ir investicijų skyriaus vedėjai Gintarei Jociunskaitėi, Dokumentų ir personalo valdymo skyriaus vyriausiajam specialistui Gintautui Vėsai, atsakovės Lietuvos Respublikos finansų ministerijos atstovui – šios institucijos Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus vedėjui Rolandui Mockui, trečiojo suinteresuotojo asmens Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos atstovams – šios institucijos Administracinės valdybos Teisės skyriaus vyriausiajai specialistei Agnei Kraujalytei ir Civilinės saugos valdybos patarėjui Antanui Paulikui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos Alytaus rajono savivaldybės prašymą atsakovei Lietuvos Respublikos finansų ministerijai, trečiasis suinteresuotas asmuo Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos, dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Teismas

n u s t a t ė :

Alytaus rajono savivaldybė (*toliau – pareiškėja*) 2017 m. sausio 6 d. kreipėsi į teismą su prašymu (t. I, b. l. 1–8): 1) panaikinti Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (*toliau – Finansų ministerija*) 2016 m. rugpjūčio 19 d. raštą „Dėl lėšų skyrimo 2016 m. birželio 17 d. audros padarytai žalai atlyginti“ (*toliau – 2016 m. rugpjūčio 19 d. sprendimas*) ir 2016 m. gruodžio 8 d. raštą „Dėl lėšų skyrimo“ (*toliau – 2016 m. gruodžio 8 d. sprendimas*); 2) įpareigoti Finansų ministeriją iš naujo svarstyti klausimą ir teikti siūlymą Lietuvos Respublikos Vyriausybei (*toliau – Vyriausybė*) dėl valstybės paramos skyrimo, skiriant pareiškėjai 168 028,00 Eur iš Vyriausybės rezervo 2016 m. birželio 17 d. škvalo padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams padengti.

Pareiškėja prašyme nurodo, kad 2016 m. liepos 22 d. raštu informavo Finansų ministeriją apie 2016 m. birželio 17 d. įvykusio škvalo padarytą didelę žalą savivaldybės gyventojams ir paprašė iš Vyriausybės rezervo skirti 145 703,00 Eur škvalo padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams padengti. Paaiškina, kad Alytaus rajono savivaldybės administracija 2016 m. liepos 22 d. įsakymu labiausiai nukentėjusių savivaldybės gyventojų nuostoliams iš dalies kompensuoti skyrė 23 383,00 Eur. Pareiškėja teismui nurodo, kad 2016 m. rugpjūčio 8 d. pateikė Finansų ministerijai papildomus dokumentus (dėl ekstremaliosios situacijos paskelbimo) ir patikslino patirtą žalą, prašydama iš rezervo skirti 168 028,00 Eur. Finansų ministerija skundžiamu 2016 m.

rugpjūčio 19 d. sprendimu atsakė, kad remiantis Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (*toliau – Departamentas*) 2016 m. rugpjūčio 12 d. pateiktomis išvadomis, ekstremalioji situacija Alytaus rajono savivaldybėje buvo paskelbta neteisėtai, todėl Finansų ministerija neturi teisinio pagrindo teikti siūlymą Vyriausybei dėl valstybės paramos pareiškėjai skyrimo. Pareiškėja prašyme paaiškina, kad 2016 m. spalio 24 d. raštu pateikė papildomus duomenis Finansų ministerijai, tačiau ji šioje byloje skundžiamu 2016 m. gruodžio 8 d. sprendimu, remdamasi Departamento 2016 m. lapkričio 29 d. pateiktomis išvadomis, dar kartą priėmė pareiškėjai nepalankų sprendimą, t. y. neteikti siūlymo Vyriausybei dėl paramos pareiškėjai skyrimo. Pasak pareiškėjos, ekstremaliosios situacijos skelbimas atitiko Ekstremalių situacijų skelbimo ir atšaukimo tvarkos aprašo, patvirtinto Vyriausybės 2010 m. rugpjūčio 31 d. nutarimu Nr. 1243 reikalavimus. Nurodo, kad ekstremaliosios situacijos skelbimas yra susijęs su turtinę žalą patyrusių asmenų tam tikru nustatytu skaičiumi, todėl pareiškėja neturėjo galimybės ekstremaliosios situacijos paskelbti anksčiau, t. y. reikėjo surinkti informaciją apie padarytą žalą, išnagrinėti gyventojų pateiktus prašymus žalai atlyginti ir tik po to nustatyti padarytos žalos mastą bei įvertinti, ar jis atitinka Ekstremalių įvykių kriterijų sąrašą, patvirtintą Vyriausybės 2006 m. kovo 9 d. nutarimu Nr. 241 (*toliau – Kriterijų sąrašas*). Pareiškėja nurodo, kad Departamentas vadovavosi Lazdijų ir Varėnos meteorologinių stočių duomenimis, nes Alytaus rajone tokios stoties nėra, tačiau, pasak pareiškėjos, tai nereiškia, kad Alytaus rajono atskirose gyvenamosiose vietovėse vėjo smarkumas nesiekė 28 m/s greičio, kuris priskirtinas prie labai smarkaus vėjo. Tai, kad vėjo stiprumas Alytaus rajone buvo daug stipresnis nei vėjo stiprumas, užfiksuotas Lazdijų ir Varėnos meteorologinių stočių, įrodo škvalo padariniai – su šaknimis išvartyti medžiai, visiškai sugriauti namų stogai, nuo stogų nuplėštos čerpės, sugriautos namų sienos, nusiaubti parkai, miškai, kapinės, sutrikdytas elektros tiekimas ir t. t., kuriuos galėjo sukelti tik labai smarkus vėjas. Pasak pareiškėjos, škvalai gali įvykti ir dažnai įvyksta tam tikroje konkrečioje vietovėje ar vietovėse, o meteorologinės stotys, esančios už kelių dešimčių kilometrų, gali visiškai neatspindėti realios situacijos. Pareiškėja cituoja Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos (*toliau – Hidrometeorologijos tarnyba*) 2016 m. gruodžio 28 d. raštą, kuriame nurodoma, kad škvalas visuomet būna lokalus, t. y. apima tik nedidelę teritoriją ir dažnai gali nusiaubti vos keliasdešimt ar kelių šimtų metrų ruožą, todėl dėl savo lokalumo reiškiniai lieka meteorologijos stočių neužfiksuoti, nes retai įvyksta pačios stoties ar greta jos esančioje teritorijoje. Šiame rašte nurodoma, kad būtent todėl turi būti remiamasi papildoma informacija: sinoptinės situacijos analize, gyventojų, patyrusių nuostolius, liudijimais ir kt. Hidrometeorologijos tarnybos rašte taip pat nurodoma, kad pagal turimus duomenis 2016 m. birželio 17 d. škvalo metu vietomis vėjas galėjo būti stipresnis nei 25 m/s, o vėjo greičiui pasiekus 24 m/s ir daugiau atsiranda didelis pastatų sugriovimo/apgadinimo pavojus, išverčiami medžiai. Pareiškėja prašyme taip pat nurodo, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija (*toliau – Aplinkos ministerija*) 2016 m. rugpjūčio 22 d. raštu patvirtino, kad pareiškėjos pateiktos aplinkybės, susijusios su 2016 m. birželio 17 d. audros padariniais, yra pagrįstos ir atitinka Vyriausybės rezervo lėšų naudojimo tikslus. Pareiškėja paaiškina, kad Departamentui nėra suteikta įgaliojimų teikti siūlymus savivaldybėms dėl ekstremaliosios situacijos skelbimo ir atšaukimo. Nurodo, kad į Alytaus rajono savivaldybės Ekstremalių situacijų komisijos (*toliau – Ekstremalių situacijų komisija*) sudėtį yra įtraukti Alytaus apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos atstovai, kurie 2016 m. rugpjūčio 4 d. minėtos komisijos posėdyje balsavo už sprendimą siūlyti savivaldybės administracijos direktoriui skelbti savivaldybės lygio ekstremaliąją situaciją dėl 2016 m. birželio 17 d. kilusio škvalo. Mano, kad tik teismas (ne Departamentas) galėjo vertinti Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo dėl ekstremaliosios situacijos paskelbimo teisėtumą, todėl Departamento išvados, kuriomis rėmėsi Finansų ministerija, priimdama skundžiamus sprendimus, neturi teisinės reikšmės.

Teismo posėdyje pareiškėjos atstovai palaikė prašyme išdėstytus argumentus ir prašė prašymą tenkinti. Pateikė papildomus dokumentus, patvirtinančius, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministras 2016 m. birželio 28 d. raštu konstatavo stichinės nelaimės Alytaus miškuose įvykį dėl 2016 m. birželio 17 d. vykusios audros (t. II, b. I. 12). Atkreipė dėmesį į tai, kad artimiausia meteorologinė stotis yra nutolusi nuo Alytaus rajono apie 40–50 km atstumu, todėl

pažymos duomenys apie vėjo stiprumą, užfiksuotą šiose stotyse, neatspindi realios situacijos. Paaiškino, kad iš savivaldybės rezervo gyventojams buvo skirti beveik visi pinigai, paliekant rezerve vos 2 000,00 Eur.

Atsakovė *Finansų ministerija* atsiliepime nurodo, kad su pareiškėjos prašymu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą (t. I, b. I. 143–145). Paaiškina, kad Finansų ministerijai nėra priskirta funkcijų, susijusių su civilinės saugos sistema, todėl ji, gavusi pareiškėjos prašymus, kreipėsi į Departamentą, kuris pagal kompetenciją įvertintų pareiškėjos prašymus. Nurodo, kad Finansų ministerija priėmė skundžiamus sprendimus, atsižvelgdama į Departamento išvadas, kad pareiškėja nepagrįstai paskelbė ekstremaliąją situaciją. Finansų ministerija taip pat atsiliepime nurodo, kad visiškai pritaria Departamento atsiliepimo argumentams.

Teismo posėdyje Finansų ministerijos atstovas prašė pareiškėjos prašymą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad Departamentas yra nepriklausoma institucija, formuojanti politiką civilinės saugos srityje, o Ekstremalių situacijų komisija nėra visiškai nepriklausoma nuo savivaldybės, todėl gali būti suinteresuota.

Trečiasis suinteresuotas asmuo *Departamentas* atsiliepime nurodo, kad su pareiškėjos prašymu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą (t. I, b. I. 98–103). Nurodo, kad, gavęs iš Finansų ministerijos prašymą įvertinti situaciją, kreipėsi į Hidrometeorologijos tarnybą, kuri 2016 m. rugpjūčio 11 d. pažymoje nurodė, kad arčiausiai Alytaus esančiose hidrometeorologijos stotyse 2016 m. birželio 17 d. buvo fiksuotas maksimalus vėjo greitis 18 m/s, o tai neatitiko Kriterijų sąrašo 14.10 punkto. Gavęs pakartotinį Finansų ministerijos prašymą pateikti išvadas, Departamentas dar kartą pateikė nuomonę, kad ekstremalioji situacija buvo paskelbta nepagrįstai. Departamentas papildomai nurodė, kad ekstremaliosios situacijos paskelbimas, praėjus 50 dienų po škvalo, iš esmės prieštarauja Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatyme (*toliau – CSI*) apibrėžtai ekstremalios situacijos sąvokai. Pažymi, kad Ekstremalių situacijų komisija, teikdama administracijos direktorei siūlymą skelbti ekstremalią situaciją privalėjo remtis oficialiais meteorologiniais duomenimis, patvirtinančiais stichinio meteorologinio reiškinio buvimą. Paaiškina, kad Departamentas kaip oficialaus įrodymo negalėjo vertinti nuotraukų, paskelbtų interneto tinklapyje <http://alytausgidas.lt/tag/skvalas>. Pažymi, kad informacinio pobūdžio raštu Departamento pateikta nuomonė apie ekstremaliųjų situacijų paskelbimo pagrįstumą nėra privalomojo pobūdžio dokumentas, nes Departamentui jokiais teisės aktais nėra suteikta įgaliojimų teikti išvadas ar pasiūlymus dėl ekstremaliosios situacijos paskelbimo.

Teismo posėdyje Departamento atstovai palaikė atsiliepimo argumentus ir prašė pareiškėjos prašymą atmesti kaip nepagrįstą. Atstovai nurodė, kad savo nuomonę pagrindė objektyviais Hidrometeorologijos tarnybos duomenimis. Paaiškino, kad gamtos reiškinius geriau galėtų įvertinti Aplinkos ministerija, o ne Departamentas.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

*Prašymas tenkintinas visiškai.*

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Finansų ministerijos sprendimų, kuriais atsisakyta teikti Vyriausybės nutarimo projektą dėl lėšų skyrimo pareiškėjai iš Vyriausybės rezervo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2016 m. birželio 20–30 d. Alytaus rajono savivaldybės gyventojai kreipėsi į pareiškėją, prašydami skirti paramą 2016 m. birželio 17 d. įvykusios gamtos stichijos padarytiems nuostoliams kompensuoti (t. I, b. I. 35–83). Gyventojai savo prašymuose tos dienos įvykius įvardijo įvairiai – siautusia audra, praūžusia vėtra, uraganu, smarkiu škvalu, ekstremalia situacija. Gyventojai prašymuose įvardijo įvairius nuostolius – visiškai nugriautas namo stogas su visomis konstrukcijomis, pažeistos pirmo aukšto sienos, 4 paras nebuvo elektros, sudegė skalbimo mašina, sugedo televizorius, visiškai sugriuvo mūrinio ūkinio pastato plytinės sienos, stogas, sulaužytos durys, nugriauta malkinė, sugriautas ūkinis pastatas, išdaužti namo langų stiklai, išlaužyti ir išversti sodo ir kiti medžiai ir t. t. Iš prašymo, rašyto 2016 m. birželio 20 d., matyti, kad

gyventoją kreipėsi į pareiškėją, prašydama pagalbos surandant tarnybą, kuri galėtų pašalinti ant namo stogo užvirtusias dvi didžiules egles, kurios išvirto su šaknimis ir smarkiai apgadino namą. Gyventoją paaiškino, kad paskambinus bendruoju pagalbos telefonu jai buvo paaiškinta, kad gaisrinė to negali padaryti (t. I, b. I. 79). Dalis gyventojų prie prašymo iš karto pridėjo savo patirtų nuostolių vaizdinį atvaizdavimą – fotonuotraukas. Į pareiškėją dėl patirtų nuostolių kreipėsi ne tik fiziniai, bet taip pat ir juridinis asmuo (t. I, b. I. 49). Dalis asmenų nurodė, kad turtas buvo draustas, kiti nurodė, kad turtas draustas nebuvo. Minėto meteorologinio reiškinių gyventojams padarytus nuostolius vertino į vietą nuvykę Alovės seniūnijos seniūnė Irma Kašėtienė ir Alytaus rajono savivaldybės administracijos vyriausiasis inžinierius Michailas Šimčikas, kuris sudarė nuostolių lokales samatas. Šie asmenys teismo posėdyje buvo apklausti kaip liudytojai. Liudytojai nurodė, kad, nuvykę į žalą patyrusias gyvenvietes, matė 24-36 cm skersmens žaliuojančius medžius išgriuvusius su šaknimis, išvartytus paminklus kapinėse (kai kurie antkapiai nuo griūvančių medžių buvo sulindę į žemę), 30 metrų nuneštus namų stogus, sudaužytus namų langus, nugriautą visą antrą namo aukštą, sudaužytus automobilius, pilną gyvenvietę šiferio duženų ir kt. Liudytojai parodė, kad gamtinio įvykio padariniai nebuvo pavieniai, o buvo išplitę tam tikrose teritorijose.

Alytaus rajono savivaldybės administracijos direktorė 2016 m. liepos 22 d., įvertinusi gautus prašymus ir savivaldybės inžinieriaus atliktus nuostolių skaičiavimus, priėmė įsakymą Nr. D1-626, kuriuo iš Alytaus rajono savivaldybės administracijos direktoriaus rezervo skyrė 23 383,00 Eur praūžusio uragano nuostoliams padengti (t. I, b. I. 16–17). Tą pačią dieną pareiškėja kreipėsi į Vyriausybę, į Finansų ministeriją ir į Aplinkos ministeriją, nurodydama, kad nėra finansiškai pajėgi padėti visiems nukentėjusiems gyventojams, todėl prašo iš Vyriausybės rezervo skirti 145 703,00 Eur škvalo padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams padengti (t. I, b. I. 10). Prie minėto prašymo pareiškėja pridėjo gyventojų prašymų suvestinę, iš kurios matyti, kad dėl nuostolių kompensavimo į pareiškėją kreipėsi 105 asmenys.

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2016 m. rugpjūčio 4 d. įvyko Ekstremalių situacijų komisijos posėdis, kuriame dalyvavo Alytaus apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos viršininkas, taip pat Civilės saugos skyriaus vedėjas bei atstovas iš Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Operatyvaus valdymo. Minėta komisija svarstė 2016 m. birželio 17 d. škvalo padarinius ir jų atitikimą ekstremaliųjų įvykių kriterijams bei padarinių likvidavimo eigą. Ekstremalių situacijų komisija bendru komisijos narių sutarimu nutarė pripažinti, kad 2016 m. birželio 17 d. kilusio škvalo metu daugiau kaip 50 gyventojų turto apgadinimas rodo, kad situacija atitinka Kriterijų sąrašo 14.10 punktą ir nutarė siūlyti savivaldybės administracijos direktoriui skelbti savivaldybės lygio ekstremalią situaciją (t. I, b. I. 20). Atsižvelgusi į šį siūlymą, Alytaus rajono savivaldybės administracijos direktorė kitą dieną (t. y. 2016 m. rugpjūčio 5 d.) priėmė įsakymą, kuriuo paskelbė savivaldybės lygio ekstremaliąją situaciją (t. I, b. I. 19). Apie minėto įsakymo priėmimą buvo informuotos tiek Finansų ministerija, tiek ir Aplinkos ministerija (t. I, b. I. 18). Alytaus rajono savivaldybės administracijos direktorė 2016 m. rugpjūčio 9 d. raštu patikslino prašomą skirti sumą (168 028,00 Eur). Su prašymu skirti pareiškėjai 168 028,00 Eur iš Vyriausybės rezervo 2016 m. birželio 17 d. įvykusio škvalo padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams padengti kreipėsi taip pat ir Lietuvos Respublikos Seimo narys Raimundas Markauskas (t. I, b. I. 117).

Finansų ministerija skundžiamu 2016 m. rugpjūčio 19 d. sprendimu atsakė pareiškėjai, kad pagal kompetenciją išnagrinėjo jos prašymą ir neturi teisinio pagrindo teikti Vyriausybei siūlymo dėl valstybės paramos iš Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo, nes šio rezervo lėšos gali būti naudojamos tik tuo atveju, jei žala buvo patirta ekstremaliųjų situacijų metu. Minėtame sprendime Finansų ministerija nurodė, kad Departamentas pateikė išvadą, jog ekstremalioji situacija buvo paskelbta neteisėtai, todėl, vadovaudamasi šia išvada, pareiškėjos prašymo netenkina. Minėtu sprendimu Finansų ministerija taip pat nurodė, kad pareiškėja rūpintis savivaldybės bendruomene priklauso savivaldybių administracijoms, todėl jos tam turėtų naudoti nuosavus finansinius išteklius (t. I, b. I. 21). Prie šio sprendimo Finansų ministerija pridėjo Departamento 2016 m. rugpjūčio 12 d. raštą „Dėl išvadų pateikimo“ (t. I, b. I. 22–23). Departamentas minėtame rašte nurodė Finansų ministerijai, kad teikia išvadą dėl ekstremaliosios situacijos skelbimo ir nurodė darantis prielaidą,



kad apskritai nebuvo poreikio organizuoti Ekstremalių situacijų komisijos posėdžio, nes jis buvo suorganizuotas ne iš karto pasibaigus škvalui, o tik praėjus 45 dienoms po jo. Pažymėjo, kad tai prieštarauja ekstremaliosios situacijos sąvokai. Departamentas minėtame rašte taip pat nurodė, kad 2016 m. birželio 17 d. įvykęs gamtinis įvykis nėra stichinis meteorologinis reiškinys, nes pagal Hidrometeorologijos tarnybos 2016 m. rugpjūčio 11 d. pažymą artimiausiose Alytaus rajono savivaldybei meteorologinėse stotyse nebuvo užfiksuotas labai smarkus vėjas. Atsižvelgdamas į visa tai, Departamentas nurodė, kad laikosi nuomonės, jog ekstremalioji situacija Alytaus rajono savivaldybėje buvo paskelbta neteisėtai ir nepagrįstai. Prie šio rašto Departamentas pridėjo minėtą Hidrometeorologijos tarnybos Informacijos skyriaus vyriausiosios specialistės parengtą pažymą, kurioje nurodyta, kad 2016 m. birželio 17 d. Lazdijų ir Varėnos meteorologinėse stotyse didžiausias užfiksuotas vėjo greitis buvo 18 m/s (t. I, b. I, 24). Byloje taip pat yra Hidrometeorologijos tarnybos Informacijos skyriaus vedėjos 2016 m. rugsėjo 13 d. išduota pažyma, kurioje buvo pateikti kitokie duomenys apie 2016 m. birželio 17 d. Lazdijų meteorologinėje stotyje užfiksuotą didžiausią vėjo greitį. Šioje pažymoje nurodyta, kad tos dienos vakare didžiausias vėjo greitis Lazdijų meteorologijos stotyje siekė 20 m/s (t. I, b. I, 29).

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2016 m. rugpjūčio 22 d. Aplinkos ministerija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo ir naudojimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. kovo 2 d. nutarimu Nr. 277 (*toliau – Rezervo lėšų skyrimo taisyklės*), pranešė Finansų ministerijai, kad įvertinusi pareiškėjos 2016 m. liepos 22 d. prašymą ir šio prašymo patikslinimą, mano, kad prašymuose nurodytos aplinkybės yra pagrįstos ir atitinka Vyriausybės rezervo lėšų naudojimo tikslus (t. I, b. I, 28).

Pareiškėja 2016 m. spalio 24 d. dar kartą kreipėsi į Finansų ministeriją, išsamiai išdėstydamą nesutikimo su Departamento išvadomis argumentus. Atkreipė dėmesį, kad Alytaus savivaldybėje meteorologinės stoties nėra, todėl Hidrometeorologijos tarnybos pateiktų pažymų duomenys neatspindi faktinės situacijos, pakartotinai prašė skirti 168 028 Eur iš Vyriausybės rezervo (t. I, b. I, 26–27). Finansų ministerija skundžiamu 2016 m. gruodžio 8 d. sprendimu dar kartą atsakė pareiškėjai, kad neturi teisinio pagrindo teikti siūlymą Vyriausybei dėl valstybės paramos skyrimo iš Vyriausybės rezervo (t. I, b. I, 30). Šį sprendimą Finansų ministerija motyvavo tuo, kad Departamentas, susipažinęs su papildoma informacija, nepakeitė savo išvados dėl neteisėtai paskelbtos ekstremaliosios situacijos. Finansų ministerija prie sprendimo pridėjo Departamento 2016 m. lapkričio 29 d. raštą „Dėl išvados pateikimo“, kuriame iš esmės buvo pakartota ankstesnio rašto informacija ir papildomai pažymėta, kad Ekstremalių situacijų komisija privalėjo nedelsdama nuspręsti, ar siūlyti skelbti ekstremaliąją situaciją, bei privalėjo remtis oficialiais meteorologiniais duomenimis, patvirtinančiais stichinio meteorologinio reiškinio buvimą. Departamentas šiame rašte nurodė, kad nuotraukų su škvalo padarytais nuostoliais nevertina kaip oficialaus įrodymo (t. I, b. I, 31–32).

Pareiškėja, nesutikdama su Finansų ministerijos sprendimais, kreipėsi į teismą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (*toliau – LVAT*) savo praktikoje yra pažymėjęs, kad teismas, vertindamas administracinio akto teisėtumą, privalo patikrinti, ar konkrečiu atveju, priimant aktą, nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar aktas (veika) neprieštarauja tikslams bei uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo atitinkamus įgaliojimus (LVAT 2013 m. gruodžio 30 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>261</sup>-1904/2013). LVAT savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą: motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (LVAT 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-450/2010, 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-15/2010). Jei atitinkamas individualus administracinis aktas yra priimamas ankstesnių procedūrinių dokumentų pagrindu, individualiame administraciniame akte nėra būtina pakartoti tuose dokumentuose nustatytas aplinkybes. Tokiu atveju individualaus administracinio akto įžanginėje dalyje pakanka nurodyti tuos procedūrinius dokumentus, kurių pagrindu priimtas individualus administracinis aktas, ir juos pridėti prie individualaus

akto. Administracinių teismų praktikoje tokie atvejai traktuojami, kad individualaus administracinio akto įžanginėje dalyje nurodyti dokumentai yra to individualaus akto sudėtinė (motyvuojamoji) dalis.

Iš skundžiamų sprendimų turinio matyti, kad juose nėra nurodytos Finansų ministerijos nustatytos detalios faktinės aplinkybės, tačiau sprendimuose nurodyta, kad jie buvo priimti vadovaujantis Departamento pateiktomis išvadomis, kurios skundžiamuose sprendimuose nurodytos kaip sprendimų priedai. Pareiškėja teismui pateiktame skunde iš esmės ir ginčija šias Departamento išvadas.

Departamento atstovės teismo posėdžio metu atkreipė dėmesį į tai, kad jų pateiktos išvados yra rekomendacinio pobūdžio ir Finansų ministerijai nėra privalomos. Pareiškėjos atstovai teismo posėdžio metu išreiškė abejonę Departamento kompetencija ir atkreipė dėmesį į tai, kad jokie teisės aktai nenumato Finansų ministerijos pareigos kreiptis į Departamentą dėl išvadų pateikimo. Taigi, pareiškėja teisme, be kita ko, ginčija ir pačias procedūras, kuriomis vadovaudamasi Finansų ministerija priėmė skundžiamus sprendimus.

Vyriausybės rezervo sudarymą valstybės biudžete numato Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio 1 dalis. Šio rezervo lėšos yra skiriamos Vyriausybės nutarimu. Minėto įstatymo 15 straipsnio 2 dalyje yra nustatyti Vyriausybės rezervo lėšų naudojimo tikslai. Vienas jų – rezervo lėšų panaudojimas ekstremaliosioms situacijoms likviduoti, jų padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams iš dalies padengti. Ekstremalioji situacija – tai dėl ekstremaliojo įvykio susidariusi padėtis, kuri gali sukelti staigų didelį pavojų gyventojų gyvybei ar sveikatai, turtui, aplinkai arba gyventojų žūtį, sužalojimą ar padaryti kitą žalą (CSĮ 2 straipsnio 6 dalis). Taigi, ekstremalioji situacija minėtoje sąvokoje yra siejama su ekstremaliuoju įvykiu, kuris apibrėžiamas kaip nustatytus kriterijus atitinkantis, pasiekęs ar viršijęs gamtinis, techninis, ekologinis ar socialinis įvykis, keliantis pavojų gyventojų gyvybei ar sveikatai, jų socialinėms sąlygoms, turtui ir (ar) aplinkai (CSĮ 2 straipsnio 7 dalis).

Vyriausybės rezervo lėšų skyrimo tvarką nustato minėtos Rezervo lėšų skyrimo taisyklės. Pagal Rezervo lėšų skyrimo taisyklių 2 punktą, prašymas dėl lėšų skyrimo yra teikiamas Ministro Pirmininko tarnybai arba ministerijai pagal ministrams pavedamas veiklos sritis. Ministerija nagrinėja, ar prašyme nurodytos aplinkybės yra pagrįstos ir, ar atitinka Vyriausybės rezervo lėšų naudojimo tikslus (Rezervo lėšų skyrimo taisyklių 5 punktas). Siekdama tai nustatyti, ministerija turi teisę kreiptis į kompetentingas institucijas. Ministerija, nustačiusi, kad nėra pagrindo tenkinti prašymo apie tai informuoja prašymą padavusį asmenį, nurodydama tokio sprendimo motyvus (Rezervo lėšų skyrimo taisyklių 5.3 punktas), o nustačiusi, kad yra pagrindas tenkinti prašymą, parengia ir pateikia Finansų ministerijai Rezervo lėšų skyrimo taisyklėse nurodyto turinio raštą dėl lėšų skyrimo. Vyriausybės nutarimo dėl lėšų skyrimo projekto rengimas priskirtinas išimtinai Finansų ministerijos kompetencijai, kuri yra atsakinga už Vyriausybės rezervo lėšų apskaitos tvarkymą (Rezervo lėšų skyrimo taisyklių 6.3 ir 10 punktai). Finansų ministerijai, parengus Vyriausybės nutarimo projektą, jis nustatyta tvarka yra derinamas su suinteresuotomis ministerijomis, o galutinį sprendimą priima Vyriausybė.

Pareiškėja prašymą dėl lėšų skyrimo, kaip minėta, išsiuntė Vyriausybei, Finansų ministerijai ir Aplinkos ministerijai (t. I, b. I, 10). Pareiškėja nurodė, kad prašo iš dalies padengti nuostolius, kilusius dėl Alytaus rajono savivaldybėje 2016 m. birželio 17 d. įvykusio škvalo. Kaip minėta, ekstremalusis įvykis, be kita ko, gali būti siejamas ir su gamtiniu įvykiu. Gamtinis įvykis Kriterijų sąrašė apibrėžiamas kaip geologinis reiškiny (žemės drebėjimas, karstinis reiškiny, nuošliauža, sufozinis reiškiny), stichinis meteorologinis reiškiny, katastrofinis meteorologinis reiškiny, stichinis hidrologinis reiškiny, katastrofinis hidrologinis reiškiny, vabzdžių antplūdis. Šiuo atveju, nėra ginčo dėl to, kad 2016 m. birželio 17 d. įvyko ne koks nors kitas gamtinis įvykis, o būtent meteorologinis reiškiny. Atsižvelgdama į tai ir į ministrams pavestas valdymo sritis, teisėjų kolegija daro išvadą, kad pareiškėja tinkamai adresavo prašymą Aplinkos ministerijai, o Aplinkos ministerija, pagal savo kompetenciją, tinkamai sprendė, ar pareiškėjos prašymas yra tenkintinas, ar ne, t. y. vertino, ar prašyme nurodytos aplinkybės yra pagrįstos ir, ar jos atitinka Vyriausybės rezervo lėšų naudojimo tikslus. Aplinkos ministerija, nustačiusi, kad yra pagrindas

tenkinti pareiškėjos prašymą. Rezervo lėšų skyrimo taisyklių 5.4 punkte nurodyto turinio raštu kreipėsi į Finansų ministeriją, kuri pagal Rezervo lėšų skyrimo taisyklių 6.1 punktą, turėjo nagrinėti Aplinkos ministerijos rašte nurodytų lėšų poreikio patenkinimo galimybes (Finansų ministerija, kaip minėta, yra atsakinga už Vyriausybės rezervo lėšų apskaitos tvarkymą). Finansų ministerija, atsižvelgiant į ministrams pavestas valdymo sritis, nebuvo kompetentinga ir negalėjo vertinti pareiškėjos prašymo pagrįstumo pagal Rezervo lėšų skyrimo taisyklių 5 punktą, t. y. negalėjo vertinti, ar pareiškėjos prašyme nurodytos aplinkybės yra pagrįstos ir, ar jos atitinka Vyriausybės rezervo lėšų naudojimo tikslus. Tai, kad šiuo atveju Finansų ministerijai trūko kompetencijos pripažino ir pati Finansų ministerija tiek atsiliepime, tiek ir teismo posėdžio metu. Be to, Finansų ministerijos atstovas į teismo klausimą, kodėl Finansų ministerija kreipėsi būtent į Departamentą, atsakė, kad nežino, kokia kita institucija tuos klausimus geriau išmanytų. Vis dėlto, iš bylos dokumentų matyti, kad Departamentas nebuvo kompetentingas atsakyti į Finansų ministerijos iškeltus klausimus, todėl kreipėsi pagalbos į Hidrometeorologijos tarnybą. Šios tarnybos išduotos pažymos pagrindu, Departamentas ir pateikė savo nuomonę Finansų ministerijai, pavadindamas ją išvada bei konstatuodamas Alytaus rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo neteisėtumą, nors tam, kaip teisingai nurodo pareiškėja, neturėjo jokių įgaliojimų. Kaip minėta, Departamento atstovė teismo posėdžio metu pripažino, kad dėl gamtinių reiškinių geriau galėtų pasakyti Aplinkos ministerija. Šiuo aspektu teisėjų kolegija pažymi, kad meteorologinius reiškinius geriausiai gali įvertinti prie Aplinkos ministerijos įsteigta Hidrometeorologijos tarnyba, kuri yra kompetentinga teikti meteorologinę informaciją. Byloje yra Hidrometeorologijos tarnybos Klimatologijos skyriaus vedėjo 2016 m. gruodžio 28 d. išduotas raštas, kuriame nurodoma, kad 2016 m. birželio 17 d. Lietuvoje škvalo metu vėjo greitis vietomis galėjo būti stipresnis nei 25 m/s. Be to, tuo metu situacija buvo palanki ir viesulams kilti. Rašte nurodoma, kad tiek škvalas, tiek viesulas visuomet yra lokalūs reiškiniai ir dažnai gali nusiaubti vos keliasdešimt ar kelių šimtų metrų ruožą, todėl meteorologijos stočių šie reiškiniai dažnai lieka neužfiksuoti, todėl, vertinant stichinio meteorologinio reiškinio poveikio zoną, remiamasi papildoma informacija, taip pat ir nuostolių patyrusių gyventojų liudijimais. Rašte nurodoma, kad remiantis empiriniais duomenimis medžiai išverčiami vėjo greičiui pasiekus 24,5 m/s ir didesnį greitį, o esant vėjo greičiui nuo 20,8 iki 24,4 m/s tik lūžta medžių šakos (t. I, b. I. 91–92). Teisėjų kolegija pastebi, kad šią informaciją patvirtina ir empirinė vėjo intensyvumo – tarptautinė Boforto skalė (t. I, b. I. 30). Šiuo atveju teisėjų kolegija daro išvadą, kad Alytaus rajono savivaldybės gyventojų liudijimai (prašymai) ir byloje esančios nuotraukos (t. I, b. I. 39, 52–55, 61, 71, 80), atsižvelgiant į Hidrometeorologijos tarnybos 2016 m. gruodžio 28 d. rašte pateiktą informaciją, yra akivaizdus ir pakankamas įrodymas, kad Alytaus rajono savivaldybėje tą dieną įvyko ne paprastas, o stichinis meteorologinis reiškinys, t. y., kad jis pasiekė rodiklius, nustatytus Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. lapkričio 11 d. įsakyme Nr. D1-870 (redakcija, galiojusi 2016 m. birželio 17 d.). Tačiau šiais aspektais taip pat reikšminga tai, kad Aplinkos ministerija, pagal kompetenciją ir Rezervo lėšų skyrimo taisyklės nagrinėdama pareiškėjos prašymą dėl lėšų skyrimo, turėjo teisę spręsti, ar apskritai yra poreikis kreiptis į kokias nors kompetentingas institucijas, t. y. Aplinkos ministerija sprendimą dėl prašymo pagrįstumo galėjo priimti ir nepasinaudojusi šia teise. Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamas atvejis buvo kitos ministerijos (t. y. Aplinkos ministerijos) kompetencijoje, Finansų ministerijai buvo sunku įvertinti pareiškėjos prašymo pagrįstumą, tinkamai nustatyti, ar šiuo atveju buvo pagrindas kreiptis į kompetentingą instituciją, jei taip, tai į kokią ir su kokiais klausimais. Visa tai rodo, kad Rezervo lėšų skyrimo taisyklėse nustatytas prašymo pagrįstumo nagrinėjimo priskyrimas pagal ministrų valdymo sričių kompetenciją nėra savitiksliis, tai reiškia, kad jokia kita ministerija, taip pat ir Finansų ministerija, neturi įsiterpti į kitos ministerijos kompetencijos ribas. Tokiu atveju būtų išvengta tokių nesusipratimų, kai dėl kompetencijos trūkumo pasikreipiama ne į tą instituciją, o institucija pateikia nekompetentingą nuomonę, įvertinusi ne tuos duomenis, kurie turi būti įvertinti konkrečioje situacijoje, neatsižvelgusi į visumą reikšmingų aplinkybių, nepagrįstai vadovaudamasi informacija, negalinčia atspindėti faktinės situacijos ir t. t. Teisėjų kolegija kaip nepagrįstus atmets Finansų ministerijos argumentus, kad civilinės saugos srityje Departamentas yra kompetentingiausia institucija, formuojanti politiką civilinės saugos srityje. CSĮ II skyriuje yra

įtvirtinti civilinės saugos sistemos subjektai, kuriems įstatymu yra nustatyta kompetencija civilinės saugos srityje. Tokiais subjektais pirmiausiai yra Vyriausybė, tada Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija bei specialiai sudaromos ekstremalių situacijų komisijos (pirmo ir antro lygio). Po šių subjektų įstatymas taip pat įvardija Departamentą, kitas ministerijas ir savivaldybės administracijos direktorių. Departamentui priskirtas ekstremaliųjų situacijų prevencijos vykdymas, numatyta pareiga perspėti gyventojus, kad jie galėtų imtis priemonių, siekdami išvengti galimos žalos arba ją sušvelninti, taip pat pavesta organizuoti ekstremaliųjų situacijų likvidavimą ir jų padarinių šalinimą, pavesta rengti civilinės saugos pratybas ir kitos funkcijos, tačiau Departamentui nėra pavesta vertinti kitų civilinės saugos sistemos subjektų (pavyzdžiui, ekstremalių situacijų komisijų ar savivaldybių administracijos direktorių) sprendimų pagrįstumo ar teisėtumo.

Teisėjų kolegija daro išvadą, kad Finansų ministerija, pagal Rezervo lėšų skyrimo taisyklių 5 punktą vertindama, ar yra pagrindas tenkinti pareiškėjos prašymą, veikė *ultra vires*, nes tokį vertinimą pagal minėtas taisykles turėjo atlikti (ir atliko) Aplinkos ministerija. Kaip minėta, galutinį sprendimą dėl lėšų iš Vyriausybės rezervo skyrimo, priima Vyriausybė. Vyriausybėje svarstant tam tikrą klausimą ir už jį balsuojant posėdžio metu savo nuomonę lygiomis teisėmis gali išreikšti kiekvienas ministras, taip pat ir finansų, nepaisant to, kad Finansų ministerija pagal Rezervo lėšų skyrimo taisyklių nuostatas yra įgaliota parengti ir pateikti Vyriausybės nutarimo projektą.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, teisėjų kolegija konstatuoja, kad pareiškėjos prašymas tenkinamas visiškai – skundžiami Finansų ministerijos sprendimai panaikinami kaip neteisėti dėl to, kad juos priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 1 dalies 2 punktas), Finansų ministerija įpareigojama pateikti Vyriausybei nutarimo dėl lėšų pareiškėjai skyrimo iš Vyriausybės rezervo projektą.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 88 straipsnio 2 punktu ir 132 straipsnio 1 dalimi,

#### n u s p r e n d ž i a :


Pareiškėjos Alytaus rajono savivaldybės prašymą tenkinti.


Panaikinti Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2016 m. rugpjūčio 19 d. raštą „Dėl lėšų skyrimo 2016 m. birželio 17 d. audros padarytai žalai atlyginti ir 2016 m. gruodžio 8 d. raštą „Dėl lėšų skyrimo“.

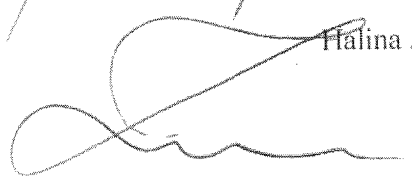
Įpareigoti Lietuvos Respublikos finansų ministeriją Lietuvos Respublikos Vyriausybei teikti Vyriausybės nutarimo dėl lėšų Alytaus rajono savivaldybei skyrimo iš Vyriausybės rezervo projektą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo ir paskelbimo dienos apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

Teisėjai

 Rytis Krasauskas

 Jolita Rasiukevičienė

 Halina Zaikauskaitė



## LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Alytaus rajono savivaldybės administracijos  
direktoriui

2017-05-08 Nr. (2.51-04)-64-1403199

## DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO

100 Atkurta  
Lietuvai

Vykdydami Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017 m. balandžio 11 d. sprendimą (toliau – VAAT sprendimas) teikti Vyriausybės nutarimo dėl lėšų Alytaus rajono savivaldybei skyrimo iš Vyriausybės rezervo projektą, prašome, vadovaujantis Valstybės paramos už žalą, patirtą dėl ekstremaliosios situacijos, teikimo aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. liepos 21 d. nutarimu Nr. 1107 (toliau – Aprašas) 13 punkto nuostatomis, pateikti žalos dydį pagrindžiančius ir nuosavybės teisę į turtą, kurio netekta ar kuris sužalotas, dokumentus, turėtas faktines išlaidas patvirtinančius dokumentus bei patikslinti savivaldybės prašomą skirti valstybės paramos lėšų sumą, atsižvelgiant į tai, kad, pirma, dalį lėšų konkrečių asmenų patirtiems nuostoliams padengti yra skyrusi pati savivaldybė, antra, draudimo įstaigos yra išmokėjusios sumas (VAAT sprendime yra konstatuota, kad vieni Alytaus rajono savivaldybės gyventojai, kreipdamiesi į Alytaus savivaldybės administraciją dėl paramos, yra nurodę, kad turtas buvo draustas, kiti nurodę, kad turtas draustas nebuvo). Šią informaciją prašome pateikti iki š. m. birželio 1 d.

Finansų viceministras

Darius Sadeckas

V. Jakštonis, tel. 239 0025, el. p. [vytautas.jakstonis@finmin.lt](mailto:vytautas.jakstonis@finmin.lt)

ARSA-1



**ALYTAUS RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA**

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai  
Lukiškių g. 2  
01512 Vilnius

2017-05-31 Nr. (3.10) 26-1762  
Į 2017-05-08 Nr. (2.51-04)-6K-  
1703199

**DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO**

Atsižvelgdami į Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos 2017-05-08 raštą Nr. (2.51-04)-6K-1703199 „Dėl informacijos pateikimo“ ir vykdydami Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017-04-11 sprendimą administracinėje byloje Nt. I-2084-142/2017, teikiant prašomą informaciją (pridedama lentelė ir jos duomenis, pagrindžiantys dokumentai) ir prašome skirti 127 842,39 eurus valstybės paramos lėšų.  
PRIDEDAMA. 882 lapų.

Administracijos direktoriaus pavaduotojas,  
pavaduojantis administracijos direktorių

Virgilijus Pranskevičius

Erinija Perednikaitė, tel. (8 315) 69 009, el. p. [erinija.perednikaite@arsa.lt](mailto:erinija.perednikaite@arsa.lt)  
Gintarė Jociunskaitė, tel. (8 315) 55 537, el. p. [gintare.jociunskaite@arsa.lt](mailto:gintare.jociunskaite@arsa.lt)

Biudžetinė įstaiga  
Pulko g. 21, 62135 Alytus

Tel. (8 315) 55 530  
Faksas (8 315) 74 716  
El. p. [info@arsa.lt](mailto:info@arsa.lt)  
A. s. Nr. LT657300010129461585  
„Swedbank“, AB  
Kodas 73000

Duomenys kaupiami ir saugomi  
Juridinių asmenų registre  
Kodas 188718528

PARŠYMŲ DĖL ŽALOS ATLYGINIMO SUVESTINĖ

eurais

Eil. Nr.	Vardas, pavardė	Draudimas	Bendra prašoma	Savivaldybės išmokėta suma	Draudimo išmokėta suma	Prašoma iš FM	Pastabos (pateikti dokumentai)
1	Danutė Navickienė	Nėra	7319,22	2549,00	0,00	4770,22	Prašymas 1 l., sąmata 3 l., nuotraukos 3 l., NTR CDB 6 l.
2	Jonas Tvarogelskas	Yra	17926,00	1926,00	16000,00	0,00	
3	Juozas Atmanavičius	Yra	1190,09	300,00	890,09	0,00	
4	Vanda Ulevičienė	Nėra	400,00	200,00	0,00	200,00	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 6 l. NTR CDB išrašas 2 l., kvitas 1 l.
5	Zita Galčienė	Nėra	953,03	800,00	0,00	153,03	Prašymas 1 l., sąmata 2 l., nuotraukos 4 l., NTR CDB išrašas 4 l., sąskaitos, čekiai 1 l.
6	Ona Bautronienė	Nėra	634,00	634,00	0,00	0,00	
7	Stasys Juozapas Zapereckas (miręs) paveldėtoja Anelė Cabonienė	Nėra	844,76	100,00	0,00	744,76	Prašymas 2 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 2 l., testamentas 3 l., mirties liudijimas 1 l., nuotraukos 3 l.
8	Stanislovas Vytautas Krikščiūnas	Yra	5836,95	1000,00	3444,04	1392,91	Prašymas 2 l., čekiai 7 vnt., sąskaitos 3 l., NTR CDB išrašas 4 l., draudimo išmokos dokumentai 2 l. sąmata 2 l., nuotraukos 5 l.
9	Dalia Jotkienė	Nėra	964,35	172,00	0,00	792,35	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 3 l. NTR CDB išrašas 3 l.
10	Rimas Mikalauskas	Yra	3964,44	600,00	2971,50	392,94	Prašymas 2 l., sąmata 2 l., nuotraukos 4 l., NTR CDB išrašas 5 l., draudimo išmokos dokumentai 1 l.
11	Virginija Mierevičienė	Yra	1660,63	299,00	600,00	761,63	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 1 l. NTR CDB išrašas 3 l.
12	Monika Vaičiulevičienė	Nėra	1034,31	207,00	0,00	827,31	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 3 l. NTR CDB išrašas 4 l.
13	Ona Kazlauskienė	Nėra	5216,90	1000,00	0,00	4216,90	Prašymas 1 l., sąmata 1 l. nuotraukos 8 l., NTR CDB išrašas 4 l.
14	Marytė Matačinskienė	Yra	1378,46	258,00	1120,46	0,00	
15	Jadvyga Dusevičienė	Yra	7324,67	200,00	7124,67	0,00	
16	Sigitas Apavičius	Nėra	5318,61	1000,00	0,00	4318,61	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 3 l. NTR CDB išrašas 5 l.
17	Janė Česnulevičienė	Nėra	3028,56	600,00	0,00	2428,56	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 6 l., NTR CDB išrašas 3 l.
18	Irena Vanagienė	Yra	3460,69	399,00	3061,69	0,00	
19	Dalia Karalienė	Nėra	4731,97	0,00	0,00	4731,97	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 2 l., namo tech. pasas 2 l.
20	Kęstutis Urbonas	Nėra	285,78	0,00	0,00	285,78	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l., nuotraukos 3 l.
21	Elena Dalytė Būtėnienė	Yra	95,00	0,00	95,00	0,00	
22	Irena Cikanavičienė	Nėra	264,71	0,00	0,00	264,71	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., sąskaita, čekiai 6 vnt, nuotraukos 1 l., NTR CDB išrašas 5 l.
23	Ramutė Vorončichina	Nėra	272,85	0,00	0,00	272,85	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., sąskaita 1 l., NTR CDB išrašas 3 l.
24	Jovita Čiukaitienė	Nėra	130,00	0,00	0,00	130,00	Prašymas 1 l., kvitas 1 l., NTR CDB išrašas 2 l.
25	Algimantas Miškevičius	Nėra	1035,35	0,00	0,00	1035,35	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l., nuotraukos 5 l.
26	Bronius Miškauskas	Nėra	876,82	0,00	0,00	876,82	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l., nuotraukos 2 l.
27	Genė Zelenienė	Yra	193,79	0,00	193,79	0,00	
28	Vyda Petrauskienė	Nėra	537,66	0,00	0,00	537,66	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 2 l., NTR CDB išrašas 4 l., mirties liudijimas 2 l.
29	Jolanta Černiauskienė	Yra	200,00	0,00	200,00	0,00	
30	Gediminas Gerlinskas	Nėra	286,25	0,00	0,00	286,25	Prašymas 1 l., sąmata 1 l. NTR CDB išrašas 7 l., nuotraukos 2 lapai
31	Ilona Vabolienė	Nėra	1616,56	0,00	0,00	1616,56	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l., nuotraukos 6 l., laiškai 1 l.
32	Vytautas Apavičius	Yra	450,00	0,00	450,00	0,00	
33	Akvilė Liudvinavičiūtė	Nėra	3381,33	0,00	0,00	3381,33	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 6 l., NTR CDB išrašas 3 l., sąskaita.
34	Jolita Gruzinskienė	Nėra	5002,96	0,00	0,00	5002,96	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 5 l., nuotraukos 15 l.
35	Jolanta Šagunevičienė	Nėra	313,70	0,00	0,00	313,70	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 5 l., nuotraukos 3 l.
36	Onutė Baršienė	Nėra	411,84	0,00	0,00	411,84	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 1 l., nuotraukos 2 l.
37	Marija Keršienė	Nėra	3016,92	0,00	0,00	3016,92	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 6 l., nuotraukos 2 l.
38	Egidijus Muzikevičius	Nėra	465,45	0,00	0,00	465,45	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 2 l., NTR CDB išrašas 4 l.
39	Žydrūnas Kunca	Nėra	16525,36	1000,00	0,00	15525,36	Prašymas 2 l., sąmata 1 l., nuosavybės dokumentai 3 l., nuotraukos 8 l.,
40	Vera Baliulevičienė	Nėra	3116,78	600,00	0,00	2516,78	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 6 l., NTR CDB išrašas 3 l.
41	Virginija Bautronienė	Nėra	601,28	200,00	0,00	401,28	Prašymas 1 l., nuotraukos 1 l., NTR BB išrašas 5 l., 6 kvitai, 1 sąskaita
42	Antanas Kužulis	Nėra	200,00	200,00	0,00	0,00	
43	Nijolė Petkuvienė	Nėra	1026,52	200,00	0,00	826,52	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 18 l., NTR CDB išrašas 5 l.



44	Danutė Antanina Kamandulienė	Nėra	1214,99	200,00	0,00	1014,99	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 3 l., NTR CDB išrašas 5 l.
45	Elė Kazlauskienė	Nėra	200,00	200,00	0,00	0,00	
46	Jolanta Kavale	Nėra	9693,31	1363,00	0,00	8330,31	Prašymas 2 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 6 l., nuotraukos 3 l., kiti dokumentai 3 l.
47	Rornas Jacunskas	Nėra	984,04	200,00	0,00	784,04	Prašymas 1 l., sąmata 1 l. NTR CDB išrašas 7 l. nuotraukos 4 l.
48	Gintaras Tamulionis	Yra	3034,68	650,00	1674,88	709,80	Prašymas 1 l., sąmata 5 l., nuotraukos 4 l., NTR CDB išrašas 3 l.
49	Albina Noreikienė	Nėra	7185,04	1437,00	0,00	5748,04	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l.
50	Ona Gavelienė	Nėra	375,22	0,00	0,00	375,22	Prašymas 2 l., sąmata 1 l., nuotraukos 7 l., NTR CDB išrašas 6 l.
51	Juozas Sakalauskas	Nėra	5367,89	0,00	0,00	5367,89	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 13 l., NTR CDB išrašas 4 l.
52	Adelė Mikalina Kaminskienė	Nėra	381,35	0,00	0,00	381,35	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 2 l.
53	Ona Rokienė	Nėra	464,03	0,00	0,00	464,03	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l.
54	Rornas Vilčinskas	Nėra	1888,01	100,00	0,00	1788,01	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukų 10 vnt., sąskaitos, kvitai 8 l.
55	Antanas Savulionis	Yra	2895,99	579,00	1042,00	1274,99	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 1 l., draudimo išmokos dokumentai 6 l.
56	Stasys Trunca	Nėra	2605,42	521,00	0,00	2084,42	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., namų byla 5 l., NTR CDB išrašas 3 l.
57	Vida Paškevičienė	Yra	600,00	0,00	600,00	0,00	
58	Vaidas Vainickas	Nėra	744,27	0,00	0,00	744,27	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 7 l., nuotraukos 2 l.
59	Albinas Zubrus	Nėra	211,98	0,00	0,00	211,98	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 4 l.
60	Liudmila Makselienė	Nėra	331,36	0,00	0,00	331,36	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 9 l., nuotraukos 1 l.
61	Paulius Rakštys	Nėra	1214,99	243,00	0,00	971,99	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 6 l.
62	Algimantas Deveris	Yra	3209,28	642,00	1443,99	1123,29	Prašymas 1 l., sąmata 2 l., nuotraukos 4 l., NTR pažymėjimo kopija 2 l., NTR CDB išrašas 3 l.
63	Albertas Zailskas	Nėra	1579,99	316,00	0,00	1263,99	prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 8 l.
64	Angele Bautronienė	Nėra	532,46	0,00	0,00	532,46	prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 4 l.
65	Rimantas Matulaitis	Nėra	585,33	0,00	0,00	585,33	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 7 l., nuotraukos 2 l.
66	Stanislava Matulevičienė	Nėra	1062,43	212,00	0,00	850,43	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 7 l.
67	Dainius Asakavičius	Yra	320,00	0,00	320,00	0,00	
68	Alvydas Paliukėnas	Nėra	582,32	0,00	0,00	582,32	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 6 l.
69	Marcelė Noreikienė	Yra	263,86	0,00	100,36	163,50	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 6 l., draudimo išmokos dokumentas 1 l. nuotraukos 4 l.
70	Eugenijus Makulavičius	Nėra	1266,99	0,00	0,00	1266,99	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 2 l., NTR CDB išrašas 6 l.
71	Jonas Laužonis	Yra	670,00	0,00	670,00	0,00	Prašymas 1 l., NTR CDB išrašas 2 l.
72	Zofija Chaleckienė	Yra	535,29	0,00	500,00	35,29	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 5 l.
73	Albinas Žilinskas	Yra	1336,36	250,00	1086,36	0,00	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 4 l., sąskaita 1 l., NTR CDB išrašas 1 l., sąskaitos išrašai 2 l.
74	Rimutė Žilinskienė	Nėra	1250,45	240,00	0,00	1010,45	Prašymas 1 l., sąmata 1 l. NTR CDB išrašas 3 l.
75	Stasė Kamarauskienė	Yra	1929,97	386,00	507,70	1036,27	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., draudimo išmokos dokumentas 1 l., NTR CDB išrašas 2 l.
76	Edita Staskevičienė	Nėra	4505,42	0,00	0,00	4505,42	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 4 l., NTR CDB išrašas 8 l.
77	Auksana Simanaitytė	Nėra	1726,45	0,00	0,00	1726,45	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 5 l., NTR CDB išrašas 8 l.
78	Donatas Abunevičius	Nėra	5505,18	0,00	0,00	5505,18	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 4 l., nuotraukos 2 l.
79	Leokadija Šliževičienė	Nėra	449,73	0,00	0,00	449,73	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 5 l., NTR CDB išrašas 2 l.
80	Rita Bogušienė	Nėra	2259,93	0,00	0,00	2259,93	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 6 l., nuotraukos 2 l.
81	Renatas Gžimaila	Yra	2450,25	0,00	1500,00	950,25	Prašymas 1 l., nuotraukos 2 l., NTR CDB išrašas 8 l. sąmata 1 l. draudimo išmokos dokumentas 1 l.
82	UAB "Akmenitas"	Nėra	7087,68	1400,00	0,00	5687,68	Prašymas, sąmata 2 l., nuotraukos 11 l., NTR CDB išrašas 2 l.
83	Genė Slavinskienė	Nėra	301,05	0,00	0,00	301,05	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 6 l., NTR CDB išrašas 1 l.
84	Birutė Pavilionienė	Nėra	230,00	0,00	0,00	230,00	Prašymas 1 l., sąskaita 1 l., kvitas 1 l., nuotraukos 5 l.
85	Antanas Dragašius	Nėra	570,00	0,00	0,00	570,00	Prašymas 2 l., sąskaita 1 l., kvitas 1 l., nuotraukos 6 l.
86	Jonas Veniukevičius	Nėra	2494,38	0,00	0,00	2494,38	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l., nuotraukos 2 l., pardavimo pasiūlymas 1 l.
87	Aldona Buškevičienė	Nėra	90,00	0,00	0,00	90,00	Prašymas 1 l., sąskaita, kvitas 2 l., nuotraukos 1 l.
88	Vida Zenkevičienė	Nėra	230,00	0,00	0,00	230,00	Prašymas 1 l., nuotraukos 2 l., sąskaita 1 vnt.
89	Dovydas Žvinakis	Nėra	230,00	0,00	0,00	230,00	Prašymas 1 l., sąskaita 1 l., kvitas 1 l., asmens dokumentai 2 l., nuotraukos 7 l.
90	Andrius Nedzinskas	Nėra	680,00	0,00	0,00	680,00	Prašymas 1 l., nuotraukos 6 l., sąskaita kvitas 1 l. NTR CDB išrašas 4 l.
91	Alytaus rajono savivaldybės administracija	Nėra	22270,58	0,00	0,00	22270,58	Sąmatos, sąskaitos 11 l.
Iš viso			219092,50	23383,00	45596,53	127842,39	





LIETUVOS RESPUBLIKOS  
FINANSŲ MINISTERIJA

2017-06-16

SAUTA

## ALYTAUS RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai  
Lukiškių g. 2  
01512 Vilnius

2017-06-15 Nr. (3.10) K26-1964  
Į 2017-05-08 Nr. (2.51-04)-6K-  
1703199

### DĖL PATEIKTOS INFORMACIJOS PATIKSLINIMO

Alytaus rajono savivaldybė pateikė Jums 2017-05-31 raštą Nr. (3.10)K26-1762 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriuo prašė skirti 127 842,39 eurus valstybės paramos lėšų.

Atkreipiame dėmesį į tai, kad nurodant prašomą skirti sumą įsivėlė techninė klaida, kadangi, pagal prie rašto pridėtą lentelę, įvertinus kiekvienam asmeniui prašomą skirti sumą, susidaro 150 112,97 Eur. Todėl patiksliname bendrą prašomą skirti valstybės paramos lėšų sumą, vietoje 127 842,39 eurų įrašant 150 112,97 eurus.

PRIDEDAMA. 2 lapai.

Administracijos direktorė

Jolanta Kručauskaitė

Zita Jadeškienė, tel. (8 315) 69 013, el. p. zita.jadeskiene@arsa.lt

Biudžetinė įstaiga  
Pulko g. 21, 62135 Alytus

Tel. (8 315) 55 530  
Faksas (8 315) 74 716  
El. p. info@arsa.lt  
A. s. Nr. LT657300010129461585  
„Swedbank“, AB  
Kodas 73000

Duomenys kaupiami ir saugomi  
Juridinių asmenų registre  
Kodas 188718528

## PRAŠYMŲ DĖL ŽALOS ATLYGINIMO SUVESTINĖ

eurais

Eil. Nr.	Vardas, pavardė	Draudimas	Bendra prašoma	Savivaldybės išmokėta suma	Draudimo išmokėta suma	Prašoma iš FM	Pastabos (pateikti dokumentai)
1	Danutė Navickienė	Nėra	7319,22	2549,00	0,00	4770,22	Prašymas 1 l., sąmata 3 l., nuotraukos 3 l., NTR CDB 6 l.
2	Jonas Tvarogelskas	Yra	17926,00	1926,00	16000,00	0,00	
3	Juozas Atmanavičius	Yra	1190,09	300,00	890,09	0,00	
4	Vanda Ulevičienė	Nėra	400,00	200,00	0,00	200,00	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 6 l. NTR CDB išrašas 2 l., kvitas 1 l.
5	Zita Galčienė	Nėra	953,03	800,00	0,00	153,03	Prašymas 1 l., sąmata 2 l., nuotraukos 4 l., NTR CDB išrašas 4 l., sąskaitos, čekiai 1.
6	Ona Bautronienė	Nėra	634,00	634,00	0,00	0,00	
7	Stasys Juozapas Zapereckas (miręs) paveldėtoja Anelė Cabonienė	Nėra	844,76	100,00	0,00	744,76	Prašymas 2 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 2 l., testamentas 3 l., mirties liudijimas 1 l., nuotraukos 3 l.
8	Stanislovas Vytas Krikščiūnas	Yra	5836,95	1000,00	3444,04	1392,91	Prašymas 2 l., čekiai 7 vnt., sąskaitos 3 l., NTR CDB išrašas 4 l., draudimo išmokos dokumentai 2 l. sąmata 2 l., nuotraukos 5 l.
9	Dalia Jotkienė	Nėra	964,35	172,00	0,00	792,35	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 3 l. NTR CDB išrašas 3 l.
10	Rimas Mikalauskas	Yra	3964,44	600,00	2971,50	392,94	Prašymas 2 l., sąmata 2 l., nuotraukos 4 l., NTR CDB išrašas 5 l., draudimo išmokos dokumentai 1 l.
11	Virginija Mierevičienė	Yra	1660,63	299,00	600,00	761,63	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 1 l. NTR CDB išrašas 3 l.
12	Monika Vaičiulevičienė	Nėra	1034,31	207,00	0,00	827,31	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 3 l. NTR CDB išrašas 4 l.
13	Ona Kazlauskienė	Nėra	5216,90	1000,00	0,00	4216,90	Prašymas 1 l., sąmata 1 l. nuotraukos 8 l., NTR CDB išrašas 4 l.
14	Marytė Matačinskienė	Yra	1378,46	258,00	1120,46	0,00	
15	Jadvyga Dusevičienė	Yra	7324,67	200,00	7124,67	0,00	
16	Sigitas Apavičius	Nėra	5318,61	1000,00	0,00	4318,61	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 3 l. NTR CDB išrašas 5 l.
17	Janė Česnulevičienė	Nėra	3028,56	600,00	0,00	2428,56	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 6 l., NTR CDB išrašas 3 l.
18	Irena Vanagienė	Yra	3460,69	399,00	3061,69	0,00	
19	Dalia Karalienė	Nėra	4731,97	0,00	0,00	4731,97	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 2 l., namo tech. pasas 2 l.
20	Kestutis Urbonas	Nėra	285,78	0,00	0,00	285,78	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l., nuotraukos 3 l.
21	Elena Dalytė Būtenienė	Yra	95,00	0,00	95,00	0,00	
22	Irena Cikanavičienė	Nėra	261,71	0,00	0,00	261,71	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., sąskaita, čekiai 6 vnt., nuotraukos 1 l., NTR CDB išrašas 5 l.
23	Ramutė Vorončichira	Nėra	272,85	0,00	0,00	272,85	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., sąskaita 1 l., NTR CDB išrašas 3 l.
24	Jovita Čiukaitienė	Nėra	130,00	0,00	0,00	130,00	Prašymas 1 l., kvitas 1 l., NTR CDB išrašas 2 l.
25	Algimantas Miškevičius	Nėra	1035,35	0,00	0,00	1035,35	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l., nuotraukos 5 l.
26	Bronius Miškauskas	Nėra	876,82	0,00	0,00	876,82	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l., nuotraukos 2 l.
27	Genė Zelenienė	Yra	193,79	0,00	193,79	0,00	
28	Vyda Petrauskienė	Nėra	537,66	0,00	0,00	537,66	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 2 l., NTR CDB išrašas 4 l., mirties liudijimas 2 l.
29	Jolanta Černiauskienė	Yra	200,00	0,00	200,00	0,00	
30	Gediminas Gerlinskis	Nėra	286,25	0,00	0,00	286,25	Prašymas 1 l., sąmata 1 l. NTR CDB išrašas 7 l., nuotraukos 2 lapai
31	Ilona Vaboliene	Nėra	1616,56	0,00	0,00	1616,56	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l., nuotraukos 6 l., laiškai 1 l.
32	Vytautas Apavičius	Yra	450,00	0,00	450,00	0,00	
33	Akvilė Liudvinavičiūtė	Nėra	3381,33	0,00	0,00	3381,33	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 6 l., NTR CDB išrašas 3 l., sąskaita.
34	Jolita Gruzinskienė	Nėra	5002,96	0,00	0,00	5002,96	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 5 l., nuotraukos 15 l.
35	Jolanta Šagunevičienė	Nėra	313,70	0,00	0,00	313,70	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 5 l., nuotraukos 3 l.
36	Onutė Baršienė	Nėra	411,84	0,00	0,00	411,84	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 1 l., nuotraukos 2 l.
37	Marija Keršienė	Nėra	3016,92	0,00	0,00	3016,92	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 6 l., nuotraukos 2 l.
38	Egidijus Muzikevičius	Nėra	465,45	0,00	0,00	465,45	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 2 l., NTR CDB išrašas 4 l.
39	Žydrūnas Kunca	Nėra	16525,36	1000,00	0,00	15525,36	Prašymas 2 l., sąmata 1 l., nuosavybės dokumentai 3 l., nuotraukos 8 l.,
40	Vera Baliulevičienė	Nėra	3116,78	600,00	0,00	2516,78	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 6 l., NTR CDB išrašas 3 l.
41	Virginija Bautronienė	Nėra	601,28	200,00	0,00	401,28	Prašymas 1 l., nuotraukos 1 l., NTR BB išrašas 5 l., 6 kvitai, 1 sąskaita
42	Antanas Kužulis	Nėra	200,00	200,00	0,00	0,00	
43	Nijolė Petkuvienė	Nėra	1026,52	200,00	0,00	826,52	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 18 l., NTR CDB išrašas 5 l.
44	Danutė Antanina Kamandulienė	Nėra	1214,99	200,00	0,00	1014,99	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 3 l., NTR CDB išrašas 5 l.

45	Elė Kazlauskienė	Nėra	200,00	200,00	0,00	0,00	
46	Jolanta Kavalė	Nėra	9693,31	1363,00	0,00	8330,31	Prašymas 2 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 6 l., nuotraukos 3 l., kiti dokumentai 3 l.
47	Romas Jacunskas	Nėra	984,04	200,00	0,00	784,04	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 7 l., nuotraukos 4 l.
48	Gintaras Tarnulionis	Yra	3034,68	650,00	1674,88	709,80	Prašymas 1 l., sąmata 5 l., nuotraukos 4 l., NTR CDB išrašas 3 l.
49	Albina Noreikienė	Nėra	7185,04	1437,00	0,00	5748,04	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l.
50	Ona Gavėlienė	Nėra	375,22	0,00	0,00	375,22	Prašymas 2 l., sąmata 1 l., nuotraukos 7 l., NTR CDB išrašas 6 l.
51	Juozas Sakalauskas	Nėra	5367,89	0,00	0,00	5367,89	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 13 l., NTR CDB išrašas 4 l.
52	Adelė Mikalina Kaminskienė	Nėra	381,35	0,00	0,00	381,35	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 2 l.
53	Ona Rokienė	Nėra	464,03	0,00	0,00	464,03	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l.
54	Romas Vilčinskas	Nėra	1888,01	100,00	0,00	1788,01	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukų 10 vnt., sąskaitos, kvitai 8 l.
55	Antanas Savulionis	Yra	2895,99	579,00	1042,00	1274,99	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 1 l., draudimo išmokos dokumentai 6 l.
56	Stasys Trunca	Nėra	2605,42	521,00	0,00	2084,42	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., namų byla 5 l., NTR CDB išrašas 3 l.
57	Vida Paškevičienė	Yra	600,00	0,00	600,00	0,00	
58	Vaidas Vainickas	Nėra	744,27	0,00	0,00	744,27	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 7 l., nuotraukos 2 l.
59	Albinas Zubrus	Nėra	211,98	0,00	0,00	211,98	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 4 l.
60	Liudmila Makselienė	Nėra	331,36	0,00	0,00	331,36	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 9 l., nuotraukos 1 l.
61	Paulius Rakštys	Nėra	1214,99	243,00	0,00	971,99	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 6 l.
62	Algimantas Deveris	Yra	3209,28	642,00	1443,99	1123,29	Prašymas 1 l., sąmata 2 l., nuotraukos 4 l., NTR pažymėjimo kopija 2 l., NTR CDB išrašas 3 l.
63	Albertas Zailskas	Nėra	1579,99	316,00	0,00	1263,99	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 8 l.
64	Angelė Bautronienė	Nėra	532,46	0,00	0,00	532,46	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 4 l.
65	Rimantas Matulaitis	Nėra	585,33	0,00	0,00	585,33	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 7 l., nuotraukos 2 l.
66	Stanislava Matulevičienė	Nėra	1062,43	212,00	0,00	850,43	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 7 l.
67	Dainius Asakavičius	Yra	320,00	0,00	320,00	0,00	
68	Alvydas Paliukėnas	Nėra	582,32	0,00	0,00	582,32	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 6 l.
69	Marcellė Noreikienė	Yra	263,36	0,00	100,36	163,50	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 6 l., draudimo išmokos dokumentas 1 l., nuotraukos 4 l.
70	Eugenijus Makulavičius	Nėra	1266,99	0,00	0,00	1266,99	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 2 l., NTR CDB išrašas 6 l.
71	Jonas Laužonis	Yra	670,00	0,00	670,00	0,00	Prašymas 1 l., NTR CDB išrašas 2 l.
72	Zofija Chaleckienė	Yra	535,29	0,00	500,00	35,29	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 5 l.
73	Albinas Žilinskas	Yra	1336,36	250,00	1086,36	0,00	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 4 l., sąskaita 1 l., NTR CDB išrašas 1 l., sąskaitos išrašai 2 l.
74	Rimutė Žilinskienė	Nėra	1250,45	240,00	0,00	1010,45	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l.
75	Stasė Kamarauskienė	Yra	1929,97	386,00	507,70	1036,27	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., draudimo išmokos dokumentas 1 l., NTR CDB išrašas 2 l.
76	Edita Staskevičienė	Nėra	4505,42	0,00	0,00	4505,42	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 4 l., NTR CDB išrašas 8 l.
77	Auksana Simanaitytė	Nėra	1726,45	0,00	0,00	1726,45	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 5 l., NTR CDB išrašas 8 l.
78	Donatas Abunevičius	Nėra	5505,18	0,00	0,00	5505,18	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 4 l., nuotraukos 2 l.
79	Leokadija Šliževičienė	Nėra	449,73	0,00	0,00	449,73	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 5 l., NTR CDB išrašas 2 l.
80	Rita Bogušienė	Nėra	2259,93	0,00	0,00	2259,93	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 6 l., nuotraukos 2 l.
81	Renatas Gžimaila	Yra	2450,25	0,00	1500,00	950,25	Prašymas 1 l., nuotraukos 2 l., NTR CDB išrašas 8 l., sąmata 1 l., draudimo išmokos dokumentas 1 l.
82	UAB "Akmenitas"	Nėra	7087,68	1400,00	0,00	5687,68	Prašymas, sąmata 2 l., nuotraukos 11 l., NTR CDB išrašas 2 l.
83	Genė Slavinskienė	Nėra	301,05	0,00	0,00	301,05	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., nuotraukos 6 l., NTR CDB išrašas 1 l.
84	Birutė Pavilionienė	Nėra	230,00	0,00	0,00	230,00	Prašymas 1 l., sąskaita 1 l., kvitas 1 l., nuotraukos 5 l.
85	Antanas Dragašius	Nėra	570,00	0,00	0,00	570,00	Prašymas 2 l., sąskaita 1 l., kvitas 1 l., nuotraukos 6 l.
86	Jonas Veniukevičius	Nėra	2494,38	0,00	0,00	2494,38	Prašymas 1 l., sąmata 1 l., NTR CDB išrašas 3 l., nuotraukos 2 l., pardavimo pasiūlymas 1 l.
87	Aldona Buškevičienė	Nėra	90,00	0,00	0,00	90,00	Prašymas 1 l., sąskaita, kvitas 2 l., nuotraukos 1 l.
88	Vida Zenkevičienė	Nėra	230,00	0,00	0,00	230,00	Prašymas 1 l., nuotraukos 2 l., sąskaita 1 vnt.
89	Dovydas Žvinakis	Nėra	230,00	0,00	0,00	230,00	Prašymas 1 l., sąskaita 1 l., kvitas 1 l., asmens dokumentai 2 l., nuotraukos 7 l.
90	Andrius Nedzinskis	Nėra	680,00	0,00	0,00	680,00	Prašymas 1 l., nuotraukos 6 l., sąskaita kvitas 1 l., NTR CDB išrašas 4 l.
91	Alytaus rajono savivaldybės administracija	Nėra	22270,58	0,00	0,00	22270,58	Sąmatos, sąskaitos 11 l.
Iš viso			219092,50	23383,00	45596,53	150112,97	