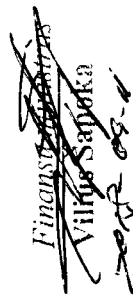


DERINIMO PAŽYMA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS NACIONALINIŲ PLĖTROS ISTAIGŲ ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PROJEKTO

Institucijos, įstaigos pavadinimas, rašto data	Pastaba, pasiūlymas	Argumentai, kodėl atsisųvelgta iš dalies arba neatsisųvelgta į pastabas ir pasiūlymus
<p>2018-08-31 LR Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės išvada dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos nacionalinių plėtros įstaigų įstatymo įgyvendinimo“ projekto</p>	<p>Pritardami Teisingumo ministerijos 2018 m. rugpjūčio 7 d. išvados (toliau – išvada) 6 pastabai, manome kad Projektu tvirtinamame Nacionalinės plėtros įstaigos skatinamojo finansavimo poreikio vertinimo tvarkos apraše (toliau – Aprašas) siūlomas reguliavimas yra <i>deklaratyvus pobūdžio, gali būti įvairiai interpretuojamas, nenustatantis aiškos veiksmų, atliekant nacionalinių plėtros įstaigų (toliau – NPI) skatinamojo finansavimo poreikio vertinimą (toliau – poreikio vertinimas), eigos, terminų, kad būtų aišku per kokį laikotarpį galima būtų tikėtis poreikio vertinimo ar peržiūros rezultatų; neįvardinantis aiškių poreikio vertinimo atvejų (nors pagal Nacionalinių plėtros įstaigų įstatymo (toliau – Įstatymas) 7 straipsnio 1 dalį Vyriausybė įpareigota nustatyti šiuos atvejus); nenuoseklus (pvz., pagal Aprašo II skyriaus pavadinimą – šiame skyriuje turėtų būti dėstomas tik poreikio vertinimo organizavimas, tačiau Aprašo 5 ir kituose šio skyriaus punktuose atsiranda nuostatos ir dėl poreikio vertinimo peržiūros); nenustatantis poreikio vertinimo peržiūros tikslų. Atkreiptinas dėmesys, kad poreikio vertinimą ir peržiūrą atlieka Finansų ministerijos paskirta atsakinga institucija, kurios rezultatus tvirtins Finansų ministerija, tačiau neaišku, iš kokių <i>pavaldžių Finansų ministerijai institucijų</i> bus paskirta ši atsakinga institucija ir kokia forma (dokumentu) Finansų ministerija patvirtins šios institucijos poreikio vertinimo ar peržiūros rezultatus; Aprašo 3 punkte nustatyta išimtis, kuriais atvejais poreikio vertinimas neatliekamas, tačiau neaiški šios išimties paskirtis, o ir pati nuostata gali būti įvairiai interpretuojama, nes neaišku, apie kokius Europos Sąjungos ar kitus teisės aktus kalbama, kuriuos įgyvendinant buvo atliktas išankstinis finansinių priemonių vertinimas ar kiti vertinimai; Aprašo 7 punkte nustatyta</i></p>	<p>Pažymime, kad poreikio vertinimo atlikimo eiga ir terminai individualiai priklauso nuo srities, kuri analizuojama, nuo iki šiol atliktų tyrimų ar turimos informacijos apie analizuojamą sritį. Pagal turimą mūsų ir kitų Europos Sąjungos valstybių narių patirtį (kadangi tokie vertinimai privalomi atlikti prieš investuojant Europos Sąjungos lėšas įgyvendinant finansines priemones) tokių vertinimų atlikimas gali užtrukti apie vienus metus. Atsisųvelgiant į tai Apraše detalizuojama poreikio vertinimo būtinybė, apimtis bei poreikio vertinimo peržiūra. Kaip nurodyta patikslintame Aprašo 3 punkte, poreikio vertinimo pagrindinis tikslas yra nustatyti finansavimo rinkos sąlygomis nepakankamumą ir (ar) neoptimalumą, apskaičiuoti investicijų poreikį srityse, kurių plėtrą Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu būtina skatinti. Taip siekiama, kad investicijos nekonkuruotų su rinka, o būtų atliekamos tik tokia apimtimi, kad skatintų rinką investuoti į valstybei svarbias sritis.</p> <p>Poreikio vertinimo peržiūros tikslas yra gauti aktualius duomenis, kurie gali keistis pasikeitus rinkos sąlygoms, teisės aktams ir pan. (patikslinto Aprašo 10 punktas).</p> <p>Aprašo 3 punkte nustatyta išimtis, kad poreikio vertinimas neatliekamas, kai, vadovaujantis Europos Sąjungos ar kitais teisės aktais, yra atliktas išankstinis finansinių priemonių (<i>ex-ante</i>) vertinimas arba kiti vertinimai, kuriuos atlikus nustatytas finansavimo rinkos sąlygomis nepakankamumas ir (ar) neoptimalumas ir apskaičiuotas investicijų poreikis, siekiant pabrėžti, kad, jei yra atlikti tokie vertinimai, kito dubliuojančio vertinimo atlikti nereikia.</p> <p>Patikslinto Aprašo 8 punkte nurodyta, kad poreikio</p>

	<p>teisė pasitelkti išorės ekspertus (Aprašo 5 punkte vartojama „<i>neprisklausomų ekspertų</i>“ sąvoka), tačiau neaišku, iš kokių lėšų šie ekspertai bus pasitelkiami (papildomas valstybės biudžeto lėšų poreikis) ir pan.</p>	<p>vertinimui ir peržiūrai atlikti gali būti pasitelkti išorės ekspertai, siekiant numatyti galimybę samdyti tokius ekspertus. Galimi finansavimo šaltiniai – nacionalinių plėtros įstaigų lėšos, atsakingų už tam tikrą (-as) sritį (-is) ministerijų tam skirtos lėšos, tarptautinių institucijų lėšos ir pan.</p>
	<p>6. Taip pat neaišku, Aprašo 10 punkto nuostatos, kad poreikio vertinimo peržiūra atliekama laikantis Apraše nurodytos poreikio vertinimo apimties, įgyvendinimas, nes Aprašo 8 punkte nustatyta poreikio vertinimo <i>apimtis susijusi su ateityje numatomomis</i> skatinamosiomis finansinėmis priemonėmis, <i>siūlomomis</i> šioms priemonėms įgyvendinti sumomis, <i>numatomu</i> svorto efekto vertinimu ir kita, o atliekant poreikio vertinimo peržiūrą šie dalykai būtų jau nustatyti (įgyvendinami), o ne ateityje numatomi. Siūlome tikslinti.</p>	<p>Pažymime, kad atliekant poreikio vertinimo peržiūrą gali keistis visi atliekant poreikio vertinimą atlikti skaičiavimai, nes viena iš sąlygų, kada atliekama poreikio vertinimo peržiūra, yra reikšmingai pasikeitusios rinkos sąlygos. Pasikeitus, pvz., rinkos arba kitoms sąlygoms, gali būti tikslinamos priemonės įgyvendinti reikalingos sumos, numatomas svorto efektas ir pan.</p>
	<p>7. Atsižvelgdami į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, nuostatas siūlome Aprašą tikslinti šiais aspektais:</p> <p>2) siūlome nekartoti įstatymo nuostatų (pvz., Aprašo 3 punkto pirmasis sakiny atkartoja įstatymo 7 straipsnio 1 dalies nuostatą).</p>	<p>Aprašo 3 punkte įstatymo nuostata yra praplėsta, detalizuojanti. Manome, kad šią nuostatą Apraše būtina palikti dėl aiškumo.</p>


 Vilko Sapieka
 2012-09-11