

13

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS  
EKONOMIKOS PAŽANGOS DEPARTAMENTO  
KAIMO REIKALŲ IR DARNIOS PLĖTROS SKYRIUS**

**PAŽYMA  
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL M. JUŠKAUSKO PETICIJOJE IŠDĖSTYTŲ REIKALAVIMŲ IR  
SIŪLYMŲ TENKINIMO“ PROJEKTO  
(Nr. 15-0886-01-N) (TAIS Nr.15-12846)**

2015-11-24 Nr. NV- 3736  
Vilnius

1. **Projekto rengėjas:** Aplinkos ministerija.
2. **Projekto tikslas, esmė.** Nutarimo projekte siūloma pritarti Vyriausybės Peticijų komisijos išvadai netenkinti Milvydo Juškausko peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų dėl aplinkos ministro 2010 m. rugšėjo 27 d. įsakymo Nr. D1-825 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.12.08:2010 „Statinių naudojimo priežiūros tvarkos aprašas“ patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) pakeitimo.  
M. Juškauskas siūlė pakeisti Aprašo pirmojo skirsnio antrosios dalies nuostatas suderinti su Statybos įstatymo nuostatomis ir šią dalį formuluoti taip:  
„2. Statinių naudojimo priežiūra atliekama, kai statiniai pradedami naudoti atitinkamai Įstatymo nuostatomis apie statinių naudojimą ir vykdoma visą laiką, kai statinys naudojamas atitinkamai šio įstatymo nuostatomis“.  
Vyriausybės Peticijų komisija posėdyje, kuriame dalyvavo Aplinkos ministerijos atstovas, išnagrinėjo M. Juškausko siūlymą ir pažymėjo, kad šiuo metu galiojančiame Apraše nustatytas laikotarpis, kada vykdoma statinių naudojimo priežiūra – nuo naujo statinio statybos užbaigimo akto pasirašymo dienos, deklaracijos apie naujo statinio užbaigimą patvirtinimo ar pateikimo Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai dienos iki statinio naudojimo pabaigos (statinio išregistravimo Nekilnojamojo turto registre) dienos ar statinio griovimo darbų pradžios.  
Ši Aprašo nuostata tinkamai įgyvendina Statybos įstatymo ir Civilinio kodekso nuostatas, reglamentuojančias statinių naudojimo priežiūrą ir nuosavybės teises į juos, todėl Vyriausybės Peticijų komisija siūlo netenkinti M. Juškausko peticijoje išdėstyto siūlymo, nes jis prieštarautų minėtų įstatymų nuostatomis.
3. **Derinimas.** Nutarimo projektas nelaikytinas norminiu teisės aktu, todėl Teisingumo ministerijai nebuvo teiktas derinti. Ministerijų atstovų pasitarime pastabų nebuvo pateikta.
4. **Dalykinio vertinimo išvada:** Teikiamas nutarimo projektas iš esmės atitinka Vyriausybės darbo reglamento reikalavimus.

Kaimo reikalų ir darnios plėtros skyriaus patarėjas



Valdas Voveris



## LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4/9, LT-01105 Vilnius,  
tel. (8-5) 266 3661, faks. (8-5) 266 3663, el. p. info@am.lt, http://www.am.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2015-11-13 Nr. (13-2)-D8-8369

Į 2015-10-30 Nr. 13-3772

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija, vykdydama Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko pavedimą, įformintą Vyriausybės kanclerio 2015 m. spalio 30 d. rezoliucija Nr. 13-3772 (išnagrinėti Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos 2015 m. spalio 9 d. išvadą dėl Milvydo Juškausko peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų tenkinimo ir Vyriausybės darbo reglamento nustatyta tvarka Vyriausybei pateikti Vyriausybės nutarimo, įgyvendinančio minėtą išvadą, projektą), teikia Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl M. Juškausko peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų tenkinimo“ projektą (toliau – nutarimo projektas).

Nutarimo projekto tikslas – pritarti Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos išvadai netenkinti Milvydo Juškausko peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. rugsėjo 27 d. įsakymo Nr. D1-825 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.12.08:2010 „Statinių naudojimo priežiūros tvarkos aprašas“ patvirtinimo“ pakeitimo.

Vadovaujantis Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276 „Dėl Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos patvirtinimo“, 4 punktu, numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas neatliekamas.

Atsižvelgiant į tai, kad nėra institucijų, su kuriomis teisės aktų nustatyta tvarka būtų tikslinga derinti nutarimo projektą, jis nebuvo teiktas derinti suinteresuotoms institucijoms.

Nutarimo projektas nelaikytinas norminio Vyriausybės nutarimo projektu, todėl vadovaujantis Vyriausybės darbo reglamento nuostatomis nebuvo teiktas derinti Teisingumo ministerijai.

Nutarimo projektas bus paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos Projektų registravimo posistemyje.

Nutarimo projektą parengė Aplinkos ministerijos Statybos ir būsto departamento (direktorė – Elvyra Radavičienė, tel. 8 706 63571, el. p. elvyra.radaviciene@am.lt) Statybos normavimo skyriaus (vedėjas – Dangyras Žukauskas, tel. 8 706 63577, el. p. dangyras.zukauskas@am.lt) vyriausiasis specialistas Tomas Baranauskas (tel. 8 706 63592, el. p. tomas.baranauskas@am.lt).

PRIDEDAMA. Nutarimo projektas, 1 lapas.

Aplinkos ministras

Kęstutis Trečiokas

T. Baranauskas, 8-706 63592, el. p. tomas.baranauskas@am.lt

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ  
NUTARIMAS**

**DĖL M. JUŠKAUSKO PETICIJOJE IŠDĖSTYTŲ REIKALAVIMŲ IR  
SIŪLYMŲ TENKINIMO**

2015 m. d. Nr.  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 13 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos 2015 m. spalio 9 d. išvadą, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Pritarti Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos išvadai netenkinti Milvydo Juškausko peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. rugsėjo 27 d. įsakymo Nr. D1-825 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.12.08:2010 „Statinių naudojimo priežiūros tvarkos aprašas“ patvirtinimo“ pakeitimo.

Ministras Pirmininkas

Aplinkos ministras

Aplinkos ministras  
Kęstutis Trečiokas

2015-11-12

Isos ir personalo  
departamento direktoriaus  
Egidijus Anulic

2015-11-11



LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA	
2015-10-27	13204
data	Nr.

## LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS PETICIJŲ KOMISIJA

Gedimino pr. 11, LT-01103, Vilnius. tel. 8 706 63846. faks. 8 706 63895  
el. p. [LRVkanceliarija@lrv.lt](mailto:LRVkanceliarija@lrv.lt). <http://www.lrv.lt>

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2015-10-23 Nr. J-8/P33-36

### DĖL MILVYDO JUŠKAUSKO PETICIJOJE IŠDĖSTYTŲ REIKALAVIMŲ IR SIŪLYMŲ TENKINIMO

Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisija 2015 m. spalio 9 d. posėdyje svarstė klausimą dėl Milvydo Juškausko peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. rugsėjo 27 d. įsakymo Nr. D1-825 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.12.08:2010 „Statinių naudojimo priežiūros tvarkos aprašas“ patvirtinimo“ pakeitimo tenkinimo.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisija, susipažinusi su Aplinkos ministerijos pateikta išvada, išklausiusi Aplinkos ministerijos atstovo argumentus (pareiškėjas posėdyje nedalyvavo) ir išnagrinėjusi minėtą peticiją iš esmės, nusprendė siūlyti Lietuvos Respublikos Vyriausybei netenkinti peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų.

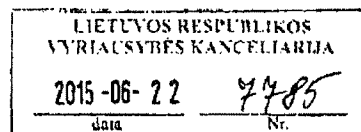
Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 13 straipsnio 3 dalimi ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos nuostatu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. spalio 4 d. nutarimu Nr. 1098, 13 punktu, teikiame Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos išvadą.

PRIDEDAMA. 11 lapų.

Komisijos pirmininkas

Giedrius Mozūraitis

Vida Nagurnaitė, tel. 266 3772, [v.nagurnaitė@lrv.lt](mailto:v.nagurnaitė@lrv.lt)



## LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4/9, LT-01105 Vilnius,  
tel. (8-6) 266 3661, faks. (8-6) 266 3663, el. p. info@am.lt, http://www.am.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų  
komisijai

2015-06-18  
į 2015-05-20

Nr. (13-2)-D8-4663  
Nr. M-8/P33-19

### DĖL MILVYDO JUŠKAUSKO KREIPIMESI IŠDĖSTYTŲ REIKALAVIMŲ IR SIŪLYMŲ

Kartu su Valstybine teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) pagal kompetenciją išnagrinėjome Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos 2015-05-20 raštu Nr. M-8/P33-19 pateiktą prašymą pateikti išvadas dėl Milvydo Juškausko kreipimesi išdėstytų reikalavimų ir siūlymų ir teikiame informaciją keliama klausimais.

Vadovaujantis Statybos įstatymo 40 straipsnio nuostatomis, statinių naudotojai privalo:

1) naudoti statinį (jo patalpas) pagal paskirtį, išskyrus Vyriausybės nustatytus atvejus ir tvarką;

2) laikytis normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose ar normatyviniuose statinio saugos ir paskirties dokumentuose nustatytų statinio naudojimo ir priežiūros reikalavimų, kad būtų išlaikytos statinio (jo dalių, inžinerinių sistemų) savybės, atitinkančios nustatytus esminius statinių reikalavimus;

3) statybos ir kitų įstatymų nustatyta tvarka organizuoti ir (ar) atlikti statinio techninę priežiūrą;

4) suremontuoti, rekonstruoti arba nugriauti statinius, jeigu tolesnis jų naudojimas kelia pavojų žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai;

5) leisti statinių naudojimo priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų pareigūnams, atliekantiems savo funkcijas, įstatymų nustatyta tvarka pateikti į naudojamą statinį, butą ir kitas gyvenamąsias patalpas ir apžiūrėti juos; pateikti šiems pareigūnams su statinio, buto ir kitų gyvenamųjų patalpų naudojimu ir jų technine priežiūra susijusius dokumentus.

Pastatytą naują ypatingą ar neypatingą statinį galima naudoti tik įvykdžius Statybos įstatymo 24 straipsnio 1 dalyje nustatytus statinio statybos užbaigimo reikalavimus.

Vadovaujantis Statybos įstatymo 2 straipsnio 76 dalies nuostatomis, statinio techninė priežiūra – statinio naudotojo organizuojama statybos ir kitų įstatymų bei kitų teisės aktų nustatytų techninių, organizacinių priemonių visuma, užtikrinanti Reglamente (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus per visą statinio ekonomiškai pagrįstą naudojimo trukmę.

Vadovaujantis Statybos įstatymo 2 straipsnio 76 dalies nuostatomis, statinio naudojimo priežiūra – viešojo administravimo subjekto atliekama kontrolė, kurios tikslas – nustatyti, ar statinio techninė priežiūra atitinka šio ir kitų įstatymų bei kitų teisės aktų, taip pat normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus.

Statybos įstatymo 2 straipsnio 73 dalyje nustatyta, kad statinio naudotojas – statinio savininkas arba kitas fizinis ar juridinis asmuo, kuris naudoja statinį (jo dalį) Lietuvos Respublikos įstatymų, administracinių aktų, sutarčių ar teismo sprendimų pagrindu. Nagrinėjant šią sąvoką sistemaiškai, teigtina, kad statinio naudotojas yra:

1) statinio savininkas;

2) kitas fizinis ar juridinis asmuo, kuris naudoja statinį sutarčių ar kitais pagrindais.

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, manome, kad savininkui, jei nėra kito asmens naudojančio jo statinį, nuo nuosavybės teisės įgijimo momento tenka visos pareigos, nustatytos Statybos



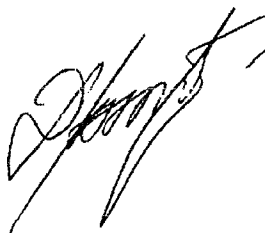
įstatymo 40 straipsnyje – nepriklausomai nuo to, ar statinio savininkas tam tikru laiku naudoja statinį (jame gyvena, vykdo kitą veiklą), ar ne.

Vadovaujantis Civilinio kodekso ir Statybos įstatymo nuostatomis, nuosavybės teisė į statinį gali atsirasti pabaigus statinio statybą ir išnykti išnykus pačiam daiktui, atitinkamai statybos techniniame reglamente STR 1.12.08:2010 „Statinių naudojimo priežiūros tvarkos aprašas“ numatytas laikotarpis, kada vykdoma statinių naudojimo priežiūra t. y. nuo naujo statinio statybos užbaigimo akto pasirašymo dienos, deklaracijos apie naujo statinio statybos užbaigimą patvirtinimo ar pateikimo Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dienos iki statinio naudojimo pabaigos (statinio išregistravimo Nekilnojamojo turto registre dienos) arba iki statinio griovimo darbų pradžios.

Aplinkos ministerija statinių naudojimo priežiūros atlikimo tvarką nustato vadovaudamasi Statybos įstatymo 42 straipsnio 6 dalyje suteiktais įgaliojimais.

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, manome, kad M. Juškausko peticijoje išdėstyti siūlymai prieštarautų Statybos įstatymo nuostatoms, todėl yra nepriimtini.

Aplinkos viceministrė



Daiva Matonienė

T. Baranauskas, 8 706 63592, el. p. [tomas.baranauskas@am.lt](mailto:tomas.baranauskas@am.lt)

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS**

**TEISĖS DEPARTAMENTAS**

**IŠVADA**


**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL M. JUŠKAUSKO  
PETICIJOJE IŠDĖSTYTŲ REIKALAVIMŲ IR SIŪLYMŲ TENKINIMO“ PROJEKTO  
(NR. 15-0887-01-N )**

2015-11-19 Nr. NV – 3706

Vilnius


Įvertinę nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, atkreipiamė dėmesį, kad pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 60 punktą, teisės aktų projektai (išskyrus tuos, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos) Vyriausybei teikiami naudojantis Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacine sistema.

Teisė taikymo skyriaus vedėjas



Dainius Petravičius

Siūlau įtraukti į Vyriausybės posėdžio (pasitarimo) darbotvarkės projektą

  
2015-11-25

**Dėl M. Juškausko peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų tenkinimo (Nr. 15-0887-01-N)**

**Pranešėjas:** aplinkos ministras K. Trečiokas

**Dalyvauja:** Aplinkos ministerijos Statybos ir būsto departamento Statybos normavimo skyriaus vyr. specialistas Tomas Baranauskas

**Klausimo kuratorius:** V.Pavardė, parašas

Posėdžių rengimo skyriaus  
patarėja

G. Dovydenienė

2015-11-19



<p>Apsvarstyta ministerijų atstovų pasitarime</p> <p><u>2015-11-24</u> (data)</p>	<p>Ministerijų atstovų pasitarimo protokolo išrašas</p> <p><i>Siūlyti svarstyti Vyriausybės posėdžio A dalyje.</i></p>
<p>Informacija apie projekto svarstymą Vyriausybės pasitarime ar/ir Vyriausybės posėdyje</p>	<p>Papildoma informacija</p>



nuo 13 kl. (2RV posėdis)



Pateikė Milvydas Juškauskas, a.k.  
Adresas paštui:

LIETUVOS RESPUBLIKOS  
VYRIAUSYBĖS PETICIJŲ  
KOMISIJA  
2015-05-07 Nr. 8/01

## Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijai

### Kreipimasis Nr. 2

2015-05-06

Vilnius

**Pasiūlymas** - ši kreipimasi pripažinti peticija ir Lietuvos Respublikos Aplinkos ministro įsakymu 2010 m. rugsėjo 27 d. Nr. D1-825 patvirtintą „Statybos techninį reglamentą STR 1.12.08:2010 „Statinių naudojimo priežiūros tvarkos aprašo“ 2-ją dalį pakeisti, jog tiksliai atitiktų (visą turinį iškreipiančiai neviršytų) Lietuvos Respublikos Statybos įstatymų nuostatas, šią dalį suformuluojant sekančiai arba panašiai:

„2. Statinių naudojimo priežiūra atliekama kai statiniai pradedami naudoti atitinkamai LR Statybos įstatymo nuostatomis apie statinių naudojimą ir vykdoma visą laiką kai statinys naudojamas atitinkamai šio įstatymo nuostatomis“.

Dabar galiojanti nuostata: „2. Priežiūra atliekama nuo naujo statinio statybos užbaigimo akto pasirašymo dienos, deklaracijos apie naujo statinio statybos užbaigimą patvirtinimo ar pateikimo Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos (toliau - Inspekcija) dienos iki statinio naudojimo pabaigos (statinio išregistravimo Nekilnojamojo turto registre dienos) arba iki statinio griovimo darbų pradžios“.

### Pakeitimo tikslingumo įrodymai ir paaiškinimai:

LR Aplinkos ministro įsakymu patvirtintas aprašas savivaldybių administracijų tarnautojams sukuria įstatymu nenustatytas sąlygas ir galimybes dėl kyšininkavimo galimybių tiesiogiai bei per kyšių perdavimo tarpininkus arba tik taip sakančius ir kyšius pasisavinančius, nes nenaudojamų statinių įrenginėjimas ir priežiūra pagal statinių naudojimui nustatytas normas labai daug kainuoja, neišvengiamai vyksta susitikimai su savivaldybės administracijos tarnautojais ir statiniuose, ir savivaldybėse, sąlygos įtraukti kyšių perdavimo tarpininkus – advokatus, projektuotojus, savivaldybių tarybų narius ir kt.

Nenaudojamų statinių savininkai, be įstatymo pagrindo verčiami netikslingai sunaudoti savo turtą (pinigus, medžiagas, transportą) ir laiką – nenaudojamus statinius įrenginėti, jog atitiktų statinių naudojimui nustatytas normas, savivaldybių taryboms patinkančias išvaizdas, didinti statybininkų bei sargų pajamas ir pan.

#### LR Statybos įstatymas.

2 straipsnis.

72. Statinio naudojimas – esminių statinių reikalavimų pagrindu sukurto statinio savybių panaudojimas naudotojo poreikiams tenkinti.

73. Statinio naudotojas – statinio savininkas arba kitas fizinis ar juridinis asmuo, kuris naudoja statinį (jo dalį) Lietuvos Respublikos įstatymų, administracinių aktų, sutarčių ar teisimo sprendimų pagrindu.

74. Statinio priežiūra – šio ir kitų įstatymų bei kitų teisės aktų nustatytų techninių, organizacinių ir viešojo administravimo priemonių visuma vykdant statinio techninę priežiūrą ir statinio naudojimo priežiūrą.

75. Statinio techninė priežiūra – statinio naudotojo organizuojama šio ir kitų įstatymų bei kitų teisės aktų nustatytų techninių, organizacinių priemonių visuma, užtikrinanti Reglamente (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus per visą statinio ekonomiškai pagrįstą naudojimo trukmę.

76. Statinio naudojimo priežiūra – viešojo administravimo subjekto atliekama kontrolė, kurios tikslas – nustatyti, ar statinio techninė priežiūra atitinka šio ir kitų įstatymų bei kitų teisės aktų, taip pat normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus.

77. Statinio paskirtis – statinio viešajame registre nurodytas statinio naudojimo tikslas (žmonėms gyventi, ūkinei komercinei ar kitai veiklai), kai statinys atitinka saugos ir jame planuojamos (atliekamos) veiklos (technologijos proceso) privalomus reikalavimus, nustatytus normatyviniuose statinio saugos ir paskirties dokumentuose.

4 straipsnis.

1. Statinys (jo dalis) turi būti suprojektuotas ir pastatytas taip, kad per ekonomiškai pagrįstą statinio naudojimo trukmę pagal jo naudojimo paskirtį atitiktų Reglamente (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus.

40 straipsnis.

Statinių naudotojai privalo: /.../.

41 straipsnis.

1. Statinio techninę priežiūrą organizuoja statinio naudotojas ūkio būdu arba sutarties pagrindu paskirdamas statinio techninį prižiūrėtoją.

42 straipsnis.

1. Statinių naudojimo priežiūrą atlieka šie viešojo administravimo subjektai:

3. Viešojo administravimo subjektas, atliekantis statinio naudojimo priežiūrą, turi teisę: /.../

#### LR Vietos savivaldos įstatymas.

6 straipsnis.

Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos:

21) statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka;

Apie neleidžiamumą žemesnės galios teisės aktais rungtis su aukštesnės galios teisės aktais, sukurti dviprasmybes, nesuprantamumus ir pan. daug kartų išaiškino teismai:

*LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCINIS TEISMAS*

*LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU NUTARIMAS*

*DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. BIRŽELIO 21 D. NUTARIMO NR. 960 „DĖL ETILO ALKOHOLIO, NAUDOJAMO SVEIKATINIMO REIKMĖMS, ATLEIDIMO NUO AKCIZŲ TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ (2004 M. BALANDŽIO 27 D. REDAKCIJA) 2.3 PUNKTO ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCIJAI, LIETUVOS RESPUBLIKOS AKCIZŲ ĮSTATYMU*

*2013 m. gruodžio 16 d.*

*Vilnius*

*„Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad vienas esminių Konstitucijoje įtvirtinto teisinės valstybės principo elementų yra teisinio tikrumo ir teisinio aiškumo imperatyvas, kuris suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus teisiniam reguliavimui: jis privalo būti aiškus ir darnus, teisės normos turi būti formuluojamos tiksliai, jose negali būti dviprasmybių (Konstitucinio Teismo 2003 m. gegužės 30 d., 2004 m. sausio 26 d., 2008 m. gruodžio 24 d. nutarimai)“.*

*„5.3. Taigi iš Konstitucijos 67 straipsnio 15 punkto, 127 straipsnio 3 dalies, konstitucinio teisinės valstybės principo kyla reikalavimas įstatymuose vartoti aiškias, apibrėžtas ir vienareikšmiškai suprantamas sąvokas (formuluotes), susijusias su mokesčių, inter alia jų objekto ir apmokestinimo išimčių, nustatymu, kad teisinių santykių subjektai galėtų savo elgesį orientuoti pagal teisės reikalavimus, priešingu atveju būtų sukuriamas teisinis neaiškumas, netikrumas“.*

*Administracinė byla Nr. II46-10/2013*

*Teismo proceso Nr. 3-61-3-02679-2011-1*

*LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS*

*SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU*

*2013 m. balandžio 30 d.*

*„Konstitucinis Teismas 2006 m. kovo 14 d. nutarime nurodė, kad konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja visų teisės aktų hierarchiją ir neleidžia poįstatyminiais teisės aktais reguliuoti santykių, kurie turi būti reguliuojami tik įstatymu, taip pat nustatyti*

tokio teisinio reguliavimo, kuris konkuruotų su nustatytuoju įstatyme, nebūtų grindžiamas įstatymais. Konstitucinis Teismas 2006 m. gegužės 31 d. nutarime konstatavo, kad teisinės valstybės principo turi būti laikomasi ir reguliuojant ūkinę veiklą: teisiškai reguliuojant ūkinę veiklą būtina paisyti konstitucinio valdžių padalijimo principo, iš Konstitucijos kylančios visų teisės aktų hierarchijos, suponuojančios, kad draudžiama žemesnės galios teisės aktais reguliuoti tuos visuomeninius santykius, kurie gali būti reguliuojami tik aukštesnės galios teisės aktais, taip pat žemesnės galios teisės aktuose draudžiama nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris konkuruotų su nustatytuoju aukštesnės galios teisės aktuose. Konstitucinio Teismo 2006 m. gegužės 31 d. nutarime konstatuota, kad nors tam tikri ūkinės veiklos santykiai gali būti reguliuojami tik įstatymais, kiti – Vyriausybės nutarimais, dar kiti – žemesnės galios poįstatyminiais teisės aktais, nustatyti esminės ūkinės veiklos sąlygas, draudimus ir ribojimus, darančius esminį poveikį ūkinei veiklai, taip pat įvairias sankcijas už atitinkamus teisės pažeidimus pagal Konstituciją galima tik įstatymu; taigi, tik įstatymu galima nustatyti ir esminį poveikį ūkinei veiklai galinčias daryti ekonominio poveikio priemones, kurios turi būti taikomos, kai nustatyti įpareigojimai yra nevykdomi arba netinkamai vykdomi. Tai taikytina ir vadinamosioms ekonominėms sankcijoms, priskirtinoms administracinės teisinės atsakomybės institutui ir sudarančioms prielaidas daryti neigiamą poveikį teisinei atsakomybės traukiamų ūkio subjektų ekonominei padėčiai (Konstitucinio Teismo 2005 m. lapkričio 3 d., 2008 m. sausio 21 d., 2008 m. kovo 15 d. nutarimai).

„Išplėstinė teisėjų kolegija pažymi, kad iš nurodytų Konstitucinio Teismo išaiškinimų matyti, jog tokio pobūdžio poveikio priemonė (sankcija), kokia įtvirtinta Aprašo 25 punkte, yra ekonominio poveikio priemonė, kurios taikymo pagrindas ir apimtis privalo būti nustatytas įstatyme. Nagrinėjamu atveju Saugaus eismo įstatyme įtvirtinta tik Susisiekimo ministerijos kompetencija nustatyti papildomo vairuotojų mokymo tvarką. Tokio turinio teisė negali būti laikoma apimančia galimybę nustatyti savarankiškas ir įstatymu konkrečiai negrindžiamas poveikio priemones (sankcijas) už tvarkos nesilaikymą, nes įstatymų leidėjas iš principo negali pavesti poįstatyminiu teisės aktu reguliuoti tų santykių, kurie gali būti reguliuojami tik įstatymu. Ekonominio poveikio priemonė, įtvirtinta Aprašo 25 punkte, yra asmens teisės užsiimti ūkine veikla ribojimas. Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad asmens teisių ir laisvių apribojimai turi būti nustatomi tik įstatymu, kuris viešai paskelbiamas, o jo normos suformuluojamos pakankamai aiškiai (Konstitucinio Teismo 1997 m. vasario 13 d. nutarimas). Išplėstinė teisėjų kolegija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Saugaus eismo įstatyme įtvirtinta Susisiekimo ministerijos teisė nustatyti papildomo vairuotojų mokymo tvarką negali būti laikoma apimančia teisės skirti sankcijas papildomo mokymo tvarkos nesilaikantiems įstaigoms (ūkio subjektams) įtvirtinimo, nes toks Saugaus eismo įstatymo nuostatos aiškinimas prieštarautų reikalavimui asmens teisių ir laisvių ribojimus suformuluoti pakankamai aiškiai“.

/.../

„Taip pat išplėstinė teisėjų kolegija pabrėžia, kad Saugaus eismo įstatymo nuostatos, Susisiekimo ministerija nustatė papildomo vairuotojų mokymo tvarką, negalima aiškinti plečiamai. Tai, kad Saugaus eismo įstatyme nėra numatyta, kokia yra poveikio priemonių (sankcijų) skyrimo tvarka, kai nesilaikoma papildomą vairuotojų mokymą reglamentuojančių nuostatų, savaime nereiškia, jog Susisiekimo ministerija ar jos įgaliota institucija, neturėdama įstatymu nustatyto pagrindo, turi neribotą diskreciją įtvirtinti poveikio priemonių (sankcijų) taikymo mechanizmą papildomą vairuotojų mokymą organizuojančioms ir rengiančioms įstaigoms (ūkio subjektams). Analogiškai panašioje

situacijoje jau yra sprendęs ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. gegužės 21 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. 1502-12/2012, Administracinė jurisprudencija Nr. 23)“.

„Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje taip pat nuosekliai pažymi viešojo administravimo subjektų pareigą veikti aukštesnės galios teisės aktais suteiktos kompetencijos ribose. Viešojo administravimo subjektų kompetencija turi būti nustatyta įstatymu, veikla vykdoma tik jiems priskirtos kompetencijos ribose, o atitinkamam teisėkūros subjektui viršijus jam teisės aktais suteiktą kompetenciją ir priėmus norminį administracinį aktą, kurį jis nėra įgallotas priimti, tuo pačiu būtu pažeistas ir Konstitucijos preambulėje įtvirtintas teisinės valstybės principas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2006 m. liepos 28 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. 11-4/2006, 2007 m. lapkričio 23 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. 18-15/2007, 2008 m. lapkričio 28 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. 1444-4/2008, 2012 m. gegužės 21 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. 1502-12/2012, Administracinė jurisprudencija Nr. 23)“.

„Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, išplėstinė teisėjų kolegija konstatuoja, jog Susisiekimo ministerija, žemesnės nei įstatymas teisės aktu – Aprašu – nustatydamą poveikio priemonę (sankciją) papildomą vairuotojų mokymą organizuojančioms ir rengiančioms įstaigoms (ūkio subjektams), privalėjo atsižvelgti į Konstitucijos 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą principą, kuris suponuoją, jog valdžios institucijos privalo veikti aukštesnės galios teisės aktais suteiktos kompetencijos ribose, bet laikytis tam tikrų reikalavimų, kylančių iš konstitucinio teisinės valstybės principo, inter alia, jog draudžiama žemesnės galios teisės aktais reguliuoti tuos visuomeninius santykius, kurie gali būti reguliuojami tik aukštesnės galios teisės aktais. Todėl išplėstinė teisėjų kolegija daro išvadą, jog Susisiekimo ministerija, priimdama Aprašo 25 punktą, pažeidė iš konstitucinio teisinės valstybės principo kylančius reikalavimus ir nepaisė Konstitucijos 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtintos nuostatos“.

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCINIS TEISMAS N U T A R I M U** dėl Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 269 straipsnio 4 dalies atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai, 2001 m. spalio 2 d.

5. Konstitucija yra vientisas ir tiesiogiai taikomas aktas (Konstitucijos 6 straipsnio 1 dalis). Konstitucinis Teismas savo 2000 m. birželio 13 d. nutarime yra konstatavęs, kad pareiškėjo nurodytuose Konstitucijos straipsniuose išdėstytų teisės normų negalima interpretuoti jas atribojus nuo kitų Konstitucijos normų.

Konstitucinis Teismas pažymi, kad vertinant ginčijamų įstatymų ir kitų teisės aktų atitiktį Konstitucijai svarbu išsiaiškinti ne tik jų santykį su pareiškėjų nurodytomis Konstitucijos normomis, bet ir tai, ar jie neprieštarauja Konstitucijoje įtvirtintiems principams.

Įstatymų leidėjas, nustatydamas administracinę atsakomybę už teisės pažeidimus, privalo laikytis Konstitucijoje įtvirtintų principų. Visa teisės sistema turi būti grindžiama konstituciniu teisinės valstybės principu, kuris suponuoją ir nustatytos teisinės atsakomybės proporcingumą.

Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos povelkio priemonės turi būti proporcingos teisės pažeidimui, turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi asmens varžyti akivaizdžiai labiau negu reikia šiems tikslams pasiekti.

Teisingumo ir teisinės valstybės konstituciniai principai reiškia ir tai, „kad tarp siekiamo tikslo ir priemonių šiam tikslui pasiekti, tarp teisės pažeidimų ir už šiuos pažeidimus nustatytų nuobaudų turi būti teisinga pusiausvyra (proporcija).

Šie principai neleidžia nustatyti už teisės pažeidimus tokių nuobaudų, kurios būtų akivaizdžiai neproporcingos teisės pažeidimui bei siekiamam tikslui" (Konstitucinio Teismo 2000 m. gruodžio 6 d. nutarimas).

Taigi įstatymu nustatant atsakomybę, taip pat jos įgyvendinimą, turi būti išlaikoma teisinga pusiausvyra tarp visuomenės ir asmens interesų, kad būtų išvengta nepagrįsto asmens teisių ribojimo. Remiantis šiuo principu įstatymais asmens teisės gali būti apribotos tik tiek, kiek yra būtina viešiesiems interesams ginti, tarp pasirinktų priemonių ir siekiamo teisėto ir visuotinai svarbaus tikslo privalo būti protingas santykis. Šiam tikslui pasiekti gali būti nustatytos tokios priemonės, kurios būtų pakankamos ir ribotų asmens teises ne daugiau negu yra būtina.

/.../

Ginčijamoje ATPK 269 straipsnio 4 dalies nuostatoje nustatyta administracinė bylų teisenos užtikrinimo priemonė nesiderina su proporcingumo, taigi ir su konstituciniu teisinės valstybės, principu.

Pagarbiai,  
Milvydas Juškauskas



Projektas

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ  
NUTARIMAS**

**DĖL M. JUŠKAUSKO PETICIJOJE IŠDĖSTYTŲ REIKALAVIMŲ IR  
SIŪLYMŲ TENKINIMO**

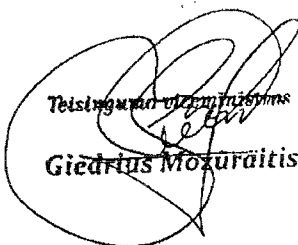
2015 m. d. Nr.  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 13 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos 2015 m. spalio 9 d. išvadą, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Pritarti Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos išvadai netenkinti Milvydo Juškausko peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. rugsėjo 27 d. įsakymo Nr. D1-825 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.12.08:2010 „Statinių naudojimo priežiūros tvarkos aprašas“ patvirtinimo“ pakeitimo.

Ministras Pirmininkas

Aplinkos ministras

  
Teisingumo viceministras  
Giedrius Mozuraitis

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS  
PETICIJŲ KOMISIJOS  
POSĖDŽIO PROTOKOLAS2015-10-09 Nr. 35-10  
Vilnius**DARBOTVARKĖ:**

Milvydo Juškausko peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. rugsėjo 27 d. įsakymo Nr. D1-825 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.12.08:2010 „Statinių naudojimo priežiūros tvarkos aprašas“ patvirtinimo“ pakeitimo tenkinimas.

**SVARSTYTA.** Milvydo Juškausko peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. rugsėjo 27 d. įsakymo Nr. D1-825 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.12.08:2010 „Statinių naudojimo priežiūros tvarkos aprašas“ patvirtinimo“ pakeitimo tenkinimas.

Milvydo Juškausko (toliau – Pareiškėjas) peticijoje pažymima, kad statybos techninis reglamentas STR 1.12.08:2010 „Statinių naudojimo priežiūros tvarkos aprašas“, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. rugsėjo 27 d. įsakymu Nr. D1-825 (toliau – Aprašas), „savivaldybių administracijų tarnautojams sukuria įstatymu nenustatytas sąlygas ir galimybes dėl kyšininkavimo galimybių“, ir siūloma Apraše pirmojo skirsnio antrosios dalies nuostatas suderinti su Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis ir šią dalį formuluoti taip:

„2. Statinių naudojimo priežiūra atliekama, kai statiniai pradedami naudoti atitinkamai Įstatymo nuostatomis apie statinių naudojimą ir vykdoma visą laiką, kai statinys naudojamas atitinkamai šio įstatymo nuostatomis“.

Pareiškėjo teigimu, nenaudojamų statinių savininkai be teisinio pagrindo verčiami netikslingai naudoti savo turtą (pinigus, medžiagas, transportą) ir laiką – nenaudojamus statinius įrengti, kad jie atitiktų statinių naudojimui nustatytas normas, savivaldybių taryboms patinkančią išvaizdą, didinti statybininkų bei sargų pajamas.

Išvadas pateikė Aplinkos ministerija.

Posėdyje dalyvavo Aplinkos ministerijos atstovas.

Aplinkos ministerijos teigimu, pastatytą naują ypatingą ar neypatingą statinį galima naudoti tik įvykdžius Įstatymo 24 straipsnio 1 dalyje nustatytus statinio statybos užbaigimo reikalavimus. Vadovaujantis Įstatymo 2 straipsnio 76 dalies nuostatomis, statinio naudojimo priežiūra – viešojo administravimo subjekto atliekama kontrolė, kurios tikslas – nustatyti, ar statinio techninė priežiūra atitinka šio ir kitų įstatymų bei kitų teisės aktų, taip pat

8



normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus. Įstatymo 2 straipsnio 73 dalyje nustatyta, kad statinio naudotojas – statinio savininkas arba kitas fizinis ar juridinis asmuo, kuris naudoja statinį (jo dalį) Lietuvos Respublikos įstatymų, administracinių aktų, sutarčių ar teismo sprendimų pagrindu.

Aplinkos ministerijos nuomone, savininkui, jei nėra kito asmens, naudojančio jo statinį, nuo nuosavybės teisės įgijimo momento tenka visos pareigos, nustatytos Įstatymo 40 straipsnyje – nepaisant to, ar statinio savininkas tam tikru laiku naudoja statinį (jame gyvena, vykdo kitą veiklą), ar ne. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso ir Įstatymo nuostatomis, nuosavybės teisė į statinį gali atsirasti pabaigus statinio statybą ir išnykti išnykus pačiam daiktui. Apraše yra numatytas laikotarpis, kada vykdoma statinių naudojimo priežiūra, t. y. nuo naujo statinio statybos užbaigimo akto pasirašymo dienos, deklaracijos apie naujo statinio statybos užbaigimą patvirtinimo ar pateikimo Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dienos iki statinio naudojimo pabaigos (statinio išregistravimo Nekilnojamojo turto registre dienos) arba iki statinio griovimo darbų pradžios.

Komisijos nuomone, atsižvelgiant į tai, kad patenkinus Pareiškėjo peticijoje išdėstytus reikalavimus ir siūlymus Aprašo nuostatos prieštarautų Įstatymo nuostatoms, peticijoje išdėstyti reikalavimai ir siūlymai netenkintini.

**NUTARTA** (bendru sutarimu):

1. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 13 straipsnio 3 dalimi ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos nuostatų, patvirtintų Vyriausybės 1999 m. spalio 4 d. nutarimu Nr. 1098 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“, 13 punktu, teikti Vyriausybei išvadą – pasiūlyti Vyriausybei netenkinti Pareiškėjo peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų.

2. Apie Komisijos sprendimą pranešti Pareiškėjui.

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretorė



Giedrius Mozūraitis

Vida Nagurnaitė

pre 13 kl.

SUREDAUGUOTA



# LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

## NUTARIMAS

### DĖL M. JUŠKAUSKO PETICIJOJE IŠDĖSTYTŲ REIKALAVIMŲ IR SIŪLYMŲ TENKINIMO

\_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 13 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos 2015 m. spalio 9 d. išvadą, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Pritarti Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos išvadai netenkinti Milvydo Juškausko peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. rugsėjo 27 d. įsakymo Nr. D1-825 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.12.08:2010 „Statinių naudojimo priežiūros tvarkos aprašas“ patvirtinimo“ pakeitimo.

Ministras Pirmininkas

Algirdas Butkevičius

Aplinkos ministras

Kęstutis Trečiokas