

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS MAISTO ĮSTATYMO NR. VIII-1608 4 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2055(2)“ DERINIMO PAŽYMA

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
1.	Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2023-09-18 raštas Nr. (2.30Mr-43)6V-1189	Diferencijuotas reguliavimas gali būti nustatomas atsižvelgiant į ūkio subjektų dydį ir jų administracinius pajėgumus įvykdyti tam tikrus valstybinio reguliavimo reikalavimus. Tačiau, Konkurencijos tarybos vertinimu, įstatymo projekto rengėjai turi atlikti poveikio konkurencijai vertinimą, jeigu dėl diferencijuoto reguliavimo skirtingi konkuruojantys subjektai patiria skirtingus kaštus. Konkurencijos įstatyme ¹ yra nustatytas įpareigojimas teisės akto projekto rengėjui atlikti poveikio konkurencijai vertinimą, jeigu nustatomas reguliavimas padidina ar sumažina rinkoje veikiančių ūkio subjektų veiklos kaštus nustatydamas skirtingus reikalavimus atskiriems ūkio subjektams ar kitais būdais. Taigi, manome, kad į Projektą reikėtų įtraukti pasiūlymą įstatymo projekto rengėjams atlikti poveikio konkurencijai vertinimą.	Neatsižvelgta Lietuvos Respublikos Maisto įstatymo Nr. VIII-1608 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIVP-2055(2) (toliau – Įstatymo projektas) siūlomą reguliavimą siekiama sumažinti maisto švaistymą. Vieningos gaminių, pakuočių ir atliekų apskaitos informacinės sistemos (toliau – GPAIS) apskaitomais duomenimis didžiausi maisto atliekų kiekiai susidaro didelę rinkos galią turinčiose mažmeninės prekybos įmonėse (kaip jos yra apibrėžiamos Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatyme ²), o didžiosios daugumos mažmeninės prekybos įmonių maisto atliekų duomenys GPAIS nėra apskaitomi, nes, jei per kalendorinius metus susidaro mažiau nei 5 tonos maisto ir vartoti netinkamų maisto produktų atliekų, maisto atliekų ataskaitų šioms įmonėms teikti GPAIS neprivaloma ³ . Tai įrodo, kad šie subjektai neturi reikšmingo kiekio maisto atliekų, todėl siekiant siūlomo reguliavimo tikslingumo, šiuo metu atlikti poveikio konkurencijai vertinimą nėra tikslinga, tačiau pritartina, kad ne anksčiau kaip po 3 m. po siūlomų įpareigojimų – sudaryti sutartis įsigaliojimo, tikslinga būtų pakartotinai įvertinti šio reikalavimo taikymo platesniam ūkio subjektų skaičiui

¹ 4¹ straipsnio 1 dalies 8 punkte.

² 2 straipsnio 1 dalyje.

³ Atliekų susidarymo ir tvarkymo apskaitos ir ataskaitų teikimo taisyklių 6.7 papunktis.

			tikslingumą.
2.	Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2023-09-15 raštas Nr. B6-(1.19 Mr)-2315	<p>VMVT nuomone, sutartiniai įmonių santykiai neturi būti reguliuojami Maisto įstatyme, nes jie nėra susiję su Maisto įstatymo paskirtimi, nurodyta 1 straipsnio 1 dalyje: „Šis įstatymas nustato pateikiamo į rinką maisto ir jo tvarkymo reikalavimus, valstybės institucijų ir visuomeninių vartotojų teisių gynimo organizacijų kompetenciją užtikrinant maisto saugą“. Maisto įstatymo 1 straipsnio 2 dalyje nurodytas įstatymo tikslas yra užtikrinti, kad rinkai būtų tiekiamas teisės aktų nustatytus saugos reikalavimus atitinkantis maistas; maistas atitiktų tarptautinius laisvam prekių judėjimui keliamus reikalavimus; būtų skatinama ekologiškų žemės ūkio produktų gamyba, sveikesnė Lietuvos gyventojų mityba, gerinama su maistu ir mityba susijusi žmonių sveikata. Nutarimo projektu siūlomos</p>	<p>Neatsižvelgta</p> <p>Maisto įstatymas nustato pateikiamo į rinką maisto ir jo tvarkymo reikalavimus, valstybės institucijų ir visuomeninių vartotojų teisių gynimo organizacijų kompetenciją užtikrinant maisto saugą, taip pat reglamentuoja maisto tvarkymo subjektų ir su maistu besiliečiančių gaminių ir medžiagų gamintojų ir tiekėjų pareigas ir atsakomybę⁴.</p> <p>Šiuo metu galiojančio Maisto įstatymo nuostatos suteikia galimybę maisto tvarkymo subjektams maistą, kuris neatitinka maisto srities ir kitų teisės aktų reikalavimų, tačiau yra saugus ir tinkamas vartoti, perduoti labdarai ir (ar) paramai⁵.</p> <p>Maisto įstatymo pakeitimu siūlomas reguliavimas užtikrintų maisto pardavėjų pareigą ir atsakomybę turėti sutartį su paramos gavėju ir taip paskatintų maisto tvarkymo subjektus, šiuo konkrečiu atveju – didelę rinkos galią turinčias</p>

⁴ 1 straipsnio 1 dalyje.

⁵ 4 straipsnio 4 dalyje.

		<p>nuostatos, susijusios su maisto švaistymo mažinimu ir maisto atliekų prevencija, nėra Maisto įstatymo reguliavimo</p> <p>sritis (tai nėra susiję su maisto sauga ar kokybe), o taip pat su šiuo įstatyme nurodytų kompetentingų institucijų įgaliojimais, funkcijomis ir kompetencijomis. Jeigu Nutarimo projekto rengėjų nuomone, yra būtina reglamentuoti ir kontroliuoti sutartinius ūkio subjektų santykius, VMVT nuomone, svarstyta Nutarimo projekte siūlomą reglamentavimą numatyti Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatyme, kuriame nustatyti atliekų prevencijos ir tvarkymo reikalavimai, atliekų tvarkymo sistemų organizavimo ir planavimo principai, reikalavimai atliekų turėtojams ir atliekų tvarkytojams, arba naujame specialiajame įstatyme.</p>	<p>mažmeninės prekybos įmonės, imtis aktyvesnių veiksmų siekiant atkreipti dėmesį į maisto atliekų problemą mažmeninės prekybos grandyje, išgelbėjant daugiau maisto nuo tapimo atliekomis ir taip prisidėti ne tik prie aplinkosauginės naudos sumažinus savo veikloje susidarantį maisto atliekų kiekį, bet ir socialinės problemos sprendimo, tai yra, perduoti maistą, tinkamą vartoti jo stokojančiai visuomenės daliai.</p> <p>Pažymėtina, kad Atliekų tvarkymo įstatymas nustato bendruosius atliekų prevencijos ir tvarkymo reikalavimus, jo objektas yra platesnis nei Maisto įstatymo, todėl reikalingas platesnis priemonių spektras užtikrinti tikslų pasiekimą. Atsižvelgiant į tai ir siekiant kompleksiško požiūrio į maisto atliekų problematiką siūlomas atitinkamas reguliavimas ir Atliekų tvarkymo įstatyme, kuris nėra tapatus Maisto įstatymui, o kaip tik jį papildantis.</p>
3.	Lietuvos prekybos įmonių asociacijos 2023-09-15 raštas Nr. 7-19	<p>Mūsų vertinimu, Nutarimo projekto 2 punkte siūloma Įstatymo projekte įtvirtinti pernelyg kazuistinį, nelankstų sutartinių santykių teisinį reglamentavimą, o būtent: kriterijus dėl maisto rūšių, jo perdavimo laiko ir būdų, taip pat nustatyti, kada turėtų būti teikiamas pasiūlymas labdaros ir (ar) paramos gavėjams, apibrėžtos išimtys (situacijos), kada labdaros ir (ar) paramos gavėjai gali atsisakyti priimti siūlomą maistą, o maisto tvarkymo subjektai galėtų atsisakyti teikti pasiūlymą <...> siūlome Nutarimo projekto 2 punktą panaikinti.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Laikantis iš konstitucinio teisinės valstybės principo kylančio reikalavimo įstatymų leidėjui paisyti iš Konstitucijos kylančios teisės aktų hierarchijos, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos maisto įstatymo Nr. VIII-1608 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-2055(2)“ projekto 1 p. siūlome numatyti išimtis, kada mažmeninės prekybos įmonė gali atsisakyti teikti labdarai ir (ar) paramai skirtą maistą, o paramos gavėjai atsisakyti priimti dėl šio maisto teikiamo pasiūlymo.</p>
4.	Lietuvos vaistinių asociacijos 2023-09-15 raštas Nr. 26	<p>Siūlome numatyti išimtį vaistinėms, jų parduodamoms vaistinių prekėms, kurios patenka į maisto produktų sąrašą, kad nebūtų numatyta pareiga, pasibaigus minimaliam</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Įstatymo projekte numatyti išimtį vaistinėms nėra tikslinga, nes siūlomas reguliavimas – nustatyti įpareigojimą didelę rinkos</p>

		tinkamumo vartoti terminui, siūlyti labdaros ir (ar) paramos gavėjams, nepriklausomai koks vaistinių prekybinis plotas.	galią turinčioms mažmeninės prekybos įmonėms sudaryti sutartis su paramos gavėjais dėl labdarai ir (ar) paramai skirto maisto perdavimo, vaistinėms nebus taikomas.
5.	Lietuvos Respublikos Vyriausybės Teisės grupės 2023 m. spalio 5 d. išvada Nr. NV-2432	<p>1. Atkreiptinas dėmesys, kad Vyriausybės pozicija „<u>pritarti iš esmės</u>“ dėstoma tada, kai įvertinus Seime svarstomą teisinį reguliavimą daroma išvada, kad siūlomo teisinio reguliavimo tikslas (-ai) yra pagrįstas (-i) ir tinkamas (-i) ir siūlomos teisinio reguliavimo priemonės yra tik tobulintinos teikiant pastabas ir pasiūlymus dėl Seime svarstomo teisės akto projekto teisinio reguliavimo trūkumų. <u>Šios pastabos ir pasiūlymai turi būti tiesiogiai susiję su teisinio reguliavimo tikslu (-ais) ir siūlomomis teisinio reguliavimo priemonėmis, taip pat nekyla papildomas poreikis atlikti numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo (toliau – vertinimas) ir nereikia keisti kitų įstatymų, kurie turėtų būti papildomai parengti.</u> Vyriausybės išvadoje, pasiūlius kokybiškai naują teisinį reguliavimą, kuriam būtina atlikti vertinimą atitinkamoms sritims ir pasiūlius keisti kitus teisės aktus, kurie nėra svarstomi Seime, neturėtų būti Įstatymo projektui pritariama iš esmės. Taigi, Nutarimo projekto antrojoje pastraipoje Vyriausybės išdėstyta pozicija neatitinka Nutarimo projekte išdėstytų nuostatų ir įstatymuose teisėkūrai keliamų reikalavimų dėl šių priežasčių.</p> <p>Pirma, Nutarimo projekto 1 punkte vietoj Įstatymo projekto 1 straipsnyje dėstomo Įstatymo 4 straipsnio 4 dalies nuostatos, kuria siūloma nustatyti draudimą, t.y., kad „visiems maisto tvarkymo subjektams, kurių prekybos plotai yra didesni nei 400 kv. metrų, tokį</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p><i>Dėl sutarties laisvės principo</i></p> <p>Tiek pagal Konstituciją, tiek pagal CK 6.146 str. įstatymai gali numatyti sutarčių laisvės bei ūkinės laisvės ribojimus, jei jie yra būtini bei proporcingi, jais siekiama tautos gerovės. Kaip nurodyta nutarimo projekte, siūlymas dėl sutarčių sudarymo yra grindžiamas siekiu „užtikrinti teisėkūros proporcingumo, aiškumo ir efektyvumo principų taikymą“.</p> <p>Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs (https://lrkt.lt/lt/teismo-aktai/paieska/135/ta2075/content), kad ribojimai siekiant saugoti aplinką yra nukreipti į tautos gerovės saugojimą, t. y. yra galimi, tačiau tokie ribojimai turi būti proporcingi. T. y., Konstitucinis Teismas taip pat yra konstatavęs, kad pagal Konstituciją, <i>inter alia</i> jos 53 straipsnio 3 dalį, 54 straipsnį, aplinkos apsauga yra viešasis interesas ir valstybės bei kiekvieno gyventojo rūpestis ir pareiga, viešieji ir privatieji interesai turi būti skirti aplinkos kokybei gerinti (<i>inter alia</i> 2009 m. birželio 22 d., 2011 m. sausio 31 d., 2014 m. gegužės 9 d. nutarimai); todėl toks ūkinės veiklos ribojimas, kuriuo siekiama saugoti aplinką nuo kenksmingų poveikių, tausoti gamtą, atlyginti gamtinei aplinkai padarytą žalą, traktuotinas kaip skirtas bendrai tautos gerovei užtikrinti ir, jeigu paisoma iš Konstitucijos kylančių reikalavimų, savaime nelaikytinas pažeidžiančiu Konstituciją (2014 m. gegužės 9 d. nutarimas). Teisiniu reguliavimu gali būti nustatytos tokios ūkinės veiklos subjektų pareigos, kurios jų veiklos laisvės nevaržytų labiau, negu būtina konstituciškai reikšmingiems žmonių sveikatos ir</p>

	<p>maistą draudžiama išmesti, prieš tai nepasiūlius neatlygintinai perduoti labdaros ir (ar) paramos gavėjams“ siūlomos savo esme kitokios teisinio reguliavimo priemonės. Pirmiausia siūlomas kitoks subjektų ratas (vietoj „maisto tvarkymo subjektų“ Nutarimo projekto 1 punkte siūlomi mažmeninės prekybos subjektai (tačiau Nutarimo projekto 2 punkte siūlomas dar kitas subjektas – <u>didelė</u> rinkos galią turinti mažmeninės prekybos įmonė (4 punkte <u>didelę</u> rinkos galią turinti mažmeninės prekybos įmonė). Vietoj minėto draudimo siūloma nustatyti įpareigojimą minėtoms įmonėms sudaryti sutartis su labdaros ir (ar) paramos gavėjais (Nutarimo projekto 3 punkte – paramos gavėjais). Siūlymas ne tik nepagrįstas, bet ir toks įpareigojimas nurodytoms įmonėms sudaryti sutartis su labdaros ir (ar) paramos gavėjais, galimas dalykas, prieštarautų Civilinio kodekso 6.156 straipsnyje įtvirtintam <u>sutarties laisvės principui</u>, kuris kildinamas iš Konstitucijos 46 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto <u>asmens ūkinės laisvės ir iniciatyvos principo</u>. Valstybė, reguliuodama ūkinę veiklą, turi laikytis asmens ir visuomenės interesų derinimo principo, užtikrinti tiek privataus asmens (ūkinės veiklos subjekto), tiek visuomenės interesus. Sutarties laisvės apribojimų apimtis, tikslai ir forma nustatyti Civilinio kodekso 1.81 straipsnio 1 dalyje ir 6.156 straipsnio 4 dalyje. Sutarties laisvės principą apriboti galima tik tais atvejais, kai siekiama apginti viešą interesą ir kitokių būdų, kaip šį tikslą apginti, nėra. Tačiau Nutarimo projekte tai pagrindžiančių nuostatų nėra. (1.1 papunktis).</p> <p>Antra, Įvertinus tai, kad pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1, 11 dalių nuostatas, kai</p>	<p>aplinkos apsaugos tikslams pasiekti, t. y. laikomasi konstitucinio teisinės valstybės principo elementu esančio proporcingumo principo, kuris inter alia reiškia, kad teisės aktuose nustatytos ir taikomos priemonės turi būti proporcingos siekiamam tikslui.</p> <p>Iš Įstatymo projekto aiškinamojo rašto, nutarimo projekto matyti, kad siekiama mažinti maisto švaistymą, maistą teikti labdarai ir taip padėti mažiau pasiturintiems, kartu prisidėti ir prie aplinkos apsaugos kaip viešojo intereso tenkinimo.</p> <p>Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, manytina, kad esant siūlomos priemonės (privalomo sutarčių sudarymo) būtinumo ir proporcingumo ir siekimo tautos gerovės pagrindimui, toks reguliavimas iš principo atitinka tiek Konstituciją, tiek CK.</p> <p><i>Dėl Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo</i> Antikorupcinis vertinimas ir administracinės naštos įvertinimas</p>
--	--	---

	<p>teisinis reguliavimas susijęs su labdaros, paramos teikimu, teisės pažeidimų tyrimu, atsakomybės už teisės pažeidimus sąlygomis (Nutarimo projekto 4 ir 5 punktuose nustatomi nauji pažeidimai, už kuriuos nustatomos sankcijos nuo vieno tūkstančio iki trijų tūkstančių eurų) turi būti atliktas antikorupcinis vertinimas, taip pat pasiūlius įpareigojimus, kurie ūkio subjektams didina administracinę naštą atsižvelgiant į Administracinės naštos mažinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 7 punktą turėtų būti atliktas Įstatymo projektu sukeltos administracinės naštos įvertinimas (minėtų sutarčių sudarymas ir Nutarimo projekto 5 punkto siūlymas Atliekų tvarkymo įstatyme nustatyti prievolę didelę rinkos galią turinčiai prekybos įmonei parengti maisto atliekų sudarymo prevencijos planą), Konkurencijos įstatyme yra nustatytas įpareigojimas teisės akto projekto rengėjui atlikti poveikio konkurencijai vertinimą, jeigu nustatomas reguliavimas padidina ar sumažina rinkoje veikiančių ūkio subjektų veiklos kaštus nustatydamas skirtingus reikalavimus atskiriems ūkio subjektams ar kitais būdais ir kita. Neatlikus šių ir kitų vertinimų bus pažeisti teisėkūrai keliami įstatyminiai reikalavimai.</p> <p>Trečia, yra poreikis keisti ir kitus įstatymus, nes kaip nurodyta Nutarimo projekto 5 punkte būtina sistemiškai (kompleksiškai) spręsti Įstatymo projekto aiškinamajame rašte įvardytas problemas. Turi būti sprendžiamas ne tik Įstatymo projekto Seimo narių iškeltas tikslas – „sumažinti iššvaistomo maisto mastą Lietuvoje, išsaugant tinkamą vartoti, bet netinkamą parduoti maistą, bei, nuolat brangstant būtiniausių maisto produktų krepšeliui, parūpinti maisto skurde gyvenantiems asmenims“.</p>	<p>Nutarimo projektu siūlomam reguliavimui turėtų būti atliktas tik, jei Įstatymo projektas bus patikslintas pagal Nutarimo projekte pateiktus pasiūlymus. Atlikti minėtus poveikio vertinimus bus tikslinga, kai paaiškės konkretus Įstatymo projekto nuostatų turinys.</p> <p>Paaiškinimas dėl poveikio konkurencijai vertinimo tikslingumo pateiktas teikiant paaiškinimą pastabai Nr.1.</p> <p><i>Dėl kitų priemonių, užtikrinančių maisto švaistymo ir atliekų prevenciją</i></p> <p>Įstatymo projektu siūlomos teisinio reglamentavimo priemonės yra papildančios valstybės institucijų iniciatyvas, siekiant sumažinti maisto švaistymą Lietuvoje. Minėtas Vyriausybės veiksmas įgyvendintas šiomis priemonėmis:</p> <p>Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2021 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. B1-34 „Dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2016 m. rugpjūčio 26 d. įsakymo Nr. B1-678 „Dėl Labdarai ir paramai skirto maisto</p>
--	--	---

	<p>Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. kovo 10 d. nutarimu Nr. 155, 6.5.15 papunktyje, kuriame nustatytas VI misijos (prioriteto) – Lietuvos žaliasis kursas įgyvendinimo (įgyvendinant Vyriausybės programos projektą – tvarios žemės ūkio, akvakultūros ir maisto gamybos sistemos) veiksmas – peržiūrėti teisinę bazę, susijusią su tinkamo vartoti maisto panaudojimo ir paskirstymo galimybėmis, ir nustatyti reikalavimus, užtikrinančius maisto švaistymo ir atliekų prevenciją (įgyvendinimas 2023 m.) apima platesnį su sprendžiama problema susijusių klausimų ratą. Portalo „Mano vyriausybė“ interneto svetainėje „E. pilietis“ Vyriausybės teisėkūros planuose Vyriausybės programą įgyvendinančių teisės aktų projektų sąrašė įgyvendinant minėtą veiksmą nurodyta, kad atsakinga institucija – Aplinkos ministerija, kuri turi parengti to paties Įstatymo projektą.</p> <p>Atsižvelgdami į tai kas išdėstyta, siūlytume įvertinti ar neturėtų būti formuluojamas nepritarimas Seime svarstomam Įstatymo projektui arba pasiūlymas jo nesvarstyti kol Vyriausybė pati pateiks įstatymų projektus (pvz., pritariant Įstatymo projekto tikslui, tačiau kartu nurodant, kad turi būti keliami ir kiti susiję ar platesni tikslai, bet nepritariant teisinio reguliavimo priemonėms, nurodant konkrečius šią poziciją pagrindžiančius argumentus). Nepritarius Įstatymo projektui ar pasiūlius Įstatymo projekto nesvarstyti Nutarimo projekte be kita ko reikia konkrečiai nurodyti, kokią Vyriausybės programos nuostatą (priemonę) įgyvendins siekdama užsibrėžtų tikslų, kokius teisės aktus parengs ir kada Vyriausybė žada šiuos</p>	<p>tvarkymo aprašo patvirtinimo“ numatyta galimybė užšaldyti ir pateikti labdaros organizacijoms perdirbti labdaros valgyklose supakuotą įvairią besibaigiančio galiojimo šviežią mėsą, kuri paženklinta nuoroda „Tinka vartoti iki...“.</p> <p>Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2021 m. balandžio 9 d. įsakymu Nr. V-753 „Dėl Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. rugsėjo 1 d. įsakymo Nr. V-675 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 15:2005 „Maisto higiena“ patvirtinimo“ pakeitimo“ maisto gamintojams suteikta galimybė vadovautis ne tik laboratorinių tyrimų duomenimis, bet ir gamintojo sukaupta patirtimi ar mokslinių tyrimų duomenimis. Be to, šis galiojimo terminas suteikia galimybę prekybininkams pardavinėti maistą su pasibaigusiu „Geriausia iki“ galiojimo terminu, kaip tai daroma kitose Europos Sąjungos šalyse.</p> <p>Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2022 m. kovo 29 d. įsakymu Nr. 3D-226 patvirtintos Paramos už labdarai atiduodamo maisto tvarkymą teikimo taisyklės, kuriomis sudaromos prielaidos maisto tvarkymo subjektams mažinti maisto švaistymo mastą atiduodant tinkamą vartoti maistą labdaros organizacijoms.</p> <p>Nuo 2022 m. Žemės ūkio ministerija teikia finansinę paramą labdaros organizacijoms už maisto, surinkto iš maisto tvarkymo subjektų (pirminės gamybos ir maisto pramonės), tvarkymą. Paramos suma siekia iki 0,5 euro už kilogramą maisto produktų, surinktų iš pirminės gamybos ir maisto pramonės subjektų ir vėliau paaugotų labdarai.</p> <p>2022 m. Vyriausybės 2022 m. balandžio 12 d. nutarimu Nr. 519 „Dėl valstybinio atliekų prevencijos ir tvarkymo 2021–2027 metų plano patvirtinimo“ patvirtintas Valstybinis atliekų prevencijos ir tvarkymo planas, kuriame suplanuotos 6</p>
--	--	---

		teisės aktus pateikti Seimui	priemonės maisto atliekų susidarymo prevencijai užtikrinti.
--	--	------------------------------	---
