

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS MAŽMENINĖS PREKYBOS ĮMONIŲ
NESĄŽININGŲ VEIKSMŲ DRAUDIMO ĮSTATYMO NR. XI-626 3, 4, 5, 8, 9, 12, 13
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 9¹, 9² STRAIPSNIAIS
ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠOJO ADMINISTRAVIMO
ĮSTATYMO NR. VIII-1234 36⁴ IR 36⁸ STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTŲ IR VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL MAŽMENINĖS PREKYBOS
ĮMONIŲ IR TIEKĖJŲ ŪKINĖS VEIKLOS GEROSIOS PRAKTIKOS GAIRIŲ
PATVIRTINIMO“ PROJEKTO**

TAP NR. 18-2013; NR. 18-2012 TAIS Nr. 18-12989(2); NR. 18-12992(2)

2018-11-26 Nr.NV-3112

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo Nr. XI-626 3, 4, 5, 8, 9, 12, 13 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9¹, 9² straipsniais įstatymo projekto (toliau - Įstatymo projektas), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 36⁴ ir 36⁸ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto ir Vyriausybės nutarimo „Dėl Mažmeninės prekybos įmonių ir tiekėjų ūkinės veiklos gerosios praktikos gairių patvirtinimo“ projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įstatymo projekto 1 str. 1 d. keičiamo Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo (toliau - keičiamas Įstatymas) 3 str. 1 d. 11 p. nuostata tikslintina, atskleidžiant sąvokos „nuolaida“ turinį (pagal Lietuvių kalbos žodyną, ja gali būti ne tik nuleidžiama nuo prekės kainos suma, bet taip pat ir kitokie *veiksmiai*, kuriais *atsitraukiama nuo savo nusistatymo, pozicijos*). Pagal Konstitucinio Teismo jurisprudenciją, vienas esminių Konstitucijoje įtvirtinto teisinės valstybės principo elementų yra teisinis tikrumas ir teisinis aiškumas, kurie suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus teisiniui reguliavimui: jis privalo būti aiškus ir darnus, teisės aktų formuluotės turi būti tikslios, kad teisinių santykių subjektai galėtų savo elgesį orientuoti pagal teisės reikalavimus (Konstitucinio Teismo 2013 m. spalio 10 d., 2013 m. gruodžio 16 d. nutarimus). Pažymėtina, kad keičiamo Įstatymo 3 str. 1 d. 11 p. nuostatos aiškumas svarbus, nes sietinas su ūkio subjektų teisėmis ir pareigomis bei apibrėžia pažeidimo, už kurį galėtų būti paskirta iki 120 tūkst. eurų bauda, turinį. Atkreiptinas dėmesys, kad keičiamo Įstatymo 3 str. 2 d. vartojama „fiksuoja pinigų suma išreikštos komercinės nuolaidos“ sąvoka.

2. Įstatymo projekto 1 str. keičiamo Įstatymo 3 str. 4 d. tikslintina, atsisakant konkretaus procesinio dokumento minėjimo, kurių pagal Civilinio proceso kodeksą gali būti ir daugiau, vietoje „pateikia pareiškimą teismui“, įrašant „kreipiasi į teismą“, o prieš žodžius „ar šio įstatymo nuostatų laikymosi priežiūrą atliekančiai institucijai“ įrašyti „pateikė pareiškimą atlikti pažeidimo tyrimą (žr. keičiamo Įstatymo 8 str.).

3. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo, siūlytina Įstatymo projekto 2 str. keičiamo Įstatymo 4 str. 2 d. 4 p. kalbant apie *ūkinės veiklos sąžiningai praktikai prieštaraujančius veiksmus* pateikti nuorodą į keičiamo Įstatymo 3 str., nes atsižvelgiant į

derinimo pažymoje pateiktą komentarą, minimi veiksmai suprantami būtent keičiamo Įstatymo 3 str. 1 d. nurodytų draudžiamų veiksmų apimtyje, o remiantis Įstatymo projekto 8 str. 1 d., tokiais veiksmais taip pat laikytini ir keičiamo Įstatymo 3 str. 2 ir 4 d. nurodyti draudžiami veiksmai.

4. Įstatymo projekto 2 str. keičiamo Įstatymo 4 str. 2 d. 5 p. nuostata tikslinga, atsižvelgiant į kartu su Įstatymo projektu pateiktą Mažmeninės prekybos įmonių ir tiekėjų ūkinės veiklos gerosios praktikos gairių turinį, vietoje „*ūkinės veiklos gerosios praktikos*“ įrašant pvz., „*verslo santykių gerosios praktikos*“, tuo būdu orientuojantis į prekybos įmonių ir tiekėjų tarpusavio santykių, o ne apskritai į jų ūkinės veiklos gerąją praktiką.

Be to, Įstatymo projekto lydimuosiuose dokumentuose atskleistina, ar keičiamo Įstatymo 4 str. 2 d. 5 p. nuostata nebus sukuriamą papildoma administracinė našta ūkio subjektams, nustatant tam tikrus informacinius įpareigojimus Konkurencijos tarybos tvarkoje, ir prireikus vadovaujantis Administracinės naštos mažinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 7 punktu ir Vyriausybės 2012 m. sausio 11 d. nutarimu Nr. 4 „Dėl Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikos patvirtinimo“, atliktinas minėtų nuostatų sukeltamos administracinės naštos įvertinimas.

5. Pastabų Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 36⁴ ir 36⁸ straipsnių pakeitimo įstatymo projektui neturime, o Vyriausybės nutarimo „Dėl Mažmeninės prekybos įmonių ir tiekėjų ūkinės veiklos gerosios praktikos gairių patvirtinimo“ projekto nevertinome, atsižvelgiant į teisėkūros sistemiškumo principą (jo nuostatos turėtų būti vertinamos, priėmus Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo Nr. XI-626 3, 4, 5, 8, 9, 12, 13 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9¹, 9² straipsniais įstatymą).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Ieva Peciukonienė