

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS MEDŽIOKLĖS ĮSTATYMO NR. IX-966 5 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMO NR. XIIP-4819, LIETUVOS RESPUBLIKOS MEDŽIOKLĖS ĮSTATYMO NR.
IX-966 5 STRAIPSNIO PAKEITIMO IR PAPILDYMO 5¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO NR.
XIIP-4823, LIETUVOS RESPUBLIKOS MEDŽIOKLĖS ĮSTATYMO NR. IX-966
PAPILDYMO 5¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO NR. XIIP-4825 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS
GYVŪNŲ GEROVĖS IR APSAUGOS ĮSTATYMO NR. VIII-500 3 STRAIPSNIO
PAKEITIMO ĮSTATYMO NR. XIIP-4845 PROJEKTŲ“ PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 20-1920) (TAIS NR. 20-11099(2))**

2020-11-13 Nr.NV-3110

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pažymėtina, kad Projekte Vyriausybės pozicija dėl įstatymų projektų turėtų būti dėstoma aiškiai ir konkrečiai, įvertinus įstatymų projektų siekiamus tikslus, teisinio reguliavimo priemonės ir galimas jų priėmimo pasekmes. Siekiant teisinio aiškumo, Projekto papunkčiuose pirmiausia turėtų būti išreikšta pozicija (nuomonė) dėl siūlomo teisinio reguliavimo – paskui pateikiant tai pagrindžiančius argumentus (motyvus). Nepritarimo argumentai turėtų būti pradedami dėstyti nuo svarbiausių, esmingiausių. Atsižvelgiant į tai, kad Vyriausybė teikia išvadą (nuomonę) dėl Seime svarstomų įstatymų projektų, taigi, teikia visų pirma teisinį įvertinimą, Projekto rengėjas turėtų vengti neteisinių argumentų, pvz. dėl patogumo ir pan.

Vertinant Projekto 1.1 papunktį, siūlytina vengti vartoti sąlyginę sakinio konstrukciją – turėtų būti komentuojamas (vertinamas) teisinis reguliavimas taip, kaip jis yra (gali būti) suprantamas ir dėl jo pateikiant teisinį vertinimą. Dėl nurodytos priežasties siūlytina struktūriškai pakeisti nurodytą papunktį. Atitinkamai tikslintinas ir Projekto 1.2 papunktis.

2. Atsižvelgiant į tai, kad dėl Seime svarstomų įstatymų projektų Vyriausybė teikia išvadą, įformintą Vyriausybės nutarimu, tokiai išvada turėtų atitikti teisės aktams keliamus teksto formatavimo ir rašybos reikalavimus. Atsižvelgdami į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, nuostatas siūlome Projekte atsisakyti kitokio šrifto naudojimo ir kur įmanoma (aišku iš kitų Projekto nuostatų) – neperrašyti Seime svarstomų įstatymų projektų nuostatų.

3. Projekto 1.2 papunktį siūlytina dėstyti kaip nepritarimo argumentą – teiginį, pvz., jog siūlomas teisinis reguliavimas būtų perteklinis, nes aplinkos ministras ir dabar tvirtinta atitinkamus teisės aktus.

4. Projekto 2.1 papunktyje suvienodinti žodžius „Konstitucinis Teismas“ (abu žodžiai rašomi iš didžiosios raidės) ir „Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas“.

5. Vertinant Projekto 2.1 papunktyje pateiktą argumentaciją, pažymėtina, kad ji nėra nuosekli, o teiginys *„Dėl nurodytų priežasčių medžioklėje draudžiamų ir leidžiamų naudoti įrankių nustatymas nelaikytinas medžioklės, kaip ūkinės veiklos, ribojimu ar draudimu, kurį būtina įtvirtinti Medžioklės įstatyme“*, nepagrindžia (nesuponuoja), kad šios nuostatos negalėtų būti įtvirtintos įstatyme, todėl šio sakinio siūlytina atsisakyti. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad nebuvo atsižvelgta į Teisingumo ministerijos pateiktą pastabą, susijusią su šiame punkte pateikiama Vyriausybės nuomone, todėl nesutikimo motyvai (argumentai) turėjo būti pateikti ne teikime, bet kaip to reikalauja Vyriausybės darbo reglamentas – Projekto derinimo pažymoje.

6. Projekto 2.2 papunktį siūlytina dėstyti aiškiau, nes nepritarimo motyvai turi būti aiškūs, konkretūs, o šiuo atveju jie labiau formuluojami kaip ydingas teisinis reguliavimas ar teisinio reguliavimo trūkumas, kurį būti galima ištaisyti papildžius Seime svarstomus įstatymų projektus. Dėl nurodytos priežasties siūlytina tikslinti nurodyto papunkčio argumentus arba jo atsisakyti (kadangi argumentai dėl Medžioklės taisyklių nėra tie, kurie galėtų paneigti siūlomą įstatyminį teisinį reguliavimą).

Atitinkama pastaba taikytina ir Projekto 3.1 papunkčiui, kadangi įgyvendinamieji teisės aktai bet kuriuo atveju bus keičiami pagal įstatymus (derinami prie jų), tai argumentai dėl nesuderinamumo neturėtų būti teikiami (kadangi jie nelaikytina pakankamais ir tinkamais nepritarimo motyvais).

7. Iš Projekto 3.2 papunkčio brauktinas paskutinis sakiny, kaip neturintis teisinės pridėtinės vertės Vyriausybės teikiamai išvadai (kadangi grindžiamas neteisinais argumentais), o patogumo argumentas iš viso neturėtų būti vartojamas lyginant įstatyminį ir įgyvendinamųjų teisės aktų teisinį reguliavimą.

Eglė Izokaitytė, tel. 870663832, el. p. egle.izokaityte@lrv.lt