

**LIETUVOS RESPUBLIKOS MINIMALAUS SUBJEKTŲ GRUPIŲ APMOKESTINIMO LYGIO UŽTIKRINIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO (TOLIAU – ĮSTATYMO PROJEKTAS) DERINIMO PAŽYMA**

Institucijos pavadinimas, rašto data, numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė 2023-12-30 Nr. NV- 3309	Siekiant visiško 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyvos (ES) 2022/2523 dėl visuotinio minimalaus tarptautinių įmonių grupių ir didelių vietos subjektų grupių apmokestinimo lygio užtikrinimo Sąjungoje (toliau – Direktyva) perkėlimo bei teisinio reguliavimo aiškumo, siūloma tikslinti Lietuvos Respublikos minimalaus subjektų grupių apmokestinimo lygio užtikrinimo įstatymo projekto (toliau – Įstatymo projektas) 2 straipsnio 5 dalį atsižvelgiant į Direktyvos nuostatą, pagal kurią pasirinkimas atšaukiamas penkerių metų laikotarpio pabaigoje (t.y. tam laikotarpiui dar nepasibaigus), o pasirinkimo ir atšaukimo laikotarpių skaičiavimas siejamas su metais, kuriais šie veiksmai yra atliekami.	Atsižvelgta iš dalies. Įstatymo projekto 2 straipsnio 5 dalis vertintina kartu atsižvelgiant ir į 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyvos (ES) 2022/2523 dėl visuotinio minimalaus tarptautinių įmonių grupių ir didelių vietos subjektų grupių apmokestinimo lygio užtikrinimo Sąjungoje (toliau – Direktyva) 44 straipsnio 5 dalies d) papunkčio bei 7 dalies nuostatas, pagal kurias informacija apie pasirinkimus, atliktus pagal Direktyvą, nurodoma <i>finansiniams metams pasibaigus</i> teikiant papildinio mokesčio informacijos deklaraciją. Taip pat šiuo aspektu turėtų būti atsižvelgiama ir į Direktyvos konstatuojamosios dalies 24 punktą, pagal kurį įgyvendindamos šią direktyvą, valstybės narės kaip pavyzdžių ir interpretacijų šaltinį turėtų naudoti Europos bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos paskelbtą dokumentą „Mokesčių iššūkiams, kylantiems dėl ekonomikos skaitmenizacijos. Visuotinės kovos su mokesčių bazės erozija pavyzdinės taisyklės (antrasis ramstis)“ (toliau – EBPO pavyzdinės taisyklės) ir paaiškinimus bei pavyzdžius, pateiktus šių pavyzdinių taisyklių komentare. Kadangi Direktyva Europos Sąjungos lygiu perkelia EBPO pavyzdinės taisykles, tais atvejais, kai šių taisyklių ir Direktyvos nuostatos <i>galėtų</i> būti interpretuojamos skirtingai, tačiau Direktyva iš esmės nenukrypsta ir neturėjo tikslo nukrypti nuo EBPO pavyzdinių taisyklių nuostatų, valstybės narės gali vadovautis šiomis taisyklėmis (Direktyvos perkėlimo koordinavimo posėdžių metu

		<p>Europos Komisijos pateikta pozicija).</p> <p>Atsižvelgiant į EBPO pavyzdinių taisyklių nuostatą ir jos paaiškinimą šių taisyklių komentare, Įstatymo projekto 2 straipsnio 5 dalyje reglamentuotas 5 finansinių metų laikotarpis pradedamas skaičiuoti nuo tų finansinių metų, kuriems pasirinkimas (ar pasirinkimo atšaukimas) pradedamas taikyti (<i>angl.</i> election made with respect to a fiscal year/revoked with respect to a fiscal year). Pasirinkimas taikomas tol, kol jis nėra atšaukiamas.</p> <p>Įstatymo projekto 2 straipsnio 5 dalies nuostata dėl automatinio pratęsimo patikslinta atsisakant 5 metų laikotarpio, kartu aiškumo tikslais patikslinant pasirinkimo bei atšaukimo taikymo laikotarpį siejant jį ne su įsigaliojimu, o laikotarpiu, kai pasirinkimas ar jo atšaukimas pradedamas taikyti.</p>
	<p>Siūloma tikslinti Įstatymo projekto 3 straipsnio 22 dalyje apibrėžtą sąvoką „mažų mokesčių jurisdikciją turinti teritorija“, joje vietoje nuostatos „grynojo reikalavimus atitinkančio pelno“ nurodant „reikalavimus atitinkančio pelno“.</p>	<p>Įvertinta.</p> <p>„Reikalavimus atitinkantis pelnas arba nuostoliai“ ir „grynasis reikalavimus atitinkantis pelnas“ pagal Direktyvos nuostatas apskaičiuojami pagal skirtingas taisykles. <i>Apmokestinamojo subjekto</i> reikalavimus atitinkantis pelnas arba nuostoliai apskaičiuojami finansinėse ataskaitose parodytą grynąjį pelną arba nuostolius pakoreguojant pagal Direktyvos III, VI ir VII skyriuose nustatytas taisykles, o <i>subjektų grupės</i> jurisdikciją turinčioje teritorijoje gautas grynasis reikalavimus atitinkantis pelnas apskaičiuojamas pagal Direktyvos 26 straipsnį (subjektų grupės visų apmokestinamųjų subjektų, kurių buvimo vieta yra toje jurisdikciją turinčioje teritorijoje, bendras rezultatas, jei jis yra teigiamas).</p> <p>Perkeliant šią Direktyvos nuostatą, vadovaujamosi ir Direktyvos konstatuojamosios dalies 24 punktu, t. y. kaip interpretavimo šaltinis naudojamas EBPO pavyzdinių taisyklių komentaras.</p>
	<p>Atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projekto 3 straipsnio 44 dalyje pateikta sąvoka „susiję asmenys“ nėra apibrėžta Direktyvoje,</p>	<p>Įvertinta.</p> <p>Pagrindimas dėl sąvokos „susiję asmenys“ apibrėžties yra</p>

siūloma pateikti pagrindimą dėl siūlomo būtent tokio jos apibrėžimo.	pateiktas Įstatymo projekto aiškinamojo rašto 16 dalyje „Kiti, iniciatorių nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai“.
Siūloma tikslinti Įstatymo projekto 3 straipsnio 49 dalies 1 punktą nustatant, kad šioje nuostatoje nurodyto subjekto <i>dalīs priklauso</i> valstybei, įskaitant jos politinį, administracinį vienetą ir vietos valdžią.	<p>Įvertinta.</p> <p>Įstatymo projekto 3 straipsnio 49 dalies 1 punkto nuostata perkeliama kompleksiskai vertinant atitinkamą Direktyvos nuostatą anglų kalba ir šios sąvokos paaiškinimą EBPO pavyzdinių taisyklių komentare, pagal kurį vienas iš valstybės subjektą apibrėžiančių kriterijų yra subjekto visiškas priklausymas valstybei arba buvimas valstybės dalimi (<i>angl. such Entity must be part of the government or wholly-owned by a government</i>).</p>
Siūloma Įstatymo projekto 3 straipsnį papildyti sąvokų „priimtini finansinės apskaitos standartai“ ir „bendrai priimtini apskaitos principai“ apibrėžtimis.	<p>Įvertinta.</p> <p>Sąvoka „priimtini finansinės apskaitos standartai“ apibrėžta Įstatymo projekto 3 straipsnio 35 dalyje, perkeliančioje Direktyvos 3 straipsnio 25 dalį. Sąvoka „bendrai priimtini apskaitos principai“ Įstatymo projekte atskirai neapibrėžiama siekiant nenukrypti nuo Direktyvos nuostatų (ši sąvoka neapibrėžta nei Direktyvoje, nei EBPO pavyzdinėse taisyklėse ar jų komentare) ir yra suprantama bendrąja prasme taip, kaip ji suprantama finansinės apskaitos srityje, pavyzdžiui, Lietuvos apmokestinamieji subjektai apskaitą tvarko pagal Lietuvos bendrai priimtus apskaitos principus – Lietuvos finansinės atskaitomybės standartus.</p>
Įstatymo projekto 8 straipsnio 4 ir 6 dalyse (taip pat 11, 15 ir 16 straipsniuose) vartotinas pilnas Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pavadinimas arba įvestinas trumpinys, kuris ir vartotinas vėlesnėse Įstatymo projekto nuostatose.	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Įstatymo projektas patikslintas nurodant, kad Valstybinė mokesčių inspekcija suprantama taip, kaip ji suprantama pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymą, t. y. Valstybinė mokesčių inspekcija – tai Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos ir teritorinės valstybinės mokesčių inspekcijos.</p>
Siūloma įvertinti, atsižvelgiant į Direktyvos 44 straipsnio 5 dalies c) nuostatą, ar Įstatymo projekto 8 straipsnio 4 dalies 3	<p>Įvertinta.</p> <p>Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo Įstatymo projektas</p>

<p>punkte vietoje nuostatos „papildinio mokesčio daliai paskirstyti kiekvienai jurisdikciją turinčiai teritorijai“ neturėtų būti įtraukta nuostata „papildinio mokesčio <i>dalių paskirstymas</i> kiekvienai jurisdikciją turinčiai teritorijai“.</p>	<p>patikslintas atsisakant žodžio „dalis“. Nuostatos „papildinio mokesčio paskirstymas“ įtraukimas vietoje „papildiniam mokesčiui paskirstyti“ netikslingas atsižvelgiant į bendrinės lietuvių kalbos normas, įvertinus tai, kad minėta nuostata referuoja į informaciją, kurios reikia papildiniam mokesčiui paskirstyti.</p>
<p>Siūloma įvertinti poreikį tikslinti Įstatymo projekto 9 straipsnio pavadinimą, atsižvelgiant į Įstatymo projekto 3 straipsnio 36 dalyje pateiktos sąvokos „reikalavimus atitinkanti nepakankamai apmokestinamo pelno taisyklė“ ir šio straipsnio 37 dalyje pateiktos sąvokos „reikalavimus atitinkanti pajamų įtraukimo taisyklė“ apibrėžtis.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Pagal Direktyvą sąvokos „reikalavimus atitinkanti pajamų įtraukimo taisyklė“ ir „reikalavimus atitinkanti nepakankamai apmokestinamo pelno taisyklė“ apibrėžia valstybėje (jurisdikciją turinčioje teritorijoje) taikomų apmokestinimo taisyklių statusą, t. y. vertinant ar tokios taisyklės laikomos atitinkančiomis nustatytus reikalavimus. Praktikoje taikant šias nuostatas tai reikštų, kad Lietuvai pagal vidaus teisę pradėjus taikyti, pavyzdžiui, pajamų įtraukimo taisyklę, taikant minimalų apmokestinimo lygį užtikrinančias taisykles kitose valstybėse, bus vertinama, ar Lietuvoje taikomas taisyklių rinkinys atitinka reikalavimus atitinkančios pajamų įtraukimo taisyklės sąvoką.</p>
<p>Remiantis Direktyvos 33 straipsnio 4 dalies b) nuostata bei siekiant visiško jos perkėlimo, siūloma patikslinti Įstatymo projekto 13 straipsnio 1 dalies 2 punktą, nustatant, kad nurodytos 750 000 000 eurų ar didesnės metinės pajamos turi būti mažiausiai už 2 bet kuriuos finansinius metus iš nurodyto antrųjų-ketvirtųjų metų periodo.</p>	<p>Įvertinta. Perkeliant Direktyvos 33 straipsnio 4 dalies b) punkto nuostatą kartu vertinama ir ją atitinkanti EBPO pavyzdinių taisyklių nuostata ir jos paaiškinimas šių taisyklių komentare (išsamesni argumentai pateikti aukščiau, pirmosios pastabos įvertinime). Direktyvos nuostata „bent dvejus iš <i>tų finansinių metų</i>“ suprantama kaip „bent dvejus iš tų finansinių metų, kurie baigiasi po dalijimo“, t. y. apima visą pirmųjų-ketvirtųjų metų periodą.</p>