

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKESČIO UŽ APLINKOS TERŠIMĄ ĮSTATYMO
NR. VIII-1183 2, 4, 5, 6, 7, 9 STRAIPSNIŲ IR 8 PRIEDO PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP 21-1409; NR. TAIS NR. 21-27811(2))**

Nr.
Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, nevertindami jo finansinio ir ekonominio pagrįstumo, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekte dėstomo Lietuvos Respublikos mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII-1183 (toliau – Įstatymas) 4 straipsnio 1 punkte siūloma tikslinti mokesčio objektą ir nustatyti, kad tai yra ne tik į aplinką išmesti teršalai, bet ir *„teršalų junginiai, nustatyti šiame įstatyme, ar priskirti vienai iš teršalų grupių pagal jų kenksmingumą aplinkai, nurodyti šio įstatymo 1 ir 2 prieduose“*. Siūlomas reguliavimas tikslintinas arba pateiktinas papildomas paaiškinimas įvertinant šiuos aspektus. Pirma, lieka neaišku, ar teršalų junginių apibūdinimas *„nustatyti šiame įstatyme“* ir *„priskirti vienai iš teršalų grupių pagal jų kenksmingumą aplinkai, nurodyti šio įstatymo 1 ir 2 prieduose“* yra savarankiški atskiri atvejai, ar ne, taip pat lieka neaišku, ar *„šiame įstatyme“* yra nustatyti teršalų junginiai. Siūlytume lingvistiniu aspektu aiškiau nustatyti mokesčio objektą. Antra, siekiant teisinio reguliavimo sistemiškumo ir nuoseklumo, siūlytina įvertintini, ar siūlomas reguliavimas atitinka (dera) Įstatymo 2 straipsnyje apibrėžtų sąvokų *„taršos normatyvas“* ir *„teršalai“* turinį, pvz., pagal *taršos normatyvo* apibrėžtį, leidime nurodomas *teršalo* kiekio rodiklis, o *teršalai* apibrėžiami kaip taršiosios medžiagos ar tokių medžiagų mišinys. Atitinkamai įvertintina ir Projekte dėstomo Įstatymo 4 straipsnio 2 punkto redakcija.

2. Sistemiškai vertinant Projekte dėstomo Įstatymo 4 straipsnio 1 ir 2 punktų redakcijas, matyti, kad vienu atveju aplinka detalizuojama *„(orą, vandens telkinius ir žemės paviršių bei jos gelmes)“*, kitu atveju, – ne. Siūlytina pagrįsti skirtingo teisinio reguliavimo tikslingumą arba suvienodinti nuostatas, be kita ko, įvertinant formuluotės *„į aplinką“* detalizavimo tikslingumą, jei tai nesusiję su mokesčio tarifo diferencijavimu.

3. Projekte dėstomo Įstatymo 6 straipsnyje nustatytos mokesčio lengvatos, tačiau lieka neaišku, kokiais atvejais (sąlygomis) būtų atleidžiami nuo mokesčio asmenys, eksploatuojantys organinius tirpiklius naudojančius įrenginius, kuriuos privaloma įregistruoti, bet neturintys leidimo, o tuo pačiu ir leidime nustatomo taršos normatyvo.

4. Siekiant teisinio reguliavimo pagrįstumo, siūlytina Projekto aiškinamajame rašte detaliau atskleisti, kokią asmenų grupę paliestų mokesčio objekto išplėtimas (siūlytina pateikti naujesnius nei 2019 metų duomenis apie įregistruotus įrenginius), koks numatomas poveikis ūkio subjektams ir valstybės finansams, pastarąją informaciją suderinant Projekto aiškinamajame rašte ir Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažymoje.

5. Siekiant teisėkūros ekonomiškumo, siūlytina įvertinti (pagrįsti) Projekto ir Lietuvos Respublikos mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII-1183 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto (TAIS NR. 21-28417) apjungimo ir svarstymo vienu metu galimybes.

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė