

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS MOKESČIO UŽ APLINKOS TERŠIMĄ ĮSTATYMO NR. VIII-1183 2 IR 3
STRAIPSNIŲ BEI ĮSTATYMO 3 PRIEDĖLIO PAKEITIMO IR PAPILDYMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIP-1412, LIETUVOS RESPUBLIKOS ATLIEKŲ TVARKYMO
ĮSTATYMO NR. VIII-787 34²³ STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR.
XIIP-2416, LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKESČIO UŽ APLINKOS TERŠIMĄ
ĮSTATYMO NR. IX-720 2 STRAIPSNIO IR ĮSTATYMO 3 PRIEDĖLIO PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO XIIP-2417, LIETUVOS RESPUBLIKOS ATLIEKŲ TVARKYMO
ĮSTATYMO NR. VIII-787 34¹, 34², 34⁴, 34⁵, 34¹⁶, 34¹⁸, 34¹⁹, 34²⁰ STRAIPSNIŲ PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-2459 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKESČIO UŽ
APLINKOS TERŠIMĄ ĮSTATYMO NR. VIII-1183 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 STRAIPSNIŲ IR
ĮSTATYMO 3 IR 4 PRIEDĖLIŲ PAKEITIMO IR PAPILDYMO ĮSTATYMO PROJEKTO
NR. XIIP-2460“ PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 19-3) (TAIS NR. 18-13788(2))**

2019-01-08 Nr.NV-45

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos rekomendacijų, į kurias Vyriausybės 2015 m. vasario 4 d. pasitarime pasiūlyta atsižvelgti rengiant Vyriausybės nutarimų projektus, kuriais teikiamos Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų teisės aktų projektų (toliau – Rekomendacijos), 3.4 papunktį, siūlytina Projekte dėstomus argumentus (motyvus) dėstyti iš eilės pagal svarbą (pradedant nuo svarbiausių, esmingiausių, pvz. atitikties Europos Sąjungos teisės aktams, įstatymams ir pan.).

Taip pat siekiant teisinio aiškumo, siūlytina atitinkamuose Projekto punktuose bei papunkčiuose pirmiausia išreikšti poziciją (nuomonę) dėl siūlomo teisinio reguliavimo – paskui pateikiant tai pagrindžiančius argumentus (motyvus).

Vertinant Projekto 1.1 papunktyje pateiktą nepritarimo motyvą, siūlytina jį keisti (performuluoti), kadangi vien atitinkamo įstatymo projekto parengimas (ruošimasis parengti) nėra (neturėtų būti) pagrindas nepritarti kitam Seime svarstomam įstatymo projektui, dėl kurio yra prašoma pateikti Vyriausybės išvadą. Toks motyvas galėtų būti papildomas argumentas siejant tai su teisėkūros ekonomiškumo principo įgyvendinimu, tačiau ne savarankiškas argumentas (kaip nepritarimas pats savaime Seime svarstomam įstatymo projektui).

2. Siūlytina nevartoti teisės aktams nebūdingo žodžio „pažymėtina“.

3. Siūlytina formuluojant Vyriausybės poziciją dėl Seime svarstomų įstatymų projektų ją pateikti kaip teisinį vertinimą dėl siūlomo teisinio reguliavimo (atsižvelgiant į teisinio reguliavimo,

teisėkūros principus ir pan.), tačiau vengti tiesiog nurodyti, kad atitinkamas teisinis reguliavimas nėra pagrįstas projektų aiškinamajame rašte (aiškinamojo rašto trūkumai galėtų būti siejami su siūlomo teisinio reguliavimo neatitikimu teisėkūros principams, t. y. nurodant tai kaip išvestinį, bet ne pagrindinį argumentą).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė