

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS MOKESČIO UŽ VALSTYBINIUS GAMTOS IŠTEKLIUS ĮSTATYMO NR.
I-1163 6 IR 7 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII P-3851(2)“
PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 20-16) (TAIS NR. 19-15631(2))**

2020-01-13 Nr.NV-121

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 2-oje pastraipoje yra įsivedamas trumpinys „Įstatymo projektas“, todėl visame Projekte toliau turėtų būti nuosekliai jis ir vartojamas. Pažymėtina, kad turėtų būti taip pat suvienodintas keičiamo įstatymo įvardinimas, pvz. vietoje „Įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo 6 straipsnio 2 dalyje“ įrašyti „Įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje“ Analogiškai turėtų būti suredaguotas visas Projektas.

2. Siūlytina atsisakyti teisės aktams nebūdingo žodžio „pažymėtina“.

3. Atsižvelgiant į tai, kad Vyriausybė turėtų pateikti savo aiškią poziciją dėl Seime svarstomo įstatymo projekto (aiškiai suformuluoti poziciją, pvz. neaišku, kas norėta pasakyti Projekto 5 punkto antruoju sakiniu), siūlytina aiškiau formuluoti Projekto 5 punkte siūlymus, t. y. turėtų būti pateiktas vertinimas ir suformuluotas konkretus pasiūlymas (tuo atveju, jeigu teisiniam reguliavimui pritariama, bet siūloma jį koreguoti – pateikti pasiūlymus ką ir kaip koreguoti, kitu atveju – turėtų būti pateikti motyvai, kodėl siūlomo teisinio reguliavimo turėtų būti atsisakyta).

4. Tikslintina formuluotė Projekto 6 punkte, nes ją formuluojant taip, kaip yra nurodyta, t. y. „svarstyti galimybė nustatyti mažesnę tarifo koeficientą“ yra neaiški (neišreiškianti) konkrečios Vyriausybės pozicijos šiuo klausimu. Siūlytina pakartotinai įvertinti Seime svarstomo įstatymo projektą ir šiuo klausimu pateikti aiškesnę poziciją (teisinį vertinimą).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė