

DERINIMO PAŽYMA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS
PELNO MOKESČIO ĮSTATYMO NR. NR. IX-675 2, 5, 12, 17, 17², 18, 19, 46¹, 47, 56¹ STRAIPSNIŲ, 1 PRIEDĖLIO PAKEITIMO IR
ĮSTATYMO PAPILDYMO 30² STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO

Institucijos pavadinimas, rašto data, numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
Valstybinių institucijų pastabos ir pasiūlymai		
Teisingumo ministerija 2023-04-14 Nr. (1.6Mr) 2T-405	Siūloma papildyti Įstatymo projektą nuostata, paaiškinančia lengvųjų automobilių išmetamo CO ₂ kiekio, nuo kurio priklausytų iš pajamų leidžiamų atskaityti sąnaudų dydis, nustatymą. Taip pat atkreipiamas dėmesys į galimas situacijas, kai išmetamo CO ₂ kiekio nebus įmanoma nustatyti pagal motorinės transporto priemonės kilmės ir (ar) patvirtinimo dokumentus arba Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registro duomenų išrašus.	Įvertinta. Su Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 5, 12, 17, 17 ² , 18, 19, 46 ¹ , 47, 56 ¹ straipsnių, 1 priedėlio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 30 ² straipsniu įstatymo projekte (toliau – Įstatymo projektas) siūlomos nuostatos praktiniu taikymu susiję klausimai (t. y. klausimai, susiję su CO ₂ kiekio faktiniu nustatymu) bus paaiškinti apibendrintame Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo paaiškinime (komentare).
	Siūloma įvertinti, ar Pelnų mokesčio įstatymo projektu teikiami siūlymai dėl lengvatinių pelno mokesčio tarifų taikymo pratęsimo investiciniams projektams ir filmų gamybai bei apmokestinamųjų pajamų ribų, nuo kurių priklauso mokesčių prievolių ir lengvatų taikymas, yra suderinami su valstybės pagalbos sritį reguliuojančiais reikalavimais ir procedūromis.	Įvertinta. Dėl investicinio projekto lengvatos pratęsimo – ši lengvata taikoma horizontaliai, t. y. ja gali naudotis visos įmonės, nepriklausomai nuo veiklos vykdymo teritorijos ar įmonės dydžio, todėl nėra laikytina valstybės pagalbos priemone, kur iškraipytų konkurenciją arba galėtų ją iškraipyti ir dėl kurios ūkio subjekto padėtis gali pagerėti, palyginti su kitomis įmonėmis, su kuriomis konkuruojama. Dėl lengvatos filmų gamybai – tai valstybės pagalbos priemonė, kuri atitinka 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius, nuostatas. Lietuvos Respublikos kultūros ministerija, Europos Komisijai teikia derinti Pelnų mokesčio lengvatos filmų gamybai valstybės pagalbos teikimo schemą, kuri patvirtinama lengvatos galiojimo laikotarpiui (pastaroji schema su Europos Komisija

		suderinta 2019 m. ir galioja iki 2023 m. gruodžio 31 d. Nr. SA. 53620). Kita schema su Europos Komisija bus derinama priėmus Įstatymo projektą dėl lengvatos pratęsimo dar 5 metams.
Ekonomikos ir inovacijų ministerija 2023-03-27	<p>Siūloma taikyti Pasaulio Banko ataskaitoje pateiktą ribinį modelį, kuomet riba, nuo kurios priklauso tarifo dydis, siektų 38,5 tūkst. eurų pelno (ši riba apskaičiuota remiantis 250-300 tūkst. eurų apyvartą generuojančių įmonių pelnų vidurkiu) arba apskaičiuojamas proporcingai 300 tūkst. eurų pajamų. Iki nustatytos ribos įmonės mokėtų 5 proc. tarifą, o viršijus ribą, tik nuo dalies, kuri viršija, būtų mokamas 15 proc. tarifas.</p> <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - išlaikomi šiuo metu taikomi tarifai, tačiau padidintą tarifą taikant tik daliai, kuri viršija nustatytą ribą, išsprendžiama Pasaulio banko identifikuota įmonių „sangrūdos“ (telkimosi ties nustatyta 300 tūkst. apyvartos riba dėl lengvatinio tarifo taikymo) problema, panaikinamos paskatos dalies pajamų nedeklaruoti, sudaromos prielaidos įmonių produktyvumo augimui; - remiantis Pasaulio Banko skaičiavimais, taikant šį modelį, į biudžetą būtų surenkama 850 mln. eurų (1,53 proc. nuo BVP), t. y. 39 mln. eurų mažiau nei dabar (889 mln. eurų), tačiau realus poveikis valstybės biudžeto surinkimui būtų mažesnis, kadangi įmonės turėtų paskatą augti, dalis pajamų būtų ištraukiama iš šešėlio. 	<p>Įvertinta.</p> <p>Palankesnės apmokestinimo sąlygos, taikomos smulkiausiajam verslui, įskaitant lengvatinį 5 proc. pelno mokesčio tarifą (lyginant su standartiniu 15 proc. tarifu), – tikslinė, tik į smulkiausią verslą, kurio skatinimo svarba visuotinai pripažįstama, atsižvelgiant į jo įtaką ekonomikos tvarumui ir augimui, reikšmę didinant užimtumą, konkurencingumą, orientuota lengvata.</p> <p>Sprendimai dėl smulkiausio verslo skatinimo ir jo augimui palankesnių sąlygų nustatymo Įstatymo projektu siūlomi įvertinus ir Pasaulio banko išvadas, pateiktas ataskaitoje, parengtoje įgyvendinant techninės pagalbos Lietuvai projektą „Labai mažos įmonės ir savarankiškai dirbantys asmenys: mokesčių ir reguliavimo vertinimas, siekiant pašalinti augimo kliūtis“. Pasaulio banko rekomendacijas paskatinusios priežastys – identifikuota „sangrūdos“ problema, t. y. 300 tūkst. eurų pajamų ribos taikymas apibrėžiant teisę įmonės pelną apmokestinti lengvatiniu 5 proc. pelno mokesčio tarifu įvertintas kaip sukeliantis kliūčių augti siekiant išvengti mokėti standartinį pelno mokesčio tarifą nuo gaunamo pelno. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad tęstinis šio reiškinio mastas (tiek įmonių skaičiaus, tiek sumokamo pelno mokesčio atžvilgiu – <i>detalesnė informacija pateikiama Įstatymo projekto aiškinamojo rašto 16 dalyje</i>)) mažareikšmis (dar 2016 m. Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos (toliau – EBPO) atliktoje pirmoje Lietuvos ekonomikos apžvalgoje buvo konstatuota, kad Lietuvoje nestebimas savo esme tikėtinas dirbtino įmonių augimo stabdymo reiškinys), siūlomos alternatyvios, proporcingos įvardintai problemai spręsti priemonės, nekeičiant tikslingai nustatyto lengvatinio 5 proc. pelno mokesčio tarifo, toliau</p>

		<p>skatinant smulkiausią verslą ir sudarant palankias sąlygas jo augimui ir plėtrai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - atsisakyti 10 darbuotojų skaičiaus ribos, kuri kartu su 300 tūkst. eurų pajamų riba turi būti tenkinama, kad galėtų būti taikomas lengvatinis 5 proc. pelno mokesčio tarifas; - išplėsti ilgalaikio turto momentinio nusidėvėjimo taikymą; - padidinti apmokestinamųjų pajamų ribą, nuo kurios tampa privaloma mokėti avansinį pelno mokestį, nuo šiuo metu nustatytos 300 tūkst. eurų iki 500 tūkst. eurų; - galimai dirbtinai neaugančio verslo atžvilgiu taikyti tikslines administravimo priemones (mokesčių administratoriui atliekant stebėsenos ir kontrolės veiksmus). <p>Igyvendinti Pasaulio banko ataskaitoje pateiktą rekomendaciją visų įmonių pelnui taikyti vienodą standartinį 15 proc. pelno mokesčio tarifą netikslinga, nes tai reikštų dėl anksčiau minėtų priežasčių smulkiausiajam verslui taikomo palankesnio apmokestinimo atsisakymą.</p> <p>Alternatyvus siūlymas standartinį 15 proc. pelno mokesčio tarifą taikyti tik proporcingą ribą viršijančiai pelno arba apyvartos daliai sudarytų galimybę dalį pelno apmokestinti lengvatiniu tarifu ir dideles apyvartas generuojančioms įmonėms (kas reikštų mokesčių naštos mažinimą stambiajam verslui), o atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu Lietuvoje taikomas tiek standartinis, tiek efektyvusis pelno mokesčio tarifai yra vieni žemiausių tarp Europos Sąjungos ir EBPO valstybių, tokio siūlymo įgyvendinimas būtų neproporcingas fiskalinės mokesčių funkcijos požiūriu. Pavyzdžiui, jei visų įmonių, kurių metinės pajamos neviršija 10 mln. eurų, pelno dalis, proporcinga pirmiems 300 tūkst. eurų pajamų, būtų apmokestinama 5 proc. pelno mokesčio tarifu, o likusi pelno dalis – 15 proc. tarifu (t. y. būtų pritaikytas progresyvus pelno mokesčio apmokestinimas, priklausantis nuo įmonės pajamų dydžio), būtų reikšmingai sumažintos valstybės biudžeto</p>
--	--	--

		<p>pajamos iš pelno mokesčio (–57,7 mln. eurų). Detalesni pagrindimai ir paaiškinimai pateikiami Įstatymo projekto aiškinamojo rašto 16 dalyje.</p>
	<p>Siūloma lengvatinį 0 proc. pelno mokesčio tarifą naujai įregistruotų vienetų apmokestinamajam pelnui taikyti pirmiems dvejiems veiklos metams.</p> <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - vidutiniškai įmonė tampa pelninga po 2-iejų metų, kadangi pirmus dvejus metus įprasta įmonė reinvestuoja į savo veiklą; - tokia priemonė padėtų įmonėms greičiau augti bei išsilaikyti rinkoje sunkiausiais pirmaisiais metais. 	<p>Įvertinta.</p> <p>Šiuo metu naujai įsteigtų smulkių įmonių (t. y. kuriose vidutinis sąrašuose esančių darbuotojų skaičius neviršija 10 ir mokestinio laikotarpio pajamos neviršija 300 tūkst. eurų, jeigu tenkinamos ir kitos Pelnų mokesčio įstatyme nustatytos sąlygos) pirmojo mokestinio laikotarpio apmokestinamasis pelnas apmokestinamas taikant 0 proc. pelno mokesčio tarifą. Įstatymo projektu, siekiant toliau skatinti smulkųjį verslą, sudarant palankias sąlygas jo augimui ir plėtrai, siūlomos priemonės:</p> <ul style="list-style-type: none"> - atsisakyti 10 darbuotojų skaičiaus ribos, kuri kartu su 300 tūkst. eurų pajamų riba turi būti tenkinama, kad galėtų būti taikomas lengvatinis pelno mokesčio tarifas; - išplėsti ilgalaikio turto momentinio nusidėvėjimo taikymą; - padidinti apmokestinamųjų pajamų ribą, nuo kurios tampa privaloma mokėti avansinį pelno mokestį, nuo šiuo metu nustatytos 300 tūkst. eurų iki 500 tūkst. eurų. <p>Atsižvelgiant į tai, kad tiek jau šiuo metu galiojančios, tiek Įstatymo projektu siūlomos mokestinės priemonės, orientuotos į smulkiąją verslo skatinimą, sudaro palankias sąlygas verslo kūrimui, jo augimui ir plėtrai, kompleksiskai vertinant ne tik taikomus lengvatinius pelno mokesčio tarifus (smulkių įmonių apmokestinamajam pelnui taikomas 5 proc. tarifas (vietoj standartinio 15 proc. tarifo), 0 proc. – pirmaisiais veiklos metais), bet ir kitas aktualias pelno mokesčio lengvatas (galimybė taikyti greitesnį ilgalaikio turto nusidėvėjimą; 100 proc. sumažinti apmokestinamąjį pelną ankstesnių metų nuostoliais; nemokėti avansinio pelno mokesčio; taikyti pinigų apskaitos principą), toks siūlymas būtų nepagrįstas fiskaliniu (valstybės biudžeto netekimų) aspektu.</p>
Žemės ūkio	Siūloma praplėsti investicinio projekto lengvatos apimtį, lengvatą	Įvertinta.

ministerija 2023-04-07	taikant ir išlaidoms, patirtoms dėl žemės įsigijimo (naujai perkamai žemei), grindžiant kad investicijos į žemę atitinka Pelno mokesčio įstatymo 2 straipsnio 12 ¹ dalyje apibrėžtą investicinio projekto sampratą, kadangi šios investicijos yra skirtos naujų papildomų produktų gamybai (siekiant auginti kitas žemės ūkio kultūras), arba gamybos pajėgumų didinimui (siekiant padidinti auginamo kultūrų derliaus apimtį), taip pat tuo, kad žemės įsigijimas atitinka Pelno mokesčio įstatymo 46 ¹ straipsnio pirmoje dalyje nurodytus investicijų į materialųjį turtą tikslus, kadangi investicijos į žemę susijusios su vieneto plėtimu, produktyvumo ir darbo našumo didinimu, vieneto produkcijos diferencijavimu į naujus, papildomus produktus ir netgi gamybos proceso esminių pakeitimų, kai pereinama prie kitos gamybinės veiklos, pvz., nuo gyvulininkystės prie augalininkystės.	Investicinio projekto lengvatos išplėtimas taikant ją ir išlaidoms, patirtoms įsigyjant žemę, būtų nepagrįstas dėl lengvata siekiamų tikslų, t. y. skatinti kryptingas ir produktyvias investicijas į inovacijų diegimą bei esminį technologinį atsinaujinimą, tikslingai Pelno mokesčio įstatyme išskiriant atitinkamas ilgalaikio turto grupes.
Visuomenės pastabos ir pasiūlymai (asocijuotos verslo struktūros, nevyriausybinių organizacijos)		
Pastabos dėl smulkiojo verslo apmokestinimo sąlygų		
Lietuvos bankas 2023-04-14 Nr. S 2023/(22.7.E-3600)- 12-1658	Siūloma svarstyti galimybę panaikinti lengvatinį 5 proc. pelno mokesčio tarifą mažosioms įmonėms, t. y. visoms įmonėms taikyti vienodą 15 proc. pelno mokesčio tarifą. <i>Pagrindiniai argumentai:</i> - lengvatiniai pelno mokesčio tarifai mažina paskatas įmonėms augti, prisideda prie rinkos iškraipymų, išplečia mokestinio arbitražo galimybes; - atsižvelgiant į tai, kad Lietuvoje, palyginti su kitomis ES valstybėmis, standartinis pelno mokesčio tarifas yra mažas, o efektyvusis tarifas dar mažesnis (2022 m. duomenimis, jis sudarė 12,7 proc.), atskiriems ūkio subjektams taikyti dar mažesnius lengvatinius tarifus netikslinga; - remiantis Pasaulio banko ataskaitoje patektu siūlymu reformuoti pelno mokesčio sistemą atsisakant lengvatinio pelno mokesčio tarifo mažosioms įmonėms arba bent padidinant jį iki 10 proc. sprendžiant įmonių „sangrūdos“ (telkimosi ties nustatyta 300 tūkst. apyvartos riba dėl lengvatinio tarifo taikymo) problemą.	Įvertinta. Palankesnės apmokestinimo sąlygos, taikomos smulkiausiajam verslui, įskaitant lengvatinį 5 proc. pelno mokesčio tarifą (lyginant su standartiniu 15 proc. tarifu), – tikslinė, tik į smulkiausią verslą, kurio skatinimo svarba visuotinai pripažįstama, atsižvelgiant į jo įtaką ekonomikos tvarumui ir augimui, reikšmę didinant užimtumą, konkurencingumą, orientuota lengvata. Sprendimai dėl smulkiausio verslo skatinimo ir jo augimui palankesnių sąlygų nustatymo Įstatymo projektu siūlomi įvertinus ir Pasaulio banko išvadas, pateiktas ataskaitoje, parengtoje įgyvendinant techninės pagalbos Lietuvai projektą „Labai mažos įmonės ir savarankiškai dirbantys asmenys: mokesčių ir reguliavimo vertinimas, siekiant pašalinti augimo kliūtis“. Pasaulio banko rekomendacijas paskatinusios priežastys – identifikuota „sangrūdos“ problema, t. y. 300 tūkst. eurų pajamų ribos taikymas apibrėžiant teisę įmonės pelną apmokestinti lengvatiniu 5 proc. pelno mokesčio tarifu įvertintas kaip sukeliantis kliūčių augti siekiant išvengti

		<p>mokėti standartinį pelno mokesčio tarifą nuo gaunamo pelno. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad tęstinis šio reiškinio mastas (tiek įmonių skaičiaus, tiek sumokamo pelno mokesčio atžvilgiu – <i>detalesnė informacija pateikiama Įstatymo projekto aiškinamojo rašto 16 dalyje</i>)) mažareikšmis (dar 2016 m. EBPO atliktoje pirmoje Lietuvos ekonomikos apžvalgoje buvo konstatuota, kad Lietuvoje nestebimas savo esme tikėtinas dirbtino įmonių augimo stabdymo reiškinys), siūlomos alternatyvios, proporcingos įvardytai problemai spręsti priemonės, nekeičiant tikslingai nustatyto lengvatinio 5 proc. pelno mokesčio tarifo, toliau skatinant smulkiausių verslą ir sudarant palankias sąlygas jo augimui ir plėtrai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - atsisakyti 10 darbuotojų skaičiaus ribos, kuri kartu su 300 tūkst. eurų pajamų riba turi būti tenkinama, kad galėtų būti taikomas lengvatinis 5 proc. pelno mokesčio tarifas; - išplėsti ilgalaikio turto momentinio nusidėvėjimo taikymą; - padidinti apmokestinamųjų pajamų ribą, nuo kurios tampa privaloma mokėti avansinį pelno mokestį, nuo šiuo metu nustatytos 300 tūkst. eurų iki 500 tūkst. eurų; - galimai dirbtinai neaugančio verslo atžvilgiu taikyti tikslines administravimo priemones (mokesčių administratoriui atliekant stebėsenos ir kontrolės veiksmus). <p>Igyvendinti siūlymą visų įmonių pelnui taikyti vienodą standartinį 15 proc. pelno mokesčio tarifą (arba padidinti lengvatinį tarifą iki 10 proc. pagal Pasaulio banko rekomendaciją) būtų netikslinga, nes tai reikštų dėl anksčiau minėtų priežasčių smulkiausiajam verslui taikomo palankesnio apmokestinimo atsisakymą.</p> <p>Detalesni pagrindimai ir paaiškinimai pateikiami Įstatymo projekto aiškinamojo rašto 16 dalyje.</p>
Lietuvos buhalterių ir auditorių asociacija	Siūloma peržiūrėti pelno mokesčio lengvatinį tarifą taikant Ekonomikos ir inovacijų ministerijos pasiūlytą ribinio pelno	<p>Įvertinta.</p> <p>Pateikto siūlymo vertinimas išdėstytas pastabų ir pasiūlymų</p>

2023-04-11 Nr. 20230411-1	modelį.	įvertinimo dalyje atsakant į Ekonomikos ir inovacijų ministerijos pateiktą siūlymą dėl ribinio modelio taikymo, taip pat detalesni pagrindimai ir paaiškinimai pateikiami Įstatymo projekto aiškinamojo rašto 16 dalyje.
Lietuvos verslo konfederacija 2023-04-11 Nr. 23-066VK	Siūloma palikti 5 proc. mokesčio tarifą 300 tūkst. eurų pajamoms, perviršiui taikant 15% tarifą, jei įmonė neviršijo 300 tūkst. eurų pajamų iš karto prieš taiėjusiais metais. <i>Pagrindiniai argumentai:</i> - įmonių „sagrūdų“ (telkimosi ties nustatyta 300 tūkst. apyvartos riba dėl lengvatinio tarifo taikymo) problema.	Įvertinta. Pateikto siūlymo vertinimas išdėstytas pastabų ir pasiūlymų įvertinimo dalyje atsakant į Ekonomikos ir inovacijų ministerijos pateiktą siūlymą dėl ribinio modelio taikymo, taip pat detalesni pagrindimai ir paaiškinimai pateikiami Įstatymo projekto aiškinamojo rašto 16 dalyje.
Pastabos dėl momentinio ilgalaikio turto įsigijimo kainos atskaitymo		
Asociacija „Vienaragiai LT“ („Unicorns Lithuania“) 2023-04-11 Nr. 23/02	Siūloma svarstyti pelno mokesčio mokėjimą nustatyti tuo momentu, kai įmonė išmoka pelną akcininkams, t. y. taikyti „estiskąjį“ modelį. <i>Pagrindinis argumentas:</i> Įstatymo projektu siūlomas momentinis ilgalaikio turto nusidėvėjimo metodas yra kukli ir žymiai mažesnio poveikio investicijoms turėsianti paskirstytojo pelno mokesčio modelio (t. y. 0% PM taikymą reinvestuojamam pelnui) alternatyva. Siūlomas pakeitimas neturės reikšmingo poveikio startuoliams.	Įvertinta. Įstatymo projektu teikiamas siūlymas dėl momentinio ilgalaikio turto įsigijimo kainos atskaitymo parengtas atsižvelgiant į tarpinstitucinėje darbo grupėje vykusias diskusijas, išsakytus argumentus, taip pat analizę dėl galimų reglamentavimo pokyčių alternatyvų, nukreiptų į pelno reinvestavimo skatinimą, įskaitant estiškojo modelio vertinimą. Pažymėtina, kad šio modelio privalumai bei trūkumai vertinti ir atsižvelgiant į tarptautinius sprendimus dėl minimalaus įmonių grupių apmokestinimo lygio užtikrinimo (2022 m. gruodžio 14 d. Tarybos direktyva (ES) 2017/952 dėl visuotinio minimalaus tarptautinio įmonių grupių ir didelių vietos subjektų grupių apmokestinimo lygio užtikrinimo Sąjungoje ir EBPO 2021 m. gruodžio 20 d. paskelbtos kovos su bazės erozija modelinės taisyklės (GloBE taisyklės)), taip pat į tai, kad šiuose sprendimuose numatytos išlygos paskirstytojo pelno mokesčio sistemų atžvilgiu netaikomos naujai įvedamoms sistemoms. Lietuvoje taikomos klasikinės pelno apmokestinimo sistemos vienas iš pagrindinių privalumų, kad tokia sistema sudaro galimybę, be pagrindinės – fiskalinės – mokesčių funkcijos, atlikti ir antrinę – reguliacinę – mokesčių funkciją, t. y. tikslinėmis lengvatoms prisidėti prie strateginių valstybės tikslų įgyvendinimo, pavyzdžiui, siekiant aukštesnėmis

		technologijomis grįstos pramonės struktūros, skatinant verslumą, įskaitant ir startuolius, skatinant investicijas į regionus ir kt.
UAB „Ernst&Young Baltic“ 2023-04-11 Asociacija „Investors’ Forum“ 2023-04-11	<p>Nepritaria siūlymui dėl momentinio ilgalaikio turto atskaitymo, pateikiant siūlymą likti prie esamos investicinio projekto lengvatos, praplečiant jos taikymo apimtį, t. y. galimybę ją taikyti ir naujiems gamybinės ir komercinės paskirties pastatams, taip pat praplėsti turto naujumo sąvoką, numatant kad nauju turtu laikomas turtas, kurio pagaminimo data yra ne senesnė nei, pvz., 4 metai.</p> <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - siekiami tikslai yra visiškai pasiekiami jau galiojančia investicijų lengvata, kurios galiojimą Pelną mokesčio įstatymo projekte siūloma pratęsti; - momentinio nusidėvėjimo įvedimas duotų priešingus nei tikimasi rezultatus, nes įmonės nebeturėtų pakankamos paskatos atitikti investicinių projektų lengvatai keliamus reikalavimus, kurie iš tiesų yra nukreipti į naujų technologijų įsigijimą ir, mūsų nuomone, yra tinkamai suformuluoti; - turtas bus įsigijamas ne verslo tikslais, o tam kad metų gale būtų galima sumažinti pelno mokesčio prievolę. 	<p>Įvertinta.</p> <p>Įstatymo projektu siūloma suteikti galimybę visoms įmonėms taikyti momentinį ilgalaikio turto atskaitymą, siekiant skatinti kryptingas verslo investicijas, sudarančias prielaidas produktyvumo didinimui, technologiniam atsinaujinimui, inovacijų diegimui, tokiu būdu prisidedant prie verslo tvarumo ir plėtros potencialo bei konkurencingumo didinimo, kas yra svarbu atsižvelgiant į esamą ekonominę situaciją. Tokiu būdu, kartu netaikant turto naujumo reikalavimo ir investicinio projekto sąvokoje nustatytų sąlygų¹, siūlomas modelis nukreiptas į visas kryptingai investuojančias įmones.</p> <p>Pateikto siūlymo vertinimas dėl investicinio projekto lengvatos taikymo apimties išplėtimo išdėstytas pastabų ir pasiūlymų dėl terminuotų lengvatų pratęsimo dalyje.</p>
Lietuvos mokesčių konsultantų asociacija 2023-04-11	<p>Siūloma momentiniam nusidėvėjimui taikyti iki 50 mln. EUR pardavimo pajamų (SME kategorija) ribojimą.</p> <p><i>Pagrindinis argumentas:</i> esamos 20% siekiančios infliacijos realūs ekonominiai biudžeto netekimai dėl šios lengvatos būtų drastiški. Apribojus šią lengvatą, iš sutaupyto lėšų geriau siūlytume ženkliai didinti NPD, nuosekliai per kelis metus pasiekiant MMA=NPD, jei jau siekiama tikrai teisingesnės mokestinės sistemos.</p>	<p>Įvertinta.</p> <p>Įstatymo projektu teikiamo siūlymo dėl momentinio ilgalaikio turto atskaitymo poveikis valstybės biudžetui ilguoju laikotarpiu yra neutralus, o trumpojo (vidutinio) laikotarpio valstybės biudžeto netekimai yra pagrįsti poreikiu sudaryti palankesnes sąlygas pelno reinvestavimui ir tolesnėms kryptingoms investicijoms Lietuvoje. Kartu tokio siūlymo įgyvendinimas atlaisvintų dalį įmonių apyvartinių lėšų ir prisidėtų prie verslo tvarumo, kas svarbu atsižvelgiant į esamą ekonominę situaciją.</p>

¹ Pagal Pelną mokesčio įstatymo 2 straipsnio 12¹ dalį, **investicinis projektas** – vieneto investicijos į šio įstatymo 46¹ straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytą ilgalaikį turtą, skirtos naujų, papildomų produktų gamybai ar paslaugų teikimui arba gamybos (ar paslaugų teikimo) pajėgumų didinimui, arba naujo gamybos (ar paslaugų teikimo) proceso įdiegimui, arba esamo proceso (jo dalies) esminiam pakeitimui, taip pat tarptautiniais išradimų patentais apsaugotų technologijų įdiegimui. Vieneto investicijos, skirtos vien tik turimam ilgalaikiam turtui pakeisti kitu analogiškos rūšies ilgalaikiu turtu, nelaikomos investiciniu projektu (ar jo dalimi).

		Pažymėtina, kad siūlymas didinti neapmokestinamąjį pajamų dydį teikiamas kartu su siūlomomis Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo pataisomis.
Lietuvos darbdavių konfederacija 2023-04-13 Nr. A-23-04-011 Lietuvos pramonininkų konfederacija 2023-04-11 Nr. S.90 Lietuvos laisvosios rinkos institutas 2023-04-11 Nr. 1.16-12	Siūloma neriboti turto rūšių (leisti momentinio nusidėvėjimo metodą taikyti visoms turto grupėms) bei leisti įmonėms atskaityti visą turto įsigijimo kainą ir kitais po turto įsigijimo einančiais mokestiniais laikotarpiais. <i>Pagrindiniai argumentai:</i> <ul style="list-style-type: none"> - atsižvelgiant į objektyvius investicijų poreikius – įmonėms aktualu ne tik statiniai, bet ir pastatai, ne tik įrenginiai, bet ir jų dalys, aktualu ir verslo nuomai įsigyjama technika ir kitas ilgalaikis turtas; - įmonės tam tikrais mokestiniais laikotarpiais patiria nuostolį ir negali pasinaudoti momentinio ilgalaikio turto nusidėvėjimo metodo teikiama nauda tais laikotarpiais įsigytam turtui. 	Neatsižvelgta. Įstatymo projektu teikiamo siūlymo dėl momentinio ilgalaikio turto atskaitymo išplėtimas kitoms turto grupėms sąlygotų nepagrįstus valstybės biudžeto netekimus, o kartu neatitiktų lengvatai keliamų tikslų – skatinti kryptingas verslo investicijas, sudarančias prielaidas produktyvumo didinimui, technologiniam atsinaujinimui, inovacijų diegimui. Pažymėtina, kad mokestiniu laikotarpiu neatskaityta ilgalaikio turto, kuriam taikomas momentinis nusidėvėjimas, įsigijimo kainos dalis, būtų perkeliama į kitus mokestinius laikotarpius bendra Pelno mokesčio įstatymo nustatyta tvarka.
Pastabos dėl terminuotų lengvatų pratęsimo		
Dėl investicinio projekto lengvatos		
Lietuvos auditorių rūmai 2023-04-11 Nr. 1.9-S0466 Lietuvos laisvosios rinkos institutas 2023-04-11 Nr. 1.16-12 Lietuvos darbdavių konfederacija 2023-04-13 Nr. A-23-04-011	Pagrindiniai siūlymai: <i>Dėl nustatytų reikalavimų turtui/turto naujumui ir kitų investicinio projekto lengvatos taikymo sąlygų:</i> <ul style="list-style-type: none"> - lengvatą taikyti ne tik turtui, įsigytam savo reikmėms, bet ir turtui įsigytam nuomai; - išplėsti ilgalaikio turto grupes, pavyzdžiui, leisti taikyti nuostatą ne tik tam tikro tipo statiniams ar tam tikroms įrengimų dalims, bet ir statant pastatus arba perkant tik visą įrenginį, gamybinės ir komercinės paskirties pastatams, žemei; - įsigyjant krovinius automobilius, priekabas ir puspriekabas, apmokestinamąjį pelno dėl šio turto įsigijimo neriboti 300 tūkst. eurų patirtų išlaidų per mokestinį laikotarpį suma. - atsisakyti reikalavimo, kad turtas turi būti nenaudotas ir pagamintas ne anksčiau kaip prieš 2 metus (skaičiuojant nuo 	Neatsižvelgta. Rengiant Pelno mokesčio įstatymo pakeitimus, buvo įvertintas investicinio projekto lengvatos efektyvumas, naudojimosi ja apimtis (<i>lengvata besinaudojančių įmonių skaičius nuosekliai auga, reinvesticijoms skirtos sumos reikšmingai didėja</i>) ir taikymo sąlygos. Finansų ministerijos vertinimu, dabartinė investicinio projekto lengvata ir nustatytos taikymo sąlygos yra tinkamai subalansuotos – tikslingai išskirtos ilgalaikio turto grupės, į kurias patenkančio turto įsigijimui gali būti taikoma lengvata, kartu taikant ir turto naujumo reikalavimą, siekiant įmones skatinti investuoti tik į naujausiomis, pažangiomis technologijomis grįstą turtą, todėl, įgyvendinant pateiktus siūlymus, būtų nutolstama nuo lengvatai keliamų tikslų – skatinti kryptingas ir produktyvias investicijas į inovacijų diegimą bei esminį technologinį atsinaujinimą, o pakeitimų nauda būtų nepagrįsta dėl

<p>Lietuvos pramonininkų konfederacija 2023-04-11 Nr. S.90</p> <p>Asociacija „Vienaragiai LT“ („Unicorns Lithuania“) 2023-04-11 Nr. 23/02</p>	<p>ilgalaikio turto naudojimo pradžios);</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>palikti tik vieną reikalavimą, kad turtas, kuriam taikoma lengvata, turi būti nenaudotas;</i> - <i>prailginti išlaidų, viršijančių apmokestinamojo pelno sumą, perkėlimo į vėlesnius mokesčius laikotarpius terminą (nuo 4 iki 10 metų).</i> <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - sudėtingas įrangos montavimas ir testavimas gali užtrukti ilgiau nei 2 metus; - tiekimo grandžių trukdžiai, susiję su geopolitine situacija, įmonių užsakyto turto transportavimas gali užtrukti žymiai ilgiau negu planuota ir formaliai 2 metų reikalavimas pagaminimo datai gali būti neįvykdytas; - nėra logiškas nematerialaus turto įsigijimo atveju, kadangi jis nėra „gaminamas“; - materialaus turto įsigijimo dokumentuose dažnai trūksta informacijos, kokia yra konkreti pagaminimo data – dažnai būna nurodyti tik pagaminimo metai. <p><i>Dėl investicinio projekto apibrėžimo Pelno mokesčio įstatymo 2 str. 12¹ d. panaikinimo</i></p> <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - siekiant sumažinti administracinę naštą tiek mokesčių mokėtojams, tiek mokesčių administratoriui vertinant dėl atliktų investicijų atitikimo Pelno mokesčio įstatyme įtvirtintai investicinio projekto sąvokai, siekiant taikyti lengvatą (ar investicijos skirtos naujų, papildomų produktų gamybai ar paslaugų teikimui arba gamybos (ar paslaugų teikimo) pajėgumų didinimui, arba naujo gamybos (ar paslaugų teikimo) proceso įdiegimui, arba esamo proceso (jo dalies) esminiam pakeitimui ir kt.); - Pelno mokesčio įstatymo 46¹ str. yra numatyta pakankamai daug investicinių projektų lengvatos taikymo saugiklių, reguliuojančių, kad lėšos būtų skiriamos realioms investicijoms į ilgalaikį turtą (turto naujumas, investicijos į 	<p>valstybės biudžeto netekimų, siekiant užtikrinti tvarius viešuosius finansus.</p> <p>Tiek nustatant, tiek teikiant siūlymą pratęsti šią tikslinę pelno mokesčio lengvatą, siekiama skatinti būtent kryptingas investicijas, orientuotas į produktyvumo didinimą, technologinį atsinaujinimą, todėl Pelno mokesčio įstatyme tikslingai įtvirtintas investicinio projekto apibrėžimas, nustatant, kad investicijos turi būti skirtos naujų, papildomų produktų gamybai ar paslaugų teikimui arba gamybos (ar paslaugų teikimo) pajėgumų didinimui, arba naujo gamybos (ar paslaugų teikimo) proceso įdiegimui, arba esamo proceso (jo dalies) esminiam pakeitimui, taip pat tarptautiniais išradimų patentais apsaugotų technologijų įdiegimui. Siekiant minėtų tikslų, tikslingai įtvirtinta, kad investicijos, skirtos vien tik turimam ilgalaikiam turtui pakeisti kitu analogiškos rūšies ilgalaikiu turtu, nelaikomos investiciniu projektu (ar jo dalimi).</p>
---	--	---

	mašinas ir įrenginius, o ne į pastatus ar lengvuosius automobilius ir kt.).	
Dėl lengvatos filmų gamybai		
Lietuvos žaidimų kūrėjų asociacija 2023-04-11	Siūloma praplėsti Pelno mokesčio įstatymo 17 ² straipsnyje nustatytą lengvatą filmų gamybai, siekiant ją taikyti ir tuomet, kai neatlygintinai suteikiamos lėšos vaizdo žaidimo arba jo dalies gamybai, kai tas vaizdo žaidimas atitinka kultūrinio turinio kriterijus.	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Lengvata filmų gamybai buvo nustatyta siekiant padėti Lietuvos kino pramonei atsigausti dėl ekonominės krizės įtakos sumažėjusio valstybinio finansavimo bei sparčiai prarandamų pozicijų tarptautinėje kino gamybos ir aptarnavimo rinkoje. Teikiant siūlymą pratęsti šią pelno mokesčio lengvatą, įvertintas jos efektyvumas, taikymo ir naudojimosi ja apimtis, reikšminga jos įtaka kino pramonės sektoriaus augimui.</p> <p>Pelno mokesčio lengvatos filmų gamybai modelis prisideda ne tik prie Lietuvos kino pramonės ir jos konkurencingumo tarptautinėje rinkoje skatinimo, bet ir prie paslaugų sektoriaus augimo (užsienio filmų gamintojai naudoja apgyvendinimo, maitinimo, transportavimo ir kitomis paslaugomis), atvykstamojo turizmo skatinimo, sudaro palankesnes sąlygas pritraukti Lietuvos užsienio šalių kino gamybos projektų, per sukurtus meninę vertę turinčius filmus garsinti Lietuvą, kurti pridėtinę vertę kultūrai.</p> <p>Žaidimų gamybos industrija tiek pagal kuriamus produktus, tiek pagal veiklos specifiką, išsivystymo lygį skiriasi nuo kino pramonės, todėl pateikto siūlymo dėl lengvatos išplėtimo taikant ją ir vaizdo žaidimo arba jo dalies gamybos atveju įgyvendinimas, Finansų ministerijos vertinimu, negalėtų būti pagrįstas šia lengvata siekiamų tikslų aspektu, taip pat suderinamas su valstybės strateginiais tikslais, kartu užtikrinant ir tvarius viešuosius finansus, įvertinant ir tai, kad esamo mokesčio reguliavimo priemonės tiek nustatytais mokesčio tarifais (Lietuvoje taikomas standartinis 15 proc. dydžio pelno mokesčio tarifas yra vienas žemiausių tarp Europos Sąjungos bei EBPO valstybių; smulkių įmonių apmokestinamasis pelnas apmokestinamas taikant 5 proc. mokesčio tarifą; naujai įsteigtoms smulkioms įmonėms gali būti taikomos pelno mokesčio „atostogos“, pirmaisiais</p>

		veiklos metais jas atleidžiant nuo pelno mokesčio), tiek mokesčių lengvatomis (pavyzdžiui, taikant investicinio projekto lengvatą, investicijų suma apmokestinamasis pelnas gali būti sumažintas iki 100 proc.), sudaro palankias sąlygas verslo kūrimui, plėtrai ir augimui bei skatina produktyvias investicijas.
Pastabos dėl sektorialių lengvatų		
Lietuvos verslo konfederacija 2023-04-11 Nr. 23-066VK Lietuvos gyvybės draudimo įmonių asociacija 2023-04-07 Nr. 1071	<p>Nepritariama gyvybės draudimo įmonių lengvatos siaurinimui.</p> <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - pajamų paskirstymas į apmokestinamas/ neapmokestinamas dalis būtų subjektyvus, techniškai sudėtingas ir sunkiai suprantamas tiek draudimo įmonėms, tiek ir mokesčių administratoriui; - daugeliui Lietuvos rinkoje parduodamų draudimo produktų atskirai apskaityti draudimo ir investicinį komponentus nepavyks dėl nuo 2023 m. sausio 1 d. draudimo įmonėms taikomų naujų finansinės apskaitos reikalavimų, susijusių su Tarptautinio finansinės atskaitomybės standarto Nr. 17 įsigaliojimu. 	<p>Įvertinta.</p> <p>Su Įstatymo projekte siūlomos nuostatos praktiniu taikymu susiję klausimai bus sprendžiami mokesčių administratoriaus skelbiamame apibendrintame Pelno mokesčio įstatymo paaiškinime (komentare).</p>
Asociacija „Investors’ Forum“ 2023-04-11	<p>Nepritariama sveikatos priežiūros įstaigų lengvatos naikinimui, argumentuojant, kad bus iškreiptos konkurencinės sąlygos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tarp privačių sveikatos priežiūros įstaigų ir viešo sektoriaus sveikatos priežiūros įstaigų; - tarp sveikatos priežiūros įstaigų ir kitų privačių ir viešo sektoriaus įmonių / įstaigų, kurios finansuojamos iš valstybės, savivaldybių biudžetų. 	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Įstatymo projektu, be kita ko, siekiama teisingesnės mokesčių sistemos, o sektorialis išskirtinumas vertinamas kaip iškreipiantis apmokestinimo teisingumą. Atsisakius sektorialio išskirtinumo, sveikatos priežiūros įstaigų pelno apmokestinimo tvarka būtų suvienodinama su kitų sektorių vienetų pelno apmokestinimu. Kartu, šių vienetų pajamoms taikant bendrą pelno apmokestinimo tvarką, atsivertų ir platesnės galimybės pasinaudoti galiojančiomis pelno mokesčio lengvatomis (pavyzdžiui, investicinio projekto ir kt.), kurios šiuo metu iš dalies neprieinamos.</p>
Pastabos dėl prestižo		
Lietuvos verslo konfederacija	<p>Pagrindiniai siūlymai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - neriboti prestižo vertės, susidariusios susijusių asmenų 	<p>Įvertinta.</p> <p>Patikslintu Įstatymo projektu siūloma riboti prestižo vertės</p>

<p>2023-04-11 Nr. 23-066VK</p> <p>Asociacija „Vienaragiai LT“ („Unicorns Lithuania“) 2023-04-11 Nr. 23/02</p> <p>Asociacija „Investors’ Forum“ 2023-04-11</p> <p>Lietuvos auditorių rūmai 2023-04-11 Nr. 1.9-S0466</p> <p>Lietuvos mokesčių konsultantų asociacija 2023-04-11</p>	<p>sandorių pagrindu, atskaitymo;</p> <ul style="list-style-type: none"> - riboti prestižo vertės mokesčių tikslais amortizavimą tik, jeigu verslą ar akcijas perleidžianti sandorio šalis nesugeneruoja apmokestinamųjų pajamų, nepriklausomai nuo to, ar sandoris sudaromas tarp susijusių asmenų ar ne; - siūlo riboti prestižo vertės, susidariusios susijusių asmenų sandorio pagrindu, atskaitymą tik esant piktnaudžiavimui ir apibrėžti kas bus laikoma piktnaudžiavimu. <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - verslo perleidimo tarp susijusių asmenų atvejais verslo perleidimo pajamos susidariusio prestižo apimtyje būtų apmokestinamos 2 kartus (jeigu abu vienetai yra Lietuvos) – verslą perleidusio vieneto rankose ir verslą įsigijusio asmens rankose (neleidžiant jo amortizuoti); - paliekama, kad neigiamo prestižo vertė, susidariusi dėl susijusių asmenų sudaryto tarpusavio sandorio, vis tiek yra apmokestinama; - būtų užtikrinami pagrindiniai leidžiamų atskaitymų pripažinimo principai ir nepažeidžiamas mokesčių lygybės principas; - sandoriai tarp susijusių asmenų turi būti sudaromi rinkos kaina (pagal PM įstatymo 40 str.), piktnaudžiavimo atvejais amortizacija draudžiama, taikant turinio viršenybės prieš formą principą. 	<p>atskaitymą tik tais atvejais, kai susijusių asmenų sudaryto sandorio pagrindu gautos pajamos neapmokestinamos, t. y. palankesnio apmokestinimo režimo netaikyti, kai susidaro dvigubo neapmokestinimo situacija ir piktnaudžiavimo mokesčių taisyklėmis rizika yra didžiausia – pajamos neapmokestinamos jų gavėjo lygiu, o šias pajamas susidaranti prestižo vertė mažinamas kitos sandorio šalies (susijusio asmens) apmokestinamasis pelnas.</p> <p>Atsižvelgiant į mokesčių administratoriaus nustatomus piktnaudžiavimo atvejus, taip pat į fiskalinę mokesčių paskirtį, siūlymas nustatyti papildomus prestižo vertės atskaitymo ribojimus, t. y. savo esme tikslinti lengvatą, nepažeidžia mokesčių mokėtojų lygybės principo, kartu įvertinant ir tai, kad susiję asmenys yra nepalyginamoje padėtyje dėl tarpusavio santykio – galimybės daryti įtaką sudaromo sandorio sąlygoms.</p>
Pastabos dėl rizikos ir privataus kapitalo subjektų		
<p>Lietuvos verslo konfederacija 2023-04-11 Nr. 23-066VK</p> <p>Lietuvos mokesčių konsultantų asociacija 2023-04-11</p>	<p>Pagrindiniai siūlymai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tikslinti rizikos ir privataus kapitalo subjekto (toliau – RPKS) sąvoka taip, kad būtų sudarytos sąlygos spręsti praktinius lengvatos taikymo iššūkius ir užtikrintų teisinį aiškumą lengvatos naudos gavėjams - pateikti aiškesnes taisykles, kas būtų RPKS netinkamos susijusių asmenų investicijos, kada ir kaip vertinamas RPKS investicijų portfelis, ir ar vienkartinėi investicijai skirtas subjektas gali atitikti RPKS kriterijus; - tikslinti RPKS sąvoką nustatant, kad „RPKS laikomas vienetas, kurio pagrindinė vykdoma veikla yra lėšų iš su šiuo 	<p>Įvertinta.</p> <p>Patikslintu Įstatymo projektu siūloma tikslinti rizikos ir privataus kapitalo subjekto sąvoką, numatant, kad rizikos ir privataus kapitalo subjektu, be kitų nustatytų sąlygų, būtų laikomas vienetas, kurio pagrindinė veikla yra lėšų iš tarpusavyje nesusijusių asmenų pritraukimas ir šių lėšų investavimas į kitus vienetus, jei daugiau kaip 70 procentų rizikos ir privataus kapitalo subjekto investicijų sudaro investicijos į su jo dalyviais nesusijusius vienetus, atitinkančius ir kitus nustatytus reikalavimus. Teisinio</p>

<p>Asociacija „Vienaragiai LT“ („Unicorns Lithuania“) 2023-04-11 Nr. 23/02</p> <p>Asociacija LITBAN 2023-04-11 Nr. 04/01</p>	<p>vienetu iki pirmojo lėšų į jį pritraukimo nesusijusių asmenų ir (arba) viešųjų lėšų pritraukimas ir šių lėšų investavimas į su šio vieneto dalyviais nesusijusius asmenis, jei daugiau negu 70 procentų rizikos ir privataus kapitalo subjekto investicijų bet kurią ataskaitinio mokestinio laikotarpio dieną sudaro investicijos į vienetą, kurių kiekvieno atskirai vidutinis metinis sąrašuose esančių darbuotojų skaičius neviršija 250 asmenų, o mokestinio laikotarpio pajamos neviršija 50 milijonų eurų arba balanse nurodyto turto vertė neviršija 43 milijonų eurų, nuosavybės vertybinius popierius ir (arba) konvertuojamąsias obligacijas, neįtrauktus į prekybą reguliuojamoje rinkoje. Viešosiomis lėšomis laikomos taip pat lėšos, pritrauktos iš įmonių, kuriose valstybė ir (ar) savivaldybė tiesiogiai ar netiesiogiai valdo daugiau kaip 50 procentų akcijų (dalių, pajų).“;</p> <ul style="list-style-type: none"> - neriboti RPKS galimybės investuoti į susijusius asmenis ir lengvatos taikymą sieti su draudimu piktnaudžiauti kartu apibrėžiant, kas bus laikoma piktnaudžiavimu. <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - RPKS investuotojai jau vien dėl investicijos tampa susijusiais su RPKS. Negalimas pakartotinių investicijų pritraukimas; - ribojant lengvatos taikymą kai RPKS struktūroje dalyvauja susiję asmenys susiduriama su praktinio taikymo iššūkiais, o Pelno mokesčio įstatymo projektu siūlomas RPKS apibrėžimo pakeitimas iš esmės šių iššūkių nesprendžia; - kriterijus, kad lėšos turi būti pritraukiamos laikinai netinka jokiai investicijai. Tai neskatina vystyti verslus ir kurti ilgalaikes darbo vietas; - nėra aišku, kaip skaičiuoti kiekybinius darbuotojų, pajamų ir turto kriterijus - ar tikrai kiekvienai įmonei, į kurią investuota, atskirai ar visoms kartu; - neaišku kaip dažnai apskaičiuojamas atitikimas kriterijams, t.y. jei vienais mokestiniais metais įmonė neatitinka kriterijų, tai ar ateityje ji bus laikoma subjektu, net jei atitiks kriterijus; - Akcinių bendrovių įstatyme nėra konvertuojamųjų obligacijų 	<p>aiškumo tikslais Įstatymo projektu taip pat siūloma nustatyti, kad asmenys turi būti nesusiję pirminės investicijos pritraukimo momentu, o rizikos ir privataus kapitalo subjekto investavimo į kitus vienetus atvejais – pirminio investavimo momentu.</p> <p>Rizikos ir privataus kapitalo subjekto RPKS sąvokos tikslinimas iš esmės siejamas ne su piktnaudžiavimo rizika, o siekiant tikslingiau nukreipti Pelno mokesčio įstatyme šių subjektų ir jų dalyvių atžvilgiu nustatytas pelno mokesčio lengvatas, t. y. skatinti tik neutraliais sprendimais grįstą alternatyvų finansavimą, kartu įvertinus ir tai, kad mokesčių lengvatų efektyvumas taikant jas susijusiems asmenims yra abejotinas, nes lengvatinis mokesčio režimas šiuose santykiuose labiau nulemia tam tikro sprendimo realizavimo formą, o ne sprendimo priėmimą.</p> <p>Su Įstatymo projekte siūlomos nuostatos praktiniu taikymu susiję klausimai bus paaiškinti apibendrintame Pelno mokesčio įstatymo paaiškinime (komentare).</p>
--	--	--

	<p>sąvokos, be to, šis įstatymas taikomas tik akcinių bendrovių ir uždarytųjų akcinių bendrovių atveju;</p> <p>- neaišku, kaip vertinti valstybės ir savivaldybės įmonių lėšas – t.y., ar jos laikomos viešosiomis lėšomis ar, visgi, nelaikomos.</p>	
Pastabos dėl grupės nuostolių atskaitymo		
<p>Lietuvos mokesčių konsultantų asociacija 2023-04-11</p> <p>Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacija 2023-04-11 Nr. P7/23-033</p> <p>Lietuvos darbdavių konfederacija 2023-04-13 Nr. A-23-04-011</p> <p>Lietuvos pramonininkų konfederacija 2023-04-11 Nr. S.90</p> <p>Lietuvos prekybos įmonių asociacija 2023-04-11 Nr. 7-11</p>	<p>Nepritariama Projekte pateiktam siūlymui apriboti iš kito vieneto perimtų mokestinių nuostolių atskaitymą.</p> <p>Siūloma suvienodinti nuostolių taikymą: turėtų atsirasti galimybė kelti kitų grupės įmonių nuostolius į ateities laikotarpius.</p> <p>Nepritariama Pelno mokesčio įstatymo 56-1 str. 1 d. 2 punkto keitimui, kuriuo būtų reikalaujama priklausymo vienetų grupei daugiau kaip dvejus metus iki to mokestinio laikotarpio paskutinės dienos, kadangi taip keičiama nusistovėjusi teismų praktika ir bloginama pelno mokesčio mokėtojų situacija.</p> <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i> toks ribojimas yra žalingas verslui, pažeidžia pačią nuostolių padengimo logiką ir yra nenaudingas, ypatingai atsižvelgiant į dabartines ekonomines realijas. Nuosavus nuostolius įmonė gali perkelti į ateities laikotarpius neribotą laiką ir galiausiai juos atskaityti ateityje (t. y. jie nėra prarandami), kitos grupės įmonės nuostolius mokesčių mokėtojai gali atskaityti tik tą mokestinį laikotarpį, už kurį nuostoliai susidarė. Kas reiškia, kad jeigu kita įmonė veikia nuostolingai ir pati savo nuostolių atskaityti negali, įvedus ribojimą, dalis nuostolių bus prarandama.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Įstatymu projektu, be kita ko, siekiama teisingesnės mokesčių sistemos, todėl siūloma suvienodinti nuostolių perkėlimui tarp vienetų grupės vienetų taikomas sąlygas su sąlygomis, taikomomis vieneto nuosavų, taip pat vienetų reorganizavimo metu perimtų nuostolių atskaitymui iš apmokestinamojo pelno. Tokiu būdu visiems vienetams vienodomis sąlygomis būtų taikomas bendras pelno mokesčio apskaičiavimo principas – vienetai mokėtų pelno mokestį nuo dalies (30 procentų) apmokestinamojo pelno, kai jis apskaičiuojamas.</p> <p>Nuostolių tarp grupės vienetų perdavimo tvarkos švelninimas suteikiant teisę juos perkelti į kitus mokestinius laikotarpius vienetui, perėmusiam šiuos nuostolius, t. y. savo esme vienetui, kurio apmokestinamojo pelno nepakanka perimtiems nuostoliams padengti, yra abejotinas tiek teisingesnės mokesčių sistemos, tiek piktnaudžiavimo mokesčių taisyklėmis rizikos aspektu, kartu įvertinus ir tai, kad šiuos nuostolius perkelti į kitus mokestinius laikotarpius turi teisę vienetas, kuriame šie nuostoliai susidarė.</p> <p>Sąlygą dėl 2 metų termino siūloma tikslinti teisinio aiškumo tikslais (nustatant, kad dalyvavimo grupėje sąlygos turi būti tenkinamos tą mokestinį laikotarpį, kurio nuostoliai perduodami), atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu galiojanti nuostolių perdavimo tarp grupės įmonių tvarka sudaro galimybes perduoti ir perimti nuostolius tų mokestinių laikotarpių, kuriais įmonė nepriklausė įmonės grupei.</p>
<p>Lietuvos verslo konfederacija 2023-04-11</p>	<p>Siūloma kartu su Pelno mokesčio įstatymo 56¹ str. 9 dalies pakeitimu keisti (papildyti) ir šio įstatymo 30 straipsnį, t.y. atskirame papildomame punkte įtvirtinti teisę panaudoti perimamus</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Galimybė pasirinkti, kuriuos nuostolius – paties vieneto ar perimtus iš kito vieneto – atskaityti prieštarautų bendriems</p>

Nr. 23-066VK	iš grupės vieneto nuostolius pagal Įstatymo 56 ¹ str., neatskaitant turimų sukauptų perkeltinių mokestinių nuostolių. Tai leistų įmonėms pasirinkti, kuriuos nuostolius jie persikelia – savus istorinius ar tų pačių metų grupės įmonės.	apmokestinimo pelno mokesčiu principams, kai būtų apskaičiuojamas faktiškai nesusidaręs apmokestinamasis pelnas, pastarąjį mažinant kito vieneto nuostoliais.
Pastabos dėl lengvųjų automobilių įsigijimo kainos, eksploatavimo, remonto ir nuomos išlaidų atskaitymo ribojimų		
<p>Lietuvos verslo konfederacija 2023-04-11 Nr. 23-066VK</p> <p>Lietuvos prekybos įmonių asociacija 2023-04-11 Nr. 7-11</p> <p>Lietuvos pramonininkų konfederacija 2023-04-11 Nr. S.90</p> <p>Lietuvos buhalterių ir auditorių asociacija 2023-04-11 Nr. 20230411-1</p> <p>Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacija 2023-04-11 Nr. P7/23-033</p> <p>Asociacija „Investors’ Forum“ 2023-04-11</p> <p>Lietuvos bankų asociacija</p>	<p>Kritiškai vertinamas pasiūlymas riboti automobilių įsigijimo kainos ir nuomos išlaidų atskaitymą.</p> <p>Siūloma taikyti alternatyvias priemones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nekeičiant esamo reguliavimo, dėti pastangas dėl esamos sistemos įgyvendinimo – per priminimus ir raginimus informuoti įmones apie poreikį skaičiuoti pajamas natūra darbuotojams, besinaudojantiems įmonių automobiliais asmeniniais tikslais; - taikyti metinį brangių automobilių mokestį, kuris skaičiuojamas nuo šaltinio pagal automobilio balansinę vertę, o ne pagal įsigijimo kainą, kuri buvo prieš 10 metų ir senas automobilis nėra laikomas prabangos preke. <p>Siūloma papildyti Pelno mokesčio įstatymo 30-2 straipsnį nuostatomis, kad apribojimai netaikomi, kai dėl lengvojo automobilio naudojimo yra pripažįstama darbuotojų nauda, kuri yra gyventojų pajamų mokesčio objektas.</p> <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - įmonių lengvųjų automobilių įsigijimas ir taip yra pakankamai apmokestinamas – naudojant automobilį asmeniniais tikslais skaičiuojamas gyventojų pajamų mokestis, taip pat nėra galimybės atskaityti įsigyto automobilio PVM; - nėra aiškumo dėl automobilio įsigijimo kainos atskaitymo, jei trumpai panaudotas automobilis būtų parduodamas – nėra aišku, ar įsigijimo kainos dalies negalėtų atskaityti tiek pardavėjas, tiek ir pirkėjas; - siekiant įtvirtinti paskatą įmonėms įsigyti mažiau taršius automobilius, nesukuriant perteklinės administracinės naštos siūloma imtis akcizų politikos priemonių ar įvesti anksčiau 	<p>Įvertinta.</p> <p>Įstatymo projektu teikiamas patikslintas siūlymas taikyti ribojimus lengvojo automobilio įsigijimo kainos ir nuomos išlaidų atskaitymui, tačiau netaikant šių ribojimų automobilio eksploatavimo ir remonto išlaidoms, taip pat trumpalaikės, atsitiktinės nuomos išlaidoms. Tokią ribojimo tvarką siūloma taikyti įvertinus mokesčių administratoriaus kontrolės metu nustatytus piktnaudžiavimo atvejus, kai įmonės įsigyja prabangų (reprezentacinį) turtą ir šį turtą naudoja privatiems poreikiams tenkinti, kartu pasitelkiant antrinę (reguliacinę) mokesčių funkciją siekiama prisidėti ir prie aplinkosauginių (žaliojo kurso) tikslų įgyvendinimo.</p> <p>Pažymėtina, kad pajamų natūra atveju (darbuotojui naudojantis darbdavio automobiliu) gauta nauda apmokestinama darbuotojo lygiu, kartu priskiriant šiai naudai suteikti patirtas išlaidas leidžiamiems atskaitymams, t. y. mažinant darbdavio apmokestinamąjį pelną. Nustatyti palankesnę išlaidų atskaitymo tvarką tiems atvejams, kai automobilis įsigijamas ir naudojamas ne tik įmonės pajamoms uždirbti, bet ir privatiems poreikiams tenkinti arba tik privatiems poreikiams tenkinti, būtų nepagrįsta.</p> <p>Su Įstatymo projekte siūlomos nuostatos praktiniu taikymu susiję klausimai bus paaiškinti apibendrintame Pelno mokesčio įstatymo paaiškinime (komentare).</p>

2023-04-07 Nr. 06/06	<p>siūlytą automobilių taršos mokestį;</p> <ul style="list-style-type: none"> - sąnaudų atskaitymo tvarka turėtų būti paprasta ir aiški; - pagal Pelno mokesčio įstatymo 17 str. 1 dalies nuostatas leidžiamoms atskaitymams priskiriamos visos išlaidos darbuotojų naudai, jeigu ši darbuotojų nauda yra gyventojų pajamų mokesčio objektas. Tais atvejais, jei apskaičiuojamos darbuotojų pajamos, gautos natūra, naujo apribojimai neturi būti taikomi, t. y. visa nusidėvėjimo ar nuomos išlaidų suma turėtų būti laikoma leidžiamais atskaitymais. 	
Kiti pasiūlymai		
<p>Asociacija „Vienaragiai LT“ („Unicorns Lithuania“) 2023-04-11 Nr. 23/02</p> <p>Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmai 2023-04-11 Nr. P7/23-033</p>	<p>Siūloma tikslinti Pelno mokesčio įstatyme nustatytos lengvatos vykdant mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (MTEP) darbus taikymo sąlygas, švelninant dokumentavimo ir kitus reikalavimus.</p> <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i> praktikoje identifikuojamos perteklinės biurokratinės kliūtys, dokumentavimo reikalavimai, nepakankamas institucijų bendradarbiavimas įsigilinant į kuriamas technologines inovacijas, ko pasekoje ši lengvata tampa prieinama siauresniam įmonių ratui.</p>	<p>Įvertinta. Pateiktas siūlymas nesusijęs su Įstatymo projektu teikiamais siūlymais.</p>
<p>Lietuvos darbdavių konfederacija 2023-04-13 Nr. A-23-04-011</p> <p>Lietuvos pramonininkų konfederacija 2023-04-11 Nr. S.90</p> <p>Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacija</p>	<p>Siūloma supaprastinti sąnaudų darbuotojų naudai pripažinimo leidžiamais atskaitymais tvarką, pavyzdžiui numatant, kad 10 % darbo užmokesčio fondo, skiriamo darbuotojų naudoms (pavyzdžiui, maitinimo, automobilių parkavimo, sporto klubų abonementų, skiepijimų, kitoms socialinės gerovės reikmėms), priskiriama leidžiamoms atskaitymams ir nelaikoma gyventojų pajamų mokesčio objektu.</p> <p>Taip pat siūloma nustatyti, kad darbdaviams sutarus su darbuotoju dėl kompensavimo už sąnaudas, patirtas dirbant namuose, ir kurios yra apibrėžtos darbo sutartyje, tokias kompensacijas darbdaviai</p>	<p>Įvertinta. Individualizuotos, identifikuojamos darbuotojams teikiamos naudos pagal gyventojų pajamų pripažinimo principus negali būti nelaikomos gyventojų pajamų mokesčio objektu, todėl klausimas, kuriuo iš esmės siūloma išplėsti gyventojų pajamų mokesčiu neapmokestinamų pajamų sąrašą, nesusijęs su Įstatymo projektu teikiamais siūlymais ir turėtų būti sprendžiamas svarstant Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo nuostatų pakeitimus.</p> <p>Įvertinta. Klausimas nesusijęs su Įstatymo projektu teikiamais siūlymais. Be to, kompensacijos, kurios mokamos Lietuvos</p>

2023-04-11 Nr. P7/23-033	galėtų priskirti leidžiamiesiems atskaitymams, o darbuotojams gauta kompensacija nebūtų įskaičiuota į darbo užmokestį.	Respublikos darbo kodekso nustatyta tvarka, pagal galiojančią reguliavimą jau ir šiuo metu yra neapmokestinamos gyventojų pajamų mokesčiu ir priskiriamos leidžiamiesiems atskaitymams. Kompensacijos skyrimo ir apskaičiavimo tvarkos pakeitimai neturėtų būti sprendžiami keičiant mokesčio reguliavimo normas.
Lietuvos mokesčių konsultantų asociacija 2023-04-11	Siūloma įtvirtinti privalomą Kainodaros dokumentaciją pateikimą į VMI prie FM duomenų bazes, pvz., nuo 50 mln. EUR. pardavimo pajamų ribos ir sandoriams viršijus 5 mln. EUR. ar pan.	Įvertinta. Pateiktas siūlymas nesusijęs su Įstatymo projektu teikiamais siūlymais.
Asociacija „Investors’ Forum“ 2023-04-11	Siūloma keisti mokesčio laikotarpio nuostolių perkėlimo tvarką, nustatant, kad nuostoliai, patirti dėl viešai platinamų skolos vertybinių popierių perleidimo, gali būti perkelti į kitus mokesčius laikotarpius ir dengiami įprastinės veiklos pajamomis, t.y. atsisakyti nuostatos, kad šie nuostoliai dengiami tik vertybinių popierių ir (arba) išvestinių finansinių priemonių perleidimo veiklos pajamomis.	Įvertinta. Pateiktas siūlymas nesusijęs su Įstatymo projektu teikiamais siūlymais.
Lietuvos buhalterių ir auditorių asociacija 2023-04-11 Nr. 20230411-1	Visuose mokesčių pakeitimuose turėtų būti ne fiksuoti dydžiai, bet atsižvelgiant į infliaciją automatiškai indeksuojami dydžiai.	Įvertinta. Automatinis fiksuotų dydžių keitimas be atskiro netekimų įvertinimo galėtų turėti neigiamos įtakos valstybės ir savivaldybių biudžetų planavimui. Taip pat ne visus dydžius tikslinga keisti pasikeitus ekonominiais rodikliais, įvertinus ir tai, kad tam tikrais atvejais jie nustatomi pagal kitus kriterijus, pavyzdžiui Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme įtvirtintą smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų sampratą.
Lietuvos advokatūra 2023-04-07 Nr. 152	Teikiama pastaba, kad aiškinamajame rašte nepateiktas numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas.	Įvertinta. Įstatymo projektu nenumatoma reglamentuoti iki tol nereglamentuotus santykius ir (arba) iš esmės keisti teisinį reguliavimą, todėl papildytame aiškinamajame rašte pateiktas vertinimo išsamumas yra proporcingas galimoms Įstatymo projektu siūlomo teisinio reguliavimo pasekmėms.
Lietuvos profesinių sąjungų	Siūloma didinti Pelno mokesčio įstatyme nustatytą 5 proc. darbo užmokesčio sumos ribą, teikiant neindividualizuotas, visiems be	Įvertinta. Pateiktas siūlymas nesusijęs su Įstatymo projektu teikiamais

konfederacija 2023-04-11 Nr. N24	diskriminacijos prieinamas naudas, kurių teikimas numatytas kolektyvinėje sutartyje, iki 10 proc.	siūlymais.
Lietuvos profesinė sąjunga „Solidarumas“ 2023-04-18 Nr. 10-64	Siūloma suvienodinti gyventojų pajamų mokesčio (20 proc.) ir pelno mokesčio (15 proc., 5 proc.) tarifus, grindžiant, kad tokiu siūlymu būtų panaikintas neteisingumas, kai darbuotojai moka daugiau mokesčių nei verslas.	Įvertinta. Gyventojų pajamų mokesčio tarifo ir pelno mokesčio tarifų suvienodinimas mokestine prasme būtų nekorektiškas, atsižvelgiant į tai, kad įmonei taikomas dviejų lygių apmokestinimas galutinio vartotojo (akcininko) atžvilgiu, t. y. apmokestinamas tiek įmonės pelnas (pelno mokestis), tiek akcininko iš apmokestinto pelno išsiimamos lėšos (gyventojų pajamų mokestis). Be to, mokestinės naštos skirtumus įtakoja ir socialinio draudimo įmokos, užtikrinančios darbuotojo socialinę apsaugą socialines išmokas įvykus draudžiamajam įvykiui (liga, pensinis amžius ir kt.).
Lietuvos verslo konfederacija 2023-04-11 Nr. 23-066VK	Siūlomas lankstesnis avansinio pelno mokesčio mokėjimo metodo pasirinkimo ir keitimo mechanizmas, t. y. sušvelninti, kokią dalį faktinio metinio pelno turi sudaryti avansu sumokamas pelno mokestis (nuo 80 proc. iki 70 ar 60 proc.) , atleidimas nuo dalies arba visų delspinigių pataisius deklaraciją ar kitos priemonės.	Neatsižvelgta. Pateiktas siūlymas nesusijęs su Įstatymo projektu teikiamais siūlymais.
Lietuvos buhalterių ir auditorių asociacija 2023-04-11 Nr. 20230411-1	Siūloma leisti pačiai įmonei nusistatyti leidžiamų atskaitymų nusidėvėjimo normą, t.y. nusidėvėjimo sąnaudų priskaitymo sumų neriboti normatyvais.	Įvertinta. Teikiamas siūlymas netaikyti Pelno mokesčio įstatymo 1 priedėlyje nustatytų nusidėvėjimo normatyvų būtų nepagrįstas dėl valstybės biudžeto netekimų.