



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
GENERALINĖ PROKURATŪRA**

Lietuvos Respublikos teisingumo ministrei
Evelinai Dobrovolskai

2021-06-11 Nr. 17.2.-1742
Į 2021-05-24 Nr. 21-25472

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL NACIONALINĖS
DARBOTVARKĖS KORUPCIJOS PREVENCIJOS KLAUSIMAIS 2022–2033 METAMS
PATVIRTINIMO“ PROJEKTO**

Susipažinę su Jūsų pateiktu Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“ projektu teikiame šias pastabas:

1. Kai kuriuose Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais projekte esančiuose pažangos uždavinio vertinimo rodikliuose nenumatyta pradinė ir (ar) siektina reikšmės (pvz. 8-a, 19-a lentelės).

2. Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais projekte esančioje 19-oje lentelėje „Veiksmingo viešojo intereso gynimo užtikrinimo siektinos reikšmės“ numatyta, kad duomenų apie asmenims, priėmusiems neteisėtus sprendimus, taikytos atsakomybės atvejų dalį nuo visų nustatytų neteisėtų sprendimų skaičiaus, šaltinis yra Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra. Pažymime, kad pagal teisės aktų reikalavimus prokuratūra gindama galimai pažeistą viešąjį interesą gali imtis Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 19 straipsnyje esančių priemonių, tačiau nėra įgaliojta vykdyti galimai neteisėtus sprendimus priėmusių asmenų galimo patraukimo tarnybinėn ar civilinėn atsakomybėn priežiūros.

3. Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais projekte esančioje 20-oje lentelėje „Turto susigrąžinimo ir žalos atlyginimo veiksmingumo didinimo siektinos reikšmės“ numatyta, kad duomenų apie išieškoto turto korupcinio pobūdžio bylose dalis šaltinis yra Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra. Pažymime, kad Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra galėtų teikti informaciją nebent apie ikiteisminio tyrimo metu savanoriškai atlygintą žalą, tačiau nedisponuoja informacija apie turto išieškojimą teismo sprendimų vykdymo procese, nes, vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, nedalyvauja nuosprendžių vykdyme.

Generalinės prokurorės pavaduotojas

Gintas Ivanauskas

Martynas Jovaiša, (8 5) 266 2330, martynas.jovaisa@prokuraturos.lt

Biudžetinė įstaiga, Rinktinės g. 5A, LT-01515 Vilnius, tel. (8 5) 266 2305, faks. (8 5) 266 2317,
el. p. generaline.prokuratura@prokuraturos.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288603320



ALYTAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Rotušės a. 4, 62504 Alytus, tel. (8 315) 55 102, faks. (8 315) 55 191,
el. p. info@alytus.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188706935

Lietuvos savivaldybių asociacijai
T. Vrublevskio g. 6, 01143 Vilnius
at@lsa.lt

2021-06- Nr.
I 2021-05-24 Nr. SAVP-345

DĖL PASIŪLYMŲ PATEIKIMO SEIMO NUTARIMO PROJEKTUI

Išnagrinėję Teisingumo ministerijos parengtą Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“ projektą (toliau – Darbotvarkės projektas), teikiame pasiūlymus ir pastebėjimus.

Siekiant veiksmingos kovos su korupcija, didesnis dėmesys skaidrumo svarbai turėtų būti skiriamas jaunimo tarpe, todėl manome, kad jau mokyklose turėtų būti dėstomos programos, į kurias būtų įtraukiamos antikorupcinės temos.

Išnagrinėję Darbotvarkės projektą, nesutinkame su pozicija, kad savivaldybėse korupcijos rizikos ir korupcijos prevencijos kompetencijų trūkumas yra kur kas akivaizdesnis, nei centrinės valdžios institucijose, nes toks vertinimas Darbotvarkės projekte nepagrįstas jokiais argumentais ar faktais. Su tokia pozicija nesutinkame dar ir dėl to, kad nuolat vyksta darbuotojų kaitumas tarp valstybės ir savivaldybių institucijų, todėl manome, kad riba dėl korupcijos prevencijos kompetencijų trūkumo tarp savivaldybių ir centrinės valdžios institucijų neturėtų būti brėžiama.

Daugeliu atvejų gyventojų nuomonę formuoja žiniasklaida, jos svarba yra itin didelė, todėl manome, kad žiniasklaidai turėtų būti taikomos veiksmingos ir realiai taikomos atsakomybės priemonės už tikrovės neatitinkančios ar kitos klaidinamos informacijos skleidimą.

Manome, kad Darbotvarkės projekte didesnis dėmesys turėtų būti skirtas teisėkūros proceso tobulinimui, nes delsimas priimti nepopuliarius sprendimus, perteklinis reguliavimas ar vienas kitam prieštaraujantys teisės aktai, apsunkina jų taikymą, kelia teisinius ginčus, sudaro prielaidas korupcijai.

Įvairių institucijų atliktos analizės parodė, kad korupcijos rizikos atsiradimo galimybę mažina viešųjų ir administracinių paslaugų perkėlimas į elektroninę erdvę, todėl visuomenė turėtų būti skatinama naudotis elektroninėmis paslaugomis ir tam turėtų būti skirtas didesnis valstybės dėmesys, supaprastinant gyventojams prisijungimo prie elektroninių paslaugų procesus.

Taip pat manome, kad Darbotvarkės projekte ambicingesni rodikliai turėtų būti nustatyti, siekiant visuomenės įsitraukimo į sprendimų priėmimą ir jų stebėseną. Gyventojų įsitraukimui į teisėkūros procesą neigiamą įtaką daro skubos ar ypatingos skubos tvarka priimami įstatymų projektai, ypač kai tai liečia visuomenės grupes, kurioms taikomas teisinis reguliavimas, todėl šios ydingos praktikos turėtų būti atsisakoma.

Administracijos direktorė

Ona Balevičiūtė

Svetlana Delekienė, tel. (8 315) 55 109, el. p. svetlana.delekiene@alytus.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Alytaus miesto savivaldybės administracija 188706935, Rotušės a. 4, LT-62504 Alytus
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL PASIŪLYMŲ PATEIKIMO SEIMO NUTARIMO PROJEKTUI
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-06-04 Nr. SD-4717 (6.17E)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Ona Balevičiūtė, Administracijos direktorė, Alytaus m. sav. administracija
Sertifikatas išduotas	ONA.BALEVIČIŪTĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-06-03 20:32:24 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-06-03 20:32:38 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2021-02-19 16:54:19 – 2026-02-18 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Alytaus miesto savivaldybės administracija, i.k.188706935 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:23:11 iki 2021-12-26 13:23:11
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.34
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-06-04 07:53:45)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2021-06-04 07:53:45 Dokumentų valdymo sistema Avilys



**KULTŪROS PAVELDO DEPARTAMENTAS
PRIE KULTŪROS MINISTERIJOS**

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2021- Nr.
Į 2021-05-26 Nr.

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL NACIONALINĖS
DARBOTVARKĖS KORUPCIJOS PREVENCIJOS KLAUSIMAIS 2022 – 2033 METAMS
PATVIRTINIMO“ PROJEKTO**

Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos (toliau – Departamentas) 2021-05-26 elektroniniu paštu gavo Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos raštą „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“ projekto teikimo išvadoms gauti“ bei su juo pridedamus priedus: Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams projektą, Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“ projektą, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“ projekto pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ projektą, Darbotvarkės projekto aiškinamąjį raštą, ir susipažino su jais.

Informuojame, kad Departamentas pastabų dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams projektui neturi.

Direktorius

Vidmantas Bezaras

P. Mečkovskis (85) 272 41 13, el. p. povilas.meckovskis@kpd.lt



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
El. p.: rastine@tm.lt, S.Jatulyte@tm.lt
Teikiama per TAIS

2021-06-09 Nr. 4R-799-(6.6)
I 2021-05-24 pranešimą

DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ NR. 21-25471, 21-25472 DERINIMO

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija) gavo Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022-2033 metams patvirtinimo“ projekto pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ projektą Nr. 21-25472 (toliau – Nutarimo projektas) ir Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022-2033 metams patvirtinimo“ projektą Nr. 21-25471 (toliau – Darbotvarkės projektas) išvadoms gauti.

1. Administracija, pagal kompetenciją susipažinusi su pateiktais derinti Nutarimo ir Darbotvarkės projektais, pažymi, kad, siekiant teismų sistemos veiklos skaidrumo, atvirumo ir kt., yra įgyvendinta bei įgyvendinama nemažai įvairių priemonių, veiklų bei projektų (pavyzdžiui, įgyvendinant Europos Tarybos valstybių prieš korupciją grupės (GRECO) rekomendacijas, sustiprintas Teisėjų tarybos vaidmuo formuojant teisėjų korpusą, patvirtini teisėjų atrankos kriterijai, su Teisėjų taryba buvo suderintos atrankos komisijos darbo tvarkos taisyklės ir kt.; asmenims sudaryta galimybė savanoriauti teismuose; parengti informaciniai filmukai (kaip liudyti, kaip dirba teisėjas, kaip veikia teismai ir kt.) ir t. t.), todėl siūlytina Darbotvarkės projekto 197.1 papunktį formuluoti ne „imamasi priemonių“, bet „plėtojamos priemonės teismų sistemos skaidrumui ir atvirumui padidinti“.

2. Darbotvarkės projekto 204 punkto teiginys, jog „teismai neretai skiria mažesnes bausmes, nei numato baudžiamasis įstatymas ir reikalauja valstybinį kaltinimą palaikantys prokurorai“, neatitinka teisės į teisingą teismą principo, suponuoja objektyviais duomenimis nepagrįstas išvadas dėl neva teismų netinkamai įgyvendinamo teisingumo vykdymo proceso ir juo labiau nedera su konstitucine teisminės valdžios paskirtimi bei konstituciniu teisėjo ir teismų nepriklausomumo principu.

Bausmių baudžiamosiose bylose skyrimo klausimai reglamentuojami Lietuvos Respublikos baudžiamajame kodekse (toliau – BK). Parinkdami skiriamas bausmes ir nustatydami jų dydį, teismai vadovaujasi BK specialiosios dalies straipsnio, numatančio atsakomybę už padarytą nusikalstamą veiką, sankcija, laikydamiesi šio kodekso bendrosios dalies nuostatų (BK 54 straipsnio 1 dalis), t. y. teismai vadovaujasi:

- BK įtvirtintais bendraisiais bausmių skyrimo pagrindais (skirdamas bausmę, teismas atsižvelgia į padarytos nusikalstamos veikos pavojingumo laipsnį, kaltės formą ir rūšį, padarytos nusikalstamos veikos motyvus ir tikslus, nusikalstamos veikos stadiją, kaltininko asmenybę, asmens kaip bendrininko dalyvavimo darant nusikalstamą veiką formą ir rūšį, atsakomybę lengvinančias bei sunkinančias aplinkybes bei nusikalstama veika padarytą žalą) (BK 54 straipsnio 1 dalis).

- BK nustatytais bausmių skyrimo taisyklėmis (pavyzdžiui, BK 61 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta taisykle, numatančia, kad teismas, įvertinęs atsakomybę lengvinančių ir atsakomybę sunkinančių



LIETUVOS
TEISMAI



aplinkybių reikšmę, jų kiekį, pobūdį ir tarpusavio santykį bei kitas aplinkybes, motyvuotai parenka švelnesnę ar griežtesnę bausmės rūšį bei skiriamos bausmės dydį, skaičiuodamas nuo jos vidurkio);

- teisingumo principu (BK 54 straipsnio 3 dalis).

Bendrosios kompetencijos teismų instancinė sistema sudaro prielaidas aukštesnės instancijos teismuose ištaisyti fakto (t. y. teisiškai reikšmingų faktų nustatymo ir vertinimo) ar teisės taikymo klaidas, kurios gali būti padaromos žemesnės instancijos teisme, ir užtikrinti teisingumo vykdymo kokybę.

Atsižvelgiant į tai, Administracija ragina Darbotvarkės projekto 204 punkte atsisakyti nuostatų, kuriomis nepriklausomumo ir nešališkumo principais grindžiamas teisingumo vykdymas vertinamas kaip netinkamas.

Direktorė

Natalija Kaminskienė



NACIONALINĖ ŽEMĖS TARNYBA PRIE ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJOS

Lietuvos Respublikos teisingumo
ministerijai

2021-06- Nr. _____
I 2021-05-24 Nr. (1.5E) 2T-523

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL NACIONALINĖS DARBOTVARKĖS KORUPCIJOS PREVENCIJOS KLAUSIMAIS 2022–2033 METAMS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Nacionalinė žemės tarnyba) susipažino su Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos parengtu Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“, kuriuo siūloma patvirtinti Nacionalinę darbotvarkę korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams, projektu (toliau – Darbotvarkės projektas) ir teikia šias pastabas / pastebėjimus.

1. Pastebėtina, kad Darbotvarkės projekto 159 ir 161 punktuose minimi Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės atlikti auditai valstybės nekilnojamojo turto valdymo srityje (2018 m. sausio 24 d. valstybinio audito ataskaita Nr. VA-2018-P-60-8-1 „Valstybės nekilnojamojo turto valdymas“, 2020 m. liepos 15 d. valstybinio audito ataskaita Nr. VAE-6 „Valstybės nekilnojamojo turto, perduoto savivaldybėms patikėjimo teise, valdymas“) yra susiję su valstybės nekilnojamojo turto **pastatų, patalpų ir jų dalių**, valdymu. Šių auditų pagrindinis objektas nebuvo **valstybinės žemės** valdymas, tačiau Darbotvarkės projekto 162.2 papunktyje pateikiama išvada dėl **valstybinės žemės** valdymo, naudojimo ir disponavimo ja politikos pokyčių poreikio. Todėl iš pateiktų Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės atliktų auditų ataskaitų negalima daryti vienareikšmės išvados dėl poreikio keisti valstybinės žemės valdymo, naudojimo ir disponavimo ja politiką.

Atsižvelgdami į tai, kas nurodyta, siūlome sukonkretinti valstybinės žemės valdymo, naudojimo ir disponavimo ja politikos sritį, kurioje turi būti atlikti pokyčiai, kurie susiję su pateiktų ataskaitų išvadomis, t. y. valstybinės žemės, kurioje yra valstybės ar savivaldybių valdomi nekilnojamojo turto objektai, valdymo, naudojimo ir disponavimo ja politikos sritis arba atsisakyti Darbotvarkės projekto 162.2 papunkčio išvados. Kita vertus, norint pagrįsti valstybinės žemės valdymo pokyčius, dėstomojoje skyriaus dalyje turi būti pateikti tokios išvados pagrindai. Pažymėtina, kad Darbotvarkės projekto 162 punkto esančiose išvadose nėra užsiminta apie valstybės

ir savivaldybių turto valdymo ir naudojimo pokyčius atsižvelgiant į pateiktas Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės ataskaitas.

2. Darbotvarkės projekto 162.2 papunktyje nurodyta, kad „<...> būtina skirti didelį dėmesį viešojo intereso apsaugai, regreso teisės taikymui <...>“, 206 punkte nurodyta, kad „siekiama užtikrinti tinkamą viešojo intereso apaugą ir gynimą bei mažinant viešojo intereso pažeidimų tikimybę ateityje, turėtų būti peržiūrėta viešojo intereso gynimo politika, sistemiškai analizuojamos viešojo intereso pažeidimų sąlygojusios priežastys, Lietuvos teismų ir Europos Žmogaus Teisių Teismo sprendimai, susiję su viešojo intereso gynimu, keičiamas ydingas, pažeidimus galimai sąlygojęs teisinis reguliavimas, nuosekliai įgyvendinama regreso teisė, prireikus taikoma drausminė (tarnybinė) atsakomybė bei šalinamos viešojo intereso pažeidimo prielaidos.“ Darbotvarkės projekto 207 punkte nurodyta, kad „vis dar yra galimybė valstybės tarnautojams, valstybės įstaigų vadovams, priėmusiems neteisėtus sprendimus, išvengti atsakomybės ir žalos atlyginimo dėl neefektyvaus regreso teisės, tarnybinės ar kitokios atsakomybės taikymo, neefektyvios vidaus administravimo kontrolės, ne itin veiksmingo viešojo intereso pažeidimo prielaidų šalinimo.“

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.271 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad žalą, atsiradusią dėl valstybės valdžios institucijų neteisėtų aktų, privalo atlyginti valstybė iš valstybės biudžeto nepaisydama konkretaus valstybės tarnautojo ar kito valstybės valdžios institucijos darbuotojo kaltės. Žalą, atsiradusią dėl savivaldybės valdžios institucijų neteisėtų aktų, privalo atlyginti savivaldybė iš savivaldybės biudžeto nepaisydama savo darbuotojų kaltės. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 39 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad „valstybės tarnautojo padarytą žalą atlyginusi valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga, o kai žala padaryta neteisėtais įstaigos vadovo veiksmais, – įstaigos vadovą į pareigas priimančias asmuo turi regreso tvarka reikalauti iš žalą padariusio valstybės tarnautojo tokio dydžio žalos atlyginimo, kiek ji sumokėjo, bet ne daugiau kaip 9 vidutinių valstybės tarnautojo darbo užmokesčių. Jeigu valstybės tarnautojas žalą padarė tyčia, valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga į padariusį žalą valstybės tarnautoją turi tokio dydžio regreso teisę, kiek ji sumokėjo žalos atlyginimo. Žala atlyginama šio įstatymo 38 straipsnio 3, 4, 5, 6 ir 7 dalyse nustatyta tvarka.“ Taigi teisės aktai nustato valstybės ar savivaldybės atsakomybę už padarytą žalą ir valstybės ar savivaldybės pareigą regreso tvarka reikalauti iš žalą padariusio valstybės tarnautojo valstybės sumokėto žalos atlyginimo, atsižvelgiant į kaltės formą (ne daugiau kaip 9 vidutiniai valstybės tarnautojo darbo užmokesčiai, o kai žala padaryta tyčia, – visa valstybės sumokėta žalos suma).

Pažymėtina, kad Nacionalinė žemės tarnyba priima sprendimus ir sudaro sandorius, kurių vertės arba sandorių objektų vertės gali siekti dešimtis ir šimtus tūkstančių eurų (valstybinės žemės sklypų pardavimas ir nuoma). Manytina, kad institucijų, priimančių didelės vertės sprendimus, yra nemažai. Tačiau šiame kontekste svarbu pabrėžti tai, kad valstybės tarnautojų atlyginimai yra nekonkurencingi, palyginti su privačiame sektoriuje mokamais atlyginimais, todėl pritraukti naujų kompetentingų darbuotojų į valstybės tarnybą yra sudėtinga. Didžiulis darbo krūvis (neretai per dieną įvairaus lygio ir vertės sprendimų yra priimama dešimtimis ir net šimtais (atsižvelgiant į teritoriją)),

darbuotojų nebuvimas, o kai kuriais atvejais ir nekompetencija, gali lemti netinkamų sprendimų priėmimą. Be kita ko, žinojimas, kad už bet kurį valstybės tarnautojo priimtą sprendimą iš sprendimų priėmusio asmens gali būti išieškoma žala, gali lemti ir baimę priimti sprendimus, ypač situacijose, kurios yra individualios ir nereglamentuotos, netikrumas dėl savo padėties ir atitinkamai valstybės tarnybos patrauklumas. Be to, suefektyvinus regreso teisės taikymą gali atsirasti pasyvumas sprendžiant klausimus dėl viešojo intereso gynimo, kadangi valstybės tarnautojai suvokia, kad dėl tų sprendimų, dėl kurių turi kreiptis dėl viešojo intereso gynimo, atsakomybė ir žalos atlyginimo našta teks jiems, todėl jie gali būti nesuinteresuoti pateikti dokumentus, informaciją ir pan. Darytina prielaida, kad dėl to ir regreso teisės taikymas yra gana neefektyvus. Atsižvelgdami į tai, kas nurodyta, manome, kad būtina spręsti klausimą dėl valstybės tarnautojų civilinės atsakomybės draudimo, tokiu būdu suteikiant valstybės tarnautojams saugumo, įgalinant juos aktyviai veikti tiek ginant viešąjį interesą, tiek priimant didelės vertės sprendimus.

Civilinio kodekso 6.254 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad įstatymų ar sutarties numatytais atvejais civilinė atsakomybė gali būti draudžiama sudarant civilinės atsakomybės draudimo sutartį. Su civilinės atsakomybės draudimu susijusius santykius reglamentuoja šis kodeksas ir kiti įstatymai. Nurodyto straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad jeigu draudimo atlyginimo nepakanka žalai visiškai atlyginti, draudimo atlyginimo ir faktinės žalos dydžio skirtumą atlygina apdraustasis asmuo, atsakingas už žalos padarymą. Pažymėtina, kad notariai, antstoliai yra valstybės įgalioti asmenys, atliekantys įstatymuose nustatytas funkcijas (Lietuvos Respublikos notariato įstatymo 2 straipsnis, Lietuvos Respublikos antstolių įstatymo 2 straipsnis). Taigi tiek antstolis, tiek notaras atlieka valstybės jiems pavestas funkcijas ir atitinkamai jie draudžiami profesinės civilinės atsakomybės draudimu pagal įstatymus (Notariato įstatymo 61, 62 straipsniai, Antstolių įstatymo 8, 17 straipsniai). Manome, kad siekiant suefektyvinti regreso teisės taikymą ir suaktyvinti viešojo intereso gynimą (Darbotvarkės 208 punktas) valstybės tarnautojai turėtų būti draudžiami civilinės atsakomybės draudimu ir kad tai turėtų būti nustatyta įstatymu. Siūlome įvertinti pateiktas pastabas ir pasiūlymą dėl valstybės tarnautojų civilinės atsakomybės draudimo reglamentavimo įstatyminiu lygmeniu.

Dėkojame už bendradarbiavimą.

Pagarbiai

Direktorius

Laimonas Čiakas

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
Teikiama per E. pristatymo informacinę sistemą

Nr.
Į 2021-05-24 Nr. (1.5 E)2T-523

DĖL PATEIKTO PROJEKTŲ PAKETO DERINIMO

Valstybės įmonė Registrų centras išnagrinėjo Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktą derinti projektų paketą: Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas), kuriuo tvirtinama Nacionalinė darbotvarkė korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams (Seimo teisės aktų informacinės sistemos (TAIS) Projektų registravimo posistemėje reg. Nr. 21-25471) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo "Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022-2033 metams patvirtinimo“ projekto pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui" projektą (Seimo teisės aktų informacinės sistemos (TAIS) Projektų registravimo posistemėje reg. Nr. 21-25472).

Dėl pateikto projektų paketo pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturime. Tik norime atkreipti dėmesį, kad Projektu teikiamos tvirtinti Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams 8, 19, 20, 21 lentelėse neįrašytos šių lentelių reikšmės.

Generalinis direktorius

Saulius Urbanavičius



LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A.Vivulskio g. 11, LT-03162 Vilnius, tel. (8 5) 266 4201, faks. (8 5) 266 4209,
el. p. post@socmin.lt, <https://socmin.lrv.lt>, Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 1886 03515

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

I 2021-05-24

Nr.

Nr. (1.5E) 2T-523

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL NACIONALINĖS DARBOTVARKĖS KORUPCIJOS PREVENCIJOS KLAUSIMAIS 2022–2033 METAMS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO TEIKIMO IŠVADOMS GAUTI

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija (toliau – Ministerija) išnagrinėjo Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos parengtą ir pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“ projektą (toliau – Darbotvarkės projektas), kuriuo siūloma patvirtinti Nacionalinę darbotvarkę korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams, ir teikia šias pastabas:

1. Siūlytina visame Darbotvarkės projekte atsisakyti šaltinių interneto nuorodų nurodymo skliaustuose ir, siekiant aiškumo, keisti citavimo stilių į išnašų stilių arba Harvardo stilių. Taip pat, kur interneto nuorodų nurodymas yra reikalingas, suvienodinti jų formatavimą, pvz., 47 punkte pateiktą interneto svetainės adresą tikslinti taip: „(<https://skaidrumoakademija.lt/>)“.

2. Siūlytina Darbotvarkės **40 punkte** paminėti Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 papildymo 5¹, 5² ir 5³ straipsniais įstatymą, kuris įtvirtino asmenų, darančių įtaką teisėkūrai, reglamentavimą.

3. Siūlytina tikslinti Darbotvarkės **60 punktą** ir jį išdėstyti taip:

„60. Atskiroje 2020 m. rugsėjo 30 d. **teisinės valstybės principo taikymo** ataskaitoje, skirtoje Lietuvai [...]“

4. Siūlytina užpildyti Darbotvarkės **8, 19-21 lenteles** pateikiant konkrečias rodiklio reikšmes, kad būtų aiškūs siekiami rezultatai.

Ministerijos kanclerė

Ana Selčinskienė

Eitvydas Zurba, tel. 8 658 61202, el. p. Eitvydas.Zurba@socmin.lt

Raminta Zakarevičiūtė-Šiugždinienė, tel. 8 658 60994, el. p. Raminta.Zakareviciute@socmin.lt



Tikime laisve

1990 Kovo 11



LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga. Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400.
faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, <http://www.sam.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2021-06-
I 2021-05-24

Nr. (1.1.21.60E) 10-
Nr. (1.5E)2T-523

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL NACIONALINĖS DARBOTVARKĖS KORUPCIJOS PREVENCIJOS KLAUSIMAIS 2022–2033 METAMS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO TEIKIMO IŠVADOMS GAUTI

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija informuoja, kad parengtam Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“ projektui (toliau – darbotvarkės projektas), kuriuo siūloma patvirtinti Nacionalinę darbotvarkę korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams“ pagal kompetenciją pastabų neturi.

Sveikatos apsaugos viceministrė

Danguolė Jankauskienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO, MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga. A. Volano g. 2, 01124 Vilnius, tel. (8 5) 219 1225/219 1152, el. p. smmin@smm.lt, <http://www.smm.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.
Atsisk. sąsk. LT30 7300 0100 0245 7205 „Swedbank“. AB, kodas 73000

Lietuvos Respublikos
teisingumo ministerijai

2021-06- Nr.
Į 2021-05-24 Nr. (1.5E) 2T-523

Lietuvos Respublikos
specialiųjų tyrimų tarnybai

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL NACIONALINĖS DARBOTVARKĖS KORUPCIJOS PREVENCIJOS KLAUSIMAIS 2022–2033 METAMS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO

Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija išnagrinėjo Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktą Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams projektą (toliau – Darbotvarkės projektas) ir jo nuostatoms iš esmės pritaria.

Tačiau pažymime, kad yra atnaujinamos pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo bendrosios programos ir į mokomuosius dalykus integruojama antikorupcinė tematika. Švietimo, mokslo ir sporto ministrui patvirtinus minėtas programas, visos bendrojo ugdymo mokyklos privalės jas įgyvendinti. Antikorupcinė tematika į mokomuosius dalykus būtų integruojama visose bendrojo ugdymo mokyklose iki 2025 metų. Atsižvelgiant į tai, siūlytume atsisakyti Darbotvarkės projekto 3 lentelėje įrašyto rodiklio „Mokyklų, įtraukusių antikorupcines temas į programas, proc.“

Vienas iš jaunimo antikorupcinio ugdymo tikslų – jaunimo atsparumo ir nepakantumo korupcijai ugdymas bei atitinkamų pilietinio veikimo nuostatų formavimas. Siūlytume, kad atliekant tyrimus „Lietuvos korupcijos žemėlapis“ būtų vertinamas jaunimo antikorupcinis potencialas ir Darbotvarkėje būtų numatytas atitinkamas vertinimo rodiklis.

Teikiame siūlymus dėl atskirų Darbotvarkės projekto punktų ir antikorupcinio švietimo srities pažangos uždavinio vertinimo rodiklių, kuriuos siūlome formuluoti taip (teikiame lyginamąjį variantą):

„46. 2003 m. gruodžio 10 d. Meridoje pasirašytoje Jungtinių Tautų konvencijoje prieš korupciją (toliau – Konvencija prieš korupciją) antikorupcinis švietimas yra įvardijamas kaip vienas iš esminių pagrindų stiprinant viešąjį sektorių valstybėse. Šioje konvencijoje išskiriama visuomenės dalyvavimo antikorupcinėje veikloje svarba. Viena iš pagrindinių rekomenduojamų kryptių – visuomenės švietimo programų, ~~įskaitant vidurinių ir aukštųjų mokyklų programas,~~ įgyvendinimas. **Todėl atnaujinant pradinio, pagrindinio, vidurinio ugdymo bendrąsias programas į mokomuosius dalykus yra integruojama antikorupcinė tematika.**“

„48. Šalyje antikorupcinio švietimo veikla vykdoma ir plėtojama atsižvelgiant į geriausius užsienio valstybių pavyzdžius ir pasiteisinusias praktikas. Švietimo veikla orientuojama į tris visuomenės grupes: valstybės tarnautojus (ir jiems prilyginamus asmenis), jaunimą (~~vyresniųjų klasių moksleiviai~~ **mokiniai**), studentai, nevyriausybės jaunimo organizacijos) ir verslo atstovus.“

„97. Siekiant ugdyti visuomenės antikorupcines nuostatas, vienas iš antikorupcinio švietimo prioritetų yra ~~moksleivių mokinių ir jaunimo studentų~~ ugdymas. Antikorupcinio švietimo resursų skyrimas jaunimui ugdyti itin svarbus, nes nuo šios grupės ateityje priklausys, kiek visuomenė toleruos korupciją.“

„99. Pažymėtina, kad įtraukiant jaunimą į antikorupcinio sąmoningumo ugdymą yra svarbus tiek ~~bendrojo ugdymo švietimo~~, tiek ~~aukštojo išsilavinimo studijų~~ politiką formuojančių įstaigų veiklos kryptingumas ir lyderystė. Šiuo metu ~~moksleivių mokinių ir ugdymo švietimo~~ įstaigų įsitraukimas į skaidrumo iniciatyvas priklauso nuo pavienių iniciatyvų.“

„100. Įdiegus tinkamas kompetencijas ~~tikslinių dalykų mokytojams ir dėstytojams~~ didėja tikimybė, kad šios žinios bus pritaikytos dirbant su ~~moksleiviais mokiniiais~~ ir studentais. ~~aukštesiose mokyklose, o sukurtos mokymų programos ugdymo įstaigų mokytojams ir valstybės institucijų korupcijos prevencijos specialistams padės skleisti informaciją apie skaidrios aplinkos kūrimo svarbą.~~“

„3 lentelė. Mokyklų, įtraukusių antikorupcines temas į programas, Mokinių ir studentų antikorupcinio ugdymo siektinos reikšmės

Pažangos uždavinio vertinimo rodiklis	Pradinė reikšmė 2020 m.	Siektin a reikšmė 2025 m.	Siektin a reikšmė 2030 m.	Siektin a reikšmė 2033 m.	Duomenų šaltinis
Mokyklų, įtraukusių antikorupcines temas į programas, proc.	0	25	50	100	Lietuvos Respublikos švietimo mokslo ir sporto ministerija
18–25 m. amžiaus asmenų, kurių antikorupcinio potencialo indeksas yra aukštas, dalis, proc.	Nevertint a	25	35	55	Tyrimo „Lietuvos korupcijos žemėlapis“ duomenys

Švietimo, mokslo ir sporto ministrė

Jurgita Šiugždinienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga. Gedimino pr. 17. LT-01505 Vilnius. tel. (8 5) 261 2363.
faks. (8 5) 212 4335. el. p. sumin@sumin.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre. kodas 188620589

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

Nr.

I 2021-05-24 Nr. (1.5E) 2T-523

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL NACIONALINĖS DARBOTVARKĖS KORUPCIJOS PREVENCIJOS KLAUSIMAIS 2022–2033 METAMS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO TEIKIMO IŠVADOMS GAUTI

Lietuvos Respublikos susisieikimo ministerija, atsakydama į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2021 m. gegužės 24 d. raštą Nr. (1.5E) 2T-523 „Dėl Lietuvos Respublikos seimo nutarimo „Dėl nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“ projekto teikimo išvadoms gauti“, informuoja, kad susipažino su Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams“ projektu, kuriuo siūloma patvirtinti Nacionalinę darbotvarkę korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams, ir pagal kompetenciją esminių pastabų ir papildomų pasiūlymų dėl esminių pokyčių mažinant korupciją, nuosekliai ir kompleksiskai valstybėje formuojamos korupcijai atsparios aplinkos neturi.

Ministerijos kancleris

Ramūnas Dilba



LIETUVOS RESPUBLIKOS UŽSIENIO REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Tumo-Vaižganto g. 2, LT-01108 Vilnius, tel.: (8 5) 236 2444, (8 5) 236 2400.

faks. (8 5) 236 2626, el. p. urm@urm.lt, <http://www.urm.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188613242

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2021-06-14 Nr. *(3 14)3-3592*

į 2020-05-24 Nr. (1.5E) 2T-523

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL NACIONALINĖS DARBOTVARKĖS KORUPCIJOS PREVENCIJOS KLAUSIMAIS 2022–2033 METAMS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO TEIKIMO IŠVADOMS GAUTI

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija išnagrinėjo Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2020 m. gegužės 24 d. raštu Nr. 1D-3511 pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“ projektą ir pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Ministerijos kanclerė

Inga Černiuk



VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ TARNYBA

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
El. p. rastine@tm.lt

2021-06- Nr. 4S- (1.5Mr)
1 2021-05-24 Nr. raštą

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO TEIKIMO IŠVADOMS GAUTI

Viešųjų pirkimų tarnyba susipažino su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktu derinti teisės aktų projektų paketu: Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022-2033 metams patvirtinimo“ projektu Nr. 21-25471 (toliau – Darbotvarkės projektas) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022-2033 metams patvirtinimo“ projekto pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ projektu Nr. 21-25472.

Atkreipiamo dėmesį, kad Darbotvarkės projektu siūlomos patvirtinti Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams projekto 13 lentelėje nurodyto Korupcijos mažinimo vykdant viešuosius pirkimus pažangos uždavinio vertinimo rodiklio nurodytas siektinas reikšmės pasiekti gali būti sudėtinga, kadangi duomenys, kuriais remiantis apskaičiuojama šio rodiklio pasiekimo reikšmė galimai būtų subjektyvūs. Pavyzdžiui, respondentai gali klaidingai nurodyti, jog laimėti pirkimą sutrukdė korupcija, nors iš tiesų pirkimo nelaimėjimo priežastis gali būti netinkamai parengto pasiūlymo atmetimas. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad šis rodiklis neturėtų būti apskaičiuojamas pagal įmonių, nurodžiusių, kad korupcija jiems sukliudė laimėti viešąjį pirkimą, teikiamą informaciją.

Taip pat manytina, kad palikus tokį pažangos uždavinio vertinimo rodiklį, koks jis nurodytas dabar, rengiant konkrečias priemones, kaip siekti nustatyto rodiklio, turėtų būti formuluojami kiek įmanoma objektyvesni kriterijai (patikslinantys, visiems respondentams vienodi klausimai), padedantys kiek įmanoma labiau eliminuoti subjektyvų kiekvieno respondento vertinimą, kad būtų „korupcija sukliudė laimėti pirkimą“.

Direktorius

Darius Vedrickas

Aistė Solovjovė, tel. (8 5) 219 7059, el. p. Aiste.Solovjove@vpt.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

Nr.
I 2021-05-24 Nr. (1.5E) 2T-523

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL NACIONALINĖS DARBOTVARKĖS KORUPCIJOS PREVENCIJOS KLAUSIMAIS 2022–2033 METAMS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi pateiktą derinimui Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas), iš esmės jam pritaria, tačiau atkreipia dėmesį į keletą punktų:

1. Pastebėtina, kad dalis Projekte numatomų strateginio tikslo vertinimo rodiklių sutampa su 2021–2030 metų nacionalinio pažangos plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. rugsėjo 9 d. nutarimu Nr. 998 „Dėl 2021–2030 metų nacionalinio pažangos plano patvirtinimo“ (toliau – NPP) rodikliais, tačiau jų reikšmės skiriasi. Pavyzdžiui, Projekto 90 punkte nurodytas rodiklis „Korupcijos suvokimo indeksas, balais“ atitinka NPP 8 tikslo „Didinti teisinės sistemos ir viešojo valdymo veiksmingumą“ poveikio rodiklį „Korupcijos suvokimo indeksas“, tačiau NPP nurodyta šio rodiklio siektina reikšmė 2030 m. – 72 balai, o Projekte siektina reikšmė 2030 m. – 74 balai. Tačiau didžiausias skirtumas yra tarp Projekto 117 punkte nurodyto rodiklio „Valstybės tarnautojų, manančių, kad kyšis padeda spręsti problemas Lietuvoje, dalis, procentais“ ir analogiško NPP rodiklio reikšmių – Projekte šio rodiklio reikšmės 20 (2025 m.) ir 16 (2030 m.), kai tuo tarpu NPP rodiklio „8.3.3. Valstybės tarnautojų, manančių, kad kyšis padeda spręsti problemas, dalis“ reikšmės atitinkamai 10 (2025 m.) ir 5 (2030 m.). Projekte nustatomus rodiklius siūlytina suderinti su NPP nustatytais rodikliais arba Projekto lydimuosiuose dokumentuose pagrįsti skirtumus. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad Projekto 136 punkte nurodyto rodiklio reikšmės apskritai nenurodytos.

3. Siūlytina nurodyti Projekto 111 punkte nurodytų duomenų šaltinį. Be to, patikslinti apie kokius „(53 proc.) su ja susidursiančių *asmenų*“ yra kalbama (manytina, kad kalbant apie „asmenis“ čia turima minty valstybės tarnautojus, tad tas turėtų būti ir nurodoma).

4. Projekto 99 punkte siūlytina patikslinti formuluotę „Pažymėtina, kad įtraukiant jaunimą į antikorupcinio sąmoningumo ugdymą yra svarbus *tiek bendrojo ugdymo, tiek aukštojo išsilavinimo politiką formuojančių įstaigų veiklos kryptingumas ir lyderystė*“, patikslinant, apie kokias „išsilavinimo politiką formuojančias įstaigas“ kalbama. Valstybės politiką švietimo srityje formuoja Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija, tad jeigu čia ji turima minty, siūlytina taip ir formuluoti.

5. Projekto 117 punkte vartojama sąvoka „savivaldos institucijos“, tačiau, atkreiptinas dėmesys, kad Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 3 dalyje nustatyta sąvoka „savivaldybės institucijos“, kuri reiškia savivaldybės atstovaujamąją instituciją – savivaldybės tarybą ir savivaldybės vykdomąją instituciją – savivaldybės administracijos direktorių, skiriamą tarybos politinio pasitikėjimo pagrindu. Todėl, pažymint, kad savivaldybių tarybos yra rinkimų būdu suformuotos politinės institucijos, kurias sudaro valstybės politikai – savivaldybės tarybos nariai, manytina, kad būtina įvertinti antikorupcinių priemonių skirtumus politinėms institucijoms ir savivaldybių viešojo sektoriaus subjektams. Atsižvelgiant į tai, siūlome tikslinti šio punkto turinį taip, kad būtų aišku apie ką kalbama – ar apie politinius darinius – savivaldybės institucijas, ar apie savivaldybės viešojo sektoriaus subjektus – savivaldybės įstaigas (biudžetines ir viešąsias) bei savivaldybės valdomas įmones ir aiškiai nurodyti, kokios problemos identifikuotos bei kokios įžvalgos dėl jų sprendimo siūlomos šioms subjektų grupėms.

6. Projekto 194 punkte tikslintina formuluotė „baigiant teikti viešąsias ar administracines paslaugas ar atsisakyti tai daryti“, iš kurios nėra aišku, kas turima minty kalbant apie viešųjų ar administracinių paslaugų teikimo pabaigą.

7. Projekto 208 punkte siūlytina patikslinti, apie kokias institucijų turimas teises ir pareigas yra kalbama.

8. Projekto 225 punktas, kuriame nurodyta, kad *Darbotvarkės planus rengia Vyriausybė* kartu su Specialiųjų tyrimų tarnyba, prieštarauja Strateginio valdymo įstatymo 19 straipsnio 2 dalies nuostatomis, o 229 punkto nuostata „Darbotvarkės planuose numatytas priemonės įgyvendinantys subjektai jas įtraukia į institucijų planavimo dokumentus“ neatitinka Strateginio valdymo įstatymo 19 straipsnio 4 dalies, kurioje nustatyta, kad „Nacionalinių darbotvarkių planai įgyvendinami per nacionalines plėtros programas ir strateginius veiklos planus“.

9. Siūlytina apsvarstyti galimybę Projekte išskirti korupcijos rizikos veiksnius pagal jos paplitimą ir daromą žalą viešajame ir privačiame sektoriuje.

10. Lieka neaišku, kaip turėtų elgtis įstaigos, kurios, vadovaujantis Lietuvos Respublikos nacionaline kovos su korupcija 2015–2025 metų programa¹, yra pasirengusios ir patvirtinusios savo institucines Kovos su korupcija programas bei šių programų įgyvendinimo priemonių planus, o jų įgyvendinimas, Seimui patvirtinus Projektą, dar nebus pasibaigęs. Kyla klausimas, ar įstaigos dar neįgyvendintas programas turės pripažinti netekusiomis galiomis ir, vadovaujantis Nacionaline darbotvarke korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams, turės rengti naujas programas, ar sulaukti jų įgyvendinimo pabaigos ir tuomet parengti naujas programas? Siūlytina šį klausimą apsvarstyti ir numatyti tai Projekto tvirtinamajame dokumente.

Vidaus reikalų ministrė

Agnė Bilotaitė

Jurgita Zacharienė, tel. (8 5) 271 8709, el. p. jurgita.zachariene@vrm.lt

¹ Lietuvos Respublikos Seimo 2015 m. kovo 10 d. nutarimas Nr. XII-1537 „Dėl Lietuvos Respublikos nacionalinės kovos su korupcija 2015–2025 metų programos patvirtinimo“.



VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius, telefonas (8 5) 212 4396, faksas (8 5) 261 0867

el. p. vtek@vtek.lt, <http://www.vtek.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188736355

Lietuvos Respublikos teisingumo
ministerijai

2021-06-10 Nr. S -.....- (2.5)
Į 2021-05-24 Nr.21-25472

El. p. paštu l.juchniene@tm.lt

Lietuvos Respublikos Seimo
Antikorupcijos komisijai

per E. pristatymo sistemą

DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ DERIMIMO

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – Komisija): Komisijos pirmininkas Edmundas Sakalauskas, nariai Virginijus Kanapinskas, Evelina Matulaitienė, Antanas Šenavičius ir Martinas Žaltauskas 2021 m. birželio 9 d. posėdyje pagal savo kompetenciją apsvarstė pateiktus derinti teisės aktų projektus.

Komisija apsvarsčiusi pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022-2023 metams patvirtinimo“ (toliau – Darbotvarkė) projektą iš esmės jam pritaria ir teikia keletą siūlymų:

1. Darbotvarkės 38 punkte vietoje „kiti viešojo sektoriaus pareigūnai“ siūlome vartoti „kiti privačius interesus deklaruojantys asmenys“, kadangi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas taikomas platesnei asmenų grupei nei viešojo sektoriaus pareigūnai. Taip pat šiame punkte siūlome patikslinti vietoje „viešųjų ir privačių interesų konfliktų valdymo sistema“ Rizikų ir interesų konfliktų kontrolės informacinė sistema (RIKKIS).

2. Darbotvarkės 39 punkte papildyti „Aktualių deklaracijų duomenys yra vieši, išskyrus Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 10 straipsnyje nustatyti duomenys.“.

3. Darbotvarkės 8 lentelės pavadinimą siūlome patikslinti vietoje „Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje siektinos reikšmės“ į Viešųjų ir privačių interesų derinimo viešajame sektoriuje siektinos reikšmės“.

4. Darbotvarkės 8 lentelės pažangos uždavinio vertinimo rodiklį siūlome keisti į „Didėjantis nusišalinimų ir išankstinių rekomendacijų dėl interesų konfliktų valdymo viešajame sektoriuje skaičius“. Kadangi Komisijos nuomone, mažėjantis pažeidimų skaičius neparodo interesų derinimo viešajame sektoriuje aplinkos gerėjimo. Šiuo atveju gali susidaryti situacija, kai turėdami daugiau žinių apie interesų konfliktus, jų valdymą vadovai, atsakingi asmenys už interesų derinimą institucijoje ar įstaigoje, visuomenė dažniau atpažins galimus interesų konfliktus ir praneš kompetentingoms įstaigoms ar subjektams ir taip pažeidimų skaičius didėtų. Todėl Komisija siūlo pažangos uždavinio vertinimo rodiklį - nusišalinimų ir išankstinių rekomendacijų

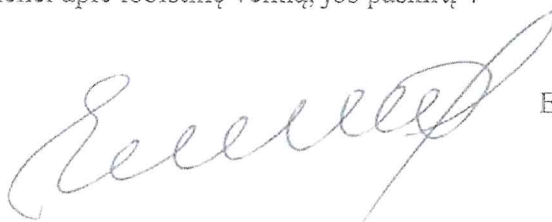
dėl interesų konfliktų valdymo skaičių pasirinktose institucijose ir įstaigose. Taip pat šio rodiklio pradinę reikšmę imti 2020 metų savivaldybėse, ministerijose bei joms pavaldžiose institucijose ir įstaigose pareikštų nusišalinimų ir pateiktų išankstinių rekomendacijų skaičių. Taip pat siūlome per kiekvieną vertinimo laikotarpį 5 procentų minėtojo skaičiaus didėjimą.

5. Darbotvarkės 40 punkte vietoje „2020 m. išdėstytos nauja redakcija“ siūlome pakeisti į „kurio nauja redakcija įsigaliojo 2021 m. sausio 1 d.“.

6. Darbotvarkės 142 punktą siūlome papildyti „Europos Tarybos valstybių prieš korupciją grupės (GRECO) teigimu, Lietuva tinkamai įgyvendino rekomendaciją įtvirtinti taisyklės dėl Seimo narių santykių su lobistais ir trečiosiomis šalimis, siekiančiomis daryti įtaką įstatymų leidybos procesui. GRECO ataskaitoje¹ pažymėta, kad Lietuva siekia gerinti lobistinės veiklos reglamentavimą. Palankiai įvertintas naujas Lobistinės veiklos įstatymas“.

7. Darbotvarkės 143.3. punkte vietoje „Praktikoje svarbu tinkamai atriboti prekybą poveikiu, kaip tai numatyta Baudžiamojo kodekso 226 straipsnyje, nuo lobistinės veiklos“ siūlome pakeisti į „Reikia skatinti skaidriai vykdomą lobistinę veiklą ir skleisti informaciją viešojo sektoriaus atstovams, visuomenei apie lobistinę veiklą, jos paskirtį“.

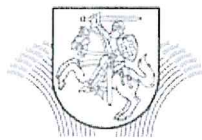
Komisijos pirmininkas



Edmundas Sakalauskas

V. Aleksejūnė, tel. 8 673 60 392, virginija@vtek.lt

¹ <https://rm.coe.int/quatrieme-cycle-d-evaluation-prevention-de-la-corruption-des-parlement/1680a25d8d>



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2021- _____ Nr. _____
I 2021-05-24 _____ Nr. (1.5E) 2T-524

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL NACIONALINĖS DARBOTVARKĖS KORUPCIJOS PREVENCIJOS KLAUSIMAIS 2022–2033 METAMS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija (toliau – Ministerija), išnagrinėjusi Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“ projektą (toliau – projektas), kuriuo siūloma patvirtinti Nacionalinę darbotvarkę korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams, bei jo lydimuosius dokumentus, informuoja, kad esminių pastabų dėl siūlomo projekto neturi, tačiau, Ministerijos nuomone, projekto 162.2 papunktyje pateiktos išvados nuostatos *būtina skirti didelį dėmesį <...> viešojo intereso apsaugai, regreso teisės taikymui, duomenų, susijusių su valstybės ir savivaldybių turto valdymu atvėrimui <...>* galvojant apie jų įgyvendinimą nėra aiškios ir todėl tikslintinos. Neaišku, apie kokių su turto valdymu susijusių duomenų atvėrimą kalbama. Atkreipiame dėmesį, kad Geodezijos ir kartografijos įstatyme nustatyta, kad Lietuvos erdvinės informacijos infrastruktūros valstybės informacinių išteklių, viena iš kurių dalis yra naujai sukurta Topografijos ir inžinerinės infrastruktūros informacinė sistema (toliau – TIIS), paskirtis yra užtikrinti visų valstybės kadastrų, registrų ir valstybės informacinių sistemų bei valstybės ir savivaldybių institucijų tvarkomų erdvinio duomenų rinkinių ir naudojimosi jais paslaugų sąveikumą. TIIS yra skirta užtikrinti erdvinio duomenų, atitinkančių 1:2 000 ir stambesnio mastelio erdvinio duomenų rinkiniams keliamus tikslumo reikalavimus, sąveikumą ir jų pakartotinį naudojimą bei teikti su jais susijusias elektronines paslaugas. Paaiškiname, kad šioje sistemoje bus viešai pasiekiami erdviniai duomenys, kurie galėtų būti pakartotinai naudojami turto valdymui / apskaitai. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Ministerijos nuomone, pirmiau minėto papunkčio nuostata turėtų būti tikslintina siekiant didesnio aiškumo.

Ministerijos kancleris

Valdas Aleknavičius

Austė Raškinytė Ylienė, tel. (8 5) 239 1155
Palmira Petniūnienė, tel. (8 5) 210 0525
Dainora Švirmickienė, tel. (8 5) 239 1346

**„Transparency International“ Lietuvos skyriaus (TILS) pasiūlymai 2022–2033 metų Nacionalinei
darbotvarkei korupcijos prevencijos klausimais**

2021 m. liepos 1 d.

Mūsų pasiūlymai remiasi požiūriu, kad Nacionalinė darbotvarkė korupcijos prevencijos klausimais 2022-2033 metams turėtų būti grindžiama siekiu „skaidrumas per patirtis“, o ją įgyvendinantys subjektai būtų skatinami:

- įtraukti savo bendruomenės ar įstaigos atstovus į antikorupcinių prioritetų nustatymą, priemonių juos įgyvendinti ir skaidrumo standartų kūrimą, pasirinkimą bei įgyvendinimą;
- siekti pamatuojamų ir įgyvendinamų rezultatų;
- reguliariai matuoti antikorupcinį pokytį organizacijų ir atskirų sektorių lygmenyje, prioritetą teikiant žmonių antikorupcinio elgesio pokyčio matavimui;
- antikorupcinį pokytį kurti skatinant gerųjų pavyzdžių bendruomenėse kūrimą ir organizacijų tarpusavio bendradarbiavimą ir dalijimąsi duomenimis;
- reguliariai rinkti, sisteminti ir skelbti duomenis, kiek finansinių ir žmogiškųjų išteklių organizacija skiria korupcijos prevencijai.

Manome, kad šios priemonės leistų siekti labiau pamatuotų korupcijos prevencijos tikslų.

Siūlymai pateikiami atsižvelgiant į punktų išdėstymo tvarką Nacionalinėje darbotvarkėje:

- Šiuo metu 28 punkte kaip vienas tikslas išdėstyti du tikslai – sumažinti korupcijos mastą, padidinti skaidrumą, atvirumą viešajame ir privačiame sektoriuose. Siūlome tai atspindėti dokumento tekste bei rašyti: „Programos strateginiai tikslai – sumažinti korupcijos mastą, padidinti skaidrumą, atvirumą viešajame ir privačiame sektoriuose“.
- Siūlome 74 punkte tarp vardinamų sektorių įtraukti ir ne pelno siekiančias organizacijas.
- Atsižvelgiant į strateginio tikslo vertinimo rodiklius, tarp kurių yra ir „Korupcijos suvokimo indeksas“ (KSI), siūlome įsivertinti priežastis, dėl kurių nepavyko pasiekti anksčiau užsibrėžtų KSI rodiklių. Naujus rodiklius nusimatyti kuo įmanoma labiau pamatuotus, susiejant juos su konkrečiais veiksmais, kurių reikėtų imtis, jei norime pagerinti Lietuvos KSI rodiklius.
- Siūlome į tekstą įtraukti naują sąvoką - „pilietinis raštingumas“ (angl. „civic literacy“). Manome, jog šis terminas padėtų dar tiksliau apibūdinti tam tikras skaidrumo ir antikorupcines iniciatyvas, pavyzdžiui, dalyvaujamojo biudžeto iniciatyvas savivaldoje ir ugdymo įstaigose.
- Į 92 punkto nuostatą įtraukti privatų ir ne pelno siekiantį sektorius. Taip pat, siekiant akcentuoti ir aiškių gairių, leidžiančių matuoti pažangą, diegimą, siūlome į nuostatą įtraukti ne tik „atitinkamų nuostatų“, tačiau ir „skaidrumo standartų formavimą“.
- Atsižvelgiant į pirmojo skirsnio „Gyventojų antikorupcinių nuostatų formavimo“ dalies išvadas, siūlome geriau pagrįsti, kaip teisinio raštingumo didinimas padės mažinti toleranciją korupcijai.

- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (2 lentelė. Gyventojų, toleruojančių korupciją, mažėjimo siektinos reikšmės), siūlome pažangą matuoti atsižvelgiant į kyšininkavimo ir pasinaudojimo savo pažintimis, lygius, – tai daryti Lietuvos korupcijos žemėlapiu pagalba. Manome, jog tokiu būdu tiksliau pamatuotume taip vadinamąją netoleranciją korupcijai bei jos lygį.
- Pirmo skirsnio dalyje „Jaunimo antikorupcinis ugdymas“ siūlome įtraukti naują nuostatą – „antikorupcinis sąmoningumas per patirtis“. Siūlome orientuotis į teigiamų patirčių kūrimą, tokių kaip dalyvaujamas biudžetas, kitos antikorupcinės iniciatyvos (pvz., skirtos nusirašinėjimo mažinimui). Daugiau apie dalyvaujamąjį biudžetą: www.dalyvaujamasbiudzetas.lt.
- 98 punkte siūlome pridėti ir teigiamus tikslus, pavyzdžiui, „didinti jaunimo žinias bei skatinti patirtis, kaip sprendimus priimti skaidriai, atskaitingai ir pamatuotai“. Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (3 lentelė. Mokyklų, įtraukusių antikorupcines temas į programas, siektinos reikšmės), siūlome pažangą matuoti dalyvaujamųjų biudžetų Lietuvos mokyklose skaičiumi (proc.) arba kitais panašiais rodikliais, kurie padėtų geriau matuoti pokytį.
- Siūlome įtraukti dalyvaujamąjį biudžetą į Darbotvarkę kaip vieną pagrindinių ateinančių 5 metų korupcijos prevencijos priemonių ugdymo įstaigose ir savivaldybėse.
- Darbotvarkės skylyje „Jaunimo antikorupcinis ugdymas“ siūlome taip pat įtraukti nenusirašinėjimo nuostatas. Tyrimai rodo, kad nusirašinėti prate jauni žmonės yra labiau linkę sukčiauti ir suaugę. Dėl šios priežasties siūlome įtraukti būtinybę skatinti mokyklas viešai ir aiškiai išsakyti savo poziciją nusirašinėjimo klausimu savo gerojo valdymo ir akademinio sąžiningumo dokumentuose, o švietimo, mokslo ir sporto ministerijai (ŠMSM) numatyti reguliariai matuoti nusirašinėjimo ir plagijavimo lygį Lietuvos švietimo įstaigose.
- Atsižvelgiant į pirmojo skirsnio „Jaunimo antikorupcinis ugdymas“ dalies išvadas, kviečiame akcentuoti sąžiningumą, pilietiškumą skatinančių iniciatyvų ir diskusijų savivaldos lygyje svarbą. Taip pat išvadas siūlome papildyti šiuo sakiniu: „įtraukti vietos savivaldos lyderius (merus, vicemerus, administracijų vadovus, verslo ir NVO atstovus) ir kasmet rengti skaidrumo iniciatyvas, kurios tikslingai ir pamatuotai prisidėtų prie vietos lygmens skaidrumo lygio didinimo“.
- 101 punkte kviečiame patikslinti, ką reiškia „įgalinus“. Taip pat siūlome akcentuoti savivaldos ir jaunimo atstovų bendravimą ir bendradarbiavimą sąžiningumo, skaidrumo, pilietiškumo temomis. Taip pat siūlome 101 punkte esantį žodį „kalbėti“ pakeisti į „rengti ir dalyvauti skaidrumo iniciatyvose“.
- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (4 lentelė. Verslo atsparumo korupcijai siektinos reikšmės), siūlome pažangą matuoti atsižvelgiant į verslininkų pasiryžimą naudotis pažintimis (nepotizmo lygis) ir, svarbiausia, pagal jų patirtį – t.y. kiek verslininkų pasinaudojo ar žino, kas pasinaudojo asmeniniais ryšiais, siekiant išspręsti jiems rūpimus klausimus viešajame sektoriuje (laimėti pirkimą, gauti valstybės užsakymą, t.t.). Taip pat pagal įmonių, turinčių veikiantį vidinį pranešimų kanalą bei jų verslo atstovų vertinimą, ar jie apie korupciją gali pranešti saugiai įmonės viduje.

- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (5 lentelė. Viešojo sektoriaus darbuotojų atsparumo korupcijai siektinos reikšmės), siūlome pažangą matuoti klausiant viešojo sektoriaus atstovų apie tai, kiek jie būtų linkę pasinaudoti asmeniniais ryšiais bei kiek jų mano, jog asmeniniais ryšiais galima pasinaudoti jų įstaigoje. Taip pat siūlome prie rodiklių priskirti Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos Privačių interesų registro (VTEK PINREG) generuojamus duomenis apie interesų deklaravimo ir, pavyzdžiui, vadovų nusišalinimo nuo sprendimų priėmimo dažnį, praneštų ir pasitvirtinusių pažeidimų kiekį ir pan.
- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (5 lentelė. Viešojo sektoriaus darbuotojų atsparumo korupcijai siektinos reikšmės), siūlome matuoti atsparumą naudojant Generalinės prokuratūros turimus rodiklius, tokius kaip, ar įstaiga turi gerai veikiančią vidinį pranešimo kanalą, kiek gauna pranešimų, ir/ar valstybės tarnautojai būtų pasiryžę pranešti apie galimas negeroves savo įstaigos viduje.
- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (5 lentelė. Viešojo sektoriaus darbuotojų atsparumo korupcijai siektinos reikšmės), siūlome žiniasklaidos skaidrumą matuoti ir sugretinti su viešinimo lėšų skirstymo skaidrumu. Pavyzdžiui, VIRSIS duomenų pagalba siūlome reguliariai matuoti, ar viešinimo lėšos yra skirstomos skaidriai, kaip verslo atstovai vertina žiniasklaidos gebėjimą suvaldyti korupcines rizikas. Siūlome kas antrus metus įtraukti klausimus šia tema į Lietuvos korupcijos žemėlapij (pavyzdžiui, atsispiriant nuo prieš dešimtmetį TILS atlikto žiniasklaidos skaidrumo tyrimo – <https://bit.ly/362ciAl>). Taip pat siūlome matuoti, kiek žiniasklaidos priemonių turi etikos / elgesio kodeksus bei kitaip reglamentuoja savo darbuotojų elgesį.
- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (7 lentelė. Teisėkūros proceso tobulinimo siektinos reikšmės), siūlome pažangą matuoti tiesiogiai, naudojant pirminius duomenis, pavyzdžiui, vertinant duomenų apie teisėkūrą atvirumo lygį, su koku interesų grupių skaičiumi svarstant įvairius teisės aktus konsultavosi nacionalinio ir vietos lygmens politikai, registruotų susitikimų su lobistais skaičiumi.
- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (8 lentelė. Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje siektinos reikšmės), siūlome kartu su VTEK nusimatyti rodiklius, grįstus pirminiais PINREG duomenimis. Konkretiems kriterijams nustatyti kviečiame surengti bendrą viešąją konsultaciją.
- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (9 lentelė. Teisėkūros nešališkumo vertinimo siektinos reikšmės), siūlome pažangą taip pat matuoti pagal užsiregistravusių lobistų skaičių, kitus pirminius SKAIDRIS duomenis, įstatymų svarstymuose dalyvavusių interesų grupių atstovų absoliutų ar procentinį skaičių, duomenų apie išduotus (vienos dienos ir ilgalaikius) leidimus interesų grupių atstovams paskelbimą įvairiose viešojo sektoriaus institucijose.
- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (11 lentelė. Politinių partijų ir politinių kampanijų rėmimo, kaip būdo daryti neteisėtą įtaką priimant sprendimus, paplitimo mažinimas), siūlome pažangą matuoti pagal Vyriausiosios rinkimų komisijos pateikiamus pirminius duomenis. Pavyzdžiui, kiek nepažymėtos ir/ar tikslinės reklamos buvo paleista per rinkimų laikotarpį, daryti žiniasklaidos turinio analizę ir matuoti, ar sumažėjo apie politikus ir politines partijas parašytų nepažymėtų straipsnių žiniasklaidos priemonėse rinkimų metu. Taip pat siūlome turėti rodiklį,

išdiskutuotą kartu su Vyriausiąja rinkimų komisija (VRK), kuris leistų matuoti, ar rinkimai vyko skaidriau nei anksčiau.

- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (12 lentelė. Lietuvos biudžeto skaidrumo indekso siektinos reikšmės), siūlome turėti atskirą matavimo rodiklį Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano lėšų skirstymo ir panaudojimo skaidrumui įvertinti, skiriant ypatingą dėmesį galutinių paramos gavėjų skelbimui atvirų duomenų formatu.
- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (13 lentelė. Korupcijos mažinimo vykdant viešuosius pirkimus siektinos reikšmės), siūlome matuoti viešųjų pirkimų skaidrumą pagal pirkimų duomenų pateikimą atviru formatu, taip pat – pagal „vieno tiekėjo“ pirkimų dalį, neskelbiamų pirkimų skaičių, konkursuose vidutiniškai dalyvavusių dalyvių skaičių bei gretinti tai su kainų pokyčiais. Dėl kriterijų raginame pasitarti su Viešųjų pirkimų tarnyba.
- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (15 lentelė. Viešųjų ir administracinių paslaugų prieinamumo ir kokybės didinimo siektinos reikšmės), siūlome viešojo sektoriaus paslaugų kokybę matuoti pagal mažėjančią kyšininkavimo lygį, išskiriant sveikatos apsaugos sektorių.
- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (16 lentelė. Visuomenės įsitraukimo į sprendimų priėmimą ir stebėseną didinimo siektinos reikšmės), siūlome įtraukti savivaldybių, kasmet įgyvendinančių dalyvaujamuosius biudžetus, skaičių, taip pat – kasmet per dalyvaujamuosius biudžetus paskirstytų viešųjų lėšų sumas bei biudžetų svarstymuose dalyvavusių gyventojų skaičių, kaip pažangos uždavinio vertinimo rodiklius.
- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (17 lentelė. Atsparumo korupcijai teismų ir teisingumo sistemoje siektinos reikšmės), siūlome teismų atsparumą korupcijai matuoti pirminių duomenų pagalba – pavyzdžiui, vertinant interesų deklaravimo teismuose lygį, teismų sprendimų duomenų atvirumą (pvz.: www.atvirasteismas.lt formatu).
- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (18 lentelė. Baudžiamojo persekiojimo veiksmingumo didinimo siektinos reikšmės), siūlome teisėsaugos korupcijos prevencijos veiksmingumą matuoti naudojant pirminius duomenis, kurie leistų suprasti, kiek sėkmingai Generalinė prokuratūra (GP), Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba (FNTT), Specialiųjų tyrimų tarnyba (STT) kasmet užkerta kelią korupcijai (pavyzdžiui, kiek dėl jų veiksmų sumažėjo korupcijos lygis, buvo grąžinta lėšų valstybei. Taip pat viešinti susistemintus duomenis, apie tai, kaip, pavyzdžiui, keičiasi baudos už nusikalstamas veikas, kiek jų buvo skirta, ar auga vidutiniškai skiriamų bausmių dydis). Siūlome matuoti ir pačios teisėsaugos atsparumą korupcijai pagal panašius, viešajam sektoriui naudojamus kriterijus.
- Siūlome įtraukti rodiklius, pagal kuriuos galėtume matuoti, kiek sėkmingai užkertame kelią pinigų plovimui, susiejant tai su Registrų centro (RC) galutinių naudos gavėjų registro (JADIS) duomenimis.
- Siūlome 209 punkte tiriant neteisėtą praturtėjimą daugiau dėmesio skirti žemesnio įrodinėjimo standarto reikalaujančioms priemonėms – išplėstinio ir civilinio turto konfiskavimo – taikymui.

- Dokumente pateiktą lentelę (20 lentelė. Turto susigrąžinimo ir žalos atlyginimo veiksmingumo didinimo siektinos reikšmės) siūlome papildyti rodikliu – civilinio turto konfiskavimo tvarka konfiskuoto su korupciniais nusikaltimais susijusio turto vertė. Pradinė vertė (2020), žinoma, „0“, o vėliau 200 tūkst., 250 tūkst., 300 tūkst.
- Atsižvelgiant į dokumente pateiktą lentelę (21 lentelė. Pasitikėjimo pranešėjų apsaugos sistema didinimo siektinos reikšmės), siūlome įtraukti jau dabar turimus GP pranešėjų apsaugos diegimo efektyvumo rodiklius – GP renkamą informaciją apie pranešimus, tyrimus ir suteiktą statusą bei kartu su TILS atliekamus vidinių kanalų tyrimus.