

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**  
**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL NACIONALINĖS**  
**KIBERNETINIO SAUGUMO STRATEGIJOS ĮGYVENDINIMO TARPINSTITUCINIO**  
**VEIKLOS PLANO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO**  
**(TOLIAU – PROJEKTAS)**  
**(TAP NR. 19-830) (TAIS NR. 19-4033(2))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas:

1. Projektu tvirtinamos Nacionalinės kibernetinio saugumo strategijos įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano (toliau – Planas) 5 punkte žodis „*pagrindinės*“ vertintinas kaip perteklinis.

2. Plano 5 punkto redakcija stokoja teisinio aiškumo ir nuoseklumo (pvz., 5.1-5.4 papunkčiuose nurodoma atsakinga institucija, kituose – nenurodoma), 5.6 papunkčio redakcija iš dalies atkartoja Plane išdėstytą priemonę. Siūlytume įvertinti, ar visos 5 punkte išvardintos administracinio pobūdžio priemonės kuria pridėtinę vertę Plano kontekste. Taip pat siūlytume patikslinti, ar Plano 5 punkte išdėstytos administracinio pobūdžio priemonės yra vertinamos Plano 2 priede išdėstytų vertinimo kriterijų kontekste. Pagal Strateginio planavimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 827, 15 punktą „administracinio pobūdžio priemonės, [...] gali būti nurodomos prie bendros informacijos. Šių priemonių įgyvendinimui stebėti tarpinstituciniame veiklos plane gali būti numatyti vertinimo kriterijai ir jų reikšmės“. Siūlome Projekto lydimajame medžiagoje nurodyti, kokiais vertinimo kriterijais bus vertinamos (jei bus vertinamos) administracinio pobūdžio priemonės, nurodytos Plano 5 punkte.

3. Vertinant Nacionalinės kibernetinio saugumo strategijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. rugpjūčio 13 d. nutarimu Nr. 818 (toliau – Strategija), 14.2 punkte aprašytą uždavinį, kyla pagrįstų abejonių, ar parengus kaštų ir naudos kibernetiniam saugumui užtikrinti analizės ir kontrolės modelį (Plano 1 priedo 1.2 uždavinio priemonė), bus pasiektas Strategijos uždavinys – didinti kibernetinio saugumo politikos formavimo ir įgyvendinimo efektyvumą, mažinant administracinę naštą kibernetinio saugumo subjektams. Be to, nėra aišku, kokia Plano 1 priedo 1.2 uždavinio priemonė vertinama pagal Plano 2 priedo P-1-2-1 vertinimo kriterijų (surengtų seminarų skaičius). Analogiškas pastebėjimas dėl Plano 1 priedo 2.2.2 priemonės ir Plano 2 priedo P-2-2-4 vertinimo kriterijaus.

4. Plano 1 priedo 2.1.3 priemonė ir jai skirtas finansavimas nedera su Plano 2 priedo P-2-1-2 vertinimo kriterijumi, nes finansavimas skiriamas 2021 m., o rezultatas nurodomas 2019 m. Analogišku aspektu įvertintinas Plano 2 priedo P-4-3-1 vertinimo kriterijus, nes finansavimas Plano 1 priedo 4.3 uždavinio priemonei skirtas 2019 metais.

5. Vertinant Plano 2 priedo P-3-2-1 vertinimo kriterijų, nėra aišku, kokia Plano priemonė būtų vertinama pagal šį kriterijų. Taip pat siūlytume įvertinti, ar siekiant įgyvendinti trečiąją Strategijos tikslą – skatinti kibernetinio saugumo kultūrą ir inovacijų plėtrą, neturėtų būti į Plano priemonių vykdymą įtrauktos ir kitos ministerijos, pvz., Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija bei Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija. Mūsų manymu, Strategijos 27 punkto nuostatos dėl kibernetinio saugumo kultūros didinimo, pedagogų rengimo svarbos į Plano priemones šiuo metu nėra įtrauktos.

6. Didžioji dalis trečiojo Strategijos tikslo uždavinių įgyvendinimo priemonių įtraukta į kartu su Planu pateiktą Nacionalinės kibernetinio saugumo strategijos tikslus ir uždavinius įgyvendinančių privataus sektoriaus atstovų bei Lietuvos mokslo ir studijų institucijų priemonių planą (toliau – Privataus sektoriaus priemonių planas). Projekto rengėjai siūlo Vyriausybės posėdžio protokolu *pritarti* Privataus sektoriaus priemonių planui, kuris turėtų būti įvertintas šiais aspektais:

6.1. pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Vyriausybė valstybės valdymo reikalus sprendžia posėdžiuose visų Vyriausybės narių balsų dauguma priimdama **nutarimus**. Kitokia Vyriausybės sprendimų forma klausimą nagrinėjant Vyriausybės posėdyje nėra numatyta, todėl siūlymas Vyriausybės sprendimą įforminti Vyriausybės posėdžio protokolu nebūtų tinkama forma Vyriausybės įstatymo kontekste;

6.2. iš pateiktos informacijos nėra aišku, kokiais argumentais ir kriterijais remiantis privataus sektoriaus subjektai ir mokslo ir studijų institucijos buvo parinktos juos įtraukiant į Privataus sektoriaus priemonių planą (nėra pateiktų suderinimo raštų, pritarimo nurodytoms priemonėms ir pan.), taip pat nėra nurodyta, kas išvardintas priemones finansuos, kokie yra priemonių vertinimo kriterijai ir kaip jie siejasi su Strategijos ir Plano vertinimo kriterijais.

*Dėl teisės technikos aspektų:*

7. Plano 1 priedo 3.2.2 priemonės formuluotė „*dirbančiųjų*“ tikslintina suderinant su Plane vartojama formuluote „*valstybės tarnautojai ir darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartis*“, formuluotė „*elektroninė erdvė*“ derintina su Kibernetinio saugumo įstatyme vartojama formuluote „*kibernetinė erdvė*“.

8. Siūlome Plano 2 priede įvesti trumpinį „*Riboto naudojimo (toliau – RN)*“.

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė

Erika Vaivadienė, tel. 8 706 63843, el. p. [erika.vaivadiene@lrv.lt](mailto:erika.vaivadiene@lrv.lt)