

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL NACIONALINĖS KLIMATO KAITOS  
VALDYMO POLITIKOS DARBOTVARKĖS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO  
PATEIKIMO LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMUI“ PROJEKTO (toliau – Vyriausybės  
nutarimo projektas) IR LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL  
NACIONALINĖS KLIMATO KAITOS VALDYMO POLITIKOS DARBOTVARKĖS  
PATVIRTINIMO“ PROJEKTO (toliau – Seimo nutarimo projektas) (toliau kartu –  
Projektai)  
(TAP Nr. 21-515; 21-516; TAIS Nr. 21-20265(2))**

Nr.  
Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, dėl Vyriausybės nutarimo projekto pastabų ir pasiūlymų neturime, dėl Seimo nutarimo projekto teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimu Nr. 292 „Dėl Lietuvos Respublikos strateginio valdymo įstatymo, Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymo 4 straipsnio 3 ir 5 dalių, 7 straipsnio 1 ir 4 dalių ir Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 141 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo“ buvo patvirtinta Strateginio valdymo metodika (toliau – Metodika), siūlytina Seimo nutarimo projektu tvirtinamos Nacionalinės klimato kaitos valdymo darbotvarkės (toliau – Darbotvarkė) tekste (pvz., 41 punkte) nuorodą į minėtą Metodiką teikti vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 15 punktu.

2. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos strateginio valdymo įstatymo (toliau- SVĮ) ir Metodikos nuostatas, siūlytina iš esmės peržiūrėti (ir, esant esminiams pakeitimams, pakartotinai suderinti su Finansų ministerija) Darbotvarkės IX skyriaus nuostatas, susijusias su Darbotvarkės įgyvendinimu ir atsiskaitymu siekiant minėtų teisės aktų suderinamumo ir tinkamo įgyvendinimo:

2.1. Remiantis SVĮ 14 straipsnio 3 dalimi, Darbotvarkės 40 punkte turėtų būti nurodytas Darbotvarkės koordinatorius su jam iš SVĮ ir Metodikos kylančiomis funkcijomis (pvz., pagal SVĮ 19 straipsnio 5 dalį atlieka nacionalinių darbotvarkių planų įgyvendinimo stebėseną ir pažangos vertinimus; pagal Metodikos 211.2 papunktį atlieka Darbotvarkės ir jas detalizuojančių nacionalinių darbotvarkių planų stebėseną; pagal Metodikos 235 punktą yra atsakingas už nacionalinių darbotvarkių ir (arba) jų įgyvendinimo planų įgyvendinimo pažangos vertinimą). SVĮ 14 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „*nacionalinių darbotvarkių įgyvendinimą koordinuoja Vyriausybė*“, todėl šios nuostatos nėra tikslo atkartoti Darbotvarkėje, be kita ko, Darbotvarkės 40 punkto pirmasis sakinytis neatitinka minėtos SVĮ nuostatos, o minėto punkto paskutinis sakinytis ir 3 lentelės turinys

taip pat nėra aiškus minėtame SVĮ ir Metodikos kontekste. Abejotina, ar Darbotvarkės 3 lentelės paskutinėje eilutėje įvardintas sektorius „*Bendras Lietuvos tikslas*“ yra korektiškas arba turėtų būti tikslinamas vartojamos formuluočių „*sektorius*“ kontekstas.

2.2. Darbotvarkės 41 punkte, kuriame nustatomas Darbotvarkės įgyvendinimo mechanizmas derintinas su SVĮ ir Metodikos nuostatomis. Pavyzdžiui, Darbotvarkės 41 punkto nuostata, kad „*NEKS plano rengimą ir atnaujinimą koordinuoja Energetikos ministerija kartu su Aplinkos ministerija*“, neatitinka SVĮ 19 straipsnio, kuriame nustatyta, kad „*nacionalinių darbotvarkių planų rengimą koordinuoja Vyriausybė arba Vyriausybė kartu su nacionalinių darbotvarkių koordinatoriais, <...>*“.

2.3. Šiame kontekste taip pat pažymėtina, kad remiantis SVĮ 14 straipsnio 4 dalimi ir Metodikos 32 punktu, nacionalinės darbotvarkės įgyvendinamos įgyvendinant nacionalinių darbotvarkių planus ir (arba) nacionalines plėtros programas ir *strateginius veiklos planus*, todėl Darbotvarkės 41 punkto nuostata „*užtikrina jų įtraukimą <...> ir į kitus strateginius dokumentus*“ tikslinga.

2.4. Atsižvelgiant į SVĮ 14 straipsnio 3 dalį „*atsiskaitymas už pasiektą pažangą atliekamas nacionalinėse darbotvarkėse nustatyta tvarka*“, siūlytina Darbotvarkę papildyti nuostatomis dėl atsiskaitymo už pasiektą pažangą tvarkos. Šiame kontekste pažymėtina, kad SVĮ 19 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad atsiskaitymas už pasiektą pažangą įgyvendinant nacionalinių darbotvarkių *planus* atliekamas nacionalinių darbotvarkių planuose nustatyta tvarka.

2.5. Siekiant užtikrinti teisės akto aiškumą ir pagrįstumą, siūlome tikslinti Darbotvarkės 42 punkto nuostatą, kurioje nustatyta, kad NEKS plano įgyvendinimą koordinuoja „*ministerijų, dalyvaujančių darbotvarkės tikslų ir uždavinių įgyvendinime, viceministrų darbo grupė*“, kadangi iš tokios nuostatos nėra aiški darbo grupės sudarymo tvarka, kita vertus, jei darbo grupė būtų sudaroma vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 28 straipsniu, reiktų įvertinti, ar Darbotvarkės 42 punkto nuostata nepagrįstai neribotų Vyriausybės įstatymo 28 straipsnio nuostatos. Be kita ko, įvertintinas Darbotvarkės 42 punkto suderinamumas su SVĮ 19 straipsnio 5 ir 6 dalimis.

2.6. Atsižvelgiant į SVĮ 6 straipsnio 4 punkte nurodytus nacionalinės darbotvarkės elementus, siūlome įvertinti ir pagrįsti Darbotvarkės 43 ir 44 punktų tikslingumą (ar jie nėra pertekliniai).

3. Pritardami Teisingumo ministerijos pastabai ir atsižvelgiant Darbotvarkės 4 punkto redakciją, siūlome papildomai pagrįsti teiginį, kad Nacionalinė klimato kaitos valdymo politikos strategija, patvirtinta Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. lapkričio 6 d. nutarimu Nr. XI-2375, 2021 m. sausio 1 d. nustojo galioti, manome, kad siekiant panaikinti Nacionalinės klimato kaitos valdymo politikos strategijos galiojimą, Seimo nutarimo projektas turėtų būti papildytas nuostata

dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. lapkričio 6 d. nutarimo Nr. XI-2375 pripažinimo netekusiu galios.

4. Darbotvarkės tekstas peržiūrėtinas teisės technikos, kalbos stiliaus aspektu, pavyzdžiui, bet neapsiribojant, nėra aiškus kai kurių išnašų tikslas, kuriose įvardijamas konkretus įstatymo pavadinimas, nors jis minimas ir Darbotvarkės tekste (14, 32, 34 išnašos); 15, 17, 18 išnašose tikslintini teisės aktų pavadinimas vietoj „įstatymas“ nurodant „Seimo nutarimas“; nurodant Europos Sąjungos teisės aktus, turėtų būti vadovaujamas Nuorodų į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 1R-72, nuostatomis (Darbotvarkės 9 punktas, 13.9, 13.10 papunkčiai ir kt. ); reikėtų nuosekliai įsivesti ir vartoti trumpinius pirmą kartą minint pilną pavadinimą (Darbotvarkės 10, 33 punktai, 27.1.3 papunktis); Darbotvarkės 13.14 papunktyje neaiškus 29 išnašos turinys; remiantis Rekomendacijų 56 punktu, skirsniai rašomi žodžiais išreikštais skaitmenimis įvardžiuotine forma didžiosiomis paryškintomis raidėmis (pvz., PIRMASIS SKIRSNIS) eilutės centre; Darbotvarkės 26, 29, 30, 32 ir kituose punktuose siūlome atsisakyti perteklinių terminus apibūdinančių formuluočių, pvz., Darbotvarkės 26.2 papunktyje nurodoma „iki 2040 m.“, o 26.2.6 papunktyje nurodoma „vėliausiai iki 2040 m.“; remiantis Rekomendacijų 6.2 papunkčiu, ne lietuvių kalba vartojamus žodžius ar jų junginius, siūlytina nurodyti skliausteliuose greta lietuviškojo termino, pvz., Darbotvarkės 11.5, 38.11.2 papunkčiuose.

5. Darbotvarkės 10 punkte nurodoma, kad „2013 m. priimta ES prisitaikymo prie klimato kaitos strategija (2021 m. numatoma atnaujinti)“. Siekiant teisės akto pagrįstumo, siūlome patikslinti aktualius duomenis, ar nėra EK komunikatas atnaujintas, turint omeny EK komunikatą Nr. COM(2021)82.

6. Atsižvelgiant SVĮ 4 straipsnio 3 punkte nurodytą strateginio valdymo principą „įrodymais grįstas valdymas“, siūlome Darbotvarkės tekste vartojamus duomenis pagrįsti nurodant jų šaltinį, pvz., Darbotvarkės 12, 14, 16 punktuose ir kt.

7. Darbotvarkės tekste siūlytina vengti neapibūztų vertinamojo pobūdžio formuluočių, pvz., „didžiausia grėsmė“, „didelė grėsmė“, „dideli nuostoliai“, „daugiausia nuostolių“, „labai priklausantis“ ir kt. arba jas pagrįsti. Taip pat siekiant teisės akto nuoseklumo, siūlytina suvienodinti skirtingai vartojamas formuluotes, nurodančias minimalius kiekybinius rodiklius, pvz., „mažiausiai 2,4 kartus“, „ne mažiau kaip 35 proc.“, „bent 11 proc.“.

8. Siekiant teisės akto aiškumo, siūlytina Darbotvarkės tikslų ir uždavinių kiekybinius rodiklius sieti su tam tikro laikotarpio rodikliais, pvz., Darbotvarkės 26.2.5, 19.1.2, 31.1.1 ir kt. papunkčiuose nenurodoma, su kokiais duomenimis (kokio laikotarpio) būtų lyginamas siektinas pokytis.

9. Siekiant teisės akto pagrįstumo ir aiškumo, siūlome Projektų lydimajame medžiagoje detaliau atskleisti, kuo remiantis (dėl kokių priežasčių) kai kuriuose sektoriuose nėra aprašomi tikslai ir uždaviniai iki 2040 arba iki 2050 metų, pvz., Darbotvarkės 27, 29, 30 ir kt. punktuose.

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė