

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**  
**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS NARKOTINIŲ IR PSICHOTROPINIŲ MEDŽIAGŲ  
PIRMTAKŲ (PREKURSORIŲ) KONTROLĖS ĮSTATYMO NR. VIII-1207 PAKEITIMO  
ĮSTATYMO PROJEKTO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ  
NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 65 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
(NR. TAP-20-336(2); TAIS NR. 20-2986(2))**

2020-07-08 Nr. NV-1911

Vilnius

Įvertinę įstatymų projektų, patikslintų po Teisės grupės 2020 m. kovo 25 d. išvadoje Nr. NV-841 (toliau – Išvada) teiktų pastabų, atitiktį įstatymams, teisės technikos reikalavimams:

*1. Pakartotinai atkreipiame dėmesį į pastabas, kurios buvo teiktos Išvadoje ir išlieka aktualiomis:*

1.1. Išlieka aktuali Išvados 7 pastaba. Tikslinant pagal šią pastabą, Įstatymo projekto 1 str. 3 dalį siūlytume formuluoti taip: „Šis įstatymas taikomas kartu su Europos Sąjungos teisės aktais, nurodytais įstatymo priede.“

1.2. Išlieka aktuali (iš dalies) Išvados 14 pastaba. Vertinant ją, reikėtų Įstatymo projekto 5 str. 2 dalį taip pat susieti su Įstatymo projekto 4 straipsniu. Be kita ko, manytume, kad, siekiant teisinių nuostatų lakoniškumo, būtų tikslinga Įstatymo projekto 5 str. 1 ir 2 dalis sujungti.

1.3. Išlieka aktuali Išvados 27 pastaba dėl institucijų, susijusios su į oficialų sąrašą įtrauktomis medžiagomis ir neįtrauktomis medžiagomis, kompetencijos „išgryninimo“. Jei, kaip nurodoma derinimo pažymoje, tam tikros institucijos tirdamos subjektų veiklas vadovaujasi kitais teisės aktais, tuomet šiame Įstatymo projekte šių institucijų ir jų kompetencijos nurodyti nereikia, akcentuojant, kad atitinkamos veiklos kontrolė turėtų būti siejama tik su šio Įstatymo projekto nuostatomis.

1.4. Išlieka aktuali Išvados 28 pastaba. Siūlytume Įstatymo projekto 14 str. 2 d. 1 punkte atsisakyti detalaus atliekamų subjektų patikrinimo reglamentavimo, akcentuojant, kad tai įtvirtinta Viešojo administravimo įstatymo 36<sup>4</sup> straipsnyje; be kita ko, rengėjai kaip neatsižvelgimo motyvą nurodė atitinkamos ES reglamento nuostatos įgyvendinimo būtinybę, tačiau akcentuotina, kad ES teisės aktai įgyvendinami sistemiškai vertinant egzistuojančią nacionalinės teisės sistemą bei atitinkamai adaptuojant/inkorporuojant nuostatas.

1.5. Išlieka aktualios Išvados 29 ir 30 pastabos – Įstatymo projekto 14 str. 2 d. 2 ir 3 punktai nėra apibrėžti, vartojamos abstrakčios formuluotės, todėl reikėtų šias nuostatas detalizuoti arba jų atsisakyti.

1.6. Išlieka aktuali Išvados 37 pastaba. Derinimo pažymoje pateikti argumentai, jog Įstatymo projekto 15 str. 3 dalies nuostata būtina, nes reikalingas įstatyminis įpareigojimas Vyriausybei tvirtinti Narkotinių ir psichotropinių medžiagų vartojimo, jo padarinių, narkotinių ir psichotropinių medžiagų ir jų pirmtakų (prekursorių), į oficialų sąrašą neįtrauktų medžiagų bei naujų psichoaktyviųjų medžiagų apyvartos stebėsenos tvarkos aprašą, nėra pagrįsta, todėl visgi

siūlytume jos atsisakyti.

*2. Papildomai atkreipiamė dėmesį į šias pastabas:*

2.1. Įstatymo projekto 1 str. 4 dalyje, taip pat Įstatymo projekto 9 str. 1 dalyje, 16 str. 2 ir 3 dalyse žodžio „įsakymu“ atsisakyti kaip perteklinio.

2.2. Atsižvelgiant į tai, kad tik Įstatymo projekto 14 str. 3 d. 4 punkte įtvirtinta, kad Muitinės įstaigos esant įtarimams, kad į oficialų sąrašą neįtrauktos medžiagos gali būti panaudotos nelegaliai narkotinių ir psichotropinių medžiagų gamybai, sulaiko į oficialų sąrašą neįtrauktas medžiagas bei imasi būtinų priemonių pagal savo kompetenciją, manytume, kad nėra tikslinga Įstatymo projekto 1 str. 2 dalyje išskirti formuluotės „sulaikymo teisiniai pagrindai“, manome, kad tai apima į kontrolės sąvoka.

2.3. Atkreipiamė dėmesį, kad Įstatymo projekto 3 str. 1 punkte nuostatas reikėtų suderinti, nes vienoje nuostatoje kaip nepriekaištingos reputacijos reikalavimas numatomas reikalavimas nebūti trauktam baudžiamojon atsakomybėn „už bet kokios valstybės“ baudžiamuosiuose įstatymuose numatytą sunkų, labai sunkų nusikaltimą arba nusikaltimą ar baudžiamąjį nusižengimą“, tuo tarpu nuostatos įgyvendinimo realumas siejamas tik su ES valstybėmis narėmis – „iš kitų valstybių narių į Lietuvos Respubliką atvykusių asmenų vykdyti veiklos, susijusios su narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakais (prekursoriais), atitiktis šiame punkte nustatytiems nepriekaištingos reputacijos *reikalavimams įrodoma kitų valstybių narių institucijų* išduotais atitinkamais dokumentais“.

2.4. Atkreipiamė dėmesį, kad tiek operacijų vykdytojas, tiek ūkio subjektas, tiek naudotojas, kaip jie apibrėžiami reglamentuose, nurodytuose Įstatymo projekto 2 str. 5 dalyje, yra asmenys jau dalyvaujantys tam tikroje veikloje, t.y. turintys atitinkamus dokumentus (leidimus, pažymėjimus ar pan.). Šiuo konkrečiu atveju, svarstyтина, ar tinkamas formuluotės „subjektas, siekiantis gauti ar turintis licenciją ar specialiąją licenciją“ vartojimas, kartu vertinant ir ES reglamentuose įtvirtintas sąvokas; t.y. ar subjektų (asmenų ar pan.) grupės, kurie tik siekia gauti atitinkamus dokumentus nereikėtų apibrėžti kita sąvoka. Siūlytume tai įvertinti ir atitinkamai tikslinti su šiuo reguliavimu susijusias Įstatymo projekto nuostatas. Tikslinant pagal šią pastabą turėtų būti įvertinta ir Įstatymo projekto 16 str. 2 dalis.

Be kita ko, kartu siūlytume įvertinti, ar korektiška Įstatymo projekto 15 str. 5 dalyje vartoti formuluotę „subjektas“ apibrėžiant tiek subjektus, vykdančius veiklą, susijusią su narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakais (prekursoriais), tiek į oficialų sąrašą neįtrauktomis medžiagomis.

2.5. Įstatymo projekto 7 str. 1 d. 1 punkte reikėtų atsisakyti nuorodos į Licencijavimo taisykles, nes esminiai licencijavimo reikalavimai ir atitinkamai licencijos stabdymo, galiojimo stabdymo panaikinimo ir galiojimo panaikinimo pagrindai turėtų būti nustatyti įstatyminio lygmens nuostatose.

2.6. Įstatymo projekto 9 str. 2 dalis turėtų būti siejama su Įstatymo projekto 8 straipsnyje įtvirtintais reikalavimais, t.y. kad subjektas, siekiantis gauti pažymėjimą, ne tik turėtų pateikti būtinus dokumentus, bet ir atitikti būtinus reikalavimus.

2.7. Pažymime, kad Įstatymo projekto 9 str. 1 dalies nuostatos galima būtų atsisakyti kaip perteklinės, minėtos nuostatos galėtų būti įtvirtintos poįstatyminiuose teisės aktuose.

2.8. Įstatymo projekto 9 str. 7 dalies nuostata turėtų būti įvertinta Išvados 15 pastabos

kontekste.

2.9. Įstatymo projekto 7 str. 5 d. 3 punkto ir Įstatymo projekto 11 str. 5 d. 2 punkto formuluotes reikėtų suderinti („priežastys“ ir „neatitikimai“).

2.10. Atsižvelgiant į reglamento, kaip ES teisės akto esmę, manome, jog formuluotės „atsižvelgiant“ vartojimas Įstatymo projekto 12 str. 1 dalyje, yra teisiškai nekorektiškas, todėl turėtų būti tikslinamas.

2.11. Įstatymo projekto 12 str. 3 ir 4 dalyse pateiktos dvi nuorodos į Licencijavimo taisyklės, vienos iš jų kaip dubliuojančios siūlytume atsisakyti.

2.12. Įstatymo projekto 12 str. 5 dalies nuostata galėtų būti įtvirtinama Licencijavimo taisyklėse, todėl siūlytume svarstyti galimybę jos atsisakyti.

2.13. Įstatymo projekto 15 str. 2 ir 3 dalyse vartojama formuluotė „teikiama nustatyta tvarka“. Šiuo konkrečiu atveju pažymime, kad nėra aiškus subjektas, kuris turėtų atitinkamą tvarką nustatyti.

2.14. Įstatymo projekto 15 str. 5 dalyje kaip perteklinės reikėtų atsisakyti formuluotės „atsižvelgdamas į rekomendacijose (gairėse) nustatytus tikslus“.

2.15. Įstatymo projekto 15 str. 5 dalyje nėra apibrėžta formuluotės „chemijos pramonės subjektai“ turinys, todėl galimai sukels praktinio taikymo (kartu subjektyvaus interpretavimo) problemų, todėl turėtų būti tikslinamas arba jo atsisakoma.

2.16. Įstatymo projekto 16 str. 5 dalyje formuluotės „teisės aktų nustatyta tvarka“ reikėtų atsisakyti kaip perteklinės ir nukuriančios reguliavimui pridėtinės vertės.

Teisės grupės patarėja  
Barsulienė

Gerda Štaraitė-

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel. 8 706 63 791, el. p. gerda.staraite@lr.lt