

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas – **Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Projektas).**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas – **Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Tikslinės pagalbos grupės vyresnioji patarėja Jurgita Čiuladaitė-Pritulskienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

- ☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);
- ☒ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
-------------	------------	---	---	---

1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projektu siūlomomis nuostatomis nebūtų sudaromos išskirtinės ar nevienodos sąlygos subjektams, kuriems aktualus Projekte numatomas teisinis reguliavimas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projekte nenustatyta tokio pobūdžio spragų ar dviprasmiškų nuostatų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Projekto 4 str. 3 d. siūloma nustatyti, kad „ <i>Lėšų individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijoms mokėti, administruoti ir dalyvauti vertinant asmens savarankiškumą kasdienėje veikloje savivaldybių administracijoms paskirstymo, pervedimo, naudojimo, atsiskaitymo ir kontrolės tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras</i> “, o 5 str. 1 d. siūloma nustatyti, kad „ <i>Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijas skiria ir moka savivaldybės, kurioje yra asmens, turinčio teisę gauti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensaciją, gyvenamoji vieta, administracija</i> “. Be kita ko, Projekto 11 str. 1 d. siūloma nustatyti, kad „ <i>Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensaciją skiria ir moka Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos įgaliota (įgaliotos) Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaiga (įstaigos)</i> “.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		Projekte siūloma nustatyti, kad tiek individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijų skyrimo ir mokėjimo tvarką, tiek lengvojo automobilio ir ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos skyrimo ir mokėjimo tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Taip. Projekte nurodomų subjektų įgaliojimai atitinka šiems subjektams (socialinės apsaugos ir darbo ministrui, savivaldybės administracijai, Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai ir kt.) priskiriamas arba šių subjektų vykdomas funkcijas (pareigas).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Taip. Pvz. Projekto 5 str. 9 d. siūloma nustatyti baigtinį sąrašą sąlygų, kurias turi atitikti asmuo kreipdamasis dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos mokėjimo. Taip pat aktualus Projekto 10 str. 2 d. siūlomas teisinis reguliavimas, kur numatomas baigtinis sąrašas kriterijų, kuriuos turi atitikti asmenys, siekiantys gauti lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensaciją.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. Projektu nėra siūloma naujų nuostatų dėl išimčių taikymo priimant sprendimus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Iš dalies taip. Pvz. Projekto 5 str. 2 d. siūloma nustatyti, kad „Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		skyrimo ir mokėjimo tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras“, o 11 str. 3 d., kad „Lengvojo automobilio ir ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos skyrimo ir mokėjimo tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras“ t. y. daroma nuoroda į poįstatyminius teisės aktus, kuriuose bus detalios sureguliuota atitinkamų sprendimų priėmimo, įforminimo ir esant poreikiui – viešinimo tvarka.		
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Taip. Projekto 5 str. siūlomos nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijų skyrimo ir mokėjimo bei su tuo susijusios esminės procedūros. Vertintojo nuomone, minėtos procedūros yra būtinos siekiant veiksmingo Projektu keičiamo teisės akto įgyvendinimo, o jų taikymo tvarka pakankamai detalai reglamentuota, suprantama. Projekto 9 str. siūloma nustatyti permokėtų ar neteisėtai slaugančiam asmeniui ar aprūpintojui išmokėtų individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijų grąžinimo ir (ar) išskaitymo tvarka taip pat aiški, būtina.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Taip. Pvz. Projekto 7 str. 1 d. siūloma nustatyti atvejus, kuomet individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos neskiriamos, o paskirtosios nemokamos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Taip. Pvz. Projekto 6 str. siūloma nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijų skyrimo ir mokėjimo terminus, kurie aiškūs, objektyviai pagrįsti.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Taip. Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijų mokėjimo stabdymo, atnaujinimo ir nutraukimo pagrindai ir tvarka siūlomi nustatyti Projekto 7 str.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir	Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)			
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Iš dalies taip. Pvz. Projekto 8 str. 1 d. siūloma nustatyti, kad „Savivaldybių administracijos <i>prižiūri, kaip naudojamos individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos</i> “, o 2 d., kad „Savivaldybės administracija, gavusi <i>informaciją, kad individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacija naudojama ne pagal paskirtį, atlieka patikrinimą ir surašo buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą, kuriame rekomenduoja individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos mokėjimo būdą, t. y. pinigais ar nepinigine forma</i> “.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Ne. Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Ne. Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų	Taip.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinių aspektu įvertinti teisės akto projektą			
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto vertintojas:

Lietuvos Respublikos Socialinės
apsaugos ir darbo ministerijos

Prevencijos skyriaus patarėjas
Marius Vainauskas
