



NACIONALINĖ ŽEMĖS TARNYBA PRIE ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJOS

Lietuvos Respublikos
žemės ūkio ministerijai

2021-
I 2021-01-28 Nr. 1SD-
Nr. 2D-231(12.141 E)

DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ DERINIMO

Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Nacionalinė žemės tarnyba) pagal kompetenciją išnagrinėjo Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos 2021-01-28 raštu Nr. 2D-231 (12.141 E) „Dėl įstatymų projektų derinimo“ pateiktus derinti Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 3, 4, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 15 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Kadastro įstatymo projektas), Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 21 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Registro įstatymo projektas Nr. 1) ir Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 1, 2, 3, 8, 15, 16, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 33, 35, 36, 37, 41, 43, 44, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 151 straipsniu pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2184 8 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Registro įstatymo projektas Nr. 2) ir teikia šias pastabas ir pasiūlymus.

1. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo (toliau – NTK įstatymas) 5 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad nekilnojamojo turto kadastro objektu laikomas „statinys (taip pat nebaigtas statyti), kurio statybai reikalingas statybą leidžiantis dokumentas (kai jis yra privalomas), arba statinys, kuris pastatytas turint kitą statybos teisėtumą patvirtinantį dokumentą“. Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 27 dalyje įtvirtinta nebaigto statinio sąvoka, t. y. nebaigtas statinys – statinys, kurio statybos darbai, nustatyti statinio projekte ir teisės aktuose, yra neužbaigti. Siūlome atitinkamai pakeisti NTK įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 2 punktą ir vartoti sąvoką „nebaigtas statinys“, tokiu būdu suderinant šių dviejų įstatymų nuostatas.

Statybos įstatymo 39 straipsnyje reglamentuojami nebaigto statinio registravimo pagrindai, kuriame nustatyta nebaigtų ypatingųjų, neypatingųjų ir nesudėtingųjų statinių registravimo Nekilnojamojo turto registre tvarka. Atsižvelgdami į tai, siūlome aiškiai nurodyti, kad Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro (toliau – Kadastras) objektu gali būti ne tik tas nebaigtas statinys, kuriam yra reikalingas statybą leidžiantis dokumentas, bet ir tas nebaigtas statinys, kuris pastatytas turint kitą statybos teisėtumą patvirtinantį dokumentą, kadangi aptariamoje nuostatoje nėra išskirtas nebaigto statinio registravimas, nurodant statinio, kuris pastatytas turint kitą statybos teisėtumą patvirtinantį dokumentą, registravimą Kadastre. Manome, kad šiuo atveju praktikoje gali kilti nuostatos interpretavimo neaiškumų.

2. NTK įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 3 punkte nustatyta, kad atskirais Kadastro objektais negali būti žemės dangos, sankasos, iškasos, pylimai, geležinkelio pabėgiai ir bėgiai, riboženkliai, melioracijos ir kiti įrenginiai, kurių funkcijos yra tiesiogiai susijusios su žemės sklypu ar statiniu, kaip atskiru nekilnojamuoju daiktu. Pažymėtina, kad nėra aišku, kokie objektai yra laikytini žemės dangomis ir kokiais kriterijais atribojama žemės danga nuo aikštelių, kurios laikytinos statiniais pagal Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. spalio 27 d. įsakymu Nr. D1-713 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ patvirtinimo“, 12 punktą.

Manome, kad turi būti aiškiai nurodyti kriterijai, kuriais remiantis tam tikri statiniai ir įrenginiai negali būti Kadastro objektais, pavyzdžiui, tie objektai, kurie neturi aiškos funkcinės priklausomybės ar apibrėžto naudojimo arba ūkinės veiklos pobūdžio. Pažymėtina, kad Nacionalinė žemės tarnyba susiduria su situacijomis, kai Kadastre yra įregistruojamos betoninės aikštelės ir asmenys kreipiasi į Nacionalinę žemės tarnybą, prašydami išnuomoti valstybinę žemę, nors pagal Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 9 straipsnio 6 dalies 1 punktą valstybinė žemė negali būti išnuojama laikiniams statiniams, inžineriniams tinklams bei neturintiems aiškos funkcinės priklausomybės ar apibrėžto naudojimo arba ūkinės veiklos pobūdžio statiniams, kurie tarnauja pagrindiniam statiniui ar įrenginiui arba jo priklausiniui, eksploatuoti. Nesant nustatytų kriterijų, situacijos dažnai sprendžiamos teismuose, ir teismai, vertindami kiekvieną situaciją individualiai, priima skirtingus sprendimus, todėl neįtvirtinus įstatyme aiškaus apibrėžimo arba nenustačius konkrečių kriterijų, Nacionalinei žemės tarnybai bus sudėtinga įvertinti, ar statinys turi aiškią funkcinę priklausomybę arba apibrėžtą naudojimo arba ūkinės veiklos pobūdį, ar neturi.

3. Kadastro įstatymo projekto 3 straipsniu siūloma pakeisti Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 11 punktą ir jį išdėstyti taip: „vidutinė žemės sklypo vertė, nustatyta Kadastro tvarkytojo; vertės nustatymo data“. Atsižvelgdami į Masinio žemės vertinimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. gruodžio 12 d. nutarimu Nr. 1523 „Dėl Masinio žemės vertinimo taisyklių patvirtinimo ir Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymo nuostatų įgyvendinimo“, vartojamą sąvoką „žemės sklypo vidutinė rinkos vertė“, siūlome atitinkamai patikslinti keičiamą įstatymo nuostatą: „žemės sklypo vidutinė rinkos vertė, nustatyta Kadastro tvarkytojo; žemės sklypo vidutinės rinkos vertės nustatymo data“.

4. NTK įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „įrašant nekilnojamojo daikto (išskyrus jūrinėje teritorijoje esančio statinio kadastro duomenis) kadastro duomenis į Nekilnojamojo turto kadastrą, turi būti įrašomas nekilnojamajam daiktui Vyriausybės nustatyta tvarka suteiktas adresas (gyvenamosios vietovės pavadinimas, gatvės pavadinimas ir pastato numeris)“. Vadovaudamiesi Adresų formavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 23 d. nutarimu Nr. 2092 „Dėl Adresų formavimo taisyklių patvirtinimo“, 7 ir 8 punktais, siūlome patikslinti šią nuostatą įrašant šias nekilnojamojo daikto adreso sudedamąsias dalis: savivaldybės pavadinimas; seniūnijos, išskyrus miesto teritorijoje sudarytas seniūnijas, pavadinimas; buto ar negyvenamosios patalpos numeris pastate. Atitinkamai siūlome patikslinti ir NTK įstatymo 8 straipsnio 3 dalies 10 punktą.

5. NTK įstatymo 10 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad „sodininkų bendrijos pirmininkas arba jo įgaliotas asmuo Kadastro nuostatų nustatyta supaprastinta tvarka parengtus ir su žemėtvarkos skyriumi suderintus sodininkų bendrijai priskirtos mėgėjų sodo teritorijos ribų duomenis pateikia Kadastro tvarkytojui. Kadastro tvarkytojas sodininkų bendrijos pirmininko arba jo įgalioto asmens prašymu Kadastro nuostatų nustatyta tvarka pažymi sodininkų bendrijai priskirtos mėgėjų sodo teritorijos ribas nekilnojamojo turto kadastro žemėlapyje ir nekilnojamojo turto kadastre padaro įrašus apie žemės sklypų buvimą toje sodininkų bendrijai priskirtoje mėgėjų sodo teritorijoje.“ Atsižvelgdami į tai, kad žemėtvarkos skyrių šiuo metu nėra, siūlome patikslinti šią nuostatą įrašant žodžius „Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos teritoriniu skyriumi“ arba žodžius „Vyriausybės įgaliota institucija“, laikantis NTK įstatyme vartojamų sąvokų nuoseklumo.

6. NTK įstatymo 11 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad „fizinis asmuo, pageidaujantis gauti matininko kvalifikacijos pažymėjimą, Vyriausybės įgaliotai institucijai pateikia prašymą ir dokumentus, įrodančius kvalifikacijos atitiktį. Matininko kvalifikacijos pažymėjimas išduodamas arba rašytinis motyvuotas atsisakymas išduoti kvalifikacijos pažymėjimą pareiškėjui pateikiamas ne vėliau kaip per 30 dienų nuo dokumentų, reikalingų kvalifikacijos pažymėjimui išduoti, gavimo dienos. Matininko kvalifikacijos pažymėjimas išduodamas Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka.“ Siūlome tikslinti šios dalies paskutinį sakinį ir atsisakyti žodžių „įgaliotos institucijos“, kadangi matininko kvalifikacijos pažymėjimų išdavimo tvarką nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybė (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. lapkričio 19 d. nutarimas

Nr. 1805 „Dėl Matininko kvalifikacijos pažymėjimų išdavimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo panaikinimo taisyklių patvirtinimo“).

7. NTK įstatymo 11 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad „matininkas, parengęs įstatymų ir kitų teisės aktų nustatytus nekilnojamojo turto kadastro dokumentus, pasirašydamas juose patvirtina, kad parengti dokumentai atitinka įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių nekilnojamųjų daiktų kadastrinius matavimus, reikalavimus“. Atkreiptinas dėmesys, kad sąvoka „nekilnojamojo turto kadastro dokumentai“ NTK įstatyme, reglamentuojant matininkų rengiamus dokumentus, nėra vartojama. Siūlome tikslinti šią sąvoką ir nustatyti, kad matininkas patvirtina nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byloje komplektuojamus dokumentus ir jų atitiktį teisės aktams, reglamentuojantiems nekilnojamųjų daiktų kadastrinius matavimus. Pažymėtina, kad Kadastras yra susistemintas ir metodiškai sutvarkytas nekilnojamųjų daiktų grafinių ir atributinių duomenų rinkinys (valstybinėje koordinacinių sistemoje), saugomas kompiuterių laikmenose (NTK įstatymo 2 straipsnio 9 dalis), todėl sąvoka „nekilnojamojo turto kadastro dokumentai“ yra neaiški ir, mūsų nuomone, tikslintina.

Atitinkamai turėtų būti patikslintas ir NTK įstatymo 11 straipsnio 8 dalies 4 punktas.

8. Kadastro įstatymo projekto 5 straipsnyje siūloma pakeisti Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 11 straipsnio 9 dalį ir nustatyti, kad „matininko veiklos pažeidimu laikoma, kai matininkas nesilaiko šio straipsnio 8 dalyje nustatytų jo veiklos reikalavimų ir pažeidimas nustatytas ne vėliau kaip per penkerius metus nuo nusizengimo padarymo dienos.“ Iš siūlomos nuostatos formuluotės darytina išvada, kad matininko veiklos pažeidimu laikomas tik tas pažeidimas, kuris nustatytas ne vėliau kaip per penkerius metus nuo pažeidimo padarymo dienos, neatsižvelgiant į teisės aktų nuostatų pažeidimus. Kitaip tariant, jeigu teisės aktų pažeidimas padarytas anksčiau negu prieš 5 metus, jis neb gali būti laikomas teisės aktų pažeidimu, o tai, mūsų nuomone, yra ydinga. Manome, kad veiklos pažeidimo kvalifikavimas kaip teisės aktų pažeidimo negali priklausyti nuo laiko, kada pažeidimas padarytas, tačiau nuobaudų (poveikio priemonių taikymas) turi būti tiesiogiai susijęs su pažeidimo padarymo laiku. Vadovaudamiesi Poveikio priemonių taikymo ūkio subjektams pagrindinių nuostatų koncepcijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. spalio 24 d. nutarimu Nr. 1304 „Dėl Poveikio priemonių taikymo ūkio subjektams pagrindinių nuostatų koncepcijos patvirtinimo“, 27.6 papunkčiu, kuriame nustatyta, kad poveikio priemonių ūkio subjektams skyrimo senatis – ne daugiau kaip 3 metai nuo pažeidimo nustatymo ir ne daugiau kaip 5 metai nuo pažeidimo padarymo (jeigu trunkamas pažeidimas, – nuo paaikšėjimo) dienos, manome, kad šiuo atveju turėtų būti taikomas 5 metų laikotarpis, skirtas poveikio priemonei už padarytą pažeidimą pritaikyti, kitaip tariant – senaties terminas. Atsižvelgdami į tai, kas nurodyta, siūlome šią nuostatą išdėstyti taip: „matininko veiklos pažeidimu laikoma, kai matininkas nesilaiko šio straipsnio 8 dalyje nustatytų jo veiklos reikalavimų. Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 11 straipsnio 10 ir 12 dalyse numatytos poveikio priemonės matininkui už jo veiklos pažeidimą gali būti taikomos nuo pažeidimo padarymo dienos praėjus ne daugiau kaip penkeriems metams.“

Taip pat siūlome Kadastro įstatymo projekto 5 straipsnyje ištaisyti klaidą ir vietoj žodžio „punktą“ įrašyti žodį „dalį“ ir visoje keičiamoje nuostatoje vartoti sąvoką „pažeidimas“, atsisakant sąvokos „nusizengimas“, tokiu būdu išlaikant teisės akto dėstymo nuoseklumą ir aiškumą.

9. NTK įstatymo 11 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad „nešiurkščiu pažeidimu laikomas toks įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymą, pažeidimas, kuris nesukelia pagrindo žalai tretiesiems asmenims atsirasti ir kurį pašalinti gali pats matininkas“. NTK įstatymo 11 straipsnio 12 dalies 1 punkte nustatyta, kad „šiurkščiu pažeidimu laikomas toks įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymą, pažeidimas, dėl kurio atsirado arba galėjo atsirasti žala tretiesiems asmenims“. Pažymėtina, kad NTK įstatymas neįtvirtina mažareikšmio pažeidimo sąvokos, kuri įtvirtinta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 38 straipsnyje. VAI

38 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad „nustačius teisės aktų reikalavimų nesilaikymo ar netinkamo vykdymo faktą, kuris vertintinas kaip mažareikšmis teisės aktų reikalavimų pažeidimas ir kurį galima ištaisyti

nedelsiant ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančio subjekto pareigūno, kito valstybės tarnautojo ar darbuotojo akivaizdoje, tokio pažeidimo tyrimas nutraukiamas, įstatymų numatytos poveikio priemonės neskiriamos, o ūkio subjektui pareiškama žodinė pastaba. Tais atvejais, kai mažareikšmio teisės aktų reikalavimų pažeidimo nedelsiant ištaisyti negalima ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančio subjekto pareigūno, kito valstybės tarnautojo ar darbuotojo akivaizdoje, ūkio subjektui pateikiamas rašytinis nurodymas pašalinti mažareikšmį teisės aktų reikalavimų pažeidimą ir nustatomas protingas terminas pažeidimui pašalinti, kuris gali būti pratęstas vieną kartą. Jeigu ūkio subjektas nepašalina mažareikšmio teisės aktų reikalavimų pažeidimo, pakartotinai rašytinis nurodymas negali būti pateiktas.“ VAI 38 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad teisės aktų reikalavimų pažeidimai, kurie laikomi mažareikšmiais konkrečiose ūkio subjektų veiklos srityse, ar tokių pažeidimų kriterijai, taip pat šių pažeidimų pašalinimo terminai, nurodomi ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančio subjekto arba aukštesniojo pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimamuose norminiuose administraciniuose aktuose. Išanalizavus aptartas teisės aktų nuostatas darytina išvada, kad NTK įstatyme įtvirtintas nešiurkštus pažeidimas pagal turinį atitiktų mažareikšmio pažeidimo sąvoką. Tokiu atveju, vadovaujantis VAI už nešiurkštų pažeidimą poveikio priemonės neturėtų būti skiriamos, nors NTK įstatymas kaip poveikio priemonę už nešiurkštų pažeidimą nustato matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymą. Šiuo atveju susiduriama su dviejų įstatymų kolizija, kurią būtina išspręsti. Pagal NTK įstatymą už šiurkščius pažeidimus taikoma poveikio priemonė – matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo panaikinimas. Manome, kad NTK įstatyme įtvirtintoje pažeidimų sistemoje trūksta vidutinio sunkumo pažeidimo kvalifikavimo, todėl siūlome tikslinti NTK įstatymo 11 straipsnį ir įvesti naują matininko veiklos pažeidimo rūšį, atitinkamai pakeičiant jau įtvirtintų pažeidimų turinį.

Siūlome NTK įstatyme įvesti ***mažareikšmių pažeidimų sąvoką ir nustatyti, kad „mažareikšmiu pažeidimu laikomas įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymą, pažeidimas, kuris nesukelia žalos“***. Taip pat šiuo atveju siūlome šio pažeidimo nesieti su galimybe tokį pažeidimą ištaisyti, kadangi praktikoje ištaisyti tokį pažeidimą po to, kai kadastro duomenys yra patvirtinti ir įregistruoti Nekilnojamojo turto registre, dažnu atveju nėra galimybės¹ arba tokio ištaisymo kaštai būtų neproporcingi padarytam pažeidimui, ir tokiu būdu tokio pažeidimo nebebūtų galima kvalifikuoti kaip mažareikšmio, o tai iš esmės reikštų prievolę matininkui taikyti poveikio priemones net ir pagal prigimtį už mažareikšmį pažeidimą, kuris žalos nepadarė, tačiau jo negalima ištaisyti dėl ne nuo matininko priklausančių aplinkybių, kai nekilnojamojo daikto savininkas ar naudotojas arba jų įgalioti asmenys (toliau – užsakovas) nesutinka, arba kurio ištaisyimas galėtų sukelti papildomų išlaidų užsakovui. Už mažareikšmį pažeidimą, kaip ir numatyta VAI, būtų taikoma žodinė pastaba.

Įvedus mažareikšmį pažeidimą, kita pažeidimo rūšis būtų – nešiurkštus pažeidimas. Mūsų nuomone, ***nešiurkščiu pažeidimu laikomas toks įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymą, pažeidimas, dėl kurio atsirado arba galėjo atsirasti nedidelė žala užsakovui ir (ar) tretiesiems asmenims. Nedidelės žalos dydis nustatomas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka***. Už tokį pažeidimą taikytina poveikio priemonė būtų matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymas.

Didžiausiu matininko veiklos pažeidimu – ***šiurkščiu pažeidimu laikomas toks įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymą, pažeidimas, dėl kurio atsirado arba galėjo atsirasti didelė žala užsakovui ir (arba) tretiesiems asmenims. Didelės žalos dydis nustatomas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka***. Už šiurkštų pažeidimą, kaip ir dabar numatyta NTK įstatyme, būtų taikoma griežčiausia poveikio priemonė – kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo panaikinimas.

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, siūlome patikslinti NTK įstatymo 11 straipsnį ir nustatyti 3 rūšių matininko veiklos pažeidimus – mažareikšmį, nešiurkštų ir šiurkštų pažeidimus, juos diferencijuojant pagal padarytą žalą ir jos dydį.

¹ Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo 4 straipsnis nustato, kad „visi nekilnojamojo turto registre esantys duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka“.

Taip pat siūlome numatyti, kad visais atvejais, neatsižvelgiant į tai, koks pažeidimas padarytas, matininkas privalo ištaisyti pažeidimą, ir, jeigu matininkas gali ištaisyti pažeidimą, tai galėtų būti laikytina lengvinančia aplinkybe skiriant matininkui poveikio priemonę, pavyzdžiui, nustatant trumpesnę matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymo terminą. Atsižvelgdami į tai, kas nurodyta, siūlome NTK įstatymo 11 straipsnyje numatyti, kad matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas sustabdomas ne ilgiau kaip 3 mėnesiams. Tokiu būdu būtų galima vertinant kiekvieną individualų atvejį nustatyti proporcingą pažeidimui poveikio priemonę.

Atkreipiame dėmesį, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2021 m. vasario 3 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-10-442/2021 konstatavo, kad „vertindamas, ar pareiškėjui inkriminuotas pažeidimas buvo šiurkštus NTKĮ 11 straipsnio 12 dalies 1 punkto prasme, teismas pažymėjo, kad atsakovas rėmėsi aplinkybe, jog gretimų sklypų savininkams atsirado reali žalos grėsmė, tačiau visiškai nevertino ir nenustatinėjo subjektyviosios pažeidimo pusės – kaltės, motyvų, tikslų. Teismo vertinimu, kaltė yra vienas iš teisės pažeidimo elementų. NTKĮ neįtvirtina principo, kad taikoma atsakomybė be kaltės, taigi nenustačius kaltės, teisės pažeidimas negalėjo būti konstatuotas. Teismas, pabrėždamas konstitucinio proporcingumo principo svarbą taikant asmeniui sankcijas už nustatytus pažeidimus, nurodė, jog šiuo atveju svarbiausias pažeidimo subjektyviosios pusės elementas – kaltė, nebuvo nustatytas, nebuvo įvertintos atsakomybę lengvinančios ir sunkinančios aplinkybės, bet skirta pati griežčiausia NTKĮ 11 straipsnyje numatyta sankcija – pažymėjimo galiojimo panaikinimas, t. y. galimybės verstis tam tikra veikla uždraudimas. Teismo vertinimu, nenustačius kaltės, atsakomybę sunkinančių ir lengvinančių aplinkybių, atsakovo sprendimas negali būti laikomas pagrįstu ir teisėtu proporcingumo aspektu.“ Manome, kad pagrindiniai matininkų veiklos pažeidimų tyrimo principai turėtų būti įtvirtinti įstatyme, todėl siūlome papildyti NTK įstatymo 11 straipsnį nuostatomis, reglamentuojančiomis pažeidimų tyrimų principus, t. y. nustatyti, kad matininkui poveikio priemonė už padarytą pažeidimą skiriama atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

10. NTK įstatymo 11 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad Nacionalinei žemės tarnybai nustačius nešiurkštų matininko veiklos pažeidimą, matininkas įspėjamas, kad ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo įspėjimo gavimo dienos turi pašalinti nustatytą pažeidimą ir pateikti šio pažeidimo pašalinimo įrodymo dokumentus. Matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas sustabdomas

3 mėnesiams, jeigu iki termino, per kurį turėjo pašalinti pažeidimus, pabaigos matininkas nepateikė pažeidimų pašalinimo įrodymo dokumentų. Tačiau NTK įstatymo 11 straipsnio 11 dalyje nustatyta, kad matininkui per Nacionalinės žemės tarnybos nustatytą terminą ištaisius nustatytus pažeidimus ir pateikus dokumentus, įrodančius šių pažeidimų pašalinimą, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo šių dokumentų pateikimo dienos kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymas panaikinamas.

Taigi pagal NTK įstatymo 11 straipsnio 10 dalį matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas sustabdomas tik tuo atveju, jeigu matininkas per nustatytą terminą nepašalino pažeidimo (nepateikė pažeidimo pašalinimo įrodymo dokumentų), o pagal NTK įstatymo 11 straipsnio 11 dalies reglamentavimą darytina išvada, kad matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas sustabdomas pažeidimo pašalinimo laikotarpiui, iki kol bus pašalintas pažeidimas. Taigi šios dvi nuostatos prieštarauja viena kitai ir nėra aišku, ar matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymas laikytinas poveikio priemone už padarytą pažeidimą, jeigu šis pažeidimas nebuvo ištaisytas, ar vis dėlto matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymas yra kaip priemonė, skirta pažeidimui ištaisyti.

Darytina išvada, kad iš NTK įstatymo 11 straipsnio 10 dalies ir 11 dalies nuostatų negalima vienareikšmiškai spręsti, kada / kokiais atvejais turi būti stabdomas matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas: ar tuo atveju, kai iki termino, per kurį turėjo pašalinti pažeidimus, pabaigos matininkas nepateikė pažeidimų pašalinimo įrodymo dokumentų, ar iš karto įspėjus ir įpareigojus matininką pašalinti pažeidimą. Pažymėtina, kad vienas iš atvejų, kai matininko kvalifikacijos pažymėjimas yra panaikinamas, – kai per matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymo laiką matininkas nepašalino pažeidimų (NTK įstatymo 11 straipsnio 12 dalies 3

punktas). Todėl, šiuo atveju, prieš priimant sprendimą panaikinti matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimą, būtina tiksliai žinoti, kada / kokias atvejais matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas stabdomas.

Mūsų nuomone, matininko kvalifikacijos galiojimo sustabdymas turėtų būti taikomas kaip poveikio priemonė už padarytą teisės aktų pažeidimą. Manytina, kad veiksmų, susijusių su kadastro duomenų nustatymu, siekiant ištaisyti teisės akto pažeidimą, atlikimas, kai yra sustabdytas kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas, reikštų matininko veiklos vykdymą kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymo metu, o tai, mūsų nuomone, būtų ydinga ir galėtų būti laikoma pažeidimu. Be to, jeigu būtų priimtas sprendimas tikslinti pažeidimų rūšis ir jų turinį, tai nešiurkščiu pažeidimu būtų laikomas pažeidimas, kuris sukėlė nedidelę žalą, ir, mūsų nuomone, už tokį pažeidimą turėtų būti taikoma poveikio priemonė – matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymas, neatsižvelgiant į tai, ar buvo ištaisytas pažeidimas ar ne. Atsižvelgdami į tai, kas nurodyta, ir siekdami išvengti netinkamo teisės aktų interpretavimo, siūlome aiškiai įrašyti, kad matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymo metu galima atlikti veiksmus, susijusius tik su nustatyto pažeidimo ištaisymu.

Siūlome tikslinti NTK įstatymo 11 straipsnį ir aiškiai nurodyti, už kokius matininko veiklos pažeidimus turėtų būti taikoma poveikio priemonė – matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymas. Mūsų nuomone, ši poveikio priemonė galėtų būti taikoma:

- 1) už nešiurkščius pažeidimus, kurie apibrėžiami taip, kaip nurodyta šio rašto 9 punkte;
- 2) per trejus metus nuo kvalifikacijos pažymėjimo išdavimo ir vėliau kas treji metai, turėdamas kvalifikacijos pažymėjimą, netobulino kvalifikacijos pagal Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintas mokymo programas;
- 3) per vienerius metus 3 ir daugiau kartų padarė mažareikšmį pažeidimą, kuris apibrėžiamas šio rašto 9 punkte;
- 4) nevykdo pareigos Vyriausybės nustatyta tvarka teikti informaciją suinteresuotiesiems asmenims dėl savo parengtų nekilnojamojo turto objektų kadastro duomenų nustatymo dokumentų.

Siūlome matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymą taikyti ir tais atvejais, kai matininkas NTK įstatymo nustatyta tvarka netobulino kvalifikacijos. Manome, kad matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo panaikinimas, netaikant šio pažymėjimo sustabdymo, yra gana griežta poveikio priemonė už kvalifikacijos netobulinimą. Kita vertus, matininkui laikinai netekus teisės (sustabdžius kvalifikacijos pažymėjimo galiojimą) verstis matininko veikla, jis bus labiau suinteresuotas tobulinti kvalifikaciją ir siekti vėl įgyti teisę verstis matininko veikla. Matininko pažymėjimo galiojimo sustabdymas būtų panaikinamas matininkui pateikus kvalifikacijos tobulinimo dokumentus. Ir tik tuo atveju, kai matininkas per kvalifikacijos pažymėjimo sustabdymo terminą neįvykdytų pareigos tobulinti kvalifikaciją, matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas būtų panaikintas (NTK įstatymo 11 straipsnio 12 dalis).

11. NTK įstatymo 11 straipsnio 12 dalyje nustatyti matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo panaikinimo pagrindai. Kaip minėta anksčiau, siūlome tikslinti NTK įstatymo 11 straipsnio 12 dalies 6 punktą ir nustatyti, kad kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas panaikinamas, kai „per trejus metus nuo kvalifikacijos pažymėjimo išdavimo ir vėliau kas treji metai, turėdamas kvalifikacijos pažymėjimą, netobulino kvalifikacijos pagal Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintas mokymo programas ir už tai buvo sustabdytas kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas ir per šį laikotarpį matininkas neįvykdė pareigos tobulinti kvalifikaciją.“

Taip pat siūlome papildyti NTK įstatymo 11 straipsnio 12 dalies 7 punktą ir nustatyti, kad matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas sustabdomas, jeigu matininkas „pateikė suklaidotus dokumentus ir (ar) melagingus duomenis matininko kvalifikacijos pažymėjimui gauti“.

NTK įstatymo 11 straipsnio 12 dalies 3 punkte nustatyta, kad matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas panaikinamas, jeigu nustatoma, kad matininkas per kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymo laiką nepašalina pažeidimų. Taigi, jeigu būtų nuspręsta priimti anksčiau šiame rašte pateiktus pasiūlymus, susijusius su nešiurkštaus pažeidimo sąvokos pakeitimu

ir atitinkamai matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymu, kaip poveikio priemonės taikymu, manytina, kad nurodytos nuostatos turėtų būti atsisakoma.

12. NTK įstatymo 11 straipsnio 15 dalyje nustatyta, kad „matininko veiklos kontrolę vykdo Vyriausybės įgaliota institucija.“ Atsižvelgdami į VAI IV skyriaus, kuriame reglamentuojama ūkio subjektų veiklos priežiūra, nuostatas, įtvirtintus ūkio subjektų veiklos priežiūros principus, siūlome tikslinti aptariamą dalį ir vietoj žodžio „kontrolę“ įrašyti žodį „priežiūrą“.

13. NTK įstatymo 11 straipsnio 16 dalyje nustatyta, kad „matininkas už neteisėtais veiksmais kitiems asmenims padarytą žalą nustatant nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenis atsako Darbo kodekso ir šio įstatymo nustatyta tvarka.“ Siūlome šią nuostatą tikslinti nustatant, kad „matininkas už neteisėtais veiksmais kitiems asmenims padarytą žalą nustatant nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenis atsako Lietuvos Respublikos darbo kodekso, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatyta tvarka, o už įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymą, pažeidimą atsako šio įstatymo ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimo kodekso nustatyta tvarka.“ Atkreiptinas dėmesys, kad Nacionalinė žemės tarnyba nėra atsakinga už žalą, kurią patiria privatūs asmenys atlyginimą, priteisimą ir išieškojimą ir NTK įstatymas nereglamentuoja žalą priteisimo ir išieškojimo klausimų, todėl siūlome aiškiai nustatyti, kad žalą atlyginimo klausimai sprendžiami Darbo kodekso nustatyta tvarka, kai matininkas yra juridinio asmens darbuotojas, ir Civilinio kodekso nustatyta tvarka, kai sprendžiami klausimai dėl matininko civilinės atsakomybės. Dėl atsakomybės pagal NTK įstatymą ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 334 straipsnio taikymą sprendžia Nacionalinė žemės tarnyba ir atitinkamai taiko poveikio priemones, tačiau tai nesusiję su žalą atlyginimu. Nacionalinė žemės tarnyba imasi veiksmų dėl žalą atlyginimo tais atvejais, kai žala yra padaryta valstybei, pavyzdžiui, dėl valstybinės žemės užėmimo, kai neteisėtai buvo atlikti kadastriniai matavimai, tačiau manome, kad aptariamoje nuostatoje to išskirti nėra būtinybės, nes tai apibendrinta nuostata ir į ją patenka nurodytas atvejis.

14. ANK 334 straipsnyje yra nustatyta, kad „geodezijos ir kartografijos darbų atlikimą ar kadastrinių matavimų metu nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymą ir keitimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimas užtraukia baudą geodezijos ir kartografijos darbus ar kadastrinius matavimus atliekantiems asmenims nuo penkiasdešimt iki trijų šimtų eurų“. ANK 2 straipsnyje įtvirtintos pagrindinės administracinės atsakomybės nuostatos. Minėto straipsnio 1 dalyje reglamentuojama, kad *pagal šį kodeksą atsako fizinis asmuo, jeigu jo padaryta veika, už kurią šiame kodekse yra numatyta tam tikra sankcija, buvo uždrausta tos veikos padarymo metu galiojusiame teisės akte*. Minėto straipsnio 4 dalyje reglamentuojama, kad *pagal šį kodeksą atsako tik tas asmuo, kurio padaryta įstatymų uždrausta veika atitinka šiame kodekse nustatytus administracinio nusižengimo požymius*. ANK 334 straipsnyje įtvirtinta atsakomybė už kadastrinių matavimų metu nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymą ir keitimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimą. Taigi ANK 334 straipsnio teisės normos dispozicija yra blanketinė, t. y. nukreipianti į specialiuosius, matininko veiklą reglamentuojančius, teisės aktus. Pažymėtina, kad šiuo metu galiojančiuose teisės aktuose – nei NTK įstatyme, nei žemesnės galios teisės aktuose, reglamentuojančiuose kadastro duomenų nustatymą, nėra įtvirtinta, už kokius konkrečius pažeidimus galima taikyti administracinę atsakomybę pagal ANK 334 straipsnį. Taigi darytina išvada, kad pagal dabartinį reglamentavimą administracinė atsakomybė turėtų būti taikoma už bet kokią NTK įstatymo ir žemesnės galios teisės aktų pažeidimą, o tai, mūsų nuomone, yra neefektyvu, praktikoje sunkiai įgyvendinama, sukeltų didelę administracinę naštą tiek matininkams, tiek Nacionalinei žemės tarnybai ir atitinkamai būtų patiriamos neproporcingai didelės finansinės sąnaudos atliekant šią funkciją. Atsižvelgdami į tai, manome, kad būtina įtvirtinti, už kokius teisės aktų pažeidimus (jų grupes) matininkams gali būti taikoma administracinė atsakomybė pagal ANK 334 straipsnį. Siūlome papildyti NTK įstatymą įvardijant šiuos pažeidimus arba, jeigu Jūsų manymu, tokius pažeidimus geriau detalizuoti ANK 334 straipsnyje, tuomet kartu su Kadastro įstatymo projektu siūlome teikti ir ANK pakeitimo projektą. Siekiame, kad šis klausimas būtų išspręstas iš esmės ir Nacionalinė žemės tarnyba galėtų vykdyti jai priskirtą funkciją ir atitinkamai imtis priemonių aktyviau prižiūrėti matininkų veiklą.

Remdamiesi Nacionalinės žemės tarnybos sukaupta patirtimi ir atsižvelgdami į dažniausiai pasitaikančius matininkų veiklos pažeidimus, jų sukeltą žalą, siūlome nustatyti šiuos pažeidimus (jų grupes), už kuriuos būtų taikoma administracinė atsakomybė pagal ANK 334 straipsnį:

1. Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų nustatymas neturint teisės verstis šia veikla.
2. Nekilnojamojo daikto (žemės sklypo) kadastro duomenų bylos teikimas tikrinti pažeidžiant Kadastro nuostatų² nustatytą tvarką.
3. Teisės aktuose nustatytų žemės sklypo ribų ženklinimo procedūrų pažeidimas.
4. Teisės aktuose nustatytų faktinių žemės naudmenų kartografavimo, atliekant nekilnojamojo daikto (žemės sklypo) kadastrinius matavimus, reikalavimų pažeidimas.
5. Teisės aktuose nustatytų nekilnojamojo daikto (žemės sklypo / statinio) kadastro duomenų byloje komplektuojamų dokumentų rengimo reikalavimų pažeidimas.
6. Statinio kadastro duomenų byloje nurodytų kadastro duomenų neatitikimas faktiniams duomenims.

Taip pat NTK įstatyme siūlome aiškiai įtvirtinti, ar už tą patį pažeidimą gali būti taikoma administracinė atsakomybė ir NTK įstatyme numatyta teisinė atsakomybė ir poveikio priemonės. Mūsų nuomone, administracinė atsakomybė pagal ANK 334 straipsnį galėtų būti taikoma neatsižvelgiant į tai, ar buvo taikytos NTK įstatyme nustatytos poveikio priemonės. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2008 m. sausio 21 d. nutarime Nr. 02/06-23/06-37/06-50/06-31/07, nagrinėdamas Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo nuostatų atitiktį Lietuvos Respublikos Konstitucijai, konstatavo, kad „atsižvelgiant į teisės pažeidimų, už kuriuos yra nustatytos atitinkamos sankcijos, pobūdį, taip pat į visuomeniškai reikšmingus tikslus, kurių siekiama tokiu teisiniu reguliavimu, įstatymu gali būti nustatyta, kad už tam tikrą teisės pažeidimą yra skiriama ir pinigine bausme, ir licencijos galiojimo panaikinimas bei naujos licencijos neišdavimas; konstitucinis principas *non bis in idem* nedraudžia taikyti asmeniui uždraudimo sankcijos – prevencinio poveikio priemonės kartu su kita administracine nuobauda; konstitucinis principas *non bis in idem* savaime nepaneigia galimybės už tą patį teisės pažeidimą taikyti asmeniui ne vieną sankciją; ar atitinkamu teisiniu reguliavimu nėra pažeidžiamas minėtas konstitucinis principas, galima atsakyti tik įvertinus teisės pažeidimų, už kuriuos yra nustatytos atitinkamos sankcijos, pobūdį, taip pat visuomeniškai reikšmingus tikslus, kurių siekia įstatymų leidėjas; tai, ar tam tikra įstatymo nustatyta administracinė nuobauda (arba bausmė) yra priskirta pagrindinėms, ar papildomosioms, ar apskritai nepriskirta nė vienai iš šių kategorijų, atitinkamo teisinio reguliavimo atitiktis konstituciniam principui *non bis in idem* atžvilgiu neturi reikšmės, nes administracinių nuobaudų (kaip ir bausmių) skirstymas į pagrindines ir papildomas kyla ne iš Konstitucijos, bet iš įstatymo, t. y. iš ordinarinės teisės; konstitucinis principas *non bis in idem* reiškia draudimą bausti antrą kartą už tą pačią teisei priešingą veiką – už tą patį nusikaltimą, taip pat už tą patį teisės pažeidimą, kuris nėra nusikaltimas; tačiau šis konstitucinis principas nereiškia, kad už teisės pažeidimą asmuo apskritai negali būti traukiamas skirtingų rūšių teisinės atsakomybės; be to, konstitucinis principas *non bis in idem* savaime nepaneigia galimybės taikyti asmeniui ne vieną, bet daugiau tos pačios rūšies (t. y. apibrėžiamų tos pačios teisės šakos normomis) sankcijų už tą patį pažeidimą, pavyzdžiui, pagrindinę ir papildomąją bausmę arba pagrindinę ir papildomąją administracinę nuobaudą“. Tuos pačius argumentus Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas paminėjo ir kitoje 2008 m. rugsėjo 17 d. nutartyje Nr. 71/06-12/07, kurioje buvo vertinta Lietuvos Respublikos tabako kontrolės įstatymo nuostatų atitiktis Lietuvos Respublikos Konstitucijai. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, mūsų nuomone, NTK įstatyme reikėtų aiškiai nustatyti, kad tiek administracinė atsakomybė pagal ANK 334 straipsnį, tiek teisinė atsakomybė, numatyta NTK įstatymo 11 straipsnyje, gali būti taikoma už tą patį pažeidimą, ir numatyti atvejus, kuriais tokia atsakomybė turėtų būti taikoma.

² Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. balandžio 15 d. nutarimu Nr. 534 „Dėl Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų patvirtinimo“, 21, 65, 65¹ punktai.

15. NTK įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatyta, kad atskiru nekilnojamojo turto kadastro objektu formuojamo nekilnojamojo daikto kadastro duomenų įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrą ir jų pakeitimo dokumentai yra kitų valstybės kadastrų ir registrų dokumentai. Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 26 straipsniu, kuriame nustatytas registro duomenų, registro informacijos ir registruoti pateiktų dokumentų ir (arba) jų kopijų naudojimas, taip pat registro duomenų ir registro sąvokomis, įtvirtintomis šio įstatymo 2 straipsnyje, siūlome tikslinti nurodytą NTK įstatymo nuostatą ir vietoj žodžio „dokumentai“ įrašyti žodžius „duomenys, informacija, registrams pateikti dokumentai ir (arba) jų kopijos“.

16. Registro įstatymo projekto Nr. 1 1 straipsniu siūloma keisti Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo 21 straipsnį, reglamentuojantį nekilnojamojo daikto, daiktinių teisių į jį, šių teisių suvaržymų ir juridinių faktų registravimo vietą, ir pripažinti netekusia galios 1 dalį, kurioje yra nustatyta, kad „nekilnojamas daiktas registruojamas pagal daikto buvimo vietą Nekilnojamojo turto registro nuostatų nustatyta tvarka“. Šios nuostatos pripažinimu netekusia galios nėra pakeičiama nekilnojamojo daikto registravimo vieta, bet apskritai atsisakoma reglamentuoti nekilnojamojo daikto registravimo vietą, nors daiktinių teisių į nekilnojamąjį daiktą registravimo vieta lieka reglamentuota. Atsižvelgdami į tai, siūlome patikslinti keičiamą nuostatą ir nustatyti, kad tiek nekilnojamąjį daiktą, tiek daiktines teises į jį registruoja bet kuris Nekilnojamojo turto registro tvarkytojo teritorinis registratorius.

Atitinkamai tikslintinas ir Registro įstatymo projekto Nr. 2 1 straipsnis.

17. Atkreipiame dėmesį, kad Asociacija Lietuvos geodezininkų ir matininkų sąjunga 2020-07-08 raštu Nr. R-090 „Pasiūlymai dėl įstatymų papildymo“ (toliau – LGMS raštas) Žemės ūkio ministerijai ir Nacionalinei žemės tarnybai teikė siūlymus dėl Lietuvos Respublikos žemės reformos įstatymo ir NTK įstatymo pakeitimo. Nacionalinė žemės tarnyba 2020-08-04 raštu Nr. 1SD-2393-(10.7 E.) „Dėl teisės aktų pakeitimo“ Žemės ūkio ministerijai siūlė įvertinti LGMS rašte pateiktus siūlymus dėl Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 6 straipsnyje nustatyto į Nekilnojamojo turto kadastrą įrašomų žemės sklypų kadastro duomenų sąrašo pakeitimo (NTK įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 13 punkte vietoj „13) žemės sklypo ribų posūkio taškų koordinatės valstybinėje koordinacinių sistemoje“ siūloma nustatyti „13) **riboženklių**, žemės sklypo ribų posūkio taškų koordinatės valstybinėje koordinacinių sistemoje“) ir priimti sprendimą dėl nurodyto teisės akto pakeitimo projekto rengimo.

Dėkojame už bendradarbiavimą

Pagarbiai

Direktorius
Čiakas

Laimonas

Milda Mikuličienė, tel. 8 706 85 010, el. p. Milda.Mikuliciene@nzt.lt
Ieva Nakvosienė, tel. 8 706 85 046, el. p. Ieva.Nakvosiene@nzt.lt
Malvina Likienė, tel. 8 706 85 191, el. p. Malvina.Likiene@nzt.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Nacionalinė žemės tarnyba, Gedimino pr. 19, LT-01103 Vilnius (2021-04-30 09:36:37)
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ DERINIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-03-01 Nr. 1SD-396-(3.3 E.)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2021-03-02 Nr. 1D-I-855
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Laimonas Čiakas, Direktorius
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-03-01 13:00:07 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-03-01 13:00:08 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugos teikėją	ADIC CA-B,Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM,2.5.4.97=#1309313838373738333135,LT
Sertifikato galiojimo laikas	2020-12-02 11:07:54–2023-12-02 11:07:54
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Dokumentų valdymo sistema NŽT DVS
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-03-01 13:58:41 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-03-02 12:23:30 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugos teikėją	RCSC IssuingCA,VI Registru centras - i.k. 124110246,RCSC,LT
Sertifikato galiojimo laikas	2018-12-27 14:04:19–2021-12-26 14:04:19
Parašo paskirtis	Gauto dokumento registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Lietuvos Respublikos Žemės ūkio ministerija, -
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-03-02 13:52:22 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	-
Informacija apie sertifikavimo paslaugos teikėją	RCSC IssuingCA,VI Registru centras - i.k. 124110246,RCSC,LT
Sertifikato galiojimo laikas	2019-08-01 12:49:41–2022-07-31 12:49:41

Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant CN=Dokumentų valdymo sistema NŽT DVS, O="Nacionalinė žemės tarnyba prie ŽŪM, į.k.188704927", L=Vilnius, S=Lithuania, C=LT sertifikatą, sertifikatas galioja 2018-12-27 14:04:19–2021-12-26 14:04:19"Dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant CN=Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija, O=Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija į.k.188675190, L=Vilnius, S=Lithuania, C=LT sertifikatą, sertifikatas galioja 2019-08-01 12:49:41–2022-07-31 12:49:41, "Gauto dokumento registracija" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant CN=Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija, O=Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija į.k.188675190, L=Vilnius, S=Lithuania, C=LT sertifikatą, sertifikatas galioja 2019-08-01 12:49:41–2022-07-31 12:49:41
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	-
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema NŽT DVS, versija 3.5.43
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2021-04-30 09:36:37)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2021-04-30 09:36:37 atspausdino Alina Šileikienė
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-