

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
POLITIKOS ĮGYVENDINIMO GRUPĖ**

**PAŽYMA**

**DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL NEKILNOJAMOJO TURTO KLAIPĖDOS  
MIESTO SAVIVALDYBĖJE NURAŠYMO“ PROJEKTO  
(TAP NR. TAP-17-1135(2)) (TAIS NR. 17-9322(2))**

2017-11-13 Nr. NV-2865

Vilnius

**Projekto rengėjas:**

Finansų ministerija.

**Projekto tikslas:**

Siekiama nurašyti valstybei nuosavybės teise priklausančią nekilnojamąjį turtą, kuris trukdo Klaipėdos miesto savivaldybei statyti naujus infrastruktūros objektus.

**Dabartinė situacija:**

Klaipėdos miesto savivaldybė patikėjimo teise valdo valstybei nuosavybės teise priklausančią nekilnojamąjį turtą, kuris 2014 ir 2017 metais buvo paimtas visuomenės poreikiams, turint tikslą jį nugriauti statant Klaipėdoje naujus infrastruktūros objektus. Klaipėdos miesto savivaldybės meras šiuo metu inicijavo Vyriausybės nutarimo dėl šio nekilnojamojo turto nurašymo parengimą. Nurašyto nekilnojamojo turto griovimo darbai bus finansuojami Klaipėdos miesto savivaldybės lėšomis, valstybės biudžeto lėšos nebus naudojamos.

17,01 kv. metro bendro ploto sandėlis su tvora Klaipėdoje, Pajūrio g. 7, Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos direktoriaus įsakymu 2017 metais buvo paimtas visuomenės poreikiams, kadangi trukdo valstybinės reikšmės magistralinio kelio Klaipėda - Liepoja jungiamųjų kelių ir valstybinės reikšmės rajoninio kelio Klipščiai - Tauralaukis rekonstravimui, kurį Klaipėdos miesto savivaldybė įgyvendina kartu su Lietuvos automobilių kelių direkcija.

Penkios patalpos - butai (nuo 27,98 iki 57,07 kv. metro bendro ploto) bei du gyvenamieji namai (69,93 ir 25,63 kv. metro bendro ploto) su priklausiniais Klaipėdoje, Lypkių g., visuomenės poreikiams buvo paimti 2014 metais, kadangi trukdo įgyvendinti Klaipėdos laisvosios ekonominės zonos plėtrą ir statyti naujus infrastruktūros objektus. Klaipėdos miesto savivaldybė 2006 metais patvirtino Pramonės parko teritorijos tarp Vilniaus plento, kelio Palanga - Šilutė, Lypkių gatvės ir geležinkelio detalų planą, kuriame nurodė, kad nurodytos teritorijos įsisavinimas galimas paėmus visuomenės poreikiams fiziniams asmenims nuosavybės teise priklausančius pastatus ir žemę.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorius nurodytą nekilnojamąjį turtą pripažino netinkamu (negalimu) naudoti dėl trukdymo statyti naujus statinius arba rekonstruoti esamus statinius ar teritorijas.

**Projekto esmė:**

**Siūloma nurašyti** pripažintą netinkamu (negalimu) naudoti dėl trukdymo statyti naujus arba rekonstruoti esamus statinius arba teritorijas valstybei nuosavybės teise priklausančią ir Klaipėdos miesto savivaldybės patikėjimo teise valdomą nekilnojamąjį turtą: **17,01 kv. metro bendro ploto sandėlį su tvora** Klaipėdoje, Pajūrio g. 7, ir **penkias patalpas – butus (nuo 27,98 iki 57,07 kv. metro bendro ploto) bei du gyvenamuosius namus (69,93 ir 25,63 kv. metro bendro ploto)** su priklausiniais - tvora, šuliniu, kiemo aikštele ir lauko tualetu Klaipėdoje, Lypkių g.

**Derinimas:**

VĮ Turto bankas informavo, kad šiuo atveju derinimas su juo nereikalingas (kadangi turtas fiziškai nusidėvėjęs ir trukdo statyti naujus statinius).

Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė pateikė pastabų ir pasiūlymų, kurias Finansų ministerija įvertino ir pateikė papildomą informaciją, trūkstamus lydimuosius dokumentus bei derinimo pažymą. Derinimo pažymoje nurodyti argumentai buvo papildomai aptarti su Finansų ministerijos ir Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės suinteresuotais specialistais.

Konstatuota, kad iš esmės liko viena nesuderinta Teisės grupės pastaba – kad projekte nurodytą nekilnojamąjį turtą galima būtų nurašyti, jei būtų nustatyta tvarka suderintas naujos statybos arba rekonstravimo projektas (vadovaujamosi *Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymu*). Finansų ministerija argumentuoja, kad vadovaujasi specialiuoju - *Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymu*, kuriame nustatyta, kad laisvojoje ekonominėje zonoje kiti Lietuvos Respublikos įstatymai ir teisiniai aktai galioja tiek, kiek zonos ir jos ūkio subjektų veiklos teisinių santykių nereguliuoja Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymas. Finansų ministerija teigia, kad šiuo atveju taikytinas specialusis teisinis reguliavimas.

Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatyme nustatyta, kad zonos ūkinę veiklą organizuoja zonos valdymo bendrovė. 2017 m. sausio 24 d. Klaipėdos miesto savivaldybės administracija ir UAB „Klaipėdos laisvosios ekonominės zonos valdymo bendrovė“ sudarė detaliojo plano sprendinių įgyvendinimo sutartį, kurioje įmonė įsipareigojo savo lėšomis suprojektuoti ir įrengti detalajame plane numatytą infrastruktūrą Pramonės parko teritorijoje. 2017 m. rugsėjo 28 d. UAB „Statybos projektų ekspertizės centras“ pateikė bendrosios projekto ekspertizės aktą, kuriame konstatavo, kad projektas atitinka nustatytus esminius statinių reikalavimus, privalomųjų projekto rengimo dokumentų, kitų Lietuvos Respublikos įstatymų ir teisės aktų, normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus ir projektą galima tvirtinti. Manytume, kad šis dokumentas, kuris yra statinio techninio projekto priedas, yra tinkamas pagrįsti naujos statybos arba rekonstravimo projekto derinimo faktą, todėl Vyriausybės nutarimo projektas „Dėl nekilnojamojo turto Klaipėdos miesto savivaldybėje nurašymo“ svarstytinas Vyriausybės posėdyje.

#### **Atitiktis Vyriausybės programai:**

Projektas tiesiogiai Vyriausybės programos nuostatų neįgyvendina, bet atitinka siekius skatinti efektyvų valstybės ir savivaldybių turto valdymą, gerinti investicinę ir verslo aplinką.

#### **Dalykinio vertinimo išvada:**

Siūlytume projektą svarstyti Vyriausybės posėdžio A dalyje.

Patarėjas

Vaclovas Medišauskas





LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2017-10-19 Nr. ((27.04-02)-5K- 1716086)-6K-  
1706266

DĖL NUTARIMO PROJEKTO (TAIS NR.17-9322)

100 Atkurtai  
Lietuvai

Finansų ministerija įvertino Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2017 m. rugpjūčio 17 d. išvadoje Nr. NV-2105 (toliau – Išvada) pateiktas pastabas dėl Finansų ministerijos parengto nutarimo projekto „Dėl nekilnojamojo turto Klaipėdos miesto savivaldybėje nurašymo“ (toliau – Projektas).

Teikiame derinimo pažymą dėl Išvadoje pateiktų pastabų, į kurias Finansų ministerija neatsižvelgė.

Atsižvelgdami į Išvados 7 punkte nurodytą pastabą teikiame VĮ Registrų centro Klaipėdos filialo raštą, kuriame nurodyta, kad VĮ Registrų centras Projekto 5 punkte nurodyto turto kadastro duomenų byla nedisponuoja. Taip pat, atsižvelgdami į Išvados 6 punkte pateiktą pastabą, norėtume pažymėti, kad Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašuose nėra duomenų apie Projekte nurodytam turtui taikomus kultūros paveldo apsaugos reikalavimus ir jie nepatenka į valstybės saugomas teritorijas, todėl Projektas su Išvadoje nurodytomis institucijomis derinamas nebus.

Atsižvelgdami į Išvados 8 punkte nurodytą pastabą, papildomai teikiame Valstybės turto informacinės paieškos sistemos ataskaitą ir prašome įtraukti teikiamą Projektą į artimiausio Vyriausybės posėdžio darbotvarkę.

PRIDEDAMA:

1. Nutarimo projektas, 2 lapai.
2. Derinimo pažyma, 5 lapai.
3. 2017-08-02 VĮ Registrų centro rašto kopija, 1 lapas.
4. 2017-06-29 Valstybės turto informacinės paieškos sistemos ataskaita, 1 lapas.

Finansų ministras

Vilius Šapoka

L. Raibienė, tel. (8 5) 239 0198, el. p. Laimute.Raibiene@finmin.lt

LRV teikimas dėl Klaipėdos m. sav. pap.

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ**

**NUTARIMAS**

**DĖL NEKILNOJAMOJO TURTO KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖJE  
NURAŠYMO**

2017 m. \_\_\_\_\_ d. Nr. \_\_\_\_\_

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 26 straipsnio 1 dalies 7 punktu, 27 straipsnio 6 dalimi ir įgyvendindama Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. spalio 19 d. nutarimu Nr. 1250 „Dėl Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Nurašyti pripažintą netinkamu (negalimu) naudoti dėl trukdymo statyti naujus arba rekonstruoti esamus statinius arba teritorijas valstybei nuosavybės teise priklausančių ir šiuo metu Klaipėdos miesto savivaldybės patikėjimo teise valdomą nekilnojamąjį turtą:

1. pastatą – sandėlį (unikalus numeris – 2196-7007-1010, bendras plotas – 17,01 kv. metro, su kiemo statiniu – tvora, unikalus numeris – 2196-7007-1021, likutinė vertė 2017 m. birželio 30 d. – 3 270,00 eurų (trys tūkstančiai du šimtai septyniasdešimt eurų) Klaipėdoje, Pajūrio g. 7;

2. patalpą – butą (unikalus numeris – 5588-0002-4014:0004, bendras plotas – 27,98 kv. metro, likutinė vertė 2017 m. birželio 30 d. – 27 398,06 euro (dvidešimt septyni tūkstančiai trys šimtai devyniasdešimt aštuoni eurai šeši centai) Klaipėdoje, Lypkių g. 10A-5;

3. patalpą – butą (unikalus numeris – 5588-0002-4014:0003, bendras plotas – 34,58 kv. metro, su priklausiniu – pastatu – viraline, unikalus numeris – 5588-0002-4025, likutinė vertė 2017 m. birželio 30 d. – 77 618,16 euro (septyniasdešimt septyni tūkstančiai šeši šimtai aštuoniolika eurų šešiolika centų) Klaipėdoje, Lypkių g. 10A-1;

4. patalpą – butą (unikalus numeris – 5588-0002-4014:0002, bendras plotas – 57,07 kv. metro, likutinė vertė 2017 m. birželio 30 d. – 65 975,44 euro (šešiasdešimt penki tūkstančiai devyni šimtai septyniasdešimt penki eurai keturiasdešimt keturi centai) Klaipėdoje, Lypkių g. 10A-3;

5. patalpą – butą (unikalus numeris – 5588-0002-4014:0005, bendras plotas – 38,13 kv. metro, likutinė vertė 2017 m. birželio 30 d. – 34 551,67 euro (trisdešimt keturi tūkstančiai penki šimtai penkiasdešimt vienas euras šešiasdešimt septyni centai) Klaipėdoje, Lypkių g. 10A-4;

6. patalpą – butą (unikalus numeris – 5588-0002-4014:0001, bendras plotas – 55,40 kv. metro, likutinė vertė 2017 m. birželio 30 d. – 52 508,11 euro (penkiasdešimt du tūkstančiai penki šimtai aštuoni eurai vienuolika centų) Klaipėdoje, Lypkių g. 10A-2;

7. pastatą – gyvenamąjį namą (unikalus numeris – 5595-6002-5014, bendras plotas – 69,93 kv. metro, su priklausiniais – tvora, šuliniu, kiemo aikštele, lauko tualetu, unikalus numeris – 5595-6002-5052, likutinė vertė 2017 m. birželio 30 d. – 60 472,66 euro (šešiasdešimt tūkstančių keturi šimtai septyniasdešimt du eurai šešiasdešimt šeši centai) Klaipėdoje, Lypkių g. 10;

8. pastatą – gyvenamąjį namą (unikalus numeris – 5597-4015-4016, bendras plotas – 25,63 kv. metro, likutinė vertė 2017 m. birželio 30 d. – 186 254,63 euro (šimtas aštuoniasdešimt šeši tūkstančiai du šimtai penkiasdešimt keturi eurai šešiasdešimt trys centai) Klaipėdoje, Lypkių g. 69.

Ministras Pirmininkas

Finansų ministras

Veisės departamento  
direktoriaus pavaduotoja  
*Viktorija Jakubonienė*  
2017-10-17

Finansų ministras  
*Vilijus Sapoka*  
2017-10-19

Keščiūnų rinktinė  
*Keščiūnų rinktinė*  
Keščiūnų rinktinė

**DERINIMO PAŽYMA**  
**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL NEKILNOJAMOJO TURTO KLAIPĖDOS MIESTO**  
**SAVIVALDYBĖJE NURAŠYMO“ PROJEKTO**

<b>Eil. Nr.</b>	<b><i>Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris</i></b>	<b><i>Pastabos ir pasiūlymai</i></b>	<b><i>Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į suinteresuotų institucijų pastabas ir pasiūlymus</i></b>
1.	Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2017-08-17 d. išvada Nr. NV-2105	2. Pažymime, kad Įstatymo 26 straipsnio 4 dalyje yra nustatyta, jog sprendimą dėl valstybės ar savivaldybių turto pripažinimo nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti priima <u>turto valdytojas</u> , išskyrus Įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje ir 12 straipsnio 3 dalyje nurodytus asmenis. Atkreipiamo dėmesį, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 27 punkte yra įtvirtinta <u>išimtinė</u> savivaldybės tarybos kompetencija - sprendimų dėl savivaldybei priskirtos valstybinės žemės ir kito valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo patikėjimo teise priėmimas. Atsižvelgdami į tai, manome, kad sprendimą dėl Projekte nurodyto turto pripažinimo nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti turėtų priimti Klaipėdos miesto savivaldybės taryba, o ne šios savivaldybės administracijos direktorius.	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Pagal Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 26 straipsnio 4 dalį sprendimą dėl valstybės ar savivaldybės turto pripažinimo nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti (toliau – pripažinimas nereikalingu) priima <u>turto valdytojas</u>, kuris pagal šio įstatymo 2 straipsnio 12 dalį suprantamas kaip „valstybės ar savivaldybių institucijos, &lt;...&gt; valstybės ar savivaldybės įmonės, įstaigos ir organizacijos, &lt;...&gt; patikėjimo ar nuosavybės teise valdantys, naudojantys valstybės ar savivaldybės turtą ir disponuojantys juo“.</p> <p>Pagal Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 3 dalį, savivaldybės institucijos yra <u>savivaldybės taryba ir savivaldybės administracijos direktorius</u>.</p> <p>Vyriausybės 2001 m. spalio 19 d. nutarimo Nr. 1250, kuris reglamentuoja turto pripažinimo nereikalingu ir jo nurašymo procedūras, 3 punkte rekomenduojama savivaldybėms <u>ir jų institucijoms</u>, pripažįstant valstybės ar savivaldybių turtą nereikalingu, vadovautis minėtu nutarimu patvirtinto tvarkos aprašo Dėl pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo (toliau – Aprašas) II skyriumi, kuris nustato, jog</p>

		<p>3. Įstatymo 26 straipsnio 1 dalies 7 punkte yra nustatyta, kad valstybės nematerialusis, ilgalaikis materialusis ir trumpalaikis materialusis turtas pripažįstamas nereikalingu arba netinkamu</p>	<p>valstybės turtas pripažįstamas nereikalingu „valstybės įstaigoje, įmonėje &lt;...&gt;, sudarytos komisijos pasiūlymu ir valstybės įstaigos, įmonės &lt;...&gt; vadovo sprendimu“. Iš to galima darytina išvada, kad sprendimą <i>dėl savivaldybių turto pripažinimo</i> nereikalingu gali priimti savivaldybės administracijos vadovas komisijos siūlymu.</p> <p>Norėtume pažymėti, kad turto pripažinimo nereikalingu procesas susideda iš dviejų etapų: pirmajame etape nustatoma turto būklė ir priežastys, kurių pagrindu galima pagrįstai teigti, jog turtas yra netinkamas naudoti; antrajame etape - įstatymų nustatyta tvarka forminamas sprendimas dėl turto panaudojimo arba nurašymo. Praktika rodo, kad daugelis savivaldybių, vadovaudamosi Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 3 dalimi, taiko būtent tokią praktiką, kai sprendimus pripažinti turtą netinkamu naudoti priima savivaldybės institucija – administracijos direktorius, o sprendimą dėl jo nurašymo, priklausomai nuo turto rūšies ir jo vertės, priima savivaldybės taryba arba Vyriausybė, arba turto valdytojas, priklausomai nuo Apraše nustatyto teisinio reguliavimo.</p> <p>Finansų ministerijos nuomone, toks savivaldybės institucijų kompetencijų pasiskirstymas nepažeidžia savivaldybės tarybos išimtinės teisės priimti sprendimus dėl turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo.</p> <p>Nekilnojamojo turto objektų Lypkių gatvėje, Klaipėdoje, paėmimo visuomenės poreikiams tikslas buvo atlaisvinti teritoriją naujai infrastruktūrai įrengti</p>
--	--	---	--



	<p>(negalimu) naudoti, kai trukdo statyti naujus statinius arba rekonstruoti esamus statinius ar teritorijas. Ši nuostata taikoma tik nekilnojamiesiems daiktams, išskyrus nekilnojamąsias kultūros vertybes, <b>nustatyta tvarka suderinus naujos statybos ar rekonstravimo projektą</b>. Pagal Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. spalio 19 d. nutarimu Nr. 1250 (toliau – Aprašas), 9.2. papunktį, pripažinti nereikalingais arba netinkamais (negalimais) naudoti valstybės ir savivaldybių statiniai, patalpos ar jų dalys (toliau – nekilnojamasis turtas) ar kiti nekilnojamieji daiktai nurašomi, kai jie trukdo statyti naujus arba rekonstruoti esamus statinius arba teritorijas (išskyrus nekilnojamąsias kultūros vertybes) <b>ir yra nustatyta tvarka suderintas naujos statybos arba rekonstravimo projektas</b>. Atsižvelgdami į tai, manytume, kad Projekto teikimas turėtų būti pildomas atitinkama informacija ne tik dėl turto esančio Klaipėdoje, Pajūrio g. 7 (Projekto 1 punktas), bet ir dėl turto nurodyto Projekto 2-8 punktuose. Atkreipiame dėmesį, kad nesant nustatyta tvarka suderintų naujos statybos ar rekonstravimo projektų, negalėtų būti priimtas sprendimas dėl Projekte nurodyto turto nurašymo.</p> <p>4. Atkreipiame dėmesį, kad atsižvelgiant į Aprašo 15.1 papunktį, kartu su Projektu turėtų būti pateiktas <b>turto valdytojo</b> pasirašytas nurašomų objektų sąrašas, kuriame nurodomi Aprašo 14.1 papunktyje nustatyti duomenys.</p> <p>5. Atkreipiame dėmesį, kad kartu su Projektu pateiktoje nereikalingų arba netinkamų (negalimų) naudoti nekilnojamųjų</p>	<p>Klaipėdos laisvojoje ekonominėje zonoje (LEZ), kurioje veiklą nustato specialusis, Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų, įstatymas (toliau – LEZ įstatymas). LEZ įstatymo 4 straipsnyje nustatyta, kad kiti Lietuvos Respublikos įstatymai ir teisiniai aktai galioja tiek, kiek zonos ir jos ūkio subjektų veiklos teisinių santykių nereguliuoja LEZ įstatymas. Iš to darytina išvada, kad minėtu atveju taikytinas specialusis teisinis reguliavimas, kuris nustato LEZ valdymo bendrovės ir šioje teritorijoje besikuriančių zonos įmonių teises ir pareigas.</p> <p>Turto valdytojo, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos, 2017-07-04 pasirašytas, Aprašo 14.1 papunktyje nustatytus reikalavimus atitinkantis Nurašomų nekilnojamųjų turto objektų, esančių Lypkių ir Pajūrio gatvėse, Klaipėdos mieste, sąrašas Nr. ITA-170 buvo pateiktas su Projektu.</p> <p>Kartu su Projektu pateiktoje 2017-05-16 nereikalingų arba netinkamų (negalimų) naudoti</p>
--	---	---

		<p>daiktų apžiūros pažymoje nėra pateikta Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudarytos komisijos išvada dėl Projekto 1 punkte nurodyto kiemo statinio ir Projekto 3 bei 7 punktuose nurodytų priklausinių.</p> <p>7. Atkreipiame dėmesį, kad atsižvelgiant į Aprašo 15.8 papunkčio nuostatas, kartu su Projektu turėtų būti pateiktos viso Projekte nurodyto turto (įskaitant 5 punkte nurodyto) nekilnojamojo daikto kadastro duomenų bylų kopijos, jeigu kadastriniai matavimai atlikti.</p> <p>9. Atkreipiame dėmesį, jog kartu su Projektu nėra pateikti Projekto 3 punkte nurodyto pastato - viralinės valstybės nuosavybės teisę patvirtinantys dokumentai, todėl negalime įvertinti bei spręsti dėl tokio turto nurašymo pagrįstumo bei galinčių kilti pasekmių. Be to, atkreipiame dėmesį, kad turėtų būti tikslinamas minėto pastato adresas.</p> <p>10. Atsižvelgdami į Projekto teikime pateiktą informaciją, kad Projekte nurodyto nekilnojamojo turto Lypkių gatvėje paėmimo visuomenės poreikiams procedūra buvo inicijuota dėl to, kad <i>minėtas turtas trukdo</i> įgyvendinti Klaipėdos laisvosios ekonominės zonos plėtrą (toliau – LEZ), <i>statyti naujus infrastruktūros objektus</i>, plėtoti pietinę LEZ dalį, taip pat įvertindami tai, kad pastatas Lypkių g. 10A greičiausiai bus griaunamas, siūlytume Projekto rengėjams apsvarstyti galimybę Projekte nurodyti viso pastato esančio Klaipėdoje Lypkių g. 10A duomenis (atitinkamai patikslinus Projekto lydimąją</p>	<p>nekilnojamųjų daiktų apžiūros pažymoje Nr. TU10-4 priklausiniai (kiemo statiniai, viralinė, tvora, šulinys, kiemo aikštelė, lauko tualetas) nurodyti prie pagrindinių objektų.</p> <p>Pateiktos visos, išskyrus Projekto 5 punkte nurodytą nekilnojamąjį daiktą, kadastro duomenų bylų kopijos. Perėmus turtą visuomenės poreikiams iš buvusių savininkų paaiškėjo, kad VĮ Registrų centras negali išduoti šio turto kadastrinių matavimų bylos kopijos, nes neturi jos savo archyvuose. Atlikti numatomo griauti sunykusio turto kadastrinių matavimų nėra tikslinga, nes naujos bylos formavimas susijęs su papildomomis sąnaudomis.</p> <p>Kartu su Projektu buvo pateiktas Projekto 3 punkte nurodyto turto Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašas, registro Nr. 50/94963, kuriame viralinė yra Projekto 3 punkte nurodyto buto priklausinys.</p> <p>Pastatas Lypkių g. 10A, Klaipėdoje, nėra registruotas kaip priklausantis valstybei nuosavybės teise. Nuosavybės teisė yra registruota atskirų turto vienetų – butų, esančių pastate Lypkių g. 10A, Klaipėdoje. Pažymėtina, kad norint registruoti valstybės nuosavybės teisę į pastatą, reikėtų naikinti visų butų registraciją, o to daryti netikslinga tiek finansiškai, tiek laiko atžvilgiu. Taip pat pažymėtina, kad Nekilnojamojo turto kadastro ir registro taisyklės nenumato galimybių registruoti nuosavybės teisės tuo</p>
--	--	---	---

		medžiaga), o ne atskirų numatomų nurašyti butų (Projekto 2-6 punktai), esančių minėtame pastate, duomenis.	pačiu metu į butus, esančius pastate, ir į pastatą.
--	--	--	---

Finansų ministras  
Vilnius Sapoka  
2017-10-19

# PAŽYMA

Data: 2017.06.29 Nr.:

Vilnius

Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracija priklausančio (-ių) NT objekto (-ų) ir/ar jo (-ų) dalies (-ių) nurašymo. Žemiau pateikiamas nurašomų NT objektų ir/ar jų dalių sąrašas:

Pavadinimas	Unikalus Nr.	Bendras plotas, m <sup>2</sup>	NT dalis	Paskirtis	Adresas
Viralinė	5588-0002-4025			Pagalb. ūkio	Lypkių g., 10A-1, Klaipėda, Klaipėdos m. sav.

Institucijos, kurios turi pastabų ir sutinka, kad nurodytas turtas būtų nurašytas:

Institucija	Institucijos pastaba	Į pastabą atsižvelgta	Turto valdytojo komentaras
Valstybės įmonė Turto bankas, VĮ	Vadovaujantis 2001-10-19 LR Vyriausybės nutarimu Nr. 1250 Dėl Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos aprašo 15.6 punktu, suderinti su Centralizuotai valdomo valstybės turto valdytoju dėl turto nurašymo reikia, jeigu yra priimamas turto valdytojo sprendimas dėl valstybės nekilnojamojo turto pripažinimo nereikalingu valstybės funkcijoms atlikti pagal Įstatymo 26 str. 1 d. 8 p., t. y. jeigu jisai nereikalingas valstybės funkcijoms įgyvendinti. Atsižvelgiant į tai, kad Klaipėdos miesto savivaldybės patikėjimo teise valdomas turtas pripažįstamas nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti pagal Įstatymo 26 str. 1 d. 1 p. ir 7 p., t. y. kad jis fiziškai nusidėvėjęs ir trukdo statyti naujus statinius, Turto banko suderinimo – nereikia. Primename Jums, kad sprendimų derinimai valstybės turto informacinėje paieškos sistemoje (VTIPS) inicijuojami suformavus NT krepšelį.		

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL  
NEKILNOJAMOJO TURTO KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖJE  
NURAŠYMO“ PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)  
(TAP NR. 17-1135(2)) (TAIS NR. 17-9322(2))**

2017-10-24 Nr.NV-2705

Vilnius

Įvertinę patikslinto, atsižvelgiant į Teisės grupės 2017-08-17 išvadoje Nr. NV-2105 pateiktas pastabas, Projekto atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, manome, kad Projekto derinimo pažymoje yra pateikti netinkami neatsižvelgimo į Teisės grupės 2017-08-17 išvados Nr. NV-2105 2-5 pastabas (dėl nustatyta tvarka suderinto naujos statybos arba rekonstravimo projekto Projekto 2-8 punktuose nurodytam turtui privalomumo, dėl valstybės turto pripažinimo nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti komisijos sprendimo dėl Projekto 1 punkte nurodyto kiemo statinio ir Projekto 3 bei 7 punktuose nurodytų priklausinių pripažinimo nereikalingais, netinkamais (negalimais) naudoti kaip trukdančius statyti naujus arba rekonstruoti esamus statinius arba teritorijas nebuvimo ir dėl Projekte nurodyto turto valdytojo) argumentai.

Taip pat pakartotinai atkreipiame dėmesį, kad turėtų būti tikslinamas Projekto 3 punkte nurodyto pastato – viralinės adresas.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Rimvydas Pilibaitis