

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
POLITIKOS ĮGYVENDINIMO GRUPĖ**

PAŽYMA

**DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL NEKILNOJAMOJO TURTO PALANGOJE,
GRAFŲ TIŠKEVIČIŲ AL. 1, PERDAVIMO PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS
NUOSAVYBĖN“ PROJEKTO
(TAP NR. TAP-17-1426) (TAIS NR. 17-10839(2))**

2017-10-04 Nr. NV-2517

Vilnius

Projekto rengėjas: Kultūros ministerija.

Projekto tikslas:

Siekama perduoti valstybei priklausančią Palangos kurhauzo dalį Palangos miesto savivaldybės nuosavybėn.

Dabartinė situacija:

Šiuo metu Palangos kurhauzo ½ dalis, kuri yra restauruota ir pritaikyta visuomenės poreikiams, yra Palangos miesto savivaldybės nuosavybė, kita dalis pastato Klaipėdos apygardos teismo 2017 m. birželio 30 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 2A-500-459/2017 paimta valstybės nuosavybėn. Kurhauzo bendraturčiai (fiziniai asmenys) ir po daugkartinių nurodymų nevykdė reikalavimų tinkamai prižiūrėti jiems nuosavybės teise priklausančią kultūros vertybę, turinčią didelę istorinę ir kultūrinę vertę, todėl Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos kreipėsi į teismą.

Palangos miesto savivaldybės taryba sutiko perimti valstybei priklausančią Palangos kurhauzo dalį savivaldybės nuosavybėn savarankiškai savivaldybės funkcijai – gyventojų bendrosios kultūros ugdymui ir etnokultūros puoselėjimui – įgyvendinti. Savivaldybė numato imtis priemonių, kad sudegusi ir dėl nepriežiūros sunykusi kultūros vertybė būtų restauruota ir vėl tarnautų Palangos miesto bendruomenei ir kurorto svečiams, ir pasirengusi skirti finansavimą medinės Kurhauzo dalies restauracijos projektui parengti.

Projekto esmė:

Pripažinti nereikalingu valstybės funkcijoms įgyvendinti valstybei nuosavybės teise priklausančią nekilnojamąjį turtą – ½ administracinio pastato dalį (išlikusius medinės dalies fragmentus), esančią Grafų Tiškevičių al. 1, Palangoje, ir perduoti nurodytą turtą Palangos miesto savivaldybei savarankiškai savivaldybės funkcijai įgyvendinti.

Derinimas:

Suderinta su Finansų ministerija ir VĮ Turto banku, į pastabą atsižvelgta.

Atitiktis Vyriausybės programai:

Projektas tiesiogiai Vyriausybės programos nuostatų neįgyvendina, bet atitinka siekius skatinti efektyvų valstybės ir savivaldybių turto valdymą.

Dalykinio vertinimo išvada:

Gavus teigiamas Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės išvadas, projektas svarstytinas Vyriausybės posėdžio A dalyje.

Patarėjas

Vaclovas Medišauskas

Vaclovas Medišauskas, tel. 8 706 63 814, el. p. vaclovas.medisauskas@lr.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, faks. (8 5) 262 3120, el. p. dmm@lrkm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2017-10-03 Nr. 14-281
I Nr.

TEIKIMAS DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos kultūros ministerija parengė ir teikia Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl nekilnojamojo turto Palangoje, Grafų Tiškevičių al. 1, perdavimo Palangos miesto savivaldybės nuosavybėn“ projektą (toliau – nutarimo projektas)

Nutarimo projektas parengtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 6 straipsnio 2 punktu ir 20 straipsnio 1 dalies 5 punktu, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 13 punktu, įgyvendinant Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. spalio 19 d. nutarimo Nr. 1250 „Dėl Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 2.1 papunktį bei atsižvelgiant į Palangos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. liepos 27 d. sprendimą Nr. T2-193 „Dėl sutikimo perimti pastato, esančio Grafų Tiškevičių al. 1, Palangoje, dalį“.

Nutarimo projekto tikslas – perduoti valstybei nuosavybės teise priklausančią nekilnojamąjį turtą Palangos miesto savivaldybės nuosavybėn savarankiškai savivaldybės funkcijai – bendrosios kultūros ugdymui ir etnokultūros puoselėjimui įgyvendinti.

Pažymėtina, kad nurodytas pastatas, istoriškai vadinamas Palangos kurhauzu, yra nekilnojamoji kultūros vertybė, unikalus kodas Kultūros vertybių registre – 1291, statusas – valstybės saugomas, reikšmingumo lygmuo – nacionalinis, pastatytas apie 1877 m. Pirminė ir istoriškai susiklosčiusi paskirtis yra visuomeninė. Palangos kurhauzas XIX a. 8–9 dešimtmetyje kartu su jį supančiu parku, vadintu Tiškevičių sodu, buvo tapęs besikuriančio kurorto centru. Pastate buvo rengiami koncertai, šokių vakarai, mėgėjiški spektakliai.

Šiuo metu dalis pastato yra valdoma Palangos miesto savivaldybės, kita dalis pastato Klaipėdos apygardos teismo 2017 m. birželio 30 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 2A-500-459/2017 paimta valstybės nuosavybėn.

Palangos miesto savivaldybės taryba sutiko perimti minėtą nekilnojamąjį turtą savivaldybės nuosavybėn savarankiškai savivaldybės funkcijai – gyventojų bendrosios kultūros ugdymui ir etnokultūros puoselėjimui įgyvendinti. Palangos miesto savivaldybei perėmus minėtą turtą, būtų imamos priemonių, kad sudegusi ir dėl nepriežiūros sunykusi kultūros vertybė būtų restauruota ir vėl tarnautų Palangos miesto bendruomenei ir kurorto svečiams. Palangos miesto savivaldybė pasirengusi skirti finansavimą medinės Kurhauzo dalies restauracijos projektui parengti.

Priėmus nutarimo projektą numatomos teigiamos pasekmės – kultūros vertybė būtų restauruota, išsaugotas Lietuvos nekilnojamas kultūros paveldas ir perduotas ateities kartoms, sudarytos sąlygos visuomenei jį pažinti ir juo naudotis.

Priėmus nutarimo projektą neigiamų pasekmių nenumatoma. Nutarimo projektui įgyvendinti papildomų valstybės biudžeto lėšų nereikės.

Vadovaujantis Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276 „Dėl Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos patvirtinimo“, 4 punktu, nutarimo projekto numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas neatliekamas ir numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažyma nerengiama.

Nutarimo projekto nuostatos atitinka Lietuvos Respublikos Vyriausybės programą.

Nutarimo projektas neperkelia ir neįgyvendina Europos Sąjungos teisės aktų.

Nutarimo projektas nenotifikuotinas Europos Komisijai. Priėmus nutarimo projektą, priimti naujų teisės aktų, keisti ar pripažinti netekusiais galios galiojančių teisės aktų nereikės.

Nutarimo projekte nėra apibrėžiamos sąvokos ir jas įvardijantys terminai, kurie turėtų būti įvertinti Lietuvos Respublikos terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka. Nutarimo projektas atitinka bendrinės lietuvių kalbos normas.

Dėl nutarimo projekto konsultuojamasi su visuomene, paskelbus nutarimo projektą Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinėje sistemoje.

Nutarimo projektas suderintas su Lietuvos Respublikos finansų ministerija ir valstybės įmone Turto banku. Į jų pastabą atsižvelgta.

Nutarimo projektą parengė Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Strateginio planavimo ir kontrolės departamento (direktorė Eglė Saudargaitė, tel. (8 5) 219 3453, el. paštas egle.saudargaite@lrkm.lt) Investicijų ir turto valdymo skyriaus (vedėjas Šarūnas Šoblinskas tel. (8 5) 219 3448, el. paštas sarunas.soblinskas@lrkm.lt) vyriausiasis specialistas Vytautas Kančys, tel. (8 5) 219 3435, el. paštas vytautas.kancys@lrkm.lt.

PRIDEDAMA:

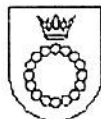
1. Nutarimo projektas, 1 lapas;
2. Palangos miesto apylinkės teismo 2016 m. rugsėjo 26 d. sprendimo kopija, 10 lapų;
3. Klaipėdos miesto apygardos teismo 2017 m. birželio 30 d. nutarties kopija, 26 lapai;
4. Palangos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. liepos 27 d. sprendimo Nr. T2-193 „Dėl sutikimo perimti pastato, esančio Grafų Tiškevičių al. 1, Palangoje, dalį“ kopija, 1 lapas;
5. Nekilnojamojo turto kadastro ir registro dokumentų bylos kopija, 7 lapai;
6. Nekilnojamojo turto registro duomenų banko išrašo kopija, 7 lapai;
7. Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos 2017-08-09 rašto Nr. (3.10)2-1860 „Dėl žymų nekilnojamojo daikto registro įrašo kopija, 5 lapai;
8. Valstybės įmonės Turto banko 2017-09-21 rašto Nr. (15.3-51)-SK4-10770 „Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo derinimo“ kopija, 1 lapas;
9. Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2017-10-02 rašto Nr. ((27.18-02)-5K-1717836)-6K-1705923 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl nekilnojamojo turto Palangoje, Grafų Tiškevičių al. 1, perdavimo Palangos miesto savivaldybės nuosavybėn“ projekto“ kopija, 1 lapas.

Kultūros ministrė



Liana Ruokytė-Jonsson

Kultūros ministrė
Liana Ruokytė-Jonsson



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS
DĖL SUTIKIMO PERIMTI PASTATO, ESANČIO GRAFŲ TIŠKEVIČIŲ AL. 1,
PALANGOJE, DALĮ

2017 m. liepos 27 d. Nr. T2-193
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 13 punktu, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 6 straipsnio 2 dalimi, Palangos miesto savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

1. Sutikti perimti Palangos miesto savivaldybės nuosavybės valstybei nuosavybės teise priklausančią turtą – ½ administracinio pastato (unikalus Nr. 2591-5000-3010, pažymėjimas plane 1B2p) dalį (išlikusius medinės dalies fragmentus), esančią Grafų Tiškevičių al. 1, Palangoje, savarankiškai savivaldybės funkcijai – gyventojų bendrosios kultūros ugdymui ir etnokultūros puoselėjimui, įgyvendinti.

2. Įgalioti Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorių pasirašyti šio sprendimo 1 punkte nurodyto turto priėmimo-perdavimo dokumentus.

Meras



Šarūnas Vaitkus

KOPIJA TIKRA

Palangos miesto savivaldybės administracijos
Bendrojo skyriaus vyriausioji specialistė

Jo Jurga Jurga Kalsimaitė
2017 m. liepos 27 d.



VALSTYBĖS ĮMONĖ TURTO BANKAS

Lietuvos Respublikos kultūros ministerijai

El. p.: dmm@lrkm.lt
v.kancys@lrkm.lt

2017-09-21	Nr.	(15.3-51)-SK4-16770
2017-09-18	Nr.	S2-2539

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Valstybės įmonė Turto bankas, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl nekilnojamojo turto Palangoje, Grafių Tiškevičių al. 1, perdavimo Palangos miesto savivaldybės nuosavybės“ projektą Nr. 17-9077 (toliau – Projektas), informuoja, kad dėl nutarimo projekto tikslo, priemonių, galimų pasekmių ir teisinės technikos pastabų neturi.

Tačiau siūlome Projekto preambulėje po žodžių „Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 6 straipsnio“ išbraukti „1 dalies“, nes minėtas straipsnis turi tik vieną dalį, kuri nėra numeruojama (Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymo Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktu projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ 35.5 papunktis).

Generalinis direktorius

ALL

Vaidotas Aleksius



ORIGINALAS PASTU
NEDUS SIUNČIAMAS

LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Kultūros ministerijai

2017-10-02 Nr. ((27.18-02)-5K-1717836)-6K-

Į 2017-09-18 Nr. S2-2539

~1405920

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL NEKILNOJAMOJO TURTO PALANGOJE, GRAFŲ TIŠKEVIČIŲ AL. 1, PERDAVIMO PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS NUOSAVYBĖN“ PROJEKTO

Finansų ministerija, išnagrinėjusi Kultūros ministerijos kartu su 2017 m. rugsėjo 18 d. raštu Nr. S2-2539 pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl nekilnojamojo turto Palangoje, Grafų Tiškevičių al. 1, perdavimo Palangos miesto savivaldybės nuosavybėn“ projektą (toliau – nutarimo projektas), pažymi, kad atsižvelgiant į šiuo metu galiojančias Valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo nuostatas, nutarimo projekto preambulėje derėtų išbraukti 6 straipsnio 1 dalį, paliekant tik to paties straipsnio 2 punktą.

Finansų viceministras

Darius Sadeckas

M. Kersnauskaitė, tel. (8 5) 2199 368, el. p. Migle.Kersnauskaite@finmin.lt

2017-09-26-Raštas-KM-dėl-NT-Palangoje-Grafu-Tiskeviciu-al.

Biudžetinė įstaiga
Lukiškių g. 2, LT-01512 Vilnius

Tel. (8 5) 239 0000
Faks. (8 5) 279 1481

El. paštas finmin@finmin.lt
<http://www.finmin.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių
asmenų registre, kodas 288601650



LR Kultūros ministerija
Gauta 2
2017-08-14 Nr. 4-5890

KULTŪROS PAVELDO DEPARTAMENTAS PRIE KULTŪROS MINISTERIJOS

Kultūros ministerijai

2017-08-14 Nr. (3.10.)2-1896
I Nr.

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO PATEIKIMO

Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos (toliau – Departamentas), atsižvelgdamas į 2017-07-21 vykusio tarpinstitucinio pasitarimo, kuriame dalyvavo Departamento, Kultūros ministerijos, Finansų ministerijos, VĮ Turto banko, Palangos miesto savivaldybės tarybos ir administracijos atstovai, metu aptartus klausimus, susijusius su administracinio pastato dalimi (išlikusiais pamatų fragmentais), esančią Grafų Tiškevičių al. 1, Palangoje, bei Vyriausybės kanclerio 2017-07-18 pavedimą Nr. V-50, parengė ir teikia Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl nekilnojamojo turto perdavimo Palangos miesto savivaldybės nuosavybėn“ projektą.

Papildomai informuojame, kad buvusių savininkų daiktinės teisės Nekilnojamojo turto registre yra išregistruotos (išrašo kopija pridedama). Dėl turto Lietuvos Respublikos daiktinių teisių įregistravimo Departamentas 2017-08-09 raštu Nr. (3.10.)2-1860 „Dėl žymų nekilnojamojo daikto registro įrašė“ (rašto kopija pridedama) pakartotinai kreipėsi į VĮ Registrų centrą (su kopija Teisingumo ministerijai) prašydamas skubos tvarka įregistruoti Lietuvos Respublikos daiktines teises į teismo sprendimu perimtas netinkamai saugomos kultūros vertybės dalis.

Šis raštas bei 1, 4 ir 5 priedai siunčiami originalai; rašto kopija su 2, 3, 6 ir 7 priedais siunčiami elektroniniu paštu.

PRIDEDAMAS:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projektas, 1 lapas.
2. Palangos miesto apylinkės teismo 2016 m. rugsėjo 26 d. sprendimo kopija, 10 lapų.
3. Klaipėdos apygardos teismo 2017 m. birželio 30 d. nutarties kopija, 26 lapai.
4. Palangos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. liepos 27 d. sprendimo Nr. T2-

193 kopija, 1 lapas.

5. Nekilnojamojo turto kadastro ir registro dokumentų byla Nr. 25/3155, 1 byla.
6. Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašo kopija, 7 lapai.
7. Departamento 2017-08-09 rašto Nr. (3.10.)2-1860 „Dėl žymų nekilnojamojo daikto registro įrašė“ su priedais kopija, 5 lapai.

Direktoriaus pavaduotojas,
pavadojantis direktorių



Algimantas Degutis

**KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS****NUTARTIS****LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU**

2017 m. birželio 30 d.

Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos teisėjų Raimondos Andrulienės (pirmininkė ir pranešėja), Albinos Pupeikienės, Alvydo Žerlausko, sekretoriaujant Rūtai Žuvininkaitei, dalyvaujant ieškovo atstovui Arūnui Umbrasui, atsakovui Gediminui Jackai, jo ir Ventos Jackaitės bei Virgedos Jackaitės atstovams, advokatams Alfredai Pūkienei ir Rūtai Danutei Paltarokaitei, atsakovei Virginijai Jackienei, jos atstovei, advokatei Snieguolei Šermukšnei, atsakovei Giletai Eglei Jackaitei, jos atstovui, advokatui Gyčiui Mekioniui, trečiojo asmens Palangos miesto savivaldybės atstovui Vytautui Korsakui, viešame teismo posėdyje apeliacine tvarka išnagrinėjo **ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos, atsakovų Gedimino Jackos, Virginijos Jackienės, Ventos Jackaitės, Virgedos Jackaitės, Giletos Eglės Jackaitės ir trečiojo asmens Palangos miesto savivaldybės apeliacinius skundus** dėl Palangos miesto apylinkės teismo 2016 m. rugsėjo 26 d. sprendimo civilinėje byloje pagal ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos ieškinį ir patikslintą ieškinį atsakovams Gediminui Jackai, Virginijai Jackienei, Giletai Eglei Jackaitei, Ventai Jackaitei, Virgedai Jackaitei, Žilvinui Jackai, tretiesiems asmenims Palangos miesto savivaldybei, Lietuvos Respublikos Vyriausybei, Lietuvos Respublikos finansų ministerijai, VĮ Turto fondui, Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos, Ursulai Krystynai Tyszkiewicz dėl netinkamai laikomos kultūros vertybės dalies paėmimo valstybės nuosavybėn, atlyginimo priteisimo ir žalos atlyginimo priteisimo ir pagal atsakovų Gedimino Jackos, Virginijos Jackienės, Giletos Eglės Jackaitės, Ventos Jackaitės, Virgedos Jackaitės priešieškinį dėl nuostolių atlyginimo.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos ieškinyje prašė: 1) paimti iš atsakovų G. Jackos, V. Jackienės, G. E. Jackaitės, V. Jackaitės ir V. Jackaitės daikte, unikalus Nr. 2591-5000-3010, išlikusias dalis (pamatų fragmentus) proporcingai idealiajai nuosavybės teisės daliai, nesant konkrečiai apibrėžtos ir įregistruotos atsakovams priklausančių pastato dalių nuosavybės: iš Gedimino Jackos – 19/100 dalių Kurhauzo pastato, Giletos Eglės Jackaitės – 14/100 dalių Kurhauzo pastato, iš Virgedos Jackaitės – 7/100 dalis Kurhauzo pastato, iš Virginijos Jackienės – 3/100 dalis Kurhauzo pastato, iš Ventos Jackaitės – 7/100 dalis Kurhauzo pastato; 2) pripažinti, kad paimamo daikto – nekilnojamosios kultūros vertybės Kurhauzo dalies – vertės atlyginimo klausimas iš dalies jau yra išspręstas, priteisiant žalos atlyginimą civilinėje byloje Nr. 2-8144-512/2012, todėl paimamų daiktų vertės atlyginimo atsakovams klausimas nebeturėtų būti sprendžiamas pakartotinai; 3) priteisti atsakovams solidariai 10 139,60 Eur (35 010,00 Lt) už paimamus valstybės nuosavybėn

- išlikusios kultūros vertybės dalies fragmentus; 4) priteisti bylinėjimosi išlaidas.
2. Papildomame ieškinyje ieškovas prašė priteisti valstybės naudai solidariai iš atsakovų, taip pat ir Žilvino Jackos 30 108,37 Eur (103 958,17 Lt) nekilnojamojo turto vertybės daliai padarytos žalos atlyginimą.
- 2.1. Ieškovas nurodė, jog atsakovai, būdami kultūros vertybės Kurhauzo, esančio Vytauto g. 45, Palangos mieste, dalies bendraturčiai, nuo nuosavybės teisių įgijimo momento, t. y. laikotarpiu nuo 2003 metų iki 2013 metų, netvarkė kultūros vertybės ir jos neprižiūrėjo. Ieškovo pareigūnai teikė savininkams reikalavimus tvarkyti turimą nuosavybės dalį, taikė administracinę atsakomybę, kvietė į pasitarimus kultūros vertybės išsaugojimo klausimais, surašė ne vieną apžiūros aktą, konstatuojantį blogėjančią statinio būklę. Kilus ginčui tarp bendraturčių dėl naudojimosi tvarkos, Palangos miesto apylinkės teismas 2003 m. gegužės 16 d. nutartimi patvirtino taikos sutartį, joje Kurhauzo pastatas buvo pasidalytas tarp bendraturčių atsakovų ir Palangos m. savivaldybės: nustatyta, jog medinė pastato dalis, priklausanti atsakovams, gali būti tvarkoma ir naudojama atskirai nuo mūrinės dalies. Tačiau atsakovai savo turto dalies netvarkė.
- 2.2. Ieškovas pažymėjo, jog 2002-08-25 Kurhauze kilo gaisras, kurio metu nekilnojamoji kultūros vertybė buvo sugadinta. Dėl pastato nepriežiūros 2010-08-24 įvyko Kurhauzo statinio avarija: griuvo dalis sienos. Po jos speciali komisija atsakovams pasiūlė suirusias statinio liekanas demontuoti dėl visiško jų susidėvėjimo ir kaip keliančias pavojų žmonių gyvybei. Atsakovui ir dalies turto savininkui G. Jackai 2010-11-23 išduotas leidimas Nr. 29 išardyti avarinės būklės statinio dalis ir užkonservuoti likusius pamatus pagal parengtą techninį projektą. Vilniaus apygardos teismo sprendimais baudžiamojoje byloje Nr. 1-20-2010 nuo 2008 m. buvo apribota nuosavybės teisė į G. Jackos ir V. Jackienės turtą, taip pat ir į Kurhauzo pastato, esančio Vytauto g. 45, Palangoje, dalį, todėl avarinės būklės statinio dalių išardymas ir pamatų konservavimas buvo atliekamas tik po to, kai Vilniaus apygardos teismas 2010 m. spalio 7 d. priėmė tai leidžiančią nutartį.
- 2.3. Atsakovai jokių realių veiksmų siekdami išsaugoti medinę Kurhauzo pastato dalį nuo nuosavybės teisių įgijimo neatliko, todėl jiems priklausanti kultūros vertybė visiškai sunyko: liko tik pamatai, kurių medžiagų vertė yra 35 010,00 Lt, tai atitinka 10 139,60 Eur.
- 2.4. Ieškovas nurodė, kad Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 14 straipsnio 3 dalyje yra nustatyta, jog kultūros vertybės valdytojo pareiga yra rūpintis kultūros paveldo objekto išsaugojimu, valdytojas privalo prižiūrėti kultūros paveldo objektą, jo teritoriją, vietovę, laiku šalinti atsiradusius defektus ir apsaugoti statinius nuo neigiamo aplinkos poveikio; patalpose, kurių interjeras vertingas, palaikyti reikiamą mikroklimatą; laiku atnaujinti želdinius, šalinti savaime užaugančius augalus, teritorijoje šienauti žolę ir genėti medžius, valyti šiukšles, šalinti taršos šaltinius. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog netinkamai laikomas kultūros paveldo objektas gali būti paaimamas valstybės nuosavybės. Civilinio kodekso nustatyta tvarka, o Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.66 straipsnyje nustatyta, kad, jeigu asmuo netinkamai laiko jam nuosavybės teise priklausančius daiktus, turinčius visuomenei didelę istorinę, meninę ar kitokią vertę, tai valstybės institucija, į kurios uždavinius įeina tokios rūšies daiktų apsauga, įspėja savininką, kad jis nustotų netinkamai laikyti daiktus. Jeigu savininkas šio reikalavimo neįvykdo, tai pagal atitinkamos institucijos ieškinį teismas gali šiuos daiktus iš savininko paimti ir paimti daiktai pereina valstybės nuosavybės, o asmeniui atlyginama paimtų daiktų vertė, kurios dydis nustatomas buvusio savininko susitarimu su atitinkama institucija, o esant ginčui jį nustato teismas. Ieškovas mano, kad ieškinio ir papildomo ieškinio reikalavimai kaip pagrįsti ir įrodyti turi būti patenkinti.
3. Atsakovai pareiškė priešieškinį, prašydami priteisti iš ieškovo atsakovams 49 501,85 Eur (170 920 Lt) nuostolių sumą: Gediminui Jackai – 30 995,13 Eur (107 020,00 Lt); Virginijai Jackienei – 1 789,85 Eur (6 180,00 Lt); Giletai Eglei Jackaitei – 8 352,64 Eur (28 840,00 Lt); Ventai Jackaitei – 4 176,32 Eur (14 420,00 Lt); Virgedai Jackaitei – 4 176,32 Eur (14 420,00 Lt).

3.1. Atsakovai nurodė, jog jų pateikti rašytiniai įrodymai įrodo, kad atsakovai nuo pat pastato įgijimo tinkamai juo rūpinosi, todėl ieškovo ieškinys yra nepagrįstas ir prieštarauja faktinėms bylos aplinkybėms. Atstatyti Kurhauzą trukdė G. Jackai ir V. Jackienė priklausančiai daliai taikyti areštai: nuo 2001-10-25 iki 2003-07-03; nuo 2006-07-12 iki 2012-01-26 ir nuo 2013-12-15, nors Vilniaus apygardos teismas 2010-10-25 ir leido G. Jackai vykdyti 2010-08-24 avarijos likvidavimo darbus bei sumažinti Kurhauzo vertę (taip nurodyta priešieškinyje (tomas IV, b. l. 95)). Be to, pagal iki 2010-10-01 galiojusį teisinį reglamentavimą, norint gauti statybos leidimą, turėjo būti suformuotas žemės sklypas. V. Jackienė investavo į Kurhauzo remonto darbus 5 734,48 Eur (19 800 Lt). Ieškovas neišdavė leidimo atlikti tvarkomuosius paveldosaugos darbus pagal 2012-11-02 Reikalavimą pašalinti pažeidimus. Tačiau, nepaisant to, ieškovas pateikė teismui ieškinį ir sąmatą, rodančią, jog atsakovai neva padarė Kurhauzui 29 830,86 Eur (103 000 Lt) žalos. Būtent šią sumą ieškovas turėtų sumokėti atsakovams, kadangi ieškovas ignoravo atsakovų prašymus ir neišdavė leidimo atstatyti Kurhauzą. Be to, ieškovas privalo atlyginti atsakovui 2 040,37 Eur (7 045 Lt) už 2005 metais atliktus Kurhauzo pastato likučių sutvarkymo darbus ir medžiagas bei 19 670,99 Eur (67 920 Lt) už įvykdytą ieškovo reikalavimą pašalinti pažeidimus.

II. Pirmosios instancijos teismo sprendimo esmė

4. Palangos miesto apylinkės teismas 2016-09-26 sprendimu ieškinį ir priešieškinį atmetė.

4.1. Teismas nurodė, jog iš teismui pateiktų rašytinių įrodymų nustatyta, kad atsakovai nuo 2002 metų iki 2013 metų kreipėsi į ieškovą Kultūros paveldo departamentą prie Kultūros ministerijos, Palangos miesto savivaldybės administraciją dėl Palangos Kurhauzo pastato dalies tvarkymo darbų, žemės sklypo formavimo klausimų, bendrų su bendraturte Palangos miesto savivaldybe pastato tvarkymo ir atstatymo projektų (tomas I, b. l. 121–122, 139–143, 158–179, 182–198, tomas II, b. l. 14–32, 36–45, 50–72, 96–111, 115–120, 124–150, 156–173, 175–176, 181–189, tomas III, b. l. 2–106). Kurhauzo pastatas apgadintas 2002 m. gaisro metu; 2010 m. nugriuvo pastato sienos fragmentas; atsakovai G. Jacka ir V. Jackienė įpareigoti atlikti pastato nuosavybės dalies tvarkymo darbus; šie reikalavimai buvo įvykdyti, tai patvirtina Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos 2005-11-02 apžiūros aktas, jame nurodyta, kad medinė pastato korpuso dalis išvalyta, pašalintos griuvenos. Komisijos dėl nekilnojamosios kultūros vertybės Kurhauzo pastato Palangoje 2005-03-23 posėdžio protokole užfiksuota, kad blogėja visa pastato būklė, būtina svarstyti dėl pastato konservavimo, lėšų skirstymo ir detaliojo plano sprendimų, susijusių su Kurhauzui priskirtinu žemės sklypu (tomas II, b. l. 83–90, 124–126). 2005 m. atsakovo G. Jackos užsakymu ir jo lėšomis parengtas Kurhauzo pastato tvarkymo ir atstatymo darbų projektas, kuris neįgyvendintas dėl ginčų tarp Kurhauzo pastato bendraturčių. Klaipėdos apygardos administracinio teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005-04-11, 2005-09-05, 2010-10-22, 2012-09-11 procesiniai sprendimai įrodo, kad ginčai tarp bendraturčių dėl Kurhauzo pastato naudojimo, tvarkymo ir priežiūros ne kartą buvo sprendžiami teismuose (tomas I, b. l. 144–145, 180–181, tomas II, b. l. 46–47, 112–113, 121–123). 2011-08-10 Vilniaus apygardos teismo ir 2011-09-02 Lietuvos apeliacinio teismo sprendimais atsakovui G. Jackai apribotos nuosavybės teisės į Palangos Kurhauzo pastatą (tomas II, b. l. 9–13). Atsakovams buvo apribotos jiems priklausančios Kurhauzo pastato dalies nuosavybės teisės, dėl nuosavybės teisių apribojimų visi turto bendraturčiai negalėjo atlikti jokių Kurhauzo pastato dalies tvarkymo darbų.

4.2. Teismas nustatė, kad Palangos miesto savivaldybė, kaip mūrinės Kurhauzo pastato dalies savininkė, dėl lėšų trūkumo jai priklausančios Kurhauzo pastato dalies netvarkė iki pat 2012 m. (tomas II, b. l. 34, 139–141). Palangos miesto savivaldybės mūrinės Kurhauzo pastato dalies atstatymo ir kapitalinio remonto darbai pradėti 2012 m. (tomas I, b. l. 24–31), tačiau dėl ginčo teisme ir atsakovų nuosavybės teisių apribojimo atsakovams nebuvo išduoti leidimai tvarkyti ir atstatyti jiems priklausančią Kurhauzo pastato dalį, taip pat nebuvo sprendžiami žemės sklypo priskyrimo klausimai. Iš byloje esančio Palangos miesto savivaldybės 2012-01-

03 atsakymo į 2010-05-25 atsakovų paklausimą yra pagrindas daryti išvadą, kad Palangos miesto savivaldybė, kaip tam tikrus klausimus sprendžianti viešojo administravimo institucija, nebuvo aktyvi ir linkusi bendradarbiauti su atsakovais dėl Kurhauzo pastato tvarkymo ir atstatymo.

4.3. Ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos veiksmai, siekiant Kurhauzo pastato išsaugojimo, 2003–2013 metais buvo fragmentiški, pasireiškė kelių reikalavimų (2008 m., 2010 m., 2012 m.), susijusių su tvarkymo darbais, bet ne su kultūros vertybių požymių turinčio pastato išsaugojimu, surašymu. Įvertinęs visas nurodytas aplinkybes, teismas nusprendė, jog nėra pagrindo daryti išvadą, kad atsakovai tyčiniiais veiksmais ar neveikimu neprižiūrėjo Kurhauzo pastato dalies. Nenustačius atsakovų tyčinių veiksmų ar neveikimo, nėra pagrindo taikyti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.66 straipsnio 1 dalies nuostatas.

4.4. Teismas netenkinio ieškovo papildomų reikalavimų dėl Kurhauzo pastato daliai padarytos žalos atlyginimo, šiam reikalavimui taikydamas ieškinio senatį, numatytą Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.125 straipsnio 8 d. Be to, teismas konstatavo, kad ieškovas leistinėmis įrodinėjimo priemonėmis neįrodė reikalavimo dėl žalos atlyginimo. Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos komisijos 2012-06-07 aktą teismas vertino kaip nepakankamą rašytinį įrodymą žalos atsiradimo priežastims ir žalos dydžiui konstatuoti.

4.5. Teismas netenkinio ir atsakovų priešieškinio dėl nuostolių atlyginimo. Teismas nurodė, kad atsakovų turtui gaisro metu padarytos žalos atlyginimas priteistas teismo sprendimu, o kitų priešieškinio prašomų priteisti nuostolių atsakovai neįrodė.

III. Apeliacinių skundų ir atsiliepimų į apeliacinius skundus argumentai

5. Apeliaciniame skunde ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos prašo panaikinti Palangos miesto apylinkės teismo 2016-09-26 sprendimo dalį, kuria atmestas ieškinys, ir ieškinį tenkinti.

5.1. Ieškovas nurodo, jog byloje yra pakankamai įrodymų apie tai, jog atsakovai buvo įspėti, kad jei ir toliau vilkins Kurhauzo tvarkymo darbus, ieškovas pradės procesą dėl netinkamai laikomos kultūros paveldo dalies paėmimo valstybės nuosavybėn, tačiau teismas šių aplinkybių nevertino. Nuo 2003 iki 2013 metų atsakovai buvo Kurhauzo pastato dalies valdytojai, todėl yra atsakingi už valstybės saugomos kultūros vertybės išsaugojimą, tačiau atsakovai jokių veiksmų tam nesiėmė. Visi į bylą pateikti susirašinėjimo su įvairiomis institucijomis dokumentai akivaizdžiai rodo, kad atsakovai piktnaudžiavo savo teisėmis ir kėlė nepagrįstus reikalavimus valstybei bei savivaldybei, vilkindami savo pareigų atlikimą dėl pačių susigalvotų priežasčių. Aplinkybės, kad atsakovai savo neveikimu padarė žalą savo valdomai Kurhauzo daliai, nustatytos ir pagrįstos komisijos aktu.

5.2. Pirmosios instancijos teismas nepagrįstai konstatavo, jog atsakovams jų pareigų vykdymas buvo apsunkintas dėl to, kad teismo sprendimu G. Jackai buvo apribotos nuosavybės teisės. Apribojimas buvo taikytas ne visai atsakovams priklausančiai Kurhauzo daliai, o tik G. Jackos vardu registruotoms 19/100 dalių. Be to, teismas neprieštaravo, kad G. Jacka vykdytų Kurhauzo tvarkymo darbus.

5.3. Pirmosios instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė ieškinio senatį reglamentuojančias teisės normas: senaties terminas prasideda nuo tos dienos, kurią asmuo sužinojo apie teisės pažeidimą. Taigi ieškinio senaties terminas šiuo atveju skaičiuotinas nuo 2013-06-07, kai buvo surašytas ir patvirtintas departamento aktas Nr. RG-34.

5.4. Byloje nustatyta, jog atsakovai nuo 2003 iki 2013 metų nevykdė įstatyme nustatytos pareigos išsaugoti kultūros vertybės dalį, dėl to po gaisro išlikusi Kurhauzo pastato dalis buvo sužalota. Ieškovas pabrėžia, kad jei nors vienas iš atsakovų būtų atlikęs savo pareigas tinkamai, žala kultūros vertybės daliai nebūtų kilusi. Konkrečiu atveju neįmanoma nustatyti, kuris iš šių asmenų turėjo didesnę ar mažesnę pareigą tinkamai veikti, atsakovai pasekmes sukėlė bendrais veiksmais, todėl atsakovų atsakomybė solidari.

Posėdžio apeliacinės instancijos teisme metu ieškovo atstovas palaikė ieškinio ir apeliacinio

skundo reikalavimus. Paaiškino, jog reikalavimo V. Jackienei neatsisakė, nes ieškinys pareikštas tuo metu, kai ji dar buvo savininkė. Taip pat nurodė, jog nesutinka su S. Šablavinsko ekspertizės akte nurodyta turto rinkos verte, nes vertinimas atliktas retrogradiniu būdu.

6. Trečiasis asmuo Palangos miesto savivaldybė pateikė apeliacinį skundą, jame prašo panaikinti Palangos miesto apylinkės teismo 2016-09-26 sprendimo dalį ir ieškovo ieškinį tenkinti.

6.1. Trečiasis asmuo nurodo, kad visiškai akivaizdu, jog atsakovams priklausanti Kurhauzo pastato dalis yra neprižiūrima, ja tinkamai nesirūpinama. Tai patvirtina byloje esantys ekspertizės aktai, šalių paaiškinimai, nuotraukos. Atsakovams priklausanti dalis yra visiškai sunykusi, nors po gaisro atsakovų pastato dalyje stovėjo netgi sienos.

6.2. Pirmosios instancijos teismas nurodė, jog dėl Kurhauzo buvo nagrinėtos įvairios bylos, tačiau visi atsakovų pareiškimai, pagal kuriuos iškeltos bylos, buvo atmesti; tai patvirtina atsakovų pretenzijų nepagrįstumą.

6.3. Teismo argumentas, jog atsakovai negalėjo rūpintis pastatu, nes buvo taikytas vieno iš bendraturčių turto areštas, taip pat nepagrįstas, nes atsakovo prašymu teismas jau buvo pakeitęs apribojimų mastą ir leido atlikti darbus, susijusius su pastato priežiūra.

6.4. Pastatui sutvarkyti nėra būtina nustatyti naudojimosi juo tvarką – užtenka to, kad tam raštu pritartų visi bendraturčiai.

6.5. Trečiasis asmuo kritikuoja teismo teiginį, jog Kurhauzo pastato sunykinimas iš esmės buvo veikiamas nuo atsakovų nepriklausančių aplinkybių ir veiksmų, todėl nėra pagrindo daryti išvadą, kad tik dėl atsakovų veiksmų ar neveikimo Kurhauzo pastato medinė dalis sunyko. Po gaisro atsakovai privalėjo šalinti menkiausius defektus bei atlikti tvarkomuosius paveldosaugos darbus, tačiau atsakovai, rasdami įvairių pasiteisinimų, to nedarė net 14 metų. Tai, kad pastatas buvo veikiamas kitų veiksmų, nesudaro pagrindo jo netvarkyti.

6.6. Senaties terminas kreiptis į teismą nėra praleistas, nes nesirūpinimas kultūros vertybe yra tęstinio pobūdžio veika.

7. Atsakovai Gediminas Jacka, Venta Jackaitė, Virgeda Jackaitė, Gileta Eglė Jackaitė ir Virginija Jackienė taip pat pateikė apeliacinį skundą, jame prašo panaikinti Palangos miesto apylinkės teismo 2016-09-26 sprendimo dalį, kuria atmestas priešieškinis, ir priešieškinį tenkinti.

7.1. Atsakovai nurodo, jog jų prašomą priteisti nuostolių sumą sudaro 21 711 Eur tiesioginiai nuostoliai, kuriuos sudaro G. Jackos išlaidos Kurhauzo pastato likučių remontui ir saugojimui ir 29 831 Eur neturtinė žala, kurią atsakovai patyrė dėl ieškovo veiksmų, ignoruojant jų prašymus ir daugkartinį kreipimąsi į šią instituciją siekiant gauti leidimą atstatyti Palangos Kurhauzo pastatą.

7.2. Bendra tiesioginių atsakovų nuostolių suma sudaro 21 711 Eur. Šis reikalavimas yra pagrįstas leistiniais rašytiniais įrodymais.

7.3. Atsakovai taip pat prašo priteisti 29 830,86 Eur (103 000 Lt) neturtinės žalos atlyginimo, t. y. tokio pat dydžio sumą, kokią ieškinyje dėl žalos atlyginimo nurodo ieškovas. Atsakovai mano, kad minėta suma atlygintų jų nepatogumus, pažeminimą, reputacijos pablogėjimą bei bendravimo galimybių sumažėjimą. Šiam reikalavimui pagrįsti atsakovai nurodo pateikę ieškovo neteisėtus veiksmus patvirtinančius dokumentus, kurie laikytini leistiniais didesnę įrodomąją galią turinčiais oficialiais rašytiniais įrodymais.

7.4. Visi projektai ir darbai, kuriais buvo sutvirtinti atsakovams priklausančios Kurhauzo dalies likučiai, buvo betiksliai, nes buvo kuriamos dirbtinės laikinos konstrukcijos, kurios negali būti panaudotos pastatui atkurti. Taigi G. Jackos patirtos išlaidos ieškovo nurodytiems darbams yra nepagrįstos, neprotingos ir laikytinos atsakovo patirta žala.

7.5. Ieškovo neveikimas, kai atsakovai kreipėsi norėdami atkurti pastatą, tačiau negavo leidimo vykdyti atkūrimo darbus, vertintinas kaip sąmoningas trukdymas atsakovams vykdyti jų pareigas ir laikytinas sukeliančiu moralinę žalą.

Posėdžio apeliacinės instancijos teisme metu atsakovų atstovai palaikė apeliacinio skundo reikalavimus. Pažymėjo, jog reikalavimas V. Jackienei turėtų būti atmestas, nes ji nebėra

- ginčo turto dalies savininkė. Be to, pirmosios instancijos teismo sprendimas dalis, kuria atmestas atsakovų reikalavimas priteisti neturtinės žalos atlyginimą, be motyvų.
8. Atsiliepime į trečiojo asmens Palangos miesto savivaldybės apeliacinį skundą atsakovai prašo skundą atmesti.
- 8.1. Atsakovai nurodo, jog Palangos miesto savivaldybės skundas turi būti atmestas, nes trečiasis asmuo skundžia sprendimą, kuris neturi jam jokios įtakos ir nesukuria jokių teisinių pasekmių.
- 8.2. Atsakovai nurodo, jog visi apeliančės skunde nurodyti sprendimai yra visiškai nesusiję su ginčo dalyku ir yra paminėti tik tam, kad sukurtų opiniją, jog atsakovai skundžiasi nepagrįstai.
- 8.3. Apeliantė nepagrįstai abejoja, kad laikinasis nuosavybės apribojimas, taikytas baudžiamojame byloje, apribojo atsakovų galimybes vykdyti Kurhauzo tvarkymo darbus: pritaikius nekilnojamojo turto areštą, uždraudžiamas disponavimas šiuo turtu.
- 8.4. Atsakovai nesutinka su apeliančės teiginiu, kad atsakovų pateikti susirašinėjimo su įvairiomis institucijomis raštai yra tik bergždzias susirašinėjimas: atsakovai buvo pasirengę atkurti pastatą, užsakę projektus, sąmatas, bet negalėjo tęsti darbų, nes tam buvo reikalingi institucijų sutikimai.
9. Atsiliepime į ieškovo apeliacinį skundą atsakovai Gediminas Jacka, Venta Jackaitė, Virgeda Jackaitė prašo ieškovo skundą atmesti.
- 9.1. Atsakovai nurodo, jog skundžiamame sprendime teismas išvardijo daugybę dokumentų, kuriais remdamasis nustatė, kad atsakovai tinkamai vykdė savo pareigas ir siekė atstatyti Palangos Kurhauzą. Apeliantas dėl šių dokumentų vertinimo apeliaciniame skunde nepasisakė, dokumentų neginėja, juose nurodytoms faktinėms aplinkybėms neprieštarauja, tačiau visiškai nepagrįstai teigia, jog atsakovai piktnaudžiavo savo teisėmis reikšdami nepagrįstus ieškinius. Atsakovai mano, kad neginėdamas teismo sprendime išdėstytų aplinkybių apeliančias iš esmės su jomis sutinka.
- 9.2. Atsakovai nesutinka su ieškovo pozicija, jog Kurhauzas gaisro metu nebuvo visiškai sunaikintas. Ieškovas pats surašė aktą, kuriame užfiksavo, kad pastatas po gaisro yra sunaikintas.
- 9.3. Atsakovų nuomone, ieškovas nepagrindė skundžiamo teismo sprendimo neteisėtumo, nenurodė jokių materialinių ar procesinių normų, kurias teismas netinkamai aiškino ar taikė.
- 9.4. Apeliantas teigia, jog teismas netinkamai įvertino 2013-06-07 aktą Nr. RG-34, tačiau atsakovai su tuo nesutinka. Mano, jog teismas priimdamas sprendimą teisingai nesuteikė ypatingos reikšmės apelianto minimam aktui, nes jokie įrodymai teismui neturi iš anksto nustatytos galios.
- 9.5. Apeliantas laikosi pozicijos, jog apie kultūros vertybei padarytą žalą jam tapo žinoma tik surašius aktą, tačiau tai visiškai neatitinka tikrovės. Bylos dokumentai liudija, jog apie pastato būklę ieškovui buvo žinoma anksčiau, taigi ieškinys dėl žalos atlyginimo pareikštas praleidus ieškinio senaties terminą.
- 9.6. Atsakovai atkreipia dėmesį, jog tiek ieškovo surašytame akte, tiek teismo paskirtos ekspertizės išvadose konstatuota, jog pastato likučiai yra taip nukentėję nuo gaisro, kad juos naudoti statybose nėra galimybės. Kita vertus, svarbu ir tai, kad kalbama apie pastato atstatymą. Atsakovų nuomone, ieškovas, reikšdamas reikalavimą dėl žalos atlyginimo, turėjo nurodyti, kas yra prarasta ir kokia tų praradimų kaina. Tačiau ieškinyje neprašoma atlyginti praradimų kainos, o prašoma atstatyti pastatą.
10. Atsiliepime į ieškovo apeliacinį skundą atsakovas Žilvinas Jacka prašo ieškovo skundą atmesti.
- 10.1. Atsakovas teigia, jog ieškovas nepateikė jokių įrodymų, kad taikė atsakovui administracinę atsakomybę ar kvietė į pasitarimus. Nėra aišku, kokius neteisėtus veiksmus atsakovas atliko, kaip turėjo tvarkyti ar prižiūrėti kultūros vertybę. Atsakovas neminimas ir 2013-06-07 ieškovo rašte Nr. RG – 34. Nesant neteisėtų veiksmų, nėra pagrindo konstatuoti ir atsakovo kaltę dėl Kurhauzo nepriežiūros.
- 10.2. Atsakovo nuomone, ieškinio reikalavimas dėl žalos atlyginimo jam yra pareikštas

- praleidus ieškinio senaties terminą, nes jis nebevaldo Kurhauzo nuo 2009-08-26.
11. Atsiliepime į ieškovo apeliacinį skundą atsakovė Eglė Gileta Jackaitė prašo skundą atmesti. Atsiliepimas grindžiamas iš esmės tokiais pačiais motyvais kaip ir atsakovų Gedimino Jackos, Ventos Jackaitės, Virgedos Jackaitės atsiliepimas į apeliacinį skundą.
 12. Atsiliepime į ieškovo apeliacinį skundą trečiasis asmuo Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos nurodo, jog neprieštarauja skundo tenkinimui, jei teismas nuspręs, kad yra pakankamai tam argumentų.
 13. Atsiliepime į ieškovo apeliacinį skundą trečiasis asmuo Palangos miesto savivaldybė prašo skundą tenkinti. Nurodo, jog teisme buvo nagrinėjamos įvairios bylos pagal atsakovų skundus, tačiau skundai buvo atmesti kaip nepagrįsti. Atsakovai, rasdami įvairių pasiteisinimų, netvarkė ir neprižiūrėjo kultūros vertybės net 14 metų, taip pažeisdami Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymą.
 14. Atsiliepime į ieškovo apeliacinį skundą atsakovė Virginija Jackienė prašo ieškovo skundą atmesti.
 - 14.1. Atsakovė nurodo, jog apeliantas mano, kad byloje yra pakankamai įrodymų, kad atsakovai, tarp jų ir V. Jackienė, buvo įspėti dėl tvarkymo darbų vilkinimo. Faktinių bylos aplinkybių įvertinimas yra teismo diskrecija, o apeliantas šiuo atveju reikšdamas nesutikimą su įrodymų vertinimu nenurodo jokios teisės normos, kurią teismas pažeidė vertindamas įrodymus.
 - 14.2. Atsakovė pažymi, jog pastato dalies savininke tapo tik nuo 2005-12-01, o 2013-05-21 Palangos miesto apylinkės teismas sprendimu panaikino sandorį, pagal kurį atsakovė buvo įgijusi 3/100 dalis Kurhauzo, pripažindamas, kad sandoris negalioja nuo jo sudarymo momento. Taigi atsakovė negalėjo padaryti žalos ir nėra atsakinga už neveikimą, dėl kurio ieškovas patyrė žalą.
 - 14.3. Kadangi nuosavybės teise valdė tik nedidelę Kurhauzo dalį, atsakovės nuomone, ji neturėtų atsakyti už visų bendrai atlygintiną žalą. Priteisiant iš visų atsakovų solidariai žalos atlyginimą, nebūtų galima atsižvelgti į atsakovės kaltės laipsnį, valdymo laikotarpį, taigi teismas neturėtų galimybės įvertinti atsakomybės individualizavimui reikšmingus faktus, o tai prieštarautų teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principams.
 15. Atsiliepime į atsakovų apeliacinį skundą atsakovas Žilvinas Jacka nurodo visiškai sutinkantis su atsakovų apeliacinio skundo argumentais ir prašo skundą tenkinti.
 16. Atsiliepime į atsakovų apeliacinį skundą ieškovas prašo atsakovų skundą atmesti.
 - 16.1. Ieškovas nurodo, jog byloje yra 2010-09-08 Avarijos tyrimo aktas, kuriame konstatuota, kad nugriuvo apelianų nuosavybės teise valdomos Kurhauzo vakarinės medinės dalies išorinės sienos fragmentas. Akte taip pat konstatuota, kad nevykdoma pastato techninė priežiūra, pažeistas Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 14 straipsnio 3 dalies 1 punktas, o atsakingi asmenys yra statinio valdytojai. Taigi minėtame akte yra konstatuotos aplinkybės, jog būtent atsakovai nesiėmė ir nevykdė jokių veiksmų dėl jų valdomos Kurhauzo dalies išsaugojimo, dėl to po gaisro išlikę medinės dalies fragmentai susidėvėjo. Pagal nurodytas aplinkybes akivaizdu, jog kaltė dėl įstatyme nustatytos pareigos nevykdymo tenka patiems atsakovams, todėl nėra įrodyta nė viena ieškovo deliktinės atsakomybės sąlyga ir atsakovų priešieškinis dėl žalos atlyginimo pagrįstai atmestas.
 - 16.2. Žala yra padaryta būtent ieškovui, ji nurodyta ieškovo pateiktame 2013-06-07 akte, o priežastinis ryšys tarp žalos kultūros paveldo objektui ir apelianų neveikimo akivaizdus.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos aplinkybės, argumentai ir motyvai

Ieškovo ir trečiojo asmens apeliaciniai skundai tenkintini iš dalies, atsakovų apeliacinis skundas atmestinas.



17. Atsakovai teigia, jog Palangos miesto savivaldybė neturi teisės skusti sprendimo apeliaciniu skundu, nes sprendimas nedaro įtakos jos teisėms ir pareigoms. Kolegija atmeta šį argumentą kaip nepagrįstą. Civilinio proceso kodeksas suteikia teisę dalyvaujančiam byloje asmeniui pateikti apeliacinį skundą, todėl akivaizdu, jog kaip trečiasis asmuo, dalyvaujantis byloje, Palangos miesto savivaldybė, turi teisę skusti sprendimą apeliaciniu skundu (CPK 305 str.).
18. Iš bylos medžiagos nustatyta, kad ginčo objektas – Palangos Kurhauzo pastatas (toliau tekste – Kurhauzas), esantis Vytauto g. 45, Palangoje, Kultūros ministerijos Kultūros vertybių apsaugos departamento 1997 m. lapkričio 12 d. įsakymu Nr. 317 „Dėl objektų įrašymo į registrą“ įrašytas į Lietuvos Respublikos kultūros vertybių registrą.
19. Palangos miesto savivaldybės valdybos 1999-07-07 sprendimu Nr. 206 į 1/2 dalį Kurhauzo pastato nuosavybės teisės atkurtos Alfredui Tiškevičiui, kuris 2000-06-16 pagal pirkimo–pardavimo sutartį 43/100 Kurhauzo dalis pardavė atsakovei Virginijai Jackienei. 2001-10-03 dovanojimo sutartimi atsakovė V. Jackienė 40/100 Kurhauzo dalių padovanojo savo sutuoktiniui atsakovui G. Jackai, kitos 1/2 dalies turto savininkė yra Palangos miesto savivaldybė. Vėlesnėmis dovanojimo sutartimis atskiros turto dalys nuosavybės teise atiteko: nuo 2009-08-27 – 14/100 dalių atsakovei Giletai Eglei Jackaitei, nuo 2005-12-15 – po 7/100 dalis Ventai Jackaitei ir Virgedai Jackaitei, nuo 2005-12-20 iki 2009-08-27 7/100 dalių savininku buvo atsakovas Ž. Jacka. Atsakovė V. Jackienė 3/100 dalis Kurhauzo pastato nuosavybės teise valdė nuo 2005-12-15 iki 2013-11-12. Šiuo metu Kurhauzo pastato dalį nuosavybės teise valdo: G. Jacka – 22/100 dalis, G. E. Jackaitė – 14/100 dalių ir Virgeda bei Venta Jackaitės – po 7/100 dalis (tomas II, b. l. 102-107).

Toliau kolegija chronologine tvarka išdėstys šalių veiksmus ir institucijų aktus, susijusius su Kurhauzo pastatu.

20. 2000-10-01 V. Jackienė kreipėsi į Kultūros vertybių apsaugos departamento Klaipėdos apygardos viršininką informuodama, kad 2000-06-16 nusipirko iš A. Tiškevičiaus 43/100 dalis Kurhauzo pastato. Nurodo, jog kreipėsi į departamento darbuotoją dėl leidimo remontuoti stogą, tačiau jo negavo, prašė jį nubausti.
21. 2000-10-09 Kultūros vertybių apsaugos departamentas raštu Nr. 01-28-36 informavo V. Jackienę, kad neprieštarauja stogo dangos keitimui (remontui).
22. 2000-10-16 V. Jackienė su UAB „Flagita“ sudarė Statybos rangos sutartį Nr. 53/20 dėl stogo remonto darbų, darbų kaina 19 800 Lt. 2000-11-13 pasirašytas Remonto darbų priėmimo–perdavimo aktas, už atliktus darbus UAB „Flagita“ sumokėta 19 800 Lt.
23. 2000-12-22 V. Jackienė su UAB „Flagita“ pasirašė bendrą statybinių darbų sutartį, sutarties suma 1 248 000,00 Lt.
24. 2001-01-22 V. Jackienei, kaip A. Tiškevičiaus įgaliotinei (tomas II, b. l. 180) buvo įteiktas Nekilnojamosios kultūros vertybės apsaugos individualus pirminis reglamentas, jame numatyti kultūros vertybės apsaugai keliami reikalavimai: saugoti pastato tūrį, planinę struktūrą, medžiagiškumą, eksterjero dekorą elementus; naudojimo apimtį, paskirtis neturi sukelti poreikio iš esmės keisti apimtį, sudėtį, žaloti autentiškumo požymius; restauravimo, konservavimo, remonto su pakeitimais ir pritaikymo darbai atliekami pagal suderintus ir patvirtintus projektus.
25. 2001-10-03 V. Jackienė padovanojo sutuoktiniui G. Jackai 43/100 dalis administracinio pastato, esančio Vytauto g. 45 / Basanavičiaus g. 1, Palangoje. Dovanojimo sutartyje buvo nurodyta, kad naujajam savininkui įstatymo numatyta tvarka ne konkurso būdu bus išnuomota sklypo dalis, tenkanti proporcingai statinių plotui.
26. 2001-10-25 Palangos miesto apylinkės teismas nutartimi areštavo pastatą su jo priklausiniais, uždrausdamas V. Jackienei, G. Jackai ir A. Tiškevičiui vykdyti statybos darbus ir įpareigodamas nutraukti pradėtus darbus.
27. 2001-11-29 Kultūros vertybių apsaugos departamentas raštu Nr. 01-28-83 informavo G. Jacką, kad sudarė komisiją Kurhauzo pastato būklei įvertinti.

28. 2001-12-14 komisija surašė Kurhauzo pastato apžiūros aktą, jame konstatavo, jog reikia atlikti neatidėliotiną pastato konservaciją bei kompleksinius tyrimus, kurių pagrindu būtų atliktas avarinės būklės likvidavimas ir viso Kurhauzo restauravimo-pritaikymo projektas.
29. 2002-02-06 G. Jacka ir A. Tiškevičiaus įgaliotinė V. Jackienė kreipėsi į Palangos miesto merą dėl Kurhauzo pastato konservavimo darbų atlikimo kooperuojant lėšas proporcingai turimoms pastato dalims.
30. 2002-02-25 A. Tiškevičiaus įgaliotinei V. Jackienei Kultūros vertybių apsaugos departamento Klaipėdos apygardos viršininko pavaduotojas L. Kavaliauskas surašė nurodymą Nr. 01.01-06, įpareigojo iki 2002-03-20 atlikti neatidėliotiną pastato užsandarinimą ir konservaciją, o iki 2002-10-01 atlikti kompleksinius tyrimus, kurių pagrindu būtų atliekamas pastato avarinės būklės likvidavimas ir restauravimo-pritaikymo projektas. Nurodymas V. Jackienei įteiktas 2002-03-04 (t. II, b. I. 174).
31. 2002-03-12 A. Tiškevičiaus įgaliotinė, atsakydama į Kultūros vertybių apsaugos departamento nurodymą Nr. 01-01-06, informavo, kad Palangos miesto savivaldybė 2001-04-10 raštu Nr. J-50 uždraudė remontuoti pastatą.
32. 2002-08-25 Kurhauzo pastate įvyko gaisras.
33. 2002-08-25 G. Jacka ir A. Tiškevičiaus įgaliotinė V. Jackienė raštu kreipėsi į Palangos miesto savivaldybės tarybą, kad skubos tvarka būtų sprendžiamas pastato likimas.
34. 2002-08-26 Kultūros vertybių apsaugos departamento Klaipėdos apygardos darbuotojai apžiūrėjo sudegusį Kurhauzą ir apžiūros akte konstatavo, kad gaisro metu iki pamatų sudegė medinis centrinis jungiamasis korpusas; išliko tik vakarinė mūrinė priestato sienelė; medinėje šiaurinio Kurhauzo korpuso dalyje sudegė stogas, perdengimai, liko tik veranda ir trys korpuso sienos; sudegė pietinės mūrinės Kurhauzo dalies stogas, išdegė antro aukšto medinės pertvarkos ir dalis perdangų.
35. 2002-08-27 G. Jacka gavo Kultūros vertybių apsaugos departamento nurodymą, kuriame nustatyta, kad 2002-08-25 gaisro metu pastato medinė dalis beveik sunaikinta, visiškai sudegė centrinė dalis, rytinėje dalyje sudegęs stogas, iš dalies išdegusios pertvaros, prašoma atvykti pas Kultūros vertybių apsaugos departamento viršininką.
36. 2002-08-30 G. Jacka ir A. Tiškevičiaus įgaliotinė raštu kreipėsi į Palangos miesto merą, kad gautų leidimą atstatyti Kurhauzą pagal fotogrametrinius matavimus.
37. 2002-09-01 G. Jacka ir A. Tiškevičiaus įgaliotinė su pareiškimu kreipėsi į Kultūros vertybių apsaugos departamento Klaipėdos apskrities viršininkę, kad padėtų gauti leidimą atstatyti Kurhauzą.
38. 2002-09-10 Kultūros vertybių apsaugos departamento Klaipėdos apskrities viršininkas raštu Nr. 01-28-62 nurodė, kad nuo 2002-07-01 visi statybos leidimai išduodami pagal paruoštą ir suderintą projektą miestų ir rajonų savivaldybėse.
39. 2002-10-16 Kultūros vertybių apsaugos departamento Klaipėdos teritorinio padalinio viršininkas raštu Nr. 01-28-76 G. Jackai ir Palangos miesto merui pakartotinai priminė, kad projektus ir leidimus vykdyti restauravimo ir statybos darbus išduoda savivaldybės pritarant Nuolatinei statybos komisijai.
40. 2002-10-16 Kultūros vertybių apsaugos departamento Klaipėdos teritorinio padalinio sudaryta komisija įpareigojo Kurhauzo bendraturčius uždengti stogą virš išlikusio pietinio mūrinio korpuso; gaisro metu Kurhauzui padarytą žalą atlyginti atliekant restauravimo darbus.
41. 2002-10-16 G. Jacka pateikė prašymą Palangos miesto merui ir A. Tiškevičiui kartu užsakyti Kurhauzo pastato projektą ir vykdyti konservavimo darbus.
42. 2002-10-22 A. Tiškevičiaus įgaliojimas asmuo, Palangos miesto meras, Kultūros vertybių apsaugos departamento Klaipėdos teritorinio padalinio viršininkas ir G. Jacka pasirašė Ketinimų protokolą, kad Palangos miesto savivaldybės taryba artimiausiu metu apsvaistytų ir nuspręstų, kokių būdu dalyvaus atstatant Kurhauzą, o Kultūros vertybių apsaugos departamentas nedelsdamas nustatytų sąlygas Kurhauzui atstatyti.
43. 2002-10-31 Palangos miesto savivaldybės taryba posėdyje nusprendė nepritari parengtam ketinimų protokolui.

44. 2002-11-07 Palangos miesto meras raštu Nr. I-J-552/8 nurodė G. Jackai, kad 2002-ųjų metų Palangos m. savivaldybės biudžete nėra numatyta asignavimų Kurhauzo pastatui.
45. 2003-05-16 Palangos miesto apylinkės teismas nutartimi patvirtino tarp A. Tiškevičiaus, G. Jackos ir Palangos miesto savivaldybės civilinėje byloje Nr. 2-29-03/2003 sudarytą taikos sutartį ir bylą nutraukė. Teismo patvirtintoje taikos sutartyje numatyta, kad medinė pastato dalis gali būti restauruota, pritaikyta pagal šiuolaikinius reikalavimus ir eksploatuojama atskirai nuo mūrinės dalies be žalos kultūros vertybei; Gediminui Jackai ir Alfredui Tiškevičiui bendrosios dalinės nuosavybės teise atitenka atitinkamai 86 procentai ir 14 procentų Kurhauzo pastato dalių, plane pažymėtų konkrečiai įvardytais indeksais; Palangos miesto savivaldybei tenka 532 kv. m pastato dalis, plane pažymėta konkrečiai įvardytais indeksais; 30 kv. m pokario laikotarpiu pastatytas priestatas turi būti nugriautas, kaip gadinantis kultūros vertybę. Taip pat nutartyje buvo numatyta, jog įsiteisėjus nutarčiai, naikintinos byloje 2001-10-25 nutartimi taikytos laikinosios apsaugos priemonės.
46. 2003-05-18 A. Tiškevičius ir G. Jacka pateikė pasiūlymą Palangos miesto tarybai dėl žemės sklypo dalies prie Kurhauzo, kuriame prašo Kurhauzui priskirti 1,38 ha žemės, o iš Kurhauzui priskirto 1,38 ha žemės sklypo sau prašo 0,69 ha, nurodo, kad savivaldybei atitektų 0,69 ha (tomas II, b. l. 149).
47. 2003-07-03 VĮ Registrų centre buvo panaikintas Palangos miesto apylinkės teismo 2001-10-25 nutartimi Kurhauzo pastatui pritaikytas areštas.
48. 2004-01-15 G. Jackos įgaliotinė V. Jackienė kreipėsi į Kultūros vertybių apsaugos departamento Klaipėdos apygardos viršininką prašydama tarpininkauti, kad greičiau būtų išspręstas Kurhauzo atstatymo klausimas; taip pat prašė skirti ekspertizę Kurhauzui padarytai žalai nustatyti.
49. 2004-04-07 Kultūros vertybių apsaugos departamento Klaipėdos teritorinis padalinys raštu Nr. (7.12)2Kl-20 informavo V. Jackienę, kad antstolių kontora prie Palangos miesto apylinkės teismo uždraudė vykdyti bet kokius darbus, kol teisme bus išspręsti statinio ir sklypo nuosavybės klausimai.
50. 2004-08-26 A. Tiškevičius pardavė G. Jackai 7/100 dalis administracinio pastato ir 7/100 kiemo statinių, esančių Vytauto g. 45, Palangoje (tomas II, b. l. 93).
51. 2004-10-06 Kultūros vertybių apsaugos departamento Klaipėdos teritorinis padalinys V. Jackienei ir G. Jackai surašė nurodymą Nr. 12.15-18, jame nustatyta, kad Kurhauzo pastatas po gaisro toliau nyksta, todėl Jackos kviečiami atvykti į departamento teritorinį padalinį pasikalbėti dėl Kurhauzo konservavimo.
52. 2005-02-07 Kultūros vertybių apsaugos departamento Klaipėdos teritorinis padalinys G. Jackai surašė administracinio teisės pažeidimo protokolą dėl to, jog Kurhauzas po gaisro stovi apleistas ir netvarkomas, nekonservuojamas ir neremontuojamas.
53. 2005-02-21 nutarimu Nr. (3.6)-5 G. Jackai paskirta administracinė nuobauda – įspėjimas už Nekilnojamojo kultūros vertybių apsaugos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies pažeidimą.
54. 2005-02-21 Kultūros vertybių apsaugos departamento Klaipėdos teritorinio padalinio vyr. inspektorius įteikė G. Jackai nurodymą Nr. (12.15)-13 iki 2005-06-01 inicijuoti jam priklausančios dalies tvarkymo darbus: išvalyti griuvėsius, atrenkant ir sandėliuojant išlikusias vertingas medines ir kitas architektūrines dalis, atlikti jų fotofiksaciją, atlikti išlikusių medinių konstrukcijų ekspertizę ir spręsti dėl jų konservavimo galimybes.
55. 2005-04-06 Kultūros vertybių apsaugos departamentas surengė komisijos posėdį „Dėl Kurhauzo (reg. Nr. S315) Basanavičiaus g. 1/Vytauto g. 45, Palangoje, pastato būklės patikrinimo ir įvertinimo, konservavimo ir konstrukcijų sustiprinimo darbų ir kt. priemonių būtinybės pastato stabilumui išsaugoti, reikalingų tyrimų ir projekcinės dokumentacijos atstatymo darbams vykdyti“.
56. 2005-04-11 Klaipėdos administracinis teismas atmetė pareiškėjo G. Jackos skundą dėl Palangos miesto savivaldybės įpareigojimo skirti lėšų Kurhauzui atstatyti (tomas II, b. l. 121-122).
57. 2005 m. L. Šliogerienės architektūros ir dizaino studija G. Jackos užsakymu ir Kultūros vertybių apsaugos departamento 2005-04-19 leidimo rengti projektą pagrindu parengė

- Kurhauzo pradinių arba konstruktyvinių tyrimų projektą.
58. 2005-04-29 Lietuvos kultūros ministras įsakymo N. IV-190 „Dėl nekilnojamųjų kultūros vertybių pripažinimo saugomomis“ 1.4 punkte Kurhauzas pripažintas valstybės saugoma nekilnojamąja kultūros vertybe. Nustatytas Kurhauzo apsaugos tikslas – saugoti viešajam pažinimui ir naudojimui.
 59. 2005-11-02 Kultūros paveldo departamento Klaipėdos teritorinio padalinio darbuotojai surašė Kurhauzo apžiūros aktą Nr. 28, jame konstatuota, jog pietinėje mūrinio korpuso dalyje tarp karnizo ir 2-o aukšto esanti kiaurymė pavojingai padidėjo; šiaurinėje mūrinio korpuso sienoje esanti kiaurymė toliau plečiasi; medinio korpuso centrinė dalis išvalyta, pašalintos po gaisro atsiradusios griuvenos, pietinėje korpuso dalyje išardytos pavojų kėlusios medinės perdangos ir konstrukcijos bei išvežtos griuvenos; iš Kurhauzo kiemo išvežtos gaisro griuvenos.
 60. 2006-07-12 Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros nurodymu Nr. 0106-002597 buvo areštuota G. Jackai priklausančių 19/100 dalių Kurhauzo pastato ir 12/100 dalių kiemo įrenginių. Valdymo, disponavimo, naudojimo teisių apribojimas buvo tęsiamas TAAR pranešimais Nr. 351319, Nr. 387243, Nr. 407635, Nr. 821398. Areštas išregistruotas 2012-01-26, pranešimo Nr. 0106-002597. Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros 2006-07-12 nurodymu Nr. 0106-002597 buvo areštuotos V. Jackienei priklausančios 3/100 dalys Kurhauzo pastato ir 3/100 dalys jo priklausinių. Valdymo, disponavimo, naudojimo teisės apribojimas buvo tęsiamas TAAR pranešimais Nr. 351319, Nr. 368181. Turto areštas išregistruotas 2008-04-09, pranešimo Nr. 0106-002597.
 61. 2007-01-15 Kurhauzo bendraturčiai Ž. Jacka, G. Jacka, G. E. Brazienė (dabar G. E. Jackaitė), asmeniškai ir už nepilnametę dukrą Virgedą Jackaitę pasirašiusi V. Jackienė su pareiškimu kreipėsi į Palangos miesto savivaldybės tarybą siūlydami kartu spręsti Kurhauzo klausimą jį konservuojant ir rengiant atstatymo projektą, tam prašė Palangos miesto savivaldybės 2007 metų biudžete jai priklausančiai Kurhauzo daliai skirti 400 000,00 Lt sumą.
 62. 2008-02-05 Palangos miesto savivaldybės direktorius raštu Nr.(8.6)D3-v-1124r-358 informavo V. Jackienę, kad 2005-09-22 savivaldybės sprendimu Nr.T2-207 nuspręsta nesvarstyti dalies Kurhauzo pastato pardavimo klausimo iki tol, kol nebus išspręstas žemės sklypo prie pastato suformavimo klausimas.
 63. 2008-05-14 V. Jackienė pateikė prašymą išnuomoti žemės sklypą prie turimos Kurhauzo pastato dalies, esančios Vytauto g. 45 / Basanavičiaus g. 1, Palangoje.
 64. 2008-06-05 Kultūros paveldo departamento Klaipėdos teritorinio padalinio vyr. valstybinis inspektorius L. Kavaliauskas atliko Kurhauzo pastato būklės patikrinimą ir surašė aktą Nr. 21. Jame nurodė, kad kieme priaugo krūmų, kurie auga šalia Kurhauzo pamatų, užgoždami ir drėkindami sienas; pietinėje mūrinio korpuso sienoje esanti kiaurymė išsiplėtusi ir užima ketvirtąją sienos dalį; taip pat veikiama kritulių ir drėgmės sparčiai nyksta medinė korpuso dalis.
 65. 2008-06-12 Kultūros paveldo departamentas Virginijai Jackienei surašė Reikalavimą pašalinti pažeidimus Nr. 121556. Buvo nurodyta iki 2008-10-01 užsandarinti medinio korpuso verandos stogą ir iškirsti prie pamatų išaugusius krūmus.
 66. 2008-08-26 V. Jackienė teikė prašymą Kultūros paveldo departamentui išduoti leidimą atlikti Reikalavime pašalinti pažeidimus nurodytus darbus ir restauruoti Kurhauzo pastatą.
 67. 2008-08-26 V. Jackienė pateikė prašymą Palangos miesto savivaldybės vyr. gamtosaugininkui, kad išduotų leidimą pašalinti arti pastato esančius medžius ir krūmus.
 68. 2008-10-02 Palangos miesto savivaldybės administracijos Ūkio skyriaus leidimu Nr. 10/1 V. Jackienei buvo leista kirsti prie pastato pamatų išaugusius krūmus, kurie gožia ir drėkina išlikusias pastato sienas ir pamatus.
 69. 2009-03-26 Kurhauzo pastato bendraturčiai kreipėsi į Palangos miesto savivaldybės tarybą, miesto merą ir savivaldybės administracijos direktorių prašydami kartu spręsti dėl Kurhauzo konservavimo ir atstatymo projekto, taip pat prašė kviešti į mero potvarkiu sudarytos darbo grupės posėdžius ir V. Jackienę, kuri yra įtraukta į grupę.
 70. 2009-04-09 V. Jackienė raštu informavo Kultūros paveldo departamentą, kad prie Kurhauzo

- verandos augantys medžiai ją suniokojo; V. Jackienė priminė, kad Kurhauzo pastatas nėra pasidalytas, prie jo nesuformuotas žemės sklypas, o G. Jackos Kurhauzo daliai yra pritaikytas laikinas areštas.
71. 2009-04-30 Kultūros paveldo departamentas raštu Nr. (7.12)2KL-84 informavo V. Jackienę, kad paskutinis Kurhauzo būklės patikrinimas buvo atliktas 2008-06-05. V. Jackienė patikinta, kad jai nebūtina žinoti, kur yra jos valdomos pastato dalys, norint prašyti laikinojo apsaugos reglamento, taip pat tam, kad būtų vykdomi Kurhauzo tvarkymo darbai, susiję su avarinės būklės likvidavimu, ir išduotas leidimas juos atlikti, nebūtina, kad būtų suformuotas žemės sklypas (tomas II, b. l. 59).
 72. 2009-09-14 Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorius raštu Nr.(424)D3-3015 informavo Kurhauzo bendraturčius, kad 2009-03-20 iš Kultūros paveldo departamento gavo Tvarkomųjų paveldosaugos darbų projektavimo sąlygas ir ruošiasi atlikti mūrinės dalies techninės būklės ekspertizę, parengti savivaldybei priklausančio statinio pripažinimo avariniu akta, parengti tvarkybos darbų projektą ir atlikti to projekto specialiąją paveldosauginę ekspertizę.
 73. 2010-04-27 V. Jackienė kreipėsi į Kultūros paveldo departamentą, kad gautų nurodymus dėl Kurhauzo pastato darbų, prašydama tarpininkauti, kad būtų išnuomotas žemės sklypas ir taip suteikta galimybė pastatą atstatyti. V. Jackienė priminė, kad per 2002–2010 metų laikotarpį supuvo pastato grindys. Nebėra galimybių naujai sutvirtinti medinę pastato dalį.
 74. 2010-08-26 Kultūros paveldo departamentas surašo Kultūros paveldo objekto būklės patikrinimo aktą Nr. 49, jame nurodo, jog nustatyta, kad nugriuvo Kurhauzo vakarinės medinės dalies išorinės sienos fragmentas; likusi medinė dalis yra pavojingai pakrypusi ir gali nugriūti bet kuriuo metu; nors sienos pasvirusios į sklypo pusę, bet esant stipresniam vėjui griuvimo kryptis gali būti neprognozuojama; likusios Kurhauzo dalies būklė taip pat yra avarinė; tiek medinė, tiek mūrinė dalys stipriai paveiktos įvykusio gaisro, krituliai per nudegusį stogą, kiaurus langus bei nuvirtusias sienas patenka į pastato vidų ir dal labiau blogina pastato būklę; Kurhauzo likučiai jau daug metų neužkonservuoti; medinės dalies konstrukcijos beveik visai sutrūnijo ir pastato griūtis, neatlikus avarijos likvidavimo darbų, yra neišvengiama; sklypas nenušienautas; pastatų vidus prižiūškšlintas dėl išgriuvusių konstrukcijų.
 75. 2010-10-25 Kultūros paveldo departamentas atsakė G. Jackai, kad norėdamas vykdyti Kurhauzo tvarkybos darbus bei kitas 2010-09-08 rekomendacijas, turėtų gauti iš KPD Klaipėdos teritorinio padalinio laikinąjį reglamentą, parengti objekto tvarkybos darbų projektą ir gauti leidimą realizuoti projekto sprendimus (tomas II, b. l. 45).
 76. 2010-11-09 Kultūros paveldo departamentas G. Jackai išdavė Tvarkomųjų paveldosaugos darbų projektavimo sąlygas (134 priedas). Sąlygose nurodyta vadovautis 2010-09-08 Kurhauzo avarijos tyrimo akto rekomendacijomis; inventorizuoti išlikusias medines konstrukcijas; pamatus konservuoti, apsaugoti nuo kritulių.
 77. 2010-11-17 G. Jacka už Palangos Kurhauzo tvarkybos projektą P. Ramono individualiai įmonei sumokėjo sutartą 2 240,00 Lt sumą.
 78. 2010-11-18 Kultūros paveldo departamentas Kurhauzo pastato medinės dalies bendraturčiams surašė Reikalavimą pašalinti pažeidimus Nr. 121627, kuriame nurodyta iki 2011-02-18 pradėti medinės Kurhauzo dalies tvarkymo darbus: stabilizuoti medines konstrukcijas, apsaugant nuo griūties; konservuoti pamatus, tam parengti Kurhauzo tvarkybos projektą bei gauti leidimą vykdyti tvarkybos darbus.
 79. 2010-11-23 Kultūros paveldo departamentas išdavė G. Jackai leidimą atlikti kultūros paveldo objekto tvarkomuosius paveldosaugos darbus; buvo leista atlikti šiuos darbus: avarinės būklės medinės pastato dalies ardymas, pamatų konservavimas.
 80. 2010-12-09 nutartimi Vilniaus apygardos teismas leido G. Jackai įvykdyti Kultūros paveldo departamento reikalavimą įvykdyti 2010-09-08 Avarijos tyrimo akto rekomendacijas.
 81. 2010-09-08 Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2010-09-03 įsakymu sudaryta komisija surašė Avarijos tyrimo aktą; konstatuota, jog avarijos data – 2010-08-24, nugriuvo vakarinės medinės dalies išorinės sienos fragmentas; rekomenduota nedelsiant

- pradėti ardyti pavojingai pasvirusią vakarinės medinės sienos dalį; rengti projektą ir gauti leidimą tvarkyti likusias medines Kurhauzo konstrukcijas dėl jų visiško nusidėvėjimo, kaip keliančias pavojų žmonių gyvybei jas siūloma nuardyti; projekte turi būti numatyta, kokios medinės konstrukcijos turi būti išsaugotos ir panaudotos atstatant Kurhauzą arba panaudotos kaip pavyzdžiai atkūrimui; pamatus konservuoti.
82. 2010-12-29 Lietuvos Respublikos kultūros ministerija raštu Nr. S1-603 nurodė Palangos miesto savivaldybės administracijai, G. Jackai, Kultūros paveldo departamentui ir Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijai bei Palangos viešbučių ir restoranų asociacijai, jog buvo nuspręsta, kad Kultūros paveldo departamentas turi imtis visų veiksmų, kad Kultūros ministerijai tvirtinti būtų kuo greičiau pateiktas Kurhauzo specialusis planas. Kultūros ministrui jį patvirtinus, savivaldybė turės siekti susitarti su Kurhauzo bendraturčiais dėl Kurhauzo žemės sklypo dydžio. Nepasiekus susitarimo, Kultūros ministerija, atsižvelgdama į šio kultūros paveldo objekto vertę, kartu su Kultūros paveldo departamentu svarstys galimybę pradėti procedūrą dėl netinkamai laikomo Kurhauzo paėmimo valstybės nuosavybės.
 83. 2011-04-12 Kurhauzo bendraturčiai kreipėsi į Kultūros paveldo departamentą prašydami iki 2011-06-01 pratęsti terminą Reikalavimui pašalinti pažeidimus įvykdyti.
 84. 2011-05-30 Kurhauzo bendraturčiai kreipėsi į Kultūros paveldo departamentą prašydami leisti renovuoti Kurhauzo rūšį atskiriems Kurhauzo elementams saugoti, rašte nurodė, jog išardė avarinės būklės pastato medinę dalį ir užkonservavo pastato pamatus; siekdami sudaryti tinkamesnes sąlygas Kurhauzo puošybos elementams saugoti, prašė leisti renovuoti dalį rūšio.
 85. 2011-06-10 Kultūros paveldo departamentas pateikė atsakymą, informuodamas, kad išnagrinėjo prašymą dėl Kurhauzo rūšio renovavimo ir Jackų ketinimams nepritaria – leidimo neišduos; departamentas pasiūlė atsakovams kuo skubiau parengti kompleksinį Kurhauzo restauravimo-atkūrimo projektą ir pageidaujamus sprendinius, susijusius su rūšiu, spręsti būtent šio proceso metu.
 86. 2011-06-08 prie Kurhauzo pastato buvo suformuotas 0,5274 ha žemės sklypas, dėl kurio teisėtumo Klaipėdos apygardos teisme nagrinėjama byla Nr. I-81-609/2013 (Jackos 2003-05-18 raštu kreipėsi į Palangos miesto savivaldybę prašydami priskirti atskirą 1,38 ha žemės sklypą iš kurio savivaldybei taip pat atitektų 0,69 ha (tomas II, b. I. 149). Byloje yra Virginijos Jackienės 2006-09-22 prašymas Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriui, dėl žemės sklypo dalies prie Kurhauzo, kuriame prašoma patvirtinti 1 0500 m² ploto sklypą prie Kurhauzo pastato ir baigti teisminius ginčus pasirašant taikos sutartį (tomas II, b. I. 88)).
 87. 2011-06-10 Kultūros paveldo departamento TP vedėjas A. Gintaras V. Jackienei pateiktame atsakyme nurodė, jog dėl Kurhauzo teritorijos 2005-12-14 Vilniaus Vyriausiasis administracinis teismas priėmė jai palankų sprendimą (tomas II, b. I. 96).
 88. Lietuvos apeliacinis teismas 2011-09-02 nutartyje, priimtoje baudžiamojoje byloje Nr. 1N-95/2011, kaltinamojo G. Jackos skundą tenkino iš dalies ir pakeitė Vilniaus apygardos teismo 2011-08-10 nutartį dėl laikino nuosavybės teisės apribojimo visam G. Jackai priklausančiam turtui, taip pat ir jam priklausančiai Kurhauzo daliai, pratęsdamas laikiną nuosavybės teisės apribojimą vienam mėnesiui, skaičiuojant terminą nuo 2011-08-11.
 89. 2012-02-15 Kultūros paveldo departamentas, atsakydamas į 2012-02-10 G. Jackos ir V. Jackienės prašymą, nurodė, jog informuoja, kad norint pradėti rengti kultūros vertybės restauracijos projektą, reikia gauti Tvarkomųjų paveldosaugos darbų projektavimo sąlygas (laikinąjį apsaugos reglamentą); laikinasis apsaugos reglamentas išduodamas kultūros paveldo objekto valdytojams ar jų įgaliotiems asmenims, kultūros objekto valdytojais ar jų įgaliotieji asmenys turi kreiptis į departamentą pateikdami nustatytos formos prašymą ir reikiamus dokumentus.
 90. 2012-07-16 Kultūros paveldo departamentas, atsakydamas į 2012-07-10 G. Jackos prašymą, nurodė, jog informuoja, kad norint pradėti rengti kultūros vertybės restauracijos projektą, reikia gauti Tvarkomųjų paveldosaugos darbų projektavimo sąlygas (laikinąjį apsaugos reglamentą); laikinasis apsaugos reglamentas išduodamas kultūros paveldo objekto

- valdytojams ar jų įgaliotiems asmenims, kultūros objekto valdytojai ar jų įgaliotieji asmenys turi kreiptis į departamentą pateikdami nustatytos formos prašymą ir reikiamus dokumentus.
91. 2012-08-28 G. Jacka pateikė Kultūros paveldo departamentui prašymą išduoti Tvarkomųjų paveldosaugos darbų projektavimo sąlygas; numatomi paveldosaugos darbai – pastato dalies atstatymas po gaisro ir 2010-11-18 departamento Reikalavimo pašalinti pažeidimus Nr. 121624 įvykdymas.
 92. 2012-09-11 Vilniaus apygardos administracinis teismas atmetė Jackų skundą kaip nepagrįstą, pasakė, kad viešojo administravimo subjektas skundo reikalavimus įvykdė (tomas I, b. l. 180–181).
 93. 2012-09-13 Kultūros paveldo departamentas, atsakydamas į 2012-08-28 G. Jackos prašymą, nurodė, jog pakartotinai informuoja, kad laikinasis apsaugos reglamentas išduodamas kultūros paveldo objekto valdytojams ar jų įgaliotiems asmenims, tačiau prašymą išduoti reglamentą pateikė tik G. Jacka – vienas iš pastato valdytojų.
 94. 2012-10-03 Palangos m. savivaldybės rašte nurodyta, kad naudojimosi tvarka bendrosios nuosavybės teisės objektu yra nusistatyta 2003-05-16 taikos sutartimi, kurios teismas neaiškino, nes ji aiški. Tvarka Registre įregistruota 2003-07-03, todėl visiems bendraturčiams privaloma. Jackas kviečia iki 2012-10-22 atvykti suderinti Kurhauzo pastato mūrinės dalies kapitalinio remonto darbų projektą (tomas I, b. l. 178).
 95. 2012-11-02 Kultūros paveldo departamentas atsakovams Virgedai Jackaitei, Ventai Jackaitei, Giletai Eglei Jackaitei, Virginijai Jackienei ir Gediminui Jackai surašo reikalavimus pašalinti pažeidimus. Reikalavimuose nurodo, jog tam, kad būtų išvengta griūties ir pavojaus restauruoti Kurhauzo daliai bei žmonių saugumui, departamentas reikalauja, kad iki 2012-11-16 būtų išardytas silikatinių plytų mūro sienos fragmentas, kuris jungiasi su mūrine Kurhauzo dalimi; privalu stabilizuoti šiaurės vakarinėje dalyje esantį raudonų plytų mūro sienos fragmentą bei patikimomis priemonėmis uždengti rūsio patalpų ertmes.
 96. 2012-11-20 Kultūros paveldo departamento Klaipėdos teritorinis padalinys surašė Kultūros paveldo objekto būklės patikrinimo aktą. Jame konstatuota, jog pastato būklė, palyginti su ankstesnio patikrinimo duomenimis, nepakito. Jackos neįvykdė reikalavimo iki 2012-11-16 nuardyti silikatinių plytų mūrą, sustiprinti raudonų plytų sieną ir uždengti rūsio patalpas.
 97. 2012-11-28 Kultūros paveldo departamentas, atsakydamas į 2012-11-17 V. Jackienės prašymą, nurodė, jog pakartotinai informuoja, kad laikinasis apsaugos reglamentas išduodamas kultūros paveldo objekto valdytojams ar jų įgaliotiems asmenims, tačiau prašymą išduoti reglamentą pateikė tik V. Jackienė, atstovaudama V. Jackaitės interesams; taip pat departamentas atkreipė dėmesį, jog 2012-11-02 Reikalavimas surašytas visiems savininkams, ir pareikalavo skubos tvarka įvykdyti visą Reikalavimą pašalinti pažeidimus.
 98. 2012-12-27 atsakovai pateikė Kultūros paveldo departamentui prašymą išduoti Tvarkomųjų paveldosaugos darbų projektavimo sąlygas; numatomi paveldosaugos darbai – Palangos Kurhauzo restauravimo projektas „Paveldo tvarkybos darbas“.
 99. 2012-12-31 Kultūros paveldo departamentas surašė Kultūros paveldo objekto būklės patikrinimo aktą Nr. 272, kuriame nustatė, kad Jackų šeimai priklausančios Kurhauzo dalies po gaisro išlikusi silikatinių plytų sienutė visiškai nuardyta, sienutės jungtis uždengta dviem medinėmis lentomis; kitas Jackų šeimai priklausantis raudonų molio plytų sienos fragmentas yra nestabilus; rūsio gelžbetoninė perdanga kai kur sudūlėjusi, atsivėrusios kelios kiaurymės uždengtos tik iš dalies, todėl kelią grėsmę žmonių gyvybei; medinės Kurhauzo dalies pamatai išvalyti, griuvenos pašalintos, iš viršaus pridengti ruberoido lakštais.
 100. 2013-01-07 Kultūros paveldo departamentas raštu Nr. (7.12-KL)2KL-5, atsakydamas į 2012-12-13 atsakovų prašymą išduoti Tvarkomųjų paveldosaugos darbų projektavimo sąlygas, informavo, kad prie prašymo nėra pridėti dokumentai, patvirtinantys, kad Virginija Jackienė yra įgaliota pasirašyti už Ventą ir Virgedą Jackaites prašymą dėl laikinojo apsaugos reglamento išdavimo.
 101. 2013-01-17 Kultūros paveldo departamentas Nr. (12.9-KL)2KL-76 informavo, kad pratęsė prašymo išduoti Tvarkomųjų paveldosaugos darbų projektavimo sąlygas nagrinėjimą.

102. 2013-01-17 Kurhauzo bendraturčiai pateikė prašymą Kultūros paveldo departamentui išduoti Tvarkomųjų paveldosaugos darbų projektavimo sąlygas Reikalavimui pašalinti pažeidimus iki 2012-11-02 įvykdyti.
103. 2013-01-31 Kultūros paveldo departamento raštu Nr. (12.9-KL)2KL-214 atsakovams atsisakyta išduoti Tvarkomųjų paveldosaugos darbų projektavimo sąlygas, nes Kultūros paveldo departamentas nusprendė pradėti procesą dėl netinkamai laikomos valstybės saugomos kultūros paveldo objekto Palangos Kurhauzo dalies, priklausančios atsakovams, paėmimo valstybės nuosavybėn.
104. 2013-02-06 Kultūros paveldo departamentas, atsakydamas į atsakovų prašymą, raštu Nr. (12.9-KL)2KL-241 informavo, kad priėmė sprendimą prašymo netenkinti, nes nusprendė pradėti procesą dėl netinkamai laikomos valstybės saugomos kultūros paveldo objekto Palangos Kurhauzo dalies, priklausančios atsakovams, paėmimo valstybės nuosavybėn.
105. Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Palangos skyriaus 2013-03-25 rašte (tomas I, b. l. 39) į Gedimino Jackos ir Virginijos Jackienės prašymą dėl žemės sklypo dalies pardavimo išsimokėtinai (tomas I, b. l. 143), atsakyta, kad prašymas dėl Lietuvos Respublikos nuosavybės teise valdomo žemės sklypo, unikalus Nr. 4400-2181-5560, dalies prie jungtinės nuosavybės teise priklausančio statinio, unikalus Nr. 2591-5000-3010, ir jo priklausinio, unikalus Nr. 2591-5000-3021, pardavimo išsimokėtinai bus nagrinėjamas įsiteisėjus procesiniams sprendimams Palangos miesto apylinkės teismo nagrinėjamose civilinėse bylose Nr. 2-23-83/2013 ir Nr. 2-15-83/20123 (tomas I, b. l. 139).
106. 2013-03-06 ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos pateikė Palangos miesto apylinkės teismui ieškinį, be kitų reikalavimų, nurodytų aprašant ieškinį, reikšdamas reikalavimą atsakovams Ventai, Virgedai, Giletai Eglei Jackaitėms, Virginijai Jackienei ir Gediminui Jackai dėl netinkamai saugomos kultūros vertybės paėmimo valstybės nuosavybėn Civilinio kodekso 4.66 straipsnio pagrindu. Šio straipsnio pirmoje dalyje numatyta, jog jeigu asmuo netinkamai laiko jam nuosavybės teise priklausančius daiktus, turinčius visuomenei didelę istorinę, meninę ar kitokią vertę, tai valstybės institucija, į kurios uždavinius įeina tokios rūšies daiktų apsauga, įspėja savininką, kad jis nustotų netinkamai laikyti daiktus. Jeigu savininkas šio reikalavimo neįvykdo, tai pagal atitinkamos institucijos ieškinį teismas gali šiuos daiktus iš savininko paimti. Paimti daiktai pereina valstybės nuosavybėn. Asmeniui atlyginama paimtų daiktų vertė, kurios dydis nustatomas buvusio savininko susitarimu su atitinkama institucija, o esant ginčui jį nustato teismas.
107. Teisėjų kolegija pažymi, kad minėta teisės norma taikytina tuomet, kai nustatomos visos joje nurodytos sąlygos, t. y. asmuo turi netinkamai laikyti jam nuosavybės teise priklausančią daiktą; šis daiktas turi turėti visuomenei didelę istorinę, meninę ar kitokią vertę; savininkas buvo įspėtas, kad jis nustotų netinkamai laikyti daiktus. Teisėjų kolegija sprendžia, jog nagrinėjamu atveju egzistuoja visos išvardytos sąlygos.

Dėl Kurhauzo, kaip saugotinos kultūros vertybės

108. Kaip jau minėta, Palangos Kurhauzo pastatas, esantis Vytauto g. 45, Palangoje, Kultūros ministerijos Kultūros vertybių apsaugos departamento 1997 m. lapkričio 12 d. įsakymu Nr. 317 „Dėl objektų įrašymo į registrą“ įrašytas į Lietuvos Respublikos kultūros vertybių registrą. 2005-04-29 Lietuvos kultūros ministro įsakymo Nr. ĮV-190 „Dėl nekilnojamųjų kultūros vertybių pripažinimo saugomomis“ 1.4 punkte Kurhauzas pripažintas valstybės saugoma nekilnojamąja kultūros vertybe. Nustatytas Kurhauzo apsaugos tikslas – saugoti viešajam pažinimui ir naudojimui. 2012-06-29 Lietuvos Respublikos kultūros ministro įsakymu Nr. ĮV-483 „Dėl Palangos Kurhauzo pastato nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano patvirtinimo“ buvo patvirtintas Kurhauzo specialusis planas. Plane nurodyta, kad Palangos Kurhauzas yra išskirtinės reikšmės kultūros vertybė, vienas pirmųjų Palangos kurorto specifinės pramoginės paskirties pastatų, kurio istorizmo stiliaus architektūrai poveikį darė Vokietijos mokykla ir to laikotarpio poilsio kultūra. Pats pastatas pastatytas iki 1877 m., vėliau kelis kartus rekonstruotas. Kurhauzo teritorija priskiriama XIX

- a. pab. – XX a. pr. suformuotai kurortinei stambių sklypų zonai, kur plačioje žalumoje sodybiniu principu išdėstyti 1–2 aukštų poilsiui skirti pastatai. Šiuo metu teritorijoje dar galima įžvelgti buvusio užstatymo struktūros charakterį, tačiau yra reali grėsmė šios vertybės visiškam išnykimui. Kurhauzo pastato vietoje po 2002 m. gaisro dar tebestovi netvarkyti, statybine tvora aptverti griuvėsiai.
109. Kolegija konstatuoja, jog šioje byloje šalys negiginėja to, kad atsakovams nuosavybės teise priklausanti Kurhauzo pastato dalis turi visuomenei didelę istorinę ir kultūrinę reikšmę. Jos reikšmę ir svarbą visuomenei patvirtina ir byloje esantys raštai, rodantys visuomenės bei įvairių institucijų susirūpinimą Kurhauzo likimu. Taigi Kurhauzas, kaip valstybės saugomas objektas, turintis didelę istorinę ir kultūrinę reikšmę visuomenei, turi būti išsaugotas ateinančioms kartoms.
110. Valstybė, įsipareigojusi prisidėti prie kultūros vertybių išsaugojimo, pagal galimybes ir laikydamasi įstatymuose nustatytų kultūros vertybių saugojimo finansavimo principų, sąlygų bei tvarkos, finansiškai remia bei prižiūri jų atkūrimo ir išsaugojimo darbus, kontroliuoja biudžeto lėšų, skirtų kultūros vertybių apsaugai, panaudojimą; šias funkcijas vykdo atitinkamos valstybės institucijos: Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros vertybių apsaugos departamentas, Valstybinė paminklosaugos komisija ir kt. (Nekilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo 4–7 straipsniai, kt.). Kurhauzas patenka į Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo ribas.

Dėl ieškinyje reiškiamo reikalavimo dėl Kurhauzo nepriežiūros

111. Ieškovas savo reikalavimą dėl Kurhauzo dalies paėmimo valstybės nuosavybės grindžia tuo, jog atsakovai Kurhauzo tinkamai neprižiūrėjo, taigi nevykdė Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 14 straipsnio 3 dalyje nustatytų įpareigojimų kultūros vertybės valdytojui rūpintis kultūros paveldo objekto išsaugojimu, prižiūrėti kultūros paveldo objektą, jo teritoriją, vietovę, laiku šalinti atsiradusius defektus ir apsaugoti statinius nuo neigiamo aplinkos poveikio; patalpose, kurių interjeras vertingas, palaikyti reikiamą mikroklimatą; laiku atnaujinti želdinius; šalinti savaime užaugančius augalus, teritorijoje šienauti žolę ir genėti medžius, valyti šiukšles, šalinti taršos šaltinius. Atsakovai nesutinka su tuo, jog neprižiūrėjo kultūros vertybės: pasak jų, tinkamai priežiūrai jiems kliudė valstybės institucijų neveikimas ir teismo procesai, Kurhauzo areštas, tai, jog Kurhauzas nebuvo pasidalytas tarp bendraturčių, nebuvo suformuotas žemės sklypas. Kolegija atmeta šiuos atsakovų argumentus kaip nepagrįstus ir nesudarančius pagrindo konstatuoti, jog Kurhauzas buvo tinkamai prižiūrimas.
112. Visų pirma kolegija pažymi, jog esminis kriterijus, sprendžiant dėl Kurhauzo priežiūros tinkamumo, yra: 1) 2013-05-29 UAB „PST“ statybinės laboratorijos viršininko S. Ramanausko surašytas aktas, kurio išvadose nurodoma, jog medinės statinio dalies laikančiosios konstrukcijos – pamatai ir mūro likučiai yra avarinės būklės, matyti deformacijos ir yra avarijos grėsmė, todėl rekomenduotina statinį pripažinti avariniu pagal STR 1.12.01:2004 reikalavimus; mūro ir akmenų pamatų rišamoji medžiaga nebeatlieka savo funkcijos, todėl pamatus reikia permūryti iš naujo (tomas IV, b. l. 16–38); 2) byloje paskirtos ekspertizės 2014-10-15 aktas, kuriame eksperto S. Sušinsko, atsakant į teismo klausimus, konstatuota, jog administracinio pastato medinės dalies laikančiosios konstrukcijos: pamatai, mūro likučiai, rūsio perdanga, neatitinka esminio reikalavimo „mechaninis atsparumas ir pastovumas“ pagrindinių techninių rodiklių ir negali būti naudojami statant naują statinį; statinio medinės dalies pamatų dabartinė būseną neatitinka esminio reikalavimo „mechaninis atsparumas ir pastovumas“ ir jie negali būti naudojami statant naują statinį; esami pamatai negali būti naudojami kaip laikančioji konstrukcija statant naują statinį. Taigi, pagal ekspertizės akto duomenis, dabartinė Kurhauzo būklė yra tokia, kad net išlikę pamatai yra nebestabilūs ir negali būti naudojami statiniui atstatyti (tomas V, b. l. 143–153). Dėl šios priežasties kolegija atmeta kaip nepagrįstą atsakovų argumentą, jog jie tinkamai prižiūrėjo statinį, nes tai akivaizdžiai paneigia dabartinę statinio būklę.

113. 2001-01-22 V. Jackienei, kaip A. Tiškevičiaus įgaliotinei, buvo įteiktas Nekilnojamosios kultūros vertybės apsaugos individualus pirminis reglamentas (tomas II, b. l. 180), jame numatyti kultūros vertybės apsaugai keliami reikalavimai: saugoti pastato tūrį, planinę struktūrą, medžiagiškumą, eksterjero dekorą elementus; naudojimo apimtis, paskirtis neturi sukelti poreikio iš esmės keisti apimtį, sudėtį, žaloti autentiškumo požymius; restauravimo, konservavimo, remonto su pakeitimais ir pritaikymo darbai atliekami pagal suderintus ir patvirtintus projektus. Taigi atsakovai žinojo, jog Kurhauzas saugotinas kaip kultūrinė-istorinė vertybė ir kaip jis turi būti tvarkomas.
114. Kolegija nesutinka su pirmosios instancijos teismo teiginiu, jog paties ieškovo Kultūros paveldo departamento veiksmai buvo fragmentiški: tai paneigia anksčiau paminėta institucijų ir asmenų veiksmų, susijusių su Kurhauzu, chronologija. Kultūros paveldo departamentas periodiškai tikrindavo pastatų būklę, surašė ne vieną reikalavimą atsakovams pašalinti pastato būklės trūkumus, taikė administracinę atsakomybę atsakovui G. Jackai. Kolegija pažymi, jog pirmosios instancijos teismas konstatuodamas, kad ieškovo veiksmai buvo fragmentiški, nepagrįstai perkėlė atsakomybę už Kurhauzo nepriežiūrą ieškovui, nors pagal Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 14 straipsnio 3 dalies reikalavimus rūpintis kultūros paveldo objekto išsaugojimu yra kultūros vertybės valdytojo pareiga.
115. Pirmosios instancijos teismas sprendime nurodė, jog atsakovai G. Jacka, V. Jackienė, G. E. Jackaitė, V. Jackaitė ir V. Jackaitė nuo 2002 metų iki 2013 metų kreipėsi į ieškovą Kultūros paveldo departamentą prie Kultūros ministerijos, Palangos miesto savivaldybės administraciją dėl jų turimos nuosavybės Palangos Kurhauzo pastato dalies tvarkymo darbų, žemės sklypo formavimo klausimų, bendrų su bendraturte Palangos miesto savivaldybės pastato tvarkymo ir atstatymo projektų (tomas I, b. l. 121–122, 139–143, 158–179, 182–198, tomas II, b. l. 14–32, 36–45, 50–72, 96–111, 115–120, 124–150, 156–173, 175–176, 181–189, tomas III, b. l. 2–106). Palangos Kurhauzo pastatas apgadintas bendraturčiams besibylinėjant, 2002 metais kilusio gaisro metu, pakartotinai Kurhauzas padegtas 2003-01-11, iškelta baudžiamoji byla, tačiau 2003-02-21 tyrimas sustabdytas, iki bus nustatyti kalti asmenys (tomas VI, b. l. 166), 2010 metais nugriuvo pastato sienos fragmentas, atsakovai G. Jacka ir V. Jackienė įpareigoti atlikti tvarkymo darbus savo pastato nuosavybės dalyje ir šiuos reikalavimus atsakovai G. Jacka ir V. Jackienė įvykdė; tai patvirtina Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos 2005-11-02 apžiūros akto duomenys. 2005-03-23 Komisijos dėl nekilnojamosios kultūros vertybės Kurhauzo pastato Palangoje posėdžio protokole užfiksuota, kad blogėja viso pastato būklė ir kad būtina svarstyti dėl pastato konservavimo, lėšų skirstymo ir detaliojo plano sprendinių, susijusių su Kurhauzui priskirtinu žemės sklypu (tomas II, b. l. 83–90, 124–126). 2005 m. atsakovo G. Jackos užsakymu ir jo lėšomis parengtas Kurhauzo pastato tvarkybos ir atstatymo darbų projektas, kuris, pirmosios instancijos teismo nuomone, neįgyvendintas dėl ginčų tarp Kurhauzo pastato bendraturčių atsakovų ir Palangos miesto savivaldybės. Klaipėdos apygardos administracinio teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005-04-11, 2005-09-05, 2010-10-22, 2012-09-11 procesiniai sprendimai įrodo, kad ginčai tarp bendraturčių dėl Kurhauzo pastato naudojimo, tvarkymo ir priežiūros ne kartą buvo sprendžiami teismuose (tomas I, b. l. 144–145, 180–181, tomas II, b. l. 46–47, 112–113, 121–123). 2011-08-10 Vilniaus apygardos teismo ir 2011-09-02 Lietuvos apeliacinio teismo sprendimais atsakovui G. Jackai apribotos Kurhauzo nuosavybės teisės (tomas II, b. l. 9–13).
116. Kolegija pažymi, jog visos nurodytos bylos inicijuotos atsakovų (dažniausiai G. Jackos ir V. Jackienės), didžioji dalis pareiškimų atmesta, todėl kolegija pareiškimų teismui teikimo nelaiko tinkama priemone prižiūrėti kultūros vertybę, tuo labiau kad pats bylinėjimasis teisme neatėmė atsakovams galimybės rūpintis Kurhauzu.
117. Kaip nurodė pirmosios instancijos teismas, 2011-08-10 Vilniaus apygardos teismo ir 2011-09-02 Lietuvos apeliacinio teismo nutartimis atsakovui G. Jackai apribotos Kurhauzo nuosavybės teisės. Lietuvos apeliacinis teismas 2011-09-02 nutartyje, priimtoje baudžiamojame byloje Nr. 1N-95/2011, pakeitė nuosavybės teisės į G. Jackai priklausančią turtą apribojimo terminą, pratęsdamas jį vienam mėnesiui, ir nurodė terminą skaičiuoti nuo 2011-

- 08-11. Nutartyje nurodyta, jog nuosavybės teisės į G. Jackos ir V. Jackienės turtą buvo apribotos 2008-01-15 prokuroro nutarimu (tomas II, b. I. 11). Iš byloje esančio Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašo matyti, jog visas pastatas buvo areštuotas nuo 2001-10-25 iki 2003-07-03, Palangos miesto apylinkės teisme nagrinėjant jau minėtą civilinę bylą, kuri 2003-05-16 buvo užbaigta taikos sutartimi šalims nustačius naudojimosi Kurhauzu tvarką; vėliau areštai buvo taikyti: 19/100 Kurhauzo dalių, priklausančių G. Jackai, įrašas galiojo nuo 2008-01-16 iki 2012-01-26, arešto įregistravimo pagrindas – Turto arešto aktų registro pranešimas apie turto arešto įregistravimą 2006-07-12, ir 3/100 dalims pastato, priklausančioms V. Jackienei, įrašas galiojo nuo 2008-01-16 iki 2008-04-09, arešto įregistravimo pagrindas – Turto arešto aktų registro pranešimas apie turto arešto įregistravimą 2006-07-12, abiem atvejais areštavusi institucija – Generalinė prokuratūra, apibotos valdymo, naudojimo ir disponavimo teisės; 19/100 Kurhauzo dalių, priklausančių G. Jackai, nuo 2007-07-25 iki 2007-10-03 ir 7/100 dalims pastato, priklausančioms Giletai Eglei Jackaitei, nuo 2006-10-23 iki 2007-02-21, 7/100 dalims pastato, priklausančioms Žilvinui Jackai, nuo 2006-09-15 iki 2007-05-04, areštavusi institucija – Klaipėdos apskrities valstybinė mokesčių inspekcija, apribotos disponavimo teisės. Taigi tiek iki nuosavybės teisės apribojimo momento, tiek po jo pabaigos 2012 metų pradžioje atsakovai turėjo pakankamai laiko imtis Kurhauzo tvarkymo ir priežiūros darbų. Pažymėtina, kad atsakovai nepateikė įrodymų, jog baudžiamojoje byloje apribojus nuosavybės teises, buvo apribotos jų galimybės tvarkyti Kurhauzą. Nors G. Jacka skunde dėl taikomo nuosavybės teisės apribojimo pažymėjo, jog Kurhauzo areštas trukdo pasidalyti pastatą tarp bendraturčių, o nepasidalijus pastato, negalima užsakyti pastato techninio projekto, tačiau Kultūros paveldo departamentas dar 2009-04-30 rašte Nr. (7.12)2KL-84 informavo V. Jackienę, kad jai nebūtina žinoti, kur yra jos valdomos pastato dalys, norint prašyti laikinojo apsaugos reglamento, taip pat tam, kad būtų vykdomi Kurhauzo tvarkymo darbai, susiję su avarinės būklės likvidavimu, ir išduotas leidimas juos atlikti, nebūtina, kad būtų suformuotas žemės sklypas. Šiuo aspektu atmetini ir atsakovų argumentai, jog jie negalėjo tinkamai prižiūrėti Kurhauzo, nes tarpusavyje nebuvo pasidaliję pastato, taip pat dėl to, jog prie Kurhauzo nebuvo suformuotas žemės sklypas. Papildomai pažymėtina, jog 2010-11-08 rašte Nr. (7.12)2-3842 Kultūros paveldo departamentas išaiškino, kad, pasikeitus Statybos įstatymo teisiniam reglamentavimui, Kurhauzo atkūrimo darbai atitiktų kapitalinio remonto sąvoką; taip pat neliko nuostatos, jog norint kapitaliniam remontui gauti statybos leidimą, turi būti suformuotas žemės sklypas ir gauti visų žemės sklypo savininkų sutikimai; taigi norint atkurti Kurhauzą teisinių barjerų mažėja (t. II, b. I. 41). Aktualu ir tai, jog Kurhauzo dalį valdantys asmenys yra artimieji giminaičiai (tėvas, motina, broliai ir seserys), todėl jų argumentus, kad areštas trukdė pasidalyti pastatą ir dėl to nebuvo galima gauti pastato projekto, kolegija vertina kaip dirbtinį kliūčių prižiūrėti pastatą ieškojimą. Svarbiu kolegija laiko ir tą faktą, jog faktiškai visais nurodytais laikotarpiais buvo areštuotos tik tam tikros pastato dalys, o ne visa atsakovams priklausanči medinė dalis. Be to, teismas turi omenyje, kad teismo posėdžio apeliacinės instancijos teisme metu apeliante Gileta Eglė Jackaitė akcentavo, jog ji įgaliojimą tvarkyti visus su Kurhauzu susijusius klausimus buvo davusi savo tėvui, tačiau tai nepašalina jos, kaip savininkės, atsakomybės imtis aktyvių veiksmų prižiūrint jai tenkančią Kurhauzo dalį, tinkamai ir operatyviai įforminti kreipimąsi į kompetentingas institucijas būtinoms leidimams dėl tvarkybos ir atstatomųjų darbų gauti. Apeliacine žodinio proceso tvarka nagrinėjant bylą Gedimino Jackos išsakytas argumentas, kad jis negali rūpintis Kurhauzo tvarkymu, nes negali patekti prie savo nuosavybės, kadangi teritorija yra aptverta, vartai užrakinti, o spynos raktų jam neduoda, paneigtinas byloje esančiu Palangos miesto savivaldybės administracijos jam ir Virginijai Jackienei adresuotu 2012-06-07 raštu, kuriame nurodyta, kad 2012-06-06 Jackoms yra perduoti sklypo Vytauto g. 45, Palangoje, tvoros vartų naujų spynų raktai (tomas I, b. I. 188).
118. Kolegija atkreipia dėmesį, jog, kaip nurodyta chronologinėje įvykių sekoje, atsakovai ne kartą kreipėsi į Kultūros paveldo departamentą, kad šis išduotų laikinąjį apsaugos reglamentą dėl Kurhauzo tvarkymo darbų, tačiau departamentas ne kartą informavo, jog pateikti prašymai

- yra su trūkumais: pasirašyti ne visų Kurhauzo valdytojų. Esant tokiai situacijai, Kurhauzo valdytojų pastangų negalima pripažinti pakankamomis siekiant įvykdyti ieškovo surašytus reikalavimus. Akivaizdu, jog atsakovai nesiėmė visų reikiamų priemonių, kad tinkamai ir laiku įvykdytų Kultūros paveldo departamento reikalavimus. Jie daugybę kartų kreipėsi į ieškovo, prašydami išduoti laikinąjį apsaugos reglamentą, tačiau vis tinkamai neįformindavo prašymo, nors ne kartą buvo informuoti, kokie tam keliami reikalavimai. Dažniausiai kliūtis išduoti reglamentą sudarė trūkumai, susiję su tuo, jog prašymas nepasirašytas visų Kurhauzo dalies valdytojų, nors Kurhauzo dalies savininkai yra artimieji giminiaičiai, taigi turėjo visas galimybes kooperuoti pastangas, siekdami tinkamo dokumentų įforminimo. Tai leidžia pagrįstai manyti, jog atsakovai elgėsi nepakankamai rūpestingai ir atidžiai.
119. Atsakovų nurodyti atlikti darbai – šiukšlių išvežimas, medžių iškirtimas, griūvančios sienos išardymas ir pan. – akivaizdžiai nebuvo pakankami, siekiant išsaugoti ir atkurti Kurhauzą. Kultūros paveldo departamentas apeliančią ne kartą buvo įpareigojęs atlikti būtinus Kurhauzo išsaugojimo darbus. G. Jackai taip pat buvo skirtas įspėjimas už Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 14 straipsnio 3 dalies 1 punkto pažeidimą.
 120. Teisėjų kolegijos vertinimu, nėra abejonės, jog atsakovai elgėsi aplaidžiai, nesiėmė pakankamų veiksmų dėl kultūros vertybės tinkamos priežiūros ir sutvarkymo, dėl to pastatas yra visiškai sunykęs.
 121. Kolegija sutinka su pirmosios instancijos teismo argumentais, jog pastatas buvo veikiamas išorės veiksnių, buvo smarkiai sugadintas gaisro. Kolegija neneigia gaisro įtakos Kurhauzo būklei, tačiau po gaisro išlikusio pastato dalies likutinė vertė sudarė 43 proc., o šiuo metu pastatas visiškai sunykęs. Be to, atsakovai kaip tik ir turėjo imtis priemonių apsaugoti pastatą nuo išorės veiksnių, kad pašaliniai asmenys nepatektų į Kurhauzą. Tuo tarpu iš minėto Klaipėdos apygardos teismo 2008-07-04 nuosprendžio akivaizdu, kad jį padegę asmenys į pastato vidų pateko pro neužrakintas pastato duris (tomas VI, b. l. 161–162, 168–169). Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2007-10-12 nuosprendžiu, pakeistu Klaipėdos apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus 2008-07-04 nuosprendžiu, kalti asmenys nuteisti už tai, kad 2002-08-25, veikdami bendrininkų grupe, įvykdė didelės vertės, turinčio didelės istorinės ir kultūrinės reikšmės svetimo turto – Palangos Kurhauzo sugadinimą visuotinai pavojingu būdu (padegant). Byloje buvo nustatyta, kad 2002-08-25, apie 11 val., M. J. pro neužkalas pastato duris įlindo į vidų ir A. S. nurodymu pastato viduje, nenaudojamos šio pastato patalpose, išpilstė ten rastą A. Ž. ir R. G. paliktą į tris indus supiltą benzina – 60 litrų. M. J. išlindus į lauką, A. S. degtukais paminėtą pastatą tyčia visuotinai pavojingu būdu padegė (tomas VI, b. l. 157–160, 161–174). Akivaizdu, jog pastato priežiūros ir apsaugos priemonės nebuvo pakankamos tam, kad pastatas būtų apsaugotas ne tik nuo gamtos veiksnių, bet ir nuo trečiųjų asmenų neteisėto, nusikalstamo poveikio jam.
 122. CK 4.66 norma taikytina tuomet, kai nustatytos visos joje nurodytos sąlygos, t. y. asmuo turi netinkamai laikyti jam nuosavybės teise priklausančią daiktą; šis daiktas turi turėti visuomenei didelę istorinę, meninę ar kitokią vertę; savininkas buvo įspėtas, kad jis nustotų netinkamai laikyti daiktus. Teisėjų kolegija sprendžia, jog nagrinėjamu atveju egzistuoja visos išvardytos sąlygos, kad ieškovo reikalavimas būtų patenkintas ir atsakovams priklausanči Kurhauzo dalis būtų perduota valstybės nuosavybėn.
 123. Kolegija pažymi, jog viena iš ieškinyje nurodytų atsakovių yra Virginija Jackienė, kuri 3/100 dalis Kurhauzo pastato nuosavybės teise valdė nuo 2005-12-15 iki 2013-11-12. Palangos miesto apylinkės teismo 2013-05-21 sprendimu tenkintas Klaipėdos apygardos prokuratūros ieškinytis ir pripažinta negaliojančia 2005-12-01 mainų sutartis Nr. 2-7284, kuria Virginija Jackienė perdavė jai priklausančią žemės sklypą Gediminui Jackai mainais į jam priklausančias 3/100 dalis administracinio pastato ir 3/100 dalis kitų statinių – kiemo aukštelės, esančių Vytauto g. 45 / Basanavičiaus g. 1, Palangos mieste; teismas taikė restituciją ir grąžino Gediminui Jackai 3/100 dalis administracinio pastato bei 3/100 dalis kitų statinių – kiemo aukštelės (tomas V, b. l. 82–87). Sprendimas įsiteisėjo 2013-10-24 Klaipėdos apygardos teismui palikus nepakeistą Palangos miesto apylinkės teismo sprendimą. Taigi V. Jackienė *de*

jure nebėra Kurhauzo dalies savininkė. Šiuo metu Kurhauzo pastato dalį nuosavybės teise valdo: G. Jacka – 22/100 dalis, G. E. Jackaitė – 14/100 dalių ir Virgeda bei Venta Jackaitės – po 7/100 dalis. Kadangi V. Jackienė nebėra pastato savininkė, ieškinys jai atmestinas, taigi pirmosios instancijos sprendimo dalis dėl V. Jackienės paliktina nepakeista. Kultūros paveldo departamentas neatsisakė savo reikalavimo V. Jackienei, nors po ieškinio pateikimo teismui pasikeitė savininkų sudėtis. Tačiau byloje, turint omenyje reiškiamo reikalavimo pobūdį, egzistuoja akivaizdus viešasis interesas, visi savininkai ir jų valdomos dalys aiškos, po nurodyto teismo sprendimo priėmimo ir įsiteisėjimo tiesiog padidėjo G. Jackos valdoma dalis, jis įtrauktas į procesą atsakovu ir dalyvavo jame nuo pat pradžių, taigi kolegija nemato jokių kliūčių ieškinio reikalavimą dėl Kurhauzo paėmimo tenkinti visa apimtimi pagal dabartinę savininkų sudėtį.

Dėl atlyginimo už paimamą turtą

124. CK 4.66 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmeniui atlyginama paimtų daiktų vertė, kurios dydis nustatomas buvusio savininko susitarimu su atitinkama institucija, o esant ginčui jį nustato teismas. Nagrinėjamu atveju šalys nesusitarė dėl atlygintinos sumos dydžio. Pirmosios instancijos teismas 2014-10-07 nutartimi paskyrė ekspertizę byloje turto vertei nustatyti (tomas V, b. l. 131-132). Pagal ekspertizės akto Nr. R-15-02 išvadas paimamo turto rinkos vertė šiuo metu sudaro 514 200 Eur. Ieškovas prašė priteisti atsakovams solidariai 10 139,60 Eur (35 010,00 Lt) už paimamus valstybės nuosavybės išlikusios kultūros vertybės dalies fragmentus. Ieškovas, pagrįsdamas prašomą priteisti sumą, nurodė, jog kultūros vertybė visiškai sunyko – liko tik pamatai, kurių medžiagų vertė sudaro 10 139,60 Eur (skaičiuojant pagal valstybės rekomenduojamus įkainius turto vertei nustatyti 2012 m. spalio kainomis). Taip pat pateikė medžiagų vertės sąmatą (tomas I, b. l. 79).
125. Nekilnojamosios kultūros vertybės paėmimą reglamentuoja: 1994-12-22 Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymas Nr. I-733; Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. rugpjūčio 12 d. nutarimu Nr. 1023 „Dėl priverstinai valstybės išperkamų nekilnojamųjų kultūros vertybių ar atlygintinai savivaldybės nuosavybės paimamų statinių nustatymo tvarkos patvirtinimo“ patvirtinta tvarka; Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros vertybių apsaugos departamento direktoriaus 1999 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 338 „Dėl priverstinai valstybės išperkamų nekilnojamųjų kultūros vertybių komisijos darbo reglamento patvirtinimo“ patvirtintas reglamentas, Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005 m. balandžio 1 d. įsakymu Nr. Į-116 patvirtinti Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos nuostatai ir kt.
126. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad kultūros paveldo objekto valdytojas turi teisę naudotis savo valdomu turtu pagal paskirtį, nepažeisdamas šiame ir kituose įstatymuose nustatytų reikalavimų. To paties straipsnio 3 dalies 1 punkte nustatyta, kad valdytojas privalo prižiūrėti kultūros paveldo objektą, jo teritoriją, laiku šalinti atsiradusius defektus ir apsaugoti statinius nuo neigiamo aplinkos poveikio. 2001-01-22 V. Jackienei, kaip A. Tiškevičiaus įgaliotinei, buvo įteiktas Nekilnojamosios kultūros vertybės apsaugos individualus pirminis reglamentas, jame numatyti kultūros vertybės apsaugai keliami reikalavimai: saugoti pastato tūrį, planinę struktūrą, medžiagiškumą, eksterjero dekorą elementus; naudojimo apimtį, paskirtis neturi sukelti poreikio iš esmės keisti apimtį, sudėtį, žaloti autentiškumo požymius; restauravimo, konservavimo, remonto su pakeitimais ir pritaikymo darbai atliekami pagal suderintus ir patvirtintus projektus. Ieškovas nuolat tikrindavo Kurhauzo būklę ir duodavo privalomus nurodymus trūkumams pašalinti.
127. Padarius išvadą, kad atsakovai ir po daugkartinių ieškovo nurodymų nevykdė įstatymų ir kitų teisės normų reikalavimų tinkamai laikyti ir prižiūrėti jiems nuosavybės teise priklausančią kultūros vertybę, turinčią visuomenei didelę istorinę, kultūrinę vertę, ir dėl jų veiksmų / neveikimo faktinė kultūros vertybės būklė labai bloga, atsakovams priklausanti Kurhauzo dalis iš jų paimtina ir perduotina valstybės nuosavybės, siekiant ją išsaugoti ateinančioms

- kartoms (Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 30 str. 1 d., CK 4.66 str., CPK 178 str.).
128. Esant nurodytoms aplinkybėms, Kurhauzo paėmimas iš jos savininkų nelaikomas konstituciniu nuosavybės teisės pažeidimu, nes pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją nuosavybės teisė nėra absoliuti, ji gali būti ribojama įstatymu dėl nuosavybės objekto pobūdžio, dėl padarytų teisei priešingų veikų ir dėl visuomenei būtino ir konstituciškai pagrįsto poreikio, tai iš esmės atitinka bylos esmę.
 129. Pagal NKPAI 30 straipsnio 3 dalį, „valstybės nuosavybės paimamo kultūros paveldo objekto savininkui turi būti atlyginama rinkos kaina, kuri nustatoma vadovaujantis Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymu“. Bylos šalys nesusitarė dėl piniginės sumos dydžio už paimamą iš atsakovų turtą. Todėl šią sumą nustato teismas, nes CK 4.66 straipsnio nuostatos įpareigoja savininkui atlyginti paimamo turto vertę.
 130. Turtas paimamas iš atsakovų neginčijant jo įsigijimo. VĮ Registrų centro duomenimis, vidutinė viso (ir su mūrine dalimi) pastato rinkos vertė 2013-01-10 sudarė 201 285,91 Eur. VĮ Registrų centro pažymoje nurodyta, jog pastato baigtumas sudaro 43 proc., fizinis nusidėvėjimas – 74 proc. Kaip minėta, 2015-03-24 ekspertizės akto Nr. R-15-02 išvadose nurodyta, jog pastato dalies, priklausančios atsakovams, rinkos vertė šiuo metu sudaro 514 200 Eur.
 131. Civilinio proceso kodekso 185 straipsnis įpareigoja bylą nagrinėjančią teisimą visus įrodymus įvertinti pagal vidinį savo įsitikinimą, pagrįstą visapusišku ir objektyviu aplinkybių, kurios buvo įrodinėjamos proceso metu, išnagrinėjimu; jokie įrodymai teismui neturi iš anksto nustatytos galios, išskyrus šiame Kodekse numatytas išimtis. Šios proceso taisyklės, *inter alia* (be kita ko), reiškia bylą nagrinėjančio teismo pareigą pasisakyti dėl pateiktų įrodymų tarpusavio santykio ir pagrįsti, kodėl vienais įrodymais jis priimdamas sprendimą remiasi, o kitus atmeta; šie reikalavimai, be kita ko, taikomi ir vertinant ekspertizės išvados įrodomąją reikšmę. CPK 218 straipsnyje nustatyta, kad teismo ekspertizės išvada teismui neprivaloma ir įvertinama pagal vidinį teisėjo įsitikinimą, pagrįstą visapusišku, išsamiu ir objektyviu byloje esančių įrodymų ištyrimu; tačiau teismo nesutikimas su eksperto išvada turi būti motyvuojamas bylos sprendime ar nutartyje. Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamą praktiką pagrindas atmesti kaip įrodymą eksperto išvadą (jos dalį) gali būti tai, kad ekspertizės akto turinys prieštaringas, kad išvados neišplaukia iš tyrimo eigos, kad išvada pateikta dėl to, dėl ko tyrimas nedarytas arba atliktas neišsamiai, ir kitais panašiais atvejais, kai kyla pagrįstų abejonių dėl ekspertinio tyrimo eigos ir rezultatų. Ekspertizės akto duomenys gali būti atmetami kaip įrodymai, kai jie prieštarauja kitiems bylos įrodymams, nes ekspertizės akto duomenys neturi išankstinės galios (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. balandžio 28 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-143/2010; 2012 m. lapkričio 21 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-505/2012; kt.).
 132. Nagrinėjamu atveju kolegija turi pagrindą abejoti ekspertizės išvadų atitiktimi realiai faktinei situacijai dėl to, jog teismo eksperto V. Šablavinsko ekspertizės aktas Nr. R-15-02 surašytas pagal 2014-07-10 VĮ Registrų centro pažymos duomenis apie fizinį pastato nusidėvėjimą ir baigtumo procentą, imant rinkoje įvykusių panašių sandorių vertes ir pritaikius pataisos koeficientus. Ekspertizės akte nurodyta, jog nustatydamas objekto rinkos vertę ekspertas vadovavosi tomis pastato charakteristikomis, kurios įregistruotos Nekilnojamojo turto registre. Tačiau reali situacija yra pakitusi: kaip nurodyta 2014-10-15 akto išvadose, pamatai, mūro likučiai, rūšio perdanga neatitinka esminio reikalavimo „mechaninis atsparumas ir pastovumas“, pagrindinių techninių rodiklių ir negali būti naudojami statant naują statinį; statinio medinės dalies pamatų dabartinė būseną neatitinka esminio reikalavimo „mechaninis atsparumas ir pastovumas“ ir jie negali būti naudojami statant naują statinį; esami pamatai negali būti naudojami kaip laikančioji konstrukcija statant naują statinį. Taigi, pagal ekspertizės akto duomenis, dabartinė Kurhauzo būklė yra tokia, kad net išlikę pamatai yra nebe stabilūs ir nebegali būti naudojami statiniui atstatyti (tomas V, b. l. 143–153). Kita vertus, VĮ Registrų centro pažymoje nurodyti baigtumo ir nusidėvėjimo procentai taikytini visam administraciniam pastatui – tiek jo mūrinei daliai (kuri Savivaldybės yra atstatyta), tiek

- medinei. Tačiau akivaizdu, jog atsakovams priklausančios dalies būklė yra itin bloga. Ekspertizės akte padaryta išvada, jog atsakovų valdomos pastato dalies vertė nuo 2002-08-28 (tuo metu atsakovai valdė 43/100 dalis pastato) iki 2014-12-12 pakilo nuo 173 000 Eur iki 514 200 Eur. Kolegija, įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, pastato faktinę būklę, tai, jog dėl atsakovų neveikimo pastato dalis, priklausanti atsakovams, po gaisro visiškai suiro ir nusidėvėjo, daro išvadą, jog priteisiant atsakovams už paimamą pastato dalį eksperto nurodytą sumą atsakovai nepagrįstai praturtėtų. Baigiamojoje ekspertizės akto dalyje nurodyta, jog konkreti suma gali priklausyti nuo daugelio specifinių eksperto nenagrinėtų sandorio sąlygų bei aplinkybių, taip pat rinkos sąlygų ir terminų, nuo ypatingų pirkėjo lūkesčių, verslo planų ar kitų ekspertui vertinimo metu nežinomų aplinkybių. Dėl nurodytų priežasčių kolegija ekspertizės akto išvadamis, kaip kritikuotinomis ir nepatikimomis bei neatitinkančiomis realios situacijos, nustatydama paimtino turto vertę nesivadovaus. Būtina turėti omenyje, jog ieškovas taip pat nesutiko su eksperto nustatyta turto rinkos verte, ją ginčijo.
133. Kolegijos nuomone, sprendžiant dėl atlyginimo už paimamą turtą, protingiausia ir sąžiningiausia būtų vadovautis ieškovo nurodyta verte – 10 139,60 Eur (35 010,00 Lt), nes iš esmės valstybės nuosavybės paimami tik išlikę kultūros vertybės dalies fragmentai, kurių vertę ieškovas apskaičiavo pagal valstybės rekomenduojamus įkainius turto vertei nustatyti 2012 m. spalio kainomis, taip pat savo siūlomai sumai pagrįsti pateikė medžiagų vertės sąmatą.
134. Svarbi ir ta aplinkybė, jog 2012-11-05 Klaipėdos miesto apylinkės teismo sprendimu civilinėje byloje Nr. 2-8144-512/2012 atsakovams buvo atlyginta gaisro metu atsakovams priklausančiai Kurhauzo daliai padaryta žala, iš viso 215 170,30 Eur (742 940 Lt): ieškovui Gediminui Jackai – 282 317,20 Lt, ieškovei Gilei Jackaitei – 208 023,20 Lt, Ventai Jackaitei ir Virgedai Jackaitei – po 104 011,60 Lt kiekvienai, Virginijai Jackienei – 44 576,40 Lt (CK 6.249 str. 1 d.). Sprendimas įsiteisėjo 2016-08-16 Klaipėdos apygardos teismui jį palikus nepakeistą. Konstatavusi, jog po gaisro likusi dalis visiškai sunyko, kolegija ieškovo nurodytą sumą – 10 139,60 Eur laiko protinga atlygintina verte. Kita vertus, kolegija nemato pagrindo tenkinti ieškovo reikalavimą pripažinti, jog atlyginimo už paimamą daiktą – nekilnojamosios kultūros vertybės Kurhauzo dalį – klausimas iš dalies jau yra išspręstas, priteisiant žalos atlyginimą civilinėje byloje Nr. 2-8144-512/2012, nes tai ir taip akivaizdu. Dėl to, kokia suma atlygintina atsakovams už iš jų paimamą nuosavybės dalį, sprendina pagal turto vertę šiuo metu, todėl tokį ieškovo reikalavimą kolegija laiko pertekliniu.

Dėl deliktinės atsakomybės taikymo

135. Papildomame ieškinyje ieškovas prašė priteisti valstybės naudai solidariai iš atsakovų, taip pat ir Žilvino Jackos 30 108,37 Eur (103 958,17 Lt) nekilnojamojo turto vertybės daliai padarytos žalos atlyginimą. Žalą grindė departamento direktoriaus 2013-04-10 įsakymo Nr. Į-121 „Dėl komisijos sudarymo sužaloto valstybės saugomo kultūros paveldo objekto – Palangos Kurhauzo medinės dalies (unikalus kodas kultūros vertybių registre – 1291), Palangos m. sav., Palangos m., Vytauto g. 45, atkūrimo būdai ir nuostolių dydžiui nustatyti“ pagrindu sudarytos komisijos 2013-06-07 aktu, pagal kurį Kurhauzo medinei daliai dėl savininkų neveikimo padaryta 350 488 Lt žalos. Akte komisija taip pat nutarė, jog padaryta žala teisės aktų nustatyta tvarka turi būti atlyginta, o kultūros vertybės dalis atstatyta. Kadangi po gaisro išliko 43 proc. pastato, be to, tinkamomis pripažintos atsakovų 10 000 Lt išlaidos pagal 2005-12-29 sąskaitą faktūrą, ieškovas nurodė, jog reali atlygintina žala sudarytų 30 108,37 Eur (103 958,17 Lt) (tomas IV, b. l. 5–12).
136. Teisę ieškovui apskaičiuoti žalą / nuostolius ir kreiptis į teismą reglamentuoja Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 29 straipsnio 2 dalis, nustatanti, kad už saugomo objekto apsaugą atsakinga institucija privalo pasiūlyti žalą padariusiam asmeniui atkurti iki sužalojimo buvusią būklę ir atlyginti visuomenės patirtus nuostolius. Jeigu nesutariama, departamentas teikia ieškinius dėl visuomenei padarytos žalos

- atlyginimo ir nuostolių išieškojimo. To paties straipsnio 3 dalis nustato, kad Valstybės ar savivaldybių biudžetų išlaidos prarastai ar sužalotai vertybei atskleisti ir jai apsaugoti gali būti įskaičiuojamos į netiesioginius nuostolius.
137. Nuostolių dydžio nustatymo būdą reglamentuoja Sužalotų nekilnojamųjų kultūros vertybių atkūrimo būdo ir nuostolių dydžio nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos direktoriaus 2006 m. liepos 12 d. įsakymu Nr. Į-315. Aprašo 5 punkte nustatyta, kad žalos nustatymo komisijos savo išvadų akte (*inter alia*) privalo nurodyti: i) žalą, padarytą nekilnojamajai kultūros vertybei (atskirai nurodant sužalotas ar sunaikintas vertingąsias savybes ar elementus), ir nuostolių dydį; ii) žalos padarymo aplinkybes, būdą ir laiką; iii) siūlomą sužalotos nekilnojamosios kultūros vertybės atkūrimo būdą, darbų apimtį (jeigu galima atkurti tik iki sužalojimo buvusią nekilnojamosios kultūros vertybės būklę).
138. Teismas daro išvadą, kad komisija sudaryta, aktas surašytas ir žala apskaičiuota, nepažeidžiant pirmiau nurodytų įstatymų reikalavimų. Išvados atitinka byloje esančius dokumentus. Byloje nėra įrodymų, leidžiančių abejojti, kad Komisijos nustatyti Kurhauzo dalies sužalojimai ar jų kiekiai nesutampa su esančiais natūroje. Komisijos akte nurodyta, jog pamatai ir sienų fragmentai yra kultūros vertybės vertingoji savybė, jie turi būti išsaugoti, restauravimo ir konservavimo darbų kaina pagal valstybės nustatytus tvarkybos darbų įkainius yra 17 945,70 Eur (61 962,90 Lt). 2010 m. lapkričio mėn. Povilo Ramono individuali įmonė parengė Palangos Kurhauzo pastato medinės dalies ardymo projektą, kuriame nurodytos išlikusios, tačiau visiškai susidėvėjusios dėl nepriežiūros pastato dalys, nurodyta jų atstatymo darbų kaina – 58 809,07 Eur (203 055,94 Lt). Aplinkybių, leidžiančių abejojti šio apskaičiavimo teisingumu, teismas nenustatė.
139. Atsakovai, žinodami apie kultūros vertybei taikomą valstybinę apsaugą, nevykdė Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir 3 dalies 1 punkto nuostatų reikalavimų, Reglamento nuostatų, elgėsi nerūpestingai ir neatidžiai ir po daugkartinių ieškovo rašytinių reikalavimų, įspėjimų, net taikytos administracinės nuobaudos už kultūros vertybės nepriežiūrą, atsiradusių defektų nepašalinimą ir statinio neapsaugojimą nuo neigiamo aplinkos poveikio neatliko būtinų veiksmų, kad saugotinas valstybės objektas, kaip Lietuvos kultūros ir istorijos paveldas, būtų išsaugotas ateinančioms kartoms. Dėl atsakovų neveikimo, jiems nevykdant įstatymais ir kitais norminiais aktais nustatytų pareigų bei ieškovo privalomų paliepimų, atsakovams priklausanti medinė Kurhauzo dalis visiškai sunyko. Taip drastiškai sumažėjo jos vertė ir padidėjo išlaidos, būtinos šiam objektui konservuoti ir atstatyti. Tarp atsakovų neatliktų veiksmų ir atsiradusios žalos yra tiesioginis priežastinis ryšys. Darytina išvada, kad nustatytos visos sąlygos civilinei atsakomybei kilti – žalai / nuostoliams atlyginti (CK 6.246–6.249 str., 6.251 str., 6.263 str., Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 29 str.).
140. Pažymėtina, jog atsakovai priešieškinyje, be reikalavimo atlyginti neturtinę žalą, reiškė reikalavimą atlyginti G. Jackai 2 040,37 Eur (7 045 Lt) už 2005 metais atliktus Kurhauzo pastato likučių sutvarkymo darbus ir medžiagas bei 19 670,99 Eur (67 920 Lt) už Reikalavimo pašalinti pažeidimus įvykdymą, tačiau leistiniais rašytiniais įrodymais G. Jacka pagrindė tik 700,88 Eur (2420 Lt) sumą, sumokėtą už Kurhauzo paveldo tvarkybos darbų projektą (tomas II, b. l. 36–44), taip pat 231,70 Eur (800 Lt) sumą, sumokėtą už šiukšlių išvežimą (tomas II, b. l. 118–120). Šiomis tinkamais įrodymais pagrįstomis sumomis mažintina valstybei iš atsakovų priteistina žalos atlyginimo suma (30 108,37 Eur – 700,88 Eur – 231,70 Eur), vadinasi, valstybei iš viso priteistina 29 175,79 Eur žalos.
141. Kolegija nurodo, kad priteisti ir išieškoti iš atsakovų pinigai, kaip žalos, padarytos Kurhauzui, atlyginimas, turi būti panaudoti būtent tam tikslui, dėl kurio keliamas šis ginčas, t. y. Kurhauzo dalies užkonservavimui, restauravimui ir atstatymui. Priešingu atveju nebus pasiektas tikslas išsaugoti kultūros istorinę vertybę ateities kartoms, kurio ieškovas siekia, reikšdamas tokio pobūdžio ieškinį.
142. Atsakovai nesutinka su tuo, jog ieškovas prašė iš jų kultūros vertybei padarytos žalos atlyginimą priteisti solidariai. Jų nuomone, šiuo atveju nėra pagrindo taikyti solidariąją

- atsakomybę, o ieškovas ieškinyje neindividualizavo, kokio dydžio žala padaryta kiekvieno iš atsakovų veiksmais. Kolegija atmeta šiuos atsakovų argumentus kaip nepagrįstus.
143. Pagal bendrąją CK įtvirtintą taisyklę, esant skolininkų daugumai, jų pareiga kreditoriui yra dalinė (CK 6.5 straipsnis). Šios taisyklės išimtis nustatyta CK 6.6 straipsnio 3 dalyje, kurioje nurodyta, kad solidarioji skolininkų pareiga preziumuojama, jeigu prievolė susijusi su paslaugų teikimu, jungtine veikla arba kelių asmenų veiksmais padarytos žalos atlyginimu. Tokiu atveju solidarioji pareiga atsiranda pagal įstatymą. Kasacinis teismas, aiškindamas solidariosios atsakomybės taikymą deliktiniams santykiams, yra konstatavęs, kad paprastai solidarioji atsakomybė tokiems santykiams taikoma tada, kai yra bent viena iš šių sąlygų: 1) asmenis sieja bendri veiksmai dėl padarinių; 2) asmenis sieja bendri veiksmai dėl neteisėtų veiksmų, t. y. šiuo atveju solidarioji atsakomybė galima, net jei neteisėtai veikęs asmuo tiesiogiai nepadarė žalos, bet žino apie tiesiogiai žalą padariusio asmens veiksmų neteisėtumą; 3) asmenys, nors tiesiogiai ir nepadarė žalos, bet prisideda prie jos kurstymo, inicijavimo ar provokacijos, t. y. iš esmės juos sieja bendra kaltė, nesvarbu, tai padaryta tyčia ar dėl neatsargumo; 4) asmenų nesieja bendri neteisėti veiksmai ir jie vienas apie kitą nežino, bet padaro žalos, ir neįmanoma nustatyti, kiek vienas ar kitas prisidėjo prie tos žalos atsiradimo, arba žala atsirado tik dėl jų abiejų veiksmų; 5) pareiga atlyginti žalą atsiranda skirtingu pagrindu (pvz., sutartinės ir deliktinės atsakomybės pagrindais); 6) žalą padaro asmuo, o kitas asmuo yra atsakingas už šio asmens veiksmus (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. kovo 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-59/2008).
144. Vertinant asmenų veiksmų bendrumą žalos Kurhauzui padarymo aspektu, pažymėtina, kad šiuo atveju savininkus siejo bendraturčių teisiniai santykiai. Svarbu ir tai, jog bendrojoje nuosavybėje nustatytos tik idealiosios savininkų dalys: savininkai nėra sudarę susitarimo dėl naudojimosi tam tikromis konkrečiais apibrėžtomis individualizuotomis statinio dalimis. Taigi atsakovai, kaip bendraturčiai, buvo saistomi pareigos kooperuodamiesi, bendrais veiksmais užtikrinti tinkamą kultūros vertybės priežiūrą. Šiuo atveju prievolė nėra dali, neįmanoma individualizuoti kiekvieno iš jų atsakomybės už žalos padarymą, todėl kolegija sutinka su ieškovo pozicija, jog taikytina solidarioji deliktinė atsakovų atsakomybė. Pažymėtina, jog dėl nurodytų priežasčių tenkintinas ir reikalavimas atsakovams V. Jackienei bei Ž. Jackai, nes žala pastatui padaryta bendrais tęstinio pobūdžio atsakovų veiksmais.
145. Atsakovai laikėsi pozicijos, jog nagrinėjamu atveju ieškovas praleido trejų metų ieškinio senaties terminą reikalavimui dėl žalos atlyginimo pareikšti. Ieškinio senaties terminas prasideda nuo teisės į ieškinį atsiradimo dienos. Teisė į ieškinį atsiranda nuo tos dienos, kurią asmuo sužinojo arba turėjo sužinoti apie savo teisės pažeidimą (CK 1.127 straipsnio 1 dalis). Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje išaiškinta, kad pagal CK 1.127 straipsnio 1 dalyje nustatytą reikalavimą ieškinio senaties termino eigos pradžia apibrėžiama ne objektyviu (teisės pažeidimo), o subjektyviu momentu (kada asmuo sužinojo ar turėjo sužinoti apie jo teisės pažeidimą), nes asmuo gali įgyvendinti teisę ginti savo pažeistas teises tik žinodamas, kad šios yra pažeistos; teisės pažeidimo ir sužinojimo apie jį momentas gali sutapti, bet gali ir nesutapti, t. y. asmuo apie tai gali sužinoti vėliau, tačiau pastarąją aplinkybę jis turi įrodyti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. balandžio 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-177/2014). Reikalavimui dėl žalos atlyginimo taikytinas sutrumpintas 3 metų ieškinio senaties terminas (CK 1.125 str. 8 d.).
146. Kolegija, įvertinusi pareikšto reikalavimo pobūdį, tą faktą, jog pažeidimas iš esmės yra tęstinio pobūdžio, ieškovas periodiškai teikė atsakovams reikalavimus pašalinti pažeidimus, kurių paskutinis surašytas 2012-11-02, paskutinis pateiktas Kultūros paveldo būklės patikrinimo aktas surašytas 2012-12-31, komisijos aktas dėl atlygintinos žalos dydžio surašytas 2013-06-07, o ieškinys dėl žalos atlyginimo teismui pateiktas 2013-06-10, daro išvadą, jog ieškinio senaties terminas reikalavimui dėl žalos atlyginimo pareikšti šiuo atveju nepraleistas.

147. Atsakovai buvo pateikę priešieškinį ieškovui dėl žalos atlyginimo. Kadangi tarp ieškinio ir priešieškinio reikalavimų tenkinimo egzistuoja akivaizdus tiesioginis ryšys (tenkinus vieno procesinio dokumento reikalavimus, atmetini kito), tenkinus visą ieškinį, atmetini priešieškinio reikalavimai, tarp jų ir dėl neturtinės žalos atlyginimo priteisimo. Plačiau dėl to nebepasisakytina, nes nenustačius, kad institucija atliko neteisėtus veiksmus, nėra pagrindo priteisti neturtinės žalos atlyginimą. Taigi pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kuria priešieškinis atmetas, paliktina nepakeista.

Dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo

148. Keičiant pirmosios instancijos teismo sprendimą, perskirstytinos bylinėjimosi išlaidos.
149. Kadangi ieškovas buvo atleistas nuo žyminio mokesčio už ieškinį mokėjimo, tenkinus ieškinio reikalavimus, už ieškinį mokėtinas žyminis mokestis iš atsakovų priteistinas valstybei (CPK 96 str.). Už reikalavimą paimti Kurhauzą valstybės nuosavybės mokėtinas 41 Eur žyminis mokestis, o už reikalavimą priteisti atsakovams už paimamą nuosavybės dalį 10 139,60 Eur – 304,19 Eur žyminis mokestis, iš atsakovų, dėl kurių šie reikalavimai patenkinti, t. y. E. G. Jackaitės, V. Jackaitės, V. Jackaitės, G. Jackos, valstybei priteistina po 86,30 Eur žyminio mokesčio.
150. Už reikalavimą dėl žalos atlyginimo, priteisiant iš atsakovų 29 175,79 Eur žalos atlyginimą, valstybei iš atsakovų V. Jackienės ir Ž. Jackos priteistina po 145,88 Eur žyminio mokesčio, o iš G. Jackos, E. G. Jackaitės, V. Jackaitės, V. Jackaitės – po 232,18 Eur (145,88 + 86,30) (CPK 96 str.).
151. Teismo sprendimo dalis dėl žyminio mokesčio už priešieškinį priteisimo iš atsakovų valstybei paliktina nepakeista.
152. Kadangi atsakovų apeliacinis skundas netenkintas, už jį sumokėtas žyminis mokestis nepriteistinas.
153. Tenkinus ieškovo apeliacinį skundą, už jį mokėtinas žyminis mokestis, kuris identiškas mokėtinam už ieškinį, valstybei priteistinas iš atsakovų: iš atsakovų, dėl kurių patenkinti reikalavimai dėl Kurhauzo dalies paėmimo ir atlyginimo už paimamą dalį, t. y. E. G. Jackaitės, V. Jackaitės, V. Jackaitės, G. Jackos, valstybei priteistina po 86,30 Eur už apeliacinį skundą mokėtino žyminio mokesčio; už reikalavimą dėl žalos atlyginimo, priteisus iš atsakovų 29 175,79 Eur žalos atlyginimą, valstybei iš atsakovų E. G. Jackaitės, V. Jackaitės, V. Jackaitės, G. Jackos, V. Jackienės, Ž. Jackos priteistina po 145,88 Eur už apeliacinį skundą mokėtino žyminio mokesčio CPK 96 str.).
154. Kadangi atsakovų priešieškinis ir apeliacinis skundas netenkinti, advokatų teisinės pagalbos išlaidos jiems neatlygintinos (CPK 98 str.).
155. Nurodytais motyvais kolegija konstatuoja, jog ieškovo apeliacinio skundo argumentai pagrįsti, pirmosios instancijos teismas, netenkindamas ieškinio, priėmė neteisėtą ir nepagrįstą sprendimą, todėl jo dalis, kuria ieškinys atmetas, išskyrus dėl reikalavimo dalies V. Jackienei, naikintina ir ieškinio reikalavimai tenkintini iš dalies: valstybei iš atsakovų priteistina 29 175,79 Eur žalos atlyginimo; Kurhauzo dalis, priklausanti atsakovams V. Jackaitei, V. Jackaitei, G. E. Jackaitei, G. Jackai, paimtina valstybės nuosavybės, atsakovams proporcingai jų turimoms nuosavybės dalims už paimamą turtą atlyginant 10 139,60 Eur (CPK 326 str. 1 d. 1 p.). Kitos sprendimo dalys paliktinos nepakeistos.
156. 2013-03-07 Palangos miesto apylinkės teismo nutartimi taikytos laikinosios apsaugos priemonės – areštas – paliktinos galioti iki teismo sprendimo įvykdymo (tomas I, b. l. 81–82).

Vadovaudamasi CPK 326–330 straipsniais, teisėjų kolegija

nutaria:

Palangos miesto apylinkės teismo 2016 m. rugsėjo 26 d. sprendimą pakeisti.

Panaikinti sprendimo dalį, kuria atmestas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos ieškinys, ir ieškinį tenkinti iš dalies.

Paimti iš atsakovų Gedimino Jackos, Giletos Eglės Jackaitės, Ventos Jackaitės ir Virgedos Jackaitės daikte, unikalus Nr. 2591-5000-3010, išlikusias dalis (pamatų fragmentus) proporcingai idealiajai nuosavybės teisės daliai, nesant konkrečiai apibrėžtos ir įregistruotos atsakovams priklausančių pastato dalių nuosavybės: iš Gedimino Jackos – 22/100 dalis Kurhauzo pastato, Giletos Eglės Jackaitės – 14/100 dalių Kurhauzo pastato, Virgedos Jackaitės – 7/100 dalis Kurhauzo pastato, Ventos Jackaitės – 7/100 dalis Kurhauzo pastato.

Priteisti iš valstybės atsakovams Gediminui Jackai, Giletai Eglei Jackaitei, Virgedai Jackaitei, Ventai Jackaitei solidariai 10 139,60 Eur (35 010,00 Lt) už paimamus valstybės nuosavybės išlikusias kultūros vertybės dalies fragmentus.

Valstybei iš atsakovų Gedimino Jackos, Giletos Eglės Jackaitės, Virgedos Jackaitės, Ventos Jackaitės, Virginijos Jackienės, Žilvinio Jackos solidariai priteisti 29 175,79 Eur Kurhauzo pastato daliai padarytos žalos atlyginimo.

Palangos miesto apylinkės teismo 2016 m. rugsėjo 26 d. sprendimo dalį, kuria likusi ieškinio dalis atmesta, palikti nepakeistą.

Palangos miesto apylinkės teismo 2016 m. rugsėjo 26 d. sprendimo dalį, kuria atmestas atsakovų Gedimino Jackos, Giletos Eglės Jackaitės, Virgedos Jackaitės, Ventos Jackaitės, Virginijos Jackienės priešieškinis, palikti nepakeistą.

Palangos miesto apylinkės teismo 2016 m. rugsėjo 26 d. sprendimo dalį, kuria iš atsakovų Gedimino Jackos, Giletos Eglės Jackaitės, Virgedos Jackaitės, Ventos Jackaitės, Virginijos Jackienės valstybei priteista po 255,91 Eur žyminio mokesčio, mokėtino už priešieškinį, palikti nepakeistą.

Iš atsakovų Virginijos Jackienės ir Žilvino Jackos valstybei priteisti po 145,88 Eur žyminio mokesčio, o iš Gedimino Jackos, Giletos Eglės Jackaitės, Virgedos Jackaitės, Ventos Jackaitės valstybei priteisti po 232,18 Eur žyminio mokesčio, mokėtino už ieškinį.

Iš atsakovų Virginijos Jackienės ir Žilvino Jackos valstybei priteisti po 145,88 Eur žyminio mokesčio, o iš Gedimino Jackos, Giletos Eglės Jackaitės, Virgedos Jackaitės, Ventos Jackaitės valstybei priteisti po 232,18 Eur žyminio mokesčio, mokėtino už apeliacinį skundą.

2013-03-07 Palangos miesto apylinkės teismo nutartimi taikytas laikinąsias apsaugos priemonės – areštą – palikti galioti iki teismo sprendimo įvykdymo.

Kolegijos teisėjai

Raimonda Andrulienė
Albina Pupeikienė

Raimonda Andrulienė

Albina Pupeikienė

Alvydas Žerlauskas
Alvydas Žerlauskas



Civilinė byla Nr. 2-5-588/2016
Teisminio proceso numeris 2-10-3-00131-2013-7
Procesinio sprendimo kategorija 3.2.6.4.



PALANGOS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

SPRENDIMAS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

Palanga,

2016 m. rugsėjo 26 d.

Palangos miesto apylinkės teismo teisėja Diana Vercinskė,
sekretoriaujant Viktorijai Baguckienei,
dalyvaujant ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos atstovui
Arūnui Umbrasui,
atsakovams Gediminui Jackai ir jo atstovei advokatei Alfredai Pūkienei, Virginijai Jackienei
ir jos atstovui advokato padėjėjui Liudvikui Ragauskui,
atsakovės Ventos Jackaitės ir Virgedos Jackaitės atstovei advokatei Rūtai Danutei
Paltarokaitei,
atsakovės Giletos Eglės Jackaitės atstovei advokatei Jelenai Pališaitienei,
atsakovo Žilvino Jackos atstovei advokato padėjėjai Renatai Belovaitei,
trečiojo asmens Palangos miesto savivaldybės atstovui Vytautui Korsakui
teismo posėdyje išnaginėjusi civilinę bylą pagal ieškovo Kultūros paveldo departamento
prie Kultūros ministerijos ieškinį ir patikslintą ieškinį atsakovams Gediminui Jackai, Virginijai
Jackienei, Giletai Eglei Jackaitei, Ventai Jackaitei, Virgedai Jackaitei, Žilvinui Jackai, tretiesiems
asmenims Palangos miesto savivaldybei, Lietuvos Respublikos Vyriausybei, Lietuvos Respublikos
finansų ministerijai, VĮ „Turto fondas“, Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos,
Ursulai Krystynai Tyszkiewicz dėl netinkamai laikomos kultūros vertybės dalies paėmimo
valstybės nuosavybėn, atlyginimo priteisimo ir žalos atlyginimo priteisimo ir pagal atsakovų
Gedimino Jackos, Virginijos Jackienės, Giletos Eglės Jackaitės, Ventos Jackaitės, Virgedos
Jackaitės priešieškinį dėl nuostolių atlyginimo,

n u s t a t ė :

ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos ieškiniu prašo :
paimti iš atsakovų G.Jackos, V.Jackienės, G.E.Jackaitės, V.Jackaitės ir V.Jackaitės
proporcingai idealiajai nuosavybės teisės daikte, įregistruotame nekilnojamojo turto registre
unikaliu numeriu 2591-5000-3010, išlikusias dalis (pamatų fragmentus), nesant konkrečiai
apibrėžtos ir įregistruotos atsakovams priklausančių pastato dalių nuosavybės, iš Gedimino Jackos
19/100 dalių kurhauzo pastato, Giletos Eglės Jackaitės 14/100 dalių Kurhauzo pastato, iš Virgedos
Jackaitės 7/100 dalių kurhauzo pastato, iš Virginijos Jackienės 3/100 dalių Kurhauzo pastato, iš
Ventos Jackaitės 7/100 dalių Kurhauzo pastato.

pripažinti, kad už paimamą daiktą - nekilnojamąją kultūros vertybę Kurhauzo dalį, atlyginimo klausimas dalinai jau yra išspręstas, priteisiant žalos atlyginimą civilinėje byloje Nr.2-8144- 512/2012, todėl paimamų daiktų vertės atlyginimo Gediminui Jackai, Virginijai Jackienei, Giletai Eglei Jackaitei, Virgedai Jackaitei ir Ventai Jackaitei nebeturėtų būti sprendžiamas pakartotinai;

priteisti atsakovams 35 010, 00 Lt (trisdešimt penkis tūkstančius 10 litų) už paimamus valstybės nuosavybės išlikusias kultūros vertybės dalies fragmentus solidariai, taip pat priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Papildomu ieškiniu prašo :

Dėl nekilnojamojo turto vertybės daliai padarytos žalos, priteisti valstybės naudai iš atsakovo Gedimino Jackos, Virginijos Jackienės, Giletos Eglės Jackaitės, Virgedos Jackaitės ir Ventos Jackaitės, Žilvino Jackos solidariai - 103958,17 Lt sumą (vieną šimtą tris tūkstančius devynis šimtus penkiasdešimt aštuonis litus septyniolika, centų), taip pat priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos atstovas A.Umbrasas palaiko visus ieškinio reikalavimus, prašo juos pilnai tenkinti, nes atsakovai, būdami kultūros vertybės Kurhauzo, esančio Vytauto 45, Palangos mieste, dalies bendrasavininkais nuo nuosavybės teisių įgijimo, t. y. laikotarpiu 2003 - 2013 m., netvarkė kultūros vertybės ir jos neprižiūrėjo. Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos pareigūnai teikė savininkams reikalavimus tvarkyti turimą nuosavybės dalį, taikė administracinę atsakomybę, kvietė į pasitarimus kultūros vertybės išsaugojimo klausimais, surašė ne vieną apžiūros aktą, konstatuojantį blogėjančią statinio būklę. Kilus ginčui tarp bendrasavininkų dėl naudojimosi tvarkos, Palangos miesto apylinkės teismas 2003 m. gegužės 16 d. nutartimi patvirtino taikos sutartį, kuria buvo pasidalintas Kurhauzo pastatas tarp bendraturčių – atsakovo ir Palangos m. savivaldybės, nustatyta, jog medinė pastato dalis, priklausanti atsakovam, gali būti tvarkoma ir naudojama atskirai nuo mūrinės dalies, tačiau atsakovai savo turto dalies netvarkė. Nurodė, 2002-08-25 Kurhauze kilo gaisras, kurio metu nekilnojamoji kultūros vertybė buvo sugadinta, dėl pastato nepriežiūros 2010-08-24 įvyko Kurhauzo statinio avarija - griuvo dalis sienos, po jos speciali komisija atsakovams pasiūlė suirusias statinio liekanas demontuoti dėl visiško jų susidėvėjimo ir kaip keliančias pavojų žmonių gyvybei. Atsakovui ir dalies turto bendrasavininkui G.Jackai 2010-11-23 išduotas leidimas Nr. 29, kuriuo buvo leista išardyti avarinės būklės statinio dalis ir užkonservuoti likusius pamatus pagal parengtą techninį projektą. Dėl Vilniaus apygardos teismo sprendimais apribotų turtinių teisių G.Jackai baudžiamojoje byloje Nr. 1-20-2010, nuo 2008 m. buvo apribota nuosavybės teisė į G.Jackos ir V.Jackienės turtą, tame tarpe ir į Kurhauzo pastato dalį, esančio Vytauto g. 45, Palangoje, todėl avarinės būklės statinio dalių išardymas ir pamatų konservavimas buvo atliekamas tik po to, kai 2010 m. spalio 7 d. Vilniaus apygardos teismas priėmė nutartį. Atsakovai jokių realių veiksmų išsaugant kultūros vertybių turinčią Palangos Kurhauzo medinę pastato dalį per laikotarpį nuo nuosavybės teisių įgijimo neatliko, todėl jiems priklausanti kultūros vertybė visiškai sunyko - liko tik pamatai, kurių medžiagų vertė yra 35 010,00 Lt (skaičiuojant pagal valstybės rekomenduojamus įkainius turto vertei nustatyti 2012 m. spalio mėnesio kainomis), kas atitinka įstatymo 14 straipsnio 3 dalyje yra nustatyta, jog kultūros vertybės valdytojo pareiga yra rūpintis kultūros paveldo objekto išsaugojimu, valdytojas privalo prižiūrėti kultūros paveldo objektą, jo teritoriją, vietovę, laiku šalinti atsiradusius defektus ir apsaugoti statinius nuo neigiamo aplinkos poveikio; patalpose, kurių interjeras vertingas, palaikyti reikiamą mikroklimatą; laiku atnaujinti želdinius, šalinti savaime užaugančius augalus, teritorijoje šienauti žolę ir genėti medžius, valyti šiukšles, šalinti taršos šaltinius. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog netinkamai laikomas kultūros paveldo objektas gali būti paimamas valstybės nuosavybės Civilinio kodekso nustatyta tvarka, o Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.66 straipsnyje nustatyta, kad jeigu asmuo netinkamai laiko jam nuosavybės teise priklausančius daiktus, turinčius visuomenei didelę istorinę

valstybės institucija, į kurios uždavinius įeina tokios rūšies daiktų apsauga, įspėja savininką, kad jis nustotų netinkamai laikyti daiktus. Jeigu savininkas šio reikalavimo neįvykdo, tai pagal atitinkamos institucijos ieškinį teismas gali šiuos daiktus iš savininko paimti ir paimti daiktai pereina valstybės nuosavybėn, o asmeniui atlyginama paimtų daiktų vertė, kurios dydis nustatomas buvusio savininko susitarimu su atitinkama institucija, o esant ginčui jį nustato teismas. Civilinio kodekso 4.66 straipsnio 2 dalyje yra nustatyta, jog kai yra neatidėliotinas reikalas, ieškinys dėl nurodytų daiktų paėmimo gali būti pareiškiamas be išankstinio įspėjimo. Mano, kad ieškinių ir papildomų patikslinti reikalavimus tenkinti pilna apimtimi, kaip pagrįsti ir įrodyti.

Atsakovas G.Jacka su ieškiniu nesutinka, prašo jį atmesti, pilnai palaiko priešieškinio reikalavimus ir prašo juos tenkinti. Mano, kad nėra jokių pagrindų atimti iš jo ir kitų bendrasavininkų – atsakovų jų nuosavybės dalį Kurhauzo pastate. Paaiškino, kad jam priklausančią Kurhauzo dalį tvarkė, panaudojo asmenines lėšas, tačiau Palangos miesto savivaldybė nuolat trukdė tvarkymo ir Kurhauzo atstatymo darbus, neatsakinėjo į raštus ir prašymus, Nacionalinė žemės tarnyba neformavo prie pastato žemės sklypo ir tai sunkino statinio priežiūrą, tvarkymą ir atstatymą. Dėl teismo apribotų nuosavybės teisių į Kurhauzą, nebuvo galima atlikti jokių veiksmų, pastatas po gaisro beveik neišliko, tačiau atsakovai vykdė visus Kultūros paveldo departamento reikalavimus dėl pastato priežiūros ir tvarkymo.

Atsakovo G.Jackos atstovė advokatė A.Pūkienė palaiko atstovaujamojo poziciją, prašo ieškinį ir papildomus ieškinių reikalavimus atmesti, tenkinti priešieškinį. Mano, kad ieškinių reikalavimai dėl turto nusavinimo, atlyginimo už nusavinamą turtą ir dėl turtui padarytos žalos atlyginimo yra visiškai nepagrįsti. Paaiškino, kad jos atstovaujamas G.Jacka nuo turto įsigijimo momento rūpinosi jam ir kitiems atsakovams priklausančios turto dalies – Kurhauzo pastato priežiūra, vykdė ieškovo teikiamus reikalavimus, naudojo asmenines lėšas, tačiau nuolat buvo ignoruojamas valstybės institucijų, kai atsakovas G.Jacka kreipdavosi dėl sąlygų išdavimo statinio dalies atstatymui, teikė prašymus atlikti įvairius tvarkybos darbus. Atsakovas G.Jacka šalino Kurhauzo pastato gaisro pasekmes ir atliko įvairius kitus savo turto priežiūros veiksmus, kuriuos jis galėjo ir jam buvo leista arba vykdydamas ieškovo reikalavimus. Nurodė, kad atsakovui G.Jackai teismo sprendimu buvo apribotos nuosavybės teisės į jam priklausančią Kurhauzo dalį, todėl ir dėl šios priežasties atsakovas G.Jacka negalėjo atlikti jokių esminių veiksmų, susijusių su turto išsaugojimu ar konservavimu.

Atsakovė V.Jackienė su ieškiniu nesutinka, prašo jį atmesti, pilnai palaiko priešieškinio reikalavimus ir prašo juos tenkinti. Mano, kad jos atžvilgiu reikalavimai negalimi, nes ji nėra Kurhauzo turto dalies savininkė, teismo sprendimu panaikintas sandoris, kuriuo ji buvo įgijusi dalį Kurhauzo dalies, todėl nėra pagrindo iš jos reikalauti daikto dalies, kurios ji neturi.

Atsakovės V.Jackienės atstovas advokato padėjėjas L.Ragauskis palaiko atstovaujamosios poziciją, prašo ieškinį ir papildomus ieškinių reikalavimus atmesti, priešieškinį tenkinti. Paaiškino, kad atsakovė V.Jackienė neturi Kurhauzo dalies nuosavybės, todėl iš jos nuosavybė negali būti paimta. Mano, kad ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos piktnaudžiauja savo procesinėmis teisėmis reikšdamas tokius ieškinių reikalavimus teisme, todėl prašo skirti 2000 Eur baudą už piktnaudžiavimą procesu, pusę šios sumos priteisiant atsakovei V.Jackienei. Už piktnaudžiavimą procesu teismui teikiant neteisingus duomenis į bylą, prašo skirti 1000 Eur baudą trečiajam asmeniui Palangos miesto savivaldybei, pusę šios sumos priteisiant atsakovei V.Jackienei. Nurodė, kad nėra jokių sąlygų ir pagrindų, kad atsakovei V.Jackienei kiltų civilinė atsakomybė dėl žalos atlyginimo, nes tuomet atsakomybė turi kilti ir trečiajam asmeniui Palangos miesto savivaldybei, kuri būdama kitos Kurhauzo dalies savininke, taip pat netvarkė ir iki 2013 m. neprižiūrėjo Kurhauzo dalies, o po to atliko jo rekonstrukciją, tačiau Palangos miesto savivaldybės atžvilgiu jokios sankcijos netaikytos ir ieškovas tokiu būdu demonstruoja nelygią padėtį turto bendrasavininkų. Mano, kad nėra jokių ieškinių ir jo papildomų reikalavimų tenkinimo pagrindų, prašo taikyti įstatymo nustatytą trijų ieškinių senatį reikalavimui dėl žalos atlyginimo.

Atsakovės G.E.Jackaitės atstovė advokatė J.Pališaitienė prisideda prie pasisakiusių atstovų pozicijos, mano, kad ieškinys ir papildomas reikalavimas dėl žalos atlyginimo yra pagrįsti ir įrodyti.

neįrodyti, todėl atmestini. Prašo pilnai tenkinti priešieškinį ir paaiškino, kad jos atstovaujamoji G.E.Jackaitė Kurhauzo dalies savininke tapo nuo 2009-08-27, todėl nuo 2003 m. negalėjo savo pastato dalies prižiūrėti ir ja rūpintis. Be to, jai įgijus nuosavybės dalį turto dalyje, pastatas buvo po gaisro, gaisro griuvėsiai išvalyti, todėl atsakovei G.E.Jackaitei priklausanti turto dalis buvo tokio stovio, kurią galima tik atstatyti, tačiau ieškovas ir kitos institucijos sudarė įvairias kliūtis pastato atstatymui.

Atsakovių V.Jackaitės ir V.Jackaitės atstovė advokatė R.D.Paltarokaitė prašo ieškinį ir papildomus ieškinio reikalavimus atmesti, priešieškinį tenkinti, prisideda prie pasisakiusių atstovų pozicijos. Paaiškino, kad jos atstovaujamosios V.Jackaitė ir V.Jackaitė nuosavybę į Kurhauzo dalį įgijo būdamos nepilnametės, vėliau buvo suteikusios įgaliojimą įstatyminei atstovei – motinai atsakovei V.Jackienei, kuri jų vardu tvarkė ir prižiūrėjo savo nuosavybės dalį. Kurhauzo pastato dalis priklausanti atsakovams sudegė, vadinasi ieškovo deklaruojama atsakovams priklausančios pastato dalies kultūros vertybės požymis daiktui, kurio nebėra, negali egzistuoti. Ieškovo reikalavimai dėl pastato tvarkymo, kurie buvo gauti, įvykdyti, todėl nėra jokio pagrindo teiginiui, kad atsakovės V.Jackaitė ir V.Jackaitė savo turtu nesirūpino ir jo neprižiūrėjo.

Atsakovo Ž.Jackos atstovė advokato padėjėja R.Belovaitė prašo ieškinio reikalavimus dėl žalos atlyginimo, reiškiamus atsakovo Ž.Jackos atžvilgiu atmesti, šiam reikalavimui taikant ieškinio senatį, bei tuo pagrindu, kad neįrodytos civilinės atsakomybės sąlygos, todėl nėra teisinio ir faktinio ieškinio dėl žalos atlyginimo tenkinimo pagrindo atsakovo Ž.Jackos atžvilgiu. Nurodė, kad atsakovas Ž.Jacka Kurhauzo turto dalies turte savininku buvo laikotarpiu nuo 2005-12-20 iki 2009-08-27, tačiau šiuo laikotarpiu neatliko jokių veiksmų ar neveikimo, kad turtui būtų padaryta žala, nes atsakovo Ž.Jackos dalis, kurią jis valdė buvo sudegusi, gautus reikalavimus dėl turto tvarkymo vykdė, tačiau neatliko jokių neteisėtų veiksmų, kad kiltų žalą turtui, kuris nukentėjo nuo gaisro iki atsakovo Ž.Jackos nuosavybės įgijimo ir iš esmės neišliko.

Trečiasis asmuo Palangos miesto savivaldybės administracijos atstovas V.Korsakas palaiko ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos poziciją, prašo pilnai tenkinti ieškinio ir papildomus ieškinio reikalavimus. Paaiškino, kad atsakovai jiems priklausančios Kurhauzo pastato dalies netvarkė, pastatas degė, nugriuvo jo siena. Nurodė, kad atsakovams teismo sprendimais nustatyti naudotis turtu apribojimai netrukdė tvarkyti atsakovams priklausančio Kurhauzo pastato dalį, ją prižiūrėti ir siekti pastato išsaugojimo. Mano, kad reikalavimui dėl žalos atlyginimo ieškinio senatis netaikytina, nes atsakovų veiksmai dėl Kurhauzo pastato jiems priklausančios dalies neprižiūrėjimo ir netvarkymo, yra tęstiniai.

Tretieji asmenys Lietuvos Respublikos Vyriausybė, Lietuvos Respublikos finansų ministerija, VĮ „Turto fondas“, Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos apie bylos procesą informuoti tinkamai.

Trečiasis asmuo Lietuvos Respublikos Vyriausybė palaiko ieškovo pusę, prašo ieškinį tenkinti ir bylą nagrinėti jų atstovui nedalyvaujant.

Trečiasis asmuo Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos palaiko ieškovo pusę, prašo ieškinį tenkinti ir bylą nagrinėti jų atstovui nedalyvaujant.

Trečiasis asmuo U.K.Tyszkiewicz pranešė, kad į teismo posėdį neatvyks, nurodė, kad Kurhauzo dalis, priklausiusi jos sutuoktiniui A.Tiškevičiui perduota iki šio ginčo pradžios, todėl ji neturi jokio suinteresuotumo bylos baigtimi, bylą prašo spręsti teismo nuožiūra.

Tretieji asmenys Lietuvos Respublikos finansų ministerija ir VĮ „Turto fondas“ apie bylos procesą informuoti tinkamai.

Ieškovo ieškinys ir jo papildomi reikalavimai dėl turto paėmimo, atlyginimo už paimamą turtą ir turtui padarytos žalos atlyginimo, bei atsakovų G.Jackos, V.Jackienės, G.E.Jackaitės, V.Jackaitės ir V.Jackaitės priešieškinis dėl nuostolių atlyginimo atmestini (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23 str. 3 d., Lietuvos Respublikos civilinio kodekso vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.125 str. 8 d., 1.126 str., 4.66 str. str., 6.1-6.4 str., 6.38 str. 1 d., 6.59

str., 6.245 str. 1 d., 4 d., 6.246 str. – 6.249 str., 6.251 str., 6.263 str., toliau tekste LR CK, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 30 str. 1 d.).

Dalyvaujančių byloje asmenų paaiškinimais, rašytine bylos medžiaga nustatyta, kad ginčo objektas Palangos Kurhauzo pastatas (toliau tekste Kurhauzas), esantis adresu Palangos m. savivaldybėje Vytauto g. 45, įrašytas į Lietuvos Respublikos Kultūros vertybių registrą Kultūros ministerijos Kultūros vertybių apsaugos departamento 1997 m. lapkričio 12 d. įsakymu Nr. 317 „Dėl objektų įrašymo į registrą“, Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005 m. balandžio 29 d. įsakymu Nr. IV-190 „Dėl nekilnojamųjų kultūros vertybių pripažinimo saugomomis“ paskelbtas saugoma kultūros vertybe (t. I, b. I. 9-12, 19, 24-26, 27-31). Palangos miesto savivaldybės valdybos 1999-07-07 sprendimu Nr. 206 į ½ dalį Kurhauzo pastato (unikaliu numeriu 25/915-0003-01-0) atkurtos nuosavybės teisės Alfredui Tiškevičiui, kuris 2000-06-16 pagal pirkimo-pardavimo sutartį 43/100 Kurhauzo dalis pardavė atsakovei Virginijai Jackienei (t. I, b. I. 13-23, t. VII, b. I. 125-141). 2001-10-03 dovanojimo sandoriu atsakovė V. Jackienė 40/100 Kurhauzo dalis padovanojo savo sutuoktiniui atsakovui G. Jackai, 2001 m. spalio 25 d. Kitas ½ dalies turto bendrasavininkas yra Palangos miesto savivaldybė. Kilęs ginčas tarp Kurhauzo bendrasavininkų, buvo sprendžiama teisme, Palangos miesto apylinkės teismo nutartimi taikytos laikinosios apsaugos priemonės dėl Kurhauzo naudojimo apribojimų ir 2003 m. gegužės 16 d. Palangos miesto apylinkės teismas nutartimi patvirtino taikos sutartį, kuria buvo pasidalintas Kurhauzo pastatas tarp bendraturčių ir nustatyta, jog medinė pastato dalis tenka atsakovams G. Jackai ir V. Jackienei ir gali būti tvarkoma ir naudojama atskirai nuo mūrinės dalies, kita mūrine Kurhauzo pastato dalis atiteko Palangos miesto savivaldybei. Vėlesnėmis dovanojimo sutartimis atskiros turto dalys nuosavybės teise atiteko: nuo 2009-08-27, 14/100 dalių atsakovei Giletei Eglei Jackaitei, nuo 2005-12-15, po 7/100 dalių atiteko Ventai Jackaitei ir Virgedai Jackaitei, laikotarpiu nuo 2005-12-20 iki 2009-08-27, 7/100 dalių savininku laikotarpiu 2005-12-20 iki 2009-08-27 buvo atsakovas Ž. Jacka, Palangos miesto savivaldybė ½ valdo dalį Kurhauzo pastato. Atsakovė V. Jackienė 3/100 dalių Kurhauzo pastato nuosavybės teise valdė nuo 2005-12-15 iki 2013-11-12, tačiau reikalavimas atsakovės V. Jackienės atžvilgiu dėl jos dalies turto nusavinimo ieškovo nepakeistas. Šiuo metu Kurhauzo pastato dalį nuosavybės teise valdo G. Jacka 22/100 dalis, G. E. Jackaitė 14/100 dalis, V. Jackaitė 7/100 dalis ir V. Jackaitė 7/100 dalis.

Ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos reikalavimas pareikštas atsakovams G. Jackai, V. Jackienei, G. E. Jackaitei, V. Jackaitei ir V. Jackaitei dėl jų netinkamai laikomos kultūros vertybės dalies paėmimo valstybės nuosavybės Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.66 straipsnio nuostatų pagrindu. Šioje nuostatoje nurodytos sąlygos, kurioms esant iš asmenų gali būti paimamas nuosavybės teise valdomas kultūros vertybių požymių turintis daiktas – „Jeigu asmuo netinkamai laiko jam nuosavybės teise priklausančius daiktus, turinčius visuomenei didelę istorinę, meninę ar kitokią vertę, tai valstybės institucija, į kurios uždavinius įeina tokios rūšies daiktų apsauga, įspėja savininką, kad jis nustotų netinkamai laikyti daiktus. Jeigu savininkas šio reikalavimo neįvykdo, tai pagal atitinkamos institucijos ieškinį teismas gali šiuos daiktus iš savininko paimti. Paimti daiktai pereina valstybės nuosavybėn. Asmeniui atlyginama paimtų daiktų vertė, kurios dydis nustatomas buvusio savininko susitarimu su atitinkama institucija, o esant ginčui jį nustato teismas“. Antroji 4.66 straipsnio dalis nustato, kad ieškinys dėl daikto paėmimo gali būti pareiškiamas be išankstinio įspėjimo, kai yra neatidėliotinas reikalas.

Nustatyta, kad Palangos miesto Kurhauzo pastatas Grafų Tiškevičių al. 1, Palangos mieste (ankstesnis adresas Vytauto 45, Palangos m.) įrašytas į Lietuvos Respublikos Kultūros vertybių registrą, šis įrašas nėra panaikintas, pakeistas, todėl nepriklausomai nuo aplinkybės, kad medinės kurhauzo pastato dalies beveik nėra išlikę, šio pastato kultūrinio vertingumo fakto ir požymių, nepanaikina. Nustatyta, kad Palangos miesto savivaldybei priklausanti mūrinė Kurhauzo pastato dalis atstatyta kapitalinio remonto būdu laikotarpiu 2012-2014 metais, atsakovams G. Jackai, G. E. Jackaitei, V. Jackaitei ir V. Jackaitei nuosavybės teise priklausanti medinė Kurhauzo pastato

dalys sugadinta 2002 m. gaisro metu, 2010 m. nugriuvo pastato vakarinės medinės dalies išorinės sienos fragmentas (t. I, b. l. 56-62, 73-78, t. II, b. l. 165). Nustatyta, kad Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2007-10-12 nuosprendžiu, Klaipėdos apygardos teismo 2008-07-04 nuosprendžiu nuteisti asmenys už nusikaltimą, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 187 str. 2 d., kad veiksmai grupėje įvykdė didelės vertės, turinčio didelės istorinės ir kultūrinės reikšmės svetimo turto – Palangos Kurhauzo sugadinimą visuotinai pavojingu būdu. Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2012-04-01 sprendimu konstatuota, kad Kurhauzo pastatui padaryta 1 487 766 Lt žala, kuri proporcingai turimos nuosavybės dalims daikte priteista G.Jackai, V.Jackienei, G.E.Jackaitei, V.Jackaitei ir V.Jackaitei (t. VI, b. l. 155-173).

Ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos reikalavimas dėl netinkamai laikomos kultūros vertybės dalies paėmimo valstybės nuosavybės iš atsakovo grindžiamas faktinėmis aplinkybėmis, kad laikotarpiu nuo 2003 m. iki 2013 m. atsakovai neprižiūrėjo, nesirūpino turima nuosavybės dalimi tinkamai, įrodinėjamai rašytiniais įrodymais - 2013 m. birželio 7 d. Kultūros paveldo departamento aktu, atsakovams pateiktais įpareigojimais ir reikalavimais tvarkyti ir prižiūrėti turimos Kurhauzo pastato nuosavybės dalį. Minėtu aktu nutarta, kad nekilnojamosios kultūros vertybės Palangos Kurhauzo medinei daliai išlikusiai po gaisro, dėl nepriežiūros, neįrengiant laiku apsaugos priemonių laikotarpiu nuo 2003 m. iki 2013 m. birželio mėnesio, kultūros vertybei padarytos žalos dydis sudaro 350 488,00 Lt (t. IV, b. l. 9-12). Ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos ieškinio reikalavimui dėl neprižiūrėto turto paėmimo pagrįsti, teismui pateikė 2008-06-12 reikalavimą atsakovei V.Jackienei užsandarinti Kurhauzo pastato išlikusią medinio korpuso verandos stogą ir iškirsti prie pamatų išaugusius krūmus (t. I, b. l. 63-64). Pateikė 2010-08-25 Kultūros paveldo objekto būklės patikrinimo aktą, kuriam užfiksuota, kad 2010-08-25 apžiūrėjus Palangos Kurhauzo pastatą nustatyta, kad nugriuvo Kurhauzo vakarinės medinės dalies išorinės sienos fragmentas, likusi medinė dalis yra pavojingai pakrypusi ir gali nugriūti. Nurodyta, kad tiek medinė, tiek mūrinė Kurhauzo pastato dalis yra stipriai paveiktos 2002 m. gaisro ir gamtos sąlygų, Kurhauzo pastato likučiai neužkonservuoti (t. I, b.l. 56-62). Iš 2010-11-18 reikalavimų atsakovams G.Jackai, V.Jackienei, G.E.Jackaitei, V.Jackaitei ir V.Jackaitei nustatyta, kad medinės Kurhauzo pastato dalies savininkai įpareigoti atlikti tvarkybos darbus (t. I, b. l. 46-55). Pateikė 2012-11-02 reikalavimus atsakovams G.Jackai, V.Jackienei, G.E.Jackaitei, V.Jackaitei ir V.Jackaitei pašalinti pažeidimus jiems nuosavybės teise priklausančio Kurhauzo dalyje su tikslu išvengti griūties ir pavojaus žmonių saugumui, bei restauruoti Kurhauzo daliai, išardyti nevertingų silikatinių plytų mūro sienos fragmentą, kuris jungiasi su mūrine Kurhauzo dalimi, sutvirtinti bei stabilizuoti šiaurės vakarinėje Kurhauzo dalyje esantį raudonų plytų mūro sienų fragmentą bei patikimomis priemonėmis uždengti rūsio patalpų ertmes (t. I, b. l. 32-41). Tai pat teismui pateikė 2012-11-20 kultūros paveldo objekto būklės patikrinimo aktą, kuriame nurodyta, kad Kurhauzo pastato būklė palyginus su ankstesnio patikrinimo metu nustatytomis aplinkybėmis, nepakito, Jackos 2012-11-02 reikalavimų iki 2012-11-16 nuardyti silikatinių plytų mūrą, sustiprinti raudonų plytų sieną ir uždengti rūsio patalpas, neįvykdė (t. I, b. l. 24-31). Pateiktame 2012-12-31 akte užfiksuota, kad Jackų šeimyna silikatinių plytų sienutę nuardė, iš dalies uždengtos rūsio kiaurymės, medinės kurhauzo dalies pamatai išvalyti nuo griuvenų, iš viršaus pridengti ruberoido lakštais (t. I, b. l. 42-45). 2004-10-06 nurodymu atsakovai G.Jacka ir V.Jackienė pakviesti į pokalbį Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyrių dėl Kurhauzo konservavimo (t. I, b. l. 72-73). Iš 2005-02-21 nutarimo administracinio teisės pažeidimo byloje nustatyta, kad atsakovui ir dalies turto – Kurhauzo pastato savininkui paskirtas įspėjimas už po gaisro neprižiūrėto, netvarkomo ir nekonservuojamo Kurhauzo pastato (t. I, b. l. 68-69). 2005-02-21 atsakovui G.Jackai surašytas nurodymas atlikti tvarkybos darbus Kurhauzo pastate (t. I, b. l. 70-71). 2005-11-02 Kurhauzo apžiūros akte užfiksuotos mūrinio korpuso dalyje besiplečiančios kiaurymės, įgriuvusios perdangos ir pavojingai pakrypusi šiaurinio mūrinio korpuso II a. dalis. Nurodyta, kad tiek mūrinio, tiek medinio korpuso dalyje išvalytos pastato griuvenos, išvalytos ir išvežtos gaisro griuvenos (t. I, b. l. 65). Šie rašytiniai ieškovo Kultūros paveldo departamento prie

Kultūros ministerijos pateikti įrodymai ieškovo nuomone, pilnai įrodo reikalavimą, kad atsakovai netinkamai prižiūrėjo kultūros vertybę pripažinto Kurhauzo pastatą, todėl yra pagrindas jį paimti ir perduoti valstybės nuosavybėn.

Atsakovai G.Jacka, V.Jackienė, G.E.Jackaitė, V.Jackaitė ir V.Jackaitė atskirdami į ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos reikalavimą dėl jiems nuosavybės teisę dalimis priklausančio turto nusavinimo, pateikė teismui rašytinius įrodymus, kurie, jų nuomone, paneigia ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos nurodytas aplinkybes dėl Kurhauzo pastato nepriežiūros.

Iš atsakovų teismui pateiktų rašytinių įrodymų nustatyta, kad atsakovai G.Jacka, V.Jackienė, G.E.Jackaitė, V.Jackaitė ir V.Jackaitė laikotarpiu nuo 2002 metų iki 2013 metų, iki šios bylos iškėlimo ir šios bylos nagrinėjimo metu kreipėsi į ieškovą Kultūros paveldo departamentą prie Kultūros ministerijos, Palangos miesto savivaldybės administraciją dėl jų turimos nuosavybės Palangos Kurhauzo pastato dalyje tvarkybos darbų, žemės sklypo formavimo klausimų, bendrų su bendrasavininku Palangos miesto savivaldybe pastato tvarkybos ir atstatymo projektų (t. I, b. I. 121-122, 139-143, 158-179, 182-198, t. II, b. I. 14-32, 36-45, 50-72, 96-111, 115-120, 124-150, 156-173, 175-176, 181-189, t. III, b. I. 2-106). Kaip jau minėta, Palangos Kurhauzo pastatas apgadintas 2002 m. kilusio gaisro, 2010 m. nugriuvo dalis pastato sienos fragmentas, atsakovai G.Jacka ir V.Jackienė įpareigoti atlikti tvarkybos darbus savo pastato nuosavybės dalyje ir šie reikalavimai atsakovų G.Jackos ir V.Jackienės buvo įvykdyti ir tai patvirtina 2005-11-02 Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos apžiūros akto duomenys, kad medinė pastato korpuso dalis išvalyti nuo griuvenų ir gaisro griuvenų. 2005-03-23 Komisijos dėl nekilnojamosios kultūros vertybės Kurhauzo pastato Palangoje posėdžio protokole užfiksuota, kad blogėja visa pastato (medinė, priklausanči atsakovams ir mūrinė, priklausanči Palangos miesto savivaldybei) būklė, kad būtina svarstyti dėl pastato konservavimo, lėšų skirstymo ir detalaus plano sprendimų svarstymo, susijusių su Kurhauzui priskirtino žemės sklypo ir kiti klausimai (t. II, b. I. 83-90, 124-126). 2005 m. atsakovo G.Jackos užsakymu ir jo lėšomis parengtas Kurhauzo pastato tvarkybos ir atstatymo darbų projektas, kuris neįgyvendintas dėl ginčų tarp Kurhauzo pastato bendrasavininkų - atsakovų ir Palangos miesto savivaldybės dėl pastato tvarkymo, priežiūros, žemės sklypo klausimų ir kitais turto tvarkymo klausimais. Klaipėdos apygardos administracinio teismo ir Lietuvos Vyriausiojo administracinio teismo procesiniai sprendimai 2005-04-11, 2005-09-05, 2010-10-22, 2012-09-11, įrodo, kad ginčai tarp bendrasavininkų dėl Kurhauzo pastato naudojimo, tvarkymo ir priežiūros ne kartą buvo sprendžiami teismuose (t. I, b. I. 144-145, 180-181, t. II, b. I. 46-47, 112-113, 121-123). 2011-08-10 Vilniaus apygardos teismo ir 2011-09-02 Lietuvos apeliacinio teismo sprendimais atsakovui G.Jackai apribotos nuosavybės teisės Palangos Kurhauzo pastate (t. II, b. I. 9-13). Be to, 2013-07-07 ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos prašymu taikytos laikinosios apsaugos priemonės atsakovams – areštas jų turimos nuosavybės Kurhauzo pastate daliai (t. I, b. I. 146). Šios aplinkybės įrodo, kad atsakovams buvo apribotos jiems priklausančios Kurhauzo pastato dalies nuosavybės teisės, dėl nuosavybės teisių apribojimų G.Jackai, atsakovas G.Jacka visi kiti atsakovai turto bendrasavininkai, negalėjo atlikti jokių Kurhauzo pastato dalies tvarkybos darbų, nes atsakovai turėdami idealiąsias nuosavybės dalis, nebuvo nusistatę medinės Kurhauzo pastato dalies naudojimo tvarkos be to, ši pastato dalis iš esmės sunaikinta gaisro, tai pat nuolat buvo veikama gamtos ir kitų veiksnių, todėl atsakovai tik vykdė Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos jiems teikiamus reikalavimus dėl Kurhauzo medinės dalies, priklausančios atsakovams, tvarkymo ir priežiūros, po gaisro, po sienos fragmento dalies griūties, tačiau jokiems kitiems veiksams dėl pastato tvarkymo ir atstatymo, atsakovams leidimai nebuvo išduoti. Teismas nustatė, kad Palangos miesto savivaldybė, kaip mūrinės Kurhauzo pastato dalies savininkė dėl lėšų trūkumo, jai priklausančios Kurhauzo pastato dalies netvarkė iki pat 2012 m., į tai 2010-11-30 pranešimu Palangos miesto savivaldybės merui atkreiptas ir Lietuvos Respublikos Prezidentūros kanceliarijos dėmesys (t. II, b. I. 34, 139-141). Nustatyta, kad Palangos miesto savivaldybės mūrinės Kurhauzo pastato dalies atstatymo ir kapitalinio remonto darbai pradėti 2012

m. (t. I, b. I. 24-31), pagal Nekilnojamojo turto viešojo registro duomenimis, kapitalinio remonto darbų pradžia nurodyta 2013 metais, pabaiga - 2014 metais, tačiau dėl šios bylos ginčo teisme ir atsakovų nuosavybės teisių apribojimo jiems nuosavybės teise priklausančią pastatą, atsakovams nebuvo išduodami leidimai jiems priklausančios Kurhauzo pastato dalies tvarkymui ir atstatymui, taip pat nebuvo sprendžiami žemės sklypo priskyrimo klausimai Kurhauzo pastatui ir jo dalims pagal bendrasavininkų dalis – tarp atsakovų ir Palangos miesto savivaldybės. Iš byloje esančio Palangos miesto savivaldybės 2012-01-03 atsakymo į 2010-05-25 atsakovų paklausimą - prašymą yra pagrindas išvadai, kad Palangos miesto savivaldybė, kaip tam tikrus klausimus sprendžianti viešojo administravimo institucija, nebuvo aktyvi ir linkusi bendradarbiauti su atsakovais dėl Kurhauzo pastato tvarkymo ir atstatymo. Iš visumos ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos veiksmų, siekiant Kurhauzo pastato išsaugojimo matyti, kad laikotarpiu 2003 - 2013 metais ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos veiksmai buvo tik fragmentiški, pasireiškė kelių reikalavimų surašymu (2008 m., 2010 m., 2012 m.), susijusių tvarkybos darbais, bet ne su kultūros vertybių požymių turinčio pastato išsaugojimu, be to jie surašyti tik vienam iš bendrasavininkų – atsakovams. Kito bendrasavininko – Palangos miesto savivaldybės atžvilgiu Kurhauzo išsaugojimo klausimai nebuvo sprendžiami, nors pagal faktines ginčo aplinkybes ir rašytinius įrodymus, teismas daro išvadą, kad kultūros vertybių turintis Kurhauzo pastatas, nebuvo tinkamai saugojamas ir paties ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos.

Įvertinus visumą ieškinio reikalavimo dėl turto paėmimo valstybės nuosavybės pagrindžiančių aplinkybių, nėra pagrindo išvadai, kad atsakovai tyčiniaus veiksmais ar neveikimu neprižiūrėjo nuosavybės teise valdomo Kurhauzo pastato dalies. Nenustačius atsakovų tyčinių veiksmų ar neveikimo jų nuosavybės teise valdomoje Kurhauzo pastato dalyje, nėra pagrindo taikyti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.66 straipsnio 1 dalies nuostatą dėl nuosavybės teise priklausančio turto paėmimo valstybės nuosavybės, kai visuomenei didelę istorinę ir meninę ar kitokią vertę turintis turtas netinkamai yra laikomas ir prižiūrimas. Lietuvos Respublikos Konstitucija (23 straipsnio nuostatos) reglamentuoja nuosavybės neliečiamumą, joje įtvirtintos nuostata, nuosavybės teises saugo įstatymai ir ji gali būti paimama tik įstatymo nustatyta tvarka. Teismas sprendžia, kad turto nusavinimo pagrindai, įstatymų reglamentuojamos nuosavybės paėmimo sąlygos turi būti realios ir nekeliančios abejonių. Šioje nagrinėjamoje byloje teismo ištirtų visumos rašytinių įrodymų, aplinkybių ir atsakovų, kaip turto bendrasavininkų veiksmų turinį dėl jiems nuosavybės teise priklausančio Kurhauzo pastato dalies valdymo, priežiūros, atliktų ir siekiamų atlikti tvarkybos darbų pagrindu, darytina išvada, kad atsakovai vykdė ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos reikalavimus ir pagal reikalavimų turinį savo lėšomis atliko Kurhauzo pastato medinės dalies tvarkybos darbus, todėl jų, kaip turto savininkų atžvilgiu, nėra teisinio ir faktinio pagrindo taikyti LR CK 4.66 str. nuostatas dėl nuosavybės teise valdomo turto paėmimo valstybės nuosavybės. Nustatyta, kad laikotarpiu 2002, 2013, 2004, 2005, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 ir 2013 metais atsakovams ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos surašytų reikalavimų turinys, buvo susijęs su iš esmės sunykusios medinės pastato dalies likusių pastato dalių fragmentų grėsme žmonėms ir Palangos miesto savivaldybės restauruojamai mūrinei pastato daliai. Šią aplinkybę patvirtina ekspertizės akto išvada ir kiti rašytiniai bylos duomenys apie Kurhauzo pastato būklę 2003-2013 metais (t. V, b. I. 143-153). Pažymėtina, kad iki Palangos miesto savivaldybės aktyvių veiksmų 2012 m., susijusių su mūrinės Kurhauzo pastato dalies atstatymo ir kapitalinio remonto darbų pradžios, viso Kurhauzo pastato būklė nuo 2001 m. buvo bloga, 1915 metais pastatytas pastatas nyko, buvo niokojamas kitų asmenų (sukeltas gaisras), buvo veikiamas gamtos veiksnių, todėl išliko tik nedidelis pastato dalies fragmentas ir dalis jo vertingųjų savybių išlikusiame pastato dalies fragmente. Šios aplinkybės patvirtina, kad Kurhauzo pastato sunykimas iš esmės buvo veikiamas nuo atsakovų nepriklausančių aplinkybių ir veiksnių, todėl nėra pagrindo išvadai, kad tik atsakovų veiksmais ir neveikimu Kurhauzo pastato medinė dalis sunyko ar atsakovų - savininkų buvo netinkamai laikytas ir

prižiūrimas. Šio ginčo kontekste svarbia aplinkybe teismas laiko tai, kad ginčo pastatas įrašytas į Lietuvos Respublikos Kultūros vertybių registrą, jo priežiūrai ir tvarkybai taikomi specialūs reikalavimai, kurių atsakovai privalėjo laikytis, todėl šie reikalavimai ir atsakovų ginčai, tame tarpe ir ginčai teisme, su turto bendrasavininku Palangos miesto savivaldybe, bei tarpusavio tinkamo nebendradarbiavimo Kurhauzo pastato tvarkybos klausimais, pastato priežiūra ir tvarkymas atsakovams buvo apsunkintas.

Paminėto pagrindu darytina išvada, kad ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos leistinomis įrodinėjimo priemonėmis neįrodė reikalavimo dalies dėl netinkamai priežiūros vertingo turto paėmimo valstybės nuosavybėn ir atsakovai leistinomis įrodinėjimo priemonėmis paneigė šio reikalavimo pagrįstumą. Pažymėtina, kad ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos, ieškinio reikalavimą dėl turto paėmimo yra pareiškęs atsakovei V.Jackienei, kuri neturi turto nuosavybės teisės, tačiau šiai aplinkybei paaiškėjus, ieškinio reikalavimų netikslino (t. VII, b. I. 135-141).

Netenkinant pagrindinės reikalavimo dalies turto paėmimo valstybės nuosavybėn, nėra pagrindo tenkinti reikalavimo dalies dėl atlyginimo už paimamą turtą.

Ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos papildomi reikalavimai dėl atsakovams priklausančiai Kurhauzo pastato turto daliai padarytos žalos atlyginimo netekintini, šiam reikalavimui taikant ieškinio senatį, numatytą Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.125 straipsnio 8 d., kurioje nustatytas trejų metų ieškinio senaties terminas reikalavimams dėl žalos atlyginimo. Ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos nurodo dešimties metų terminą nuo 2003 m. iki 2013 m., per kurį ieškovo teigimu, atsakovai, netinkamai laikė ir prižiūrėjo jiems nuosavybės teise priklausančią Kurhauzo pastato dalį, dėl ko atsirado žala turtui. Teismas sprendžia, kad ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos, nustatęs žalos atsiradimo faktą kultūros vertybių turinčiam turtui, kaip tokio turto išsaugojimu besirūpinanti institucija, ne tik galėjo, bet ir privalėjo nedelsiant užkirsti kelią tolesniam turto sunykimui ir didesnei žalai turtui atsirasti. Teismas laiko, kad ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos laiku ir tinkamai nerealizavo teisės kreiptis į teismą dėl žalos atlyginimo turtui, todėl tokiame reikalavime šios teisės neteko, taikant įstatymo nustatytą ieškinio senaties terminą. Be to, teismas laiko, kad ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos papildomo reikalavimo dėl žalos atlyginimo leistinomis įrodinėjimo priemonėmis neįrodė, nes neįrodė žalos atlyginimo pareigą nustatančių sąlygų. Civilinės atsakomybės sąlygas reglamentuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.245 str. – 6.249 str. nuostatose, t. y. atsakovų neteisėti veiksmai (ar neveikimas), priežastinis ryšys tarp veiksmų ar neveikimo ir padarytos žalos, jų kaltė, bei pačios žalos atsiradimo faktas, privalo įrodyti žalos atlyginimo reikalavimą reiškiantis asmuo ir ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos šios pareigos neįvykdė. 2012-06-07 Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos sudarytos komisijos aktą teismas vertina nepakankamu leistinu rašytiniu įrodymu žalos atsiradimo laikotarpiu, žalos atsiradimo priežastims ir žalos dydžiui konstatuoti, kad atsakovams atsirastų žalos atlyginimo pareiga (t. IV, b. I. 9-12). Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad iki 2012 m. iki kol pradėti mūrinės Kurhauzo pastato dalies, priklausančios Palangos miesto savivaldybei, atstatymo ir kapitalinio remonto darbai, blogos būklės buvo visas pastatas, tačiau žalos atlyginimo pareiga nukreipta tik į atsakovus. Be to, atsakovai savininkais tapo skirtingais laikotarpiais, atsakovais V.Jackienė ir Ž.Jacka nėra Kurhauzo pastato dalies savininkai, tačiau ieškovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos žalos atlyginimo sąlygų neindividualizuoja kiekvieno atsakovo atžvilgiu ir tokiu būdu neįvykdė pareigos įrodyti žalos atlyginimo sąlygų reiškiant žalos atlyginimo reikalavimą. Pažymėtina ir tai, kad atsakovams priklausanči Kurhauzo pastato medinė dalis iš esmės buvo sunaikinta gaisro, žalos faktas, dydis ir žalos atlyginimo klausimas išspręstas teismų sprendimais, aplinkybė, kad išlikę Kurhauzo pastato medinės dalies fragmentai yra iš esmės sunykę, patvirtina 2014-10-15 ekspertizės akto išvados (t. V, b. I. 143-153), todėl 2013-06-07 2012-06-07 Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos specialistu

komisijos aktas vertintinas netikslu, neišsamiu ir toks įrodymas negali būti pagrindu konstatuoti civilinės atsakomybės sąlygas, taikytinas atsakovams.

Paminėto pagrindu netenkintinas ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos papildomas reikalavimas atsakovams dėl žalos atlyginimo taikant ieškinio senatį ir ieškovui neįrodžius teisinių civilinę atsakomybę taikymo sąlygų.

Netenkintinas atsakovų G.Jackos, V.Jackienės, G.E.Jackaitės, V.Jackaitės ir V.Jackaitės priešieškinio reikalavimai dėl nuostolių atlyginimo, kuriuos sudaro atsakovų tvarkybos darbų išlaidos bei 103000 Lt paties ieškovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos paskaičiuota ir nustatyta atsakovų turtui – atsakovams priklausančiai Kurhauzo pastato daliai padaryta žala. Teismas sprendžia, kad atsakovų turtui padaryta žala, sunaikinta gaisro metu, jiems proporcingai turimai nuosavybės daliai yra priteista, t. y. žalos atlyginimo klausimas išspręstas teismo sprendimu, kitų priešieškinio prašomų priteisti nuostolių, atsakovai leistinomis įrodinėjimo priemonėmis neįrodė, todėl jų reikalavimas dėl nuostolių priteisimo netenkintinas.

Netenkintinas atsakovės V.Jackienės ir jos atstovo prašymas taikyti sietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 95 str. 1 d. nuostatų dėl sankcijos taikymo ieškovui Kultūros paveldo departamentui prie Kultūros ministerijos už piktnaudžiavimą procesu iškeliant šią civilinę bylą, bei trečiajam asmeniui Palangos miesto savivaldybei, nenustačius piktnaudžiavimo procesu fakto. Pažymėtina, kad ši civilinė byla didelės apimties, sudėtinga pagal ginčo objektą ir jo turinį, todėl dalyvaujančių byloje asmenų naudojimas procesinėmis teisėmis, negali būti traktuojamas, kaip piktnaudžiavimas procesinėmis teisėmis. Be to, nuostolių, padarytų piktnaudžiaujant procesinėmis teisėmis faktas, galutinai gali paaiškėti ir būti konstatuojamas įsiteisėjus šios bylos teismo sprendimui ir jo atlyginimo klausimas gali būti nagrinėjamas atskiroje civilinėje byloje.

Atsakovai G.Jackai, V.Jackienei, G.E.Jackaitei, V.Jackaitei ir V.Jackaitei 2013-09-16 teismo nutratimi atidėtas žyminio mokesčio sumokėjimas paduodant priešieškinį dėl nuostolių atlyginimo iki teismo sprendimo priėmimo. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 96 str. 1 d. ir 2 d. pagrindu iš atsakovų priteistinas žyminis mokestis, kurio sumokėjimas buvo atidėtas iki teismo sprendimo priėmimo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 269 straipsnio 1 dalimi, 270 straipsniu,

n u s p r e n d ž i a :

ieškinį dėl turto paėmimo valstybės nuosavybės ir atlyginimo už paimamą turtą ir papildomi reikalavimai dėl turtui padarytos žalos atlyginimo, bei atsakovų Gedimino Jackos, Virginijos Jackienės, Eglės Giletos Jackaitės, Ventos Jackaitės ir Virgedos Jackaitės priešieškinį dėl nuostolių atlyginimo atmesti.

Priteisti iš atsakovų Gedimino Jackos, Virginijos Jackienės, Eglės Giletos Jackaitės, Ventos Jackaitės ir Virgedos Jackaitės po 255,91 Eur žyminio mokesčio Valstybei.

Sprendimas per 30 dienų nuo sprendimo priėmimo ir paskelbimo dienos gali būti skundžiama Klaipėdos apygardos teismui per Palangos miesto apylinkės teismą.

Teisėja
Kopija tikra
Teisėja
(parašas)
Diana Vercinskė

Diana Vercinskė



VALSTYBĖS ĮMONĖ REGISTRŲ CENTRAS
Vinco Kudirkos g. 18-3, 03105 Vilnius, tel. (8 5) 2688 262, faks. (8 5) 2688 311, el.p. info@registrucentras.lt

NEKILNOJAMOJO TURTO REGISTRO CENTRINIO DUOMENŲ BANKO IŠRAŠAS

2017-08-14 14:19:50

1. Nekilnojamojo turto registre įregistruotas turtas:

Registro Nr.: 50/123957
Registro tipas: Žemės sklypas su statiniais
Sudarymo data: 1995-01-25
Adresas: Palanga, Grafų Tiškevičių al. 1
Registro tvarkytojas: Valstybės įmonės Registrų centro Klaipėdos filialas

2. Nekilnojamieji daiktai:

2.1. Žemės sklypas

Unikalus daikto numeris: 4400-2181-5560
Žemės sklypo kadastro numeris ir kadastro
vietovės pavadinimas: 2501/0031:202 Palangos m. k.v.
Daikto pagrindinė naudojimo paskirtis: Kita
Žemės sklypo naudojimo būdas: Komercinės paskirties objektų teritorijos
Žemės sklypo plotas: 0.5274 ha
Kelių plotas: 0.0194 ha
Užstatyta teritorija: 0.4099 ha
Kitos žemės plotas: 0.0981 ha
Matavimų tipas: Žemės sklypas suformuotas atliekant kadastrinius
matavimus
Indeksuota žemės sklypo vertė: 114963 Eur
Žemės sklypo vertė: 71852 Eur
Vidutinė rinkos vertė: 863000 Eur
Vidutinės rinkos vertės nustatymo data: 2015-10-07
Vidutinės rinkos vertės nustatymo būdas: Masinis vertinimas
Kadastro duomenų nustatymo data: 2015-10-07

2.2. Pastatas - Administracinis pastatas

Unikalus daikto numeris: 2591-5000-3010
Daikto pagrindinė naudojimo paskirtis: Administracinė
Pažymėjimas plane: 1B2p
Būklė: Fiziškai pažeistas
Statybos pradžios metai: 1915
Statybos pabaigos metai: 1915
Kap. remonto pradžios metai: 2013
Kap. remonto pabaigos metai: 2014
Statinio kategorija: Ypatingas
Baigtumo procentas: 60 %
Šildymas: Centrinis šildymas iš centralizuotų sistemų
Vandentiekis: Komunalinis vandentiekis
Nuotekų šalinimas: Komunalinis nuotekų šalinimas
Dujos: Gamtinės
Sienos: Plytos
Stogo danga: Metalas
Aukštų skaičius: 2
Bendras plotas: 774.42 kv. m
Pagrindinis plotas: 477.44 kv. m
Tūris: 4060 kub. m
Užstatytas plotas: 1186.00 kv. m
Koordinatė X: 6201861.6
Koordinatė Y: 316526.64
Atkūrimo sąnaudos (statybos vertė): 329000 Eur
Fizinio nusidėvėjimo procentas: 40 %
Atkuriamoji vertė: 197000 Eur
Vidutinė rinkos vertė: 286000 Eur

Vidutinės rinkos vertės nustatymo būdas: **Atkuriamoji vertė**

Vidutinės rinkos vertės nustatymo data: **2016-08-29**

Kadastro duomenų nustatymo data: **2016-08-29**

Pastato (jo dalies) energinio naudingumo

klasė: **D**

Skačiuojamosios šiluminės energijos

šnaudos pastatui (jo daliai) šildyti: **167.09 kWh/m2/m.**

2.3.

Priklausinys: **Kiti inžineriniai statiniai - Kiemo aikštelė**

Priklausanti dalis: **1/1 priklauso žemės sklypui Nr. 4400-2181-5560, aprašytam p. 2.1.**

Unikalus daikto numeris: **4400-3122-5655**

Daikto pagrindinė naudojimo paskirtis: **Kiti inžineriniai statiniai**

Pažymėjimas plane: **b**

Statybos pradžios metai: **2013**

Statybos pabaigos metai: **2014**

Statinio kategorija: **II grupės nesudėtingas**

Baigtumo procentas: **100 %**

Plotas: **1198.00 kv. m**

Medžiaga: **Betono trinkelės**

Atkūrimo sąnaudos (statybos vertė): **63100 Eur**

Fizinio nusidėvėjimo procentas: **0 %**

Atkuriamoji vertė: **63100 Eur**

Vidutinė rinkos vertė: **63100 Eur**

Vidutinės rinkos vertės nustatymo būdas: **Atkuriamoji vertė**

Vidutinės rinkos vertės nustatymo data: **2014-11-10**

Kadastro duomenų nustatymo data: **2014-11-10**

2.4.

Priklausinys: **Kiti inžineriniai statiniai - Kiemo aikštelė**

Priklausanti dalis: **1/1 priklauso pastatui Nr. 2591-5000-3010, aprašytam p. 2.2.**

Aprašymas / pastabos: **Aikštelė (1k1) Plotas= 4009.0 m2 Aikštelė (2k2) Plotas= 1296.0 m2**

Unikalus daikto numeris: **2591-5000-3021**

Daikto pagrindinė naudojimo paskirtis: **Kiti inžineriniai statiniai (kiemo įrenginiai)**

Pažymėjimas plane: **k**

Statybos pradžios metai: **1961**

Statybos pabaigos metai: **1961**

Baigtumo procentas: **100 %**

Atkūrimo sąnaudos (statybos vertė): **184778 Eur**

Fizinio nusidėvėjimo procentas: **70 %**

Atkuriamoji vertė: **55317 Eur**

Vidutinė rinkos vertė: **41126 Eur**

Vidutinės rinkos vertės nustatymo būdas: **Atkuriamoji vertė**

Vidutinės rinkos vertės nustatymo data: **2011-12-07**

Kadastro duomenų nustatymo data: **2005-06-14**

3. Daikto priklausiniai iš kito registro: įrašų nėra

4. Nuosavybė:

4.1.

Daiktinės teisės neįregistruotos

Daiktas: **14/100 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2.**

[registravimo pagrindas: **2016-09-26 Apylinkės teismo sprendimas Nr. 2-5-588/2016**

2017-06-30 Apygardos teismo nutartis Nr. 2A-500-459/2017

2017-06-30 Apygardos teismo nutartis Nr. 2A-500-459/2017

[rašas galioja: **Nuo 2017-08-03**

4.2.

Daiktinės teisės neįregistruotos

Daiktas: **7/100 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2.**

[registravimo pagrindas: **2016-09-26 Apylinkės teismo sprendimas Nr. 2-5-588/2016**

2017-06-30 Apygardos teismo nutartis Nr. 2A-500-459/2017

2017-06-30 Apygardos teismo nutartis Nr. 2A-500-459/2017

- 4.3. [rašas galioja: Nuo 2017-08-03
Daiktinės teisės neįregistruotos
Daiktas: 7/100 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2.
[registravimo pagrindas: 2016-09-26 Apylinkės teismo sprendimas Nr. 2-5-588/2016
2017-06-30 Apygardos teismo nutartis Nr. 2A-500-459/2017
2017-06-30 Apygardos teismo nutartis Nr. 2A-500-459/2017
[rašas galioja: Nuo 2017-08-03
- 4.4. Daiktinės teisės neįregistruotos
Daiktas: 22/100 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2.
[registravimo pagrindas: 2016-09-26 Apylinkės teismo sprendimas Nr. 2-5-588/2016
2017-06-30 Apygardos teismo nutartis Nr. 2A-500-459/2017
2017-06-30 Apygardos teismo nutartis Nr. 2A-500-459/2017
[rašas galioja: Nuo 2017-08-03
- 4.5. Nuosavybės teisė
Savininkas: PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖ, a.k. 111101343
Daiktas: 1/2 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2.
[registravimo pagrindas: 1996-08-30 Priėmimo - perdavimo aktas pagal LRV
1995.09.20 d. nutarimą Nr. 1251
2003-05-16 Apylinkės teismo nutartis Nr. 2-29-03/2003
2011-01-14 Apylinkės teismo nutartis Nr. 2-29-83/2010
2015-02-12 Deklaracija apie statybos užbaigimą Nr. 1
[rašas galioja: Nuo 2016-03-08
- 4.6. Nuosavybės teisė
Savininkas: PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖ, a.k. 111101343
Daiktas: kiti statiniai Nr. 4400-3122-5655, aprašyti p. 2.3.
[registravimo pagrindas: 2015-02-12 Deklaracija apie statybos užbaigimą Nr. 2
[rašas galioja: Nuo 2016-03-08
- 4.7. Nuosavybės teisė
Savininkas: PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖ, a.k. 111101343
Daiktas: kiti statiniai Nr. 2591-5000-3021, aprašyti p. 2.4.
[registravimo pagrindas: 1996-08-30 Priėmimo - perdavimo aktas pagal LRV
1995.09.20 d. nutarimą Nr. 1251
2003-05-16 Apylinkės teismo nutartis Nr. 2-29-03/2003
2004-12-10 Apylinkės teismo sprendimas Nr. 2-4-01/2004 m.
2005-06-08 Apygardos teismo nutartis Nr. 2A-346-159/2005
2011-01-14 Apylinkės teismo nutartis Nr. 2-29-83/2010
2013-05-21 Apylinkės teismo sprendimas Nr. 2-23-83/2013
2013-10-24 Apygardos teismo nutartis Nr. 2A-1508-479/2013
[rašas galioja: Nuo 2013-11-12
- 4.8. Nuosavybės teisė
Savininkas: LIETUVOS RESPUBLIKA, a.k. 111105555
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
[registravimo pagrindas: 2011-06-10 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio
žemėtvarkos skyriaus vedėjo įsakymas Nr. 16V[-(14.16.2.)-
215
[rašas galioja: Nuo 2011-06-14

5. Valstybės ir savivaldybių žemės patikėjimo teisė:

5.1.

- Valstybinės žemės patikėjimo teisė
Patikėtinis: Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos,
a.k. 188704927
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
[registravimo pagrindas: 2011-06-10 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio
žemėtvarkos skyriaus vedėjo įsakymas Nr. 16V[-(14.16.2.)-
215
[rašas galioja: Nuo 2011-06-14

6. Kitos daiktinės teisės :

- 6.1. Kelio servitutas - teisė važiuoti transporto priemonėmis, naudotis pėsčiųjų taku, varyti galvijas (tarnaujantis)
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
[registravimo pagrindas: 2011-06-10 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio žemėtvarkos skyriaus vedėjo įsakymas Nr. 16V]-(14.16.2.)-215
2015-12-17 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio skyriaus vedėjo sprendimas Nr. 16SK-300-(14.16.110.)
Plotas: 0.0194 ha
[rašas galioja: Nuo 2016-01-20]
- 6.2. Turto patikėjimo teisė
Patikėtinis: Palangos kultūros ir jaunimo centras, a.k. 190276191
Daiktas: 1/2 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2. , 4.5. kiti statiniai Nr. 2591-5000-3021, aprašyti p. 2.4.
[registravimo pagrindas: 2000-11-30 Savivaldybės tarybos sprendimas Nr. 154
2000-12-29 Priėmimo - perdavimo aktas Nr. 24
Aprašymas: 57/100 kitų statinių Nr. 2591-5000-3021
[rašas galioja: Nuo 2011-12-02]

7. Juridiniai faktai:

- 7.1. Įsiteisėjęs teismo sprendimas (nutartis), turintis įtakos nekilnojamojo daikto teisiniam statusui
Daiktas: 7/100 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2. , 4.3. 22/100 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2. , 4.4. 14/100 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2. , 4.1. 7/100 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2. , 4.2.
[registravimo pagrindas: 2016-09-26 Apylinkės teismo sprendimas Nr. 2-5-588/2016
2017-06-30 Apygardos teismo nutartis Nr. 2A-500-459/2017
2017-06-30 Apygardos teismo nutartis Nr. 2A-500-459/2017
[rašas galioja: Nuo 2017-08-03]
- 7.2. Įsiteisėjęs teismo sprendimas (nutartis), turintis įtakos nekilnojamojo daikto teisiniam statusui
Daiktas: pastatas Nr. 2591-5000-3010, aprašytas p. 2.2.
[registravimo pagrindas: 2013-09-17 Apylinkės teismo sprendimas Nr. 2-40-890/2013
2014-01-29 Apygardos teismo nutartis Nr. 2A-190-777/2014
[rašas galioja: Nuo 2014-02-28]
- 7.3. Areštas
Areštavusi institucija: Palangos miesto apylinkės teismas, a.k. 191444261
Daiktas: 7/100 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2. , 4.3. 22/100 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2. , 4.4. 14/100 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2. , 4.1. 7/100 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2. , 4.2.
[registravimo pagrindas: 2013-03-07 Turto arešto aktų registro pranešimas apie turto arešto įregistravimą Nr. 2013-013670
Aprašymas: Apribota disponavimo teisė. Pranešimo Nr.4362037
[rašas galioja: Nuo 2013-03-08]
- 7.4. Nustatyta naudojimosi nekilnojamoju daiktu tvarka
PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖ, a.k. 111101343
Daiktas: 1/2 pastato Nr. 2591-5000-3010, aprašyto p. 2.2. , 4.5.
[registravimo pagrindas: 2003-05-16 Apylinkės teismo nutartis Nr. 2-29-03/2003
2003-05-16 Sutartis
2011-01-14 Apylinkės teismo nutartis Nr. 2-29-83/2010
[rašas galioja: Nuo 2012-02-21]
- 7.5. Nekilnojamas daiktas įrašytas į nekilnojamųjų kultūros vertybių registrą

Daiktas: pastatas Nr. 2591-5000-3010, aprašytas p. 2.2.
[registravimo pagrindas: 1997-11-12 Kultūros vertybių apsaugos departamento
įsakymas Nr. 317
[rašas galioja: Nuo 2001-02-13

8. Žymos:

8.1.

Apribojimas disponuoti nekilnojamoju daiktu
Palangos miesto apylinkės teismas, a.k. 191444261
Daiktas: kiti statiniai Nr. 2591-5000-3021, aprašyti p. 2.4.
[registravimo pagrindas: 2012-02-01 Apylinkės teismo nutartis Nr. 2-236-83/2012
Aprašymas: Taikomos laikinosios apsaugos priemonės - įrašas viešame
registre uždraudžiant disponuoti, t.y. perleisti, nuomoti,
įkeisti 43/100 dalis.
[rašas galioja: Nuo 2012-02-02

9. Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos:

9.1.

XXVII. Saugotini želdiniai (medžiai ir krūmai), augantys ne
miškų ūkio paskirties žemėje
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
[registravimo pagrindas: 2015-10-07 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
2015-12-17 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio
skyriaus vedėjo sprendimas Nr. 16SK-300-(14.16.110.)
Plotas: 0.0981 ha
[rašas galioja: Nuo 2016-01-20

9.2.

IX. Dujotiekių apsaugos zonos
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
[registravimo pagrindas: 2015-10-07 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
2015-12-17 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio
skyriaus vedėjo sprendimas Nr. 16SK-300-(14.16.110.)
Plotas: 0.0179 ha
[rašas galioja: Nuo 2016-01-20

9.3.

XIX. Nekilnojamųjų kultūros vertybių teritorija ir apsaugos
zonos
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
[registravimo pagrindas: 2015-10-07 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
2015-12-17 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio
skyriaus vedėjo sprendimas Nr. 16SK-300-(14.16.110.)
Plotas: 0.5274 ha
[rašas galioja: Nuo 2016-01-20

9.4.

XX. Požeminio vandens vandenviečių apsaugos zona
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
[registravimo pagrindas: 2015-10-07 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
2015-12-17 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio
skyriaus vedėjo sprendimas Nr. 16SK-300-(14.16.110.)
Plotas: 0.5274 ha
[rašas galioja: Nuo 2016-01-20

9.5.

XLVIII. Šilumos ir karšto vandens tiekimo tinklų apsaugos
zonos
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
[registravimo pagrindas: 2015-10-07 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
2015-12-17 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio
skyriaus vedėjo sprendimas Nr. 16SK-300-(14.16.110.)
Plotas: 0.0299 ha
[rašas galioja: Nuo 2016-01-20

9.6.

XVII. Valstybinio geodezinio pagrindo punktų apsaugos
zonos
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.

- [registravimo pagrindas: 2015-10-07 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
2015-12-17 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio
skyriaus vedėjo sprendimas Nr. 16SK-300-(14.16.110.)
Plotas: 0.0002 ha
[rašas galioja: Nuo 2016-01-20
- 9.7. XLIX. Vandentiekio, lietaus ir fekalinės kanalizacijos tinklų
ir įrenginių apsaugos zonos
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
[registravimo pagrindas: 2015-10-07 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
2015-12-17 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio
skyriaus vedėjo sprendimas Nr. 16SK-300-(14.16.110.)
Plotas: 0.2609 ha
[rašas galioja: Nuo 2016-01-20
- 9.8. VI. Elektros linijų apsaugos zonos
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
[registravimo pagrindas: 2015-10-07 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
2015-12-17 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio
skyriaus vedėjo sprendimas Nr. 16SK-300-(14.16.110.)
Plotas: 0.0162 ha
[rašas galioja: Nuo 2016-01-20
- 9.9. I. Ryšių linijų apsaugos zonos
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
[registravimo pagrindas: 2015-10-07 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
2015-12-17 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio
skyriaus vedėjo sprendimas Nr. 16SK-300-(14.16.110.)
Plotas: 0.0463 ha
[rašas galioja: Nuo 2016-01-20
-
10. Daikto registravimas ir kadastro žymos:
- 10.1. Nustatyti nauji kadastro duomenys, kurie neįrašyti į
kadastrą (kadastro žyma)
Duomenis nustatė: EGIDIJUS LABŽENTIS
Daiktas: kiti statiniai Nr. 4400-3122-5655, aprašyti p. 2.3.
[registravimo pagrindas: 2008-07-25 Kvalifikacijos pažymėjimas Nr. 2M-M-516
2017-07-20 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
[rašas galioja: Nuo 2017-07-27
- 10.2. Kadastro duomenų tikslinimas (daikto registravimas)
Daiktas: pastatas Nr. 2591-5000-3010, aprašytas p. 2.2.
[registravimo pagrindas: 2016-08-29 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
[rašas galioja: Nuo 2016-09-05
- 10.3. Kadastrinius matavimus atliko (kadastro žyma)
LAURA AŠMONTIENĖ
Daiktas: pastatas Nr. 2591-5000-3010, aprašytas p. 2.2.
[registravimo pagrindas: 2016-08-29 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
Kvalifikacijos pažymėjimas Nr. 2M-M-1527
[rašas galioja: Nuo 2016-09-05
- 10.4. Kadastrinius matavimus atliko (kadastro žyma)
Uždaroji akcinė bendrovė korporacija "Matininkai", a.k.
121913439
Daiktas: kiti statiniai Nr. 4400-3122-5655, aprašyti p. 2.3.
[registravimo pagrindas: 2014-11-10 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
Kvalifikacijos pažymėjimas Nr. 2M-M-1527
[rašas galioja: Nuo 2016-02-17
- 10.5. Suformuotas naujas (daikto registravimas)
Daiktas: kiti statiniai Nr. 4400-3122-5655, aprašyti p. 2.3.
[registravimo pagrindas: 2014-11-10 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
2015-02-12 Deklaracija apie statybos užbaigimą Nr. 2

- 10.6. Įrašas galioja: Nuo 2016-02-17
Kadastrinius matavimus atliko (kadastro žyma)
UAB "Domo projektas", a.k. 300614898
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
Įregistravimo pagrindas: 2015-10-07 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
Kvalifikacijos pažymėjimas Nr. 2M-M-1577
Įrašas galioja: Nuo 2016-01-20
- 10.7. Kadastro duomenų tikslinimas (daikto registravimas)
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
Įregistravimo pagrindas: 2015-10-07 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla
2015-12-17 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio
skyriaus vedėjo sprendimas Nr. 16SK-300-(14.16.110.)
Įrašas galioja: Nuo 2016-01-20
- 10.8. Išduotas pastato (jo dalies) energinio naudingumo
sertifikatas (kadastro žyma)
Daiktas: pastatas Nr. 2591-5000-3010, aprašytas p. 2.2.
Įregistravimo pagrindas: 2014-12-22 Statybos produkcijos sertifikavimo centro
pranešimas Nr. AD-0051-0825/0
Įrašas galioja: Nuo 2014-12-22
Terminas: Nuo 2014-12-20 iki 2024-12-20
- 10.9. Suformuotas naujas (daikto registravimas)
Daiktas: žemės sklypas Nr. 4400-2181-5560, aprašytas p. 2.1.
Įregistravimo pagrindas: 2011-06-10 Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio
žemėtvarkos skyriaus vedėjo įsakymas Nr. 16VJ-(14.16.2.)-
215
Įrašas galioja: Nuo 2011-06-14

11. Registro pastabos ir nuorodos:

Buvęs adresas: Palangos m. Vytauto g. 45/ J. Basanavičiaus g. 1. Pagal Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Palangos skyriaus išvadą 2017 m. gegužės 5 d. Nr. 16IŽ-21-(14.16.111.) žemės sklypo kadastriniai matavimai turi būti tikslinami.

12. Kita informacija:

Archyvinės bylos Nr.: 25/3155

13. Informacija apie duomenų sandoriui tikslinimą: įrašų nėra

2017-08-14 14:19:50



REGISTRŲ CENTRAS

VALSTYBĖS ĮMONĖS REGISTRŲ CENTRO
KLAIPĖDOS FILIALAS

NEKILNOJAMOJO TURTO

KADASTRO IR REGISTRO DOKUMENTŲ BYLA

NR. 25 / 3155 - - - - -

TOMAS _____

ŽEMĖS SKLYPO UNIKALUS NUMERIS _____

REGISTRO NUMERIS 50/123957

INVENTORINIS NUMERIS 220

ADRESAS PALANGOS M.

GRAFŲ TIŠKEVIČIŲ AL. 1

PANAIKINTO NEKILNOJAMOJO DAIKTO
KADASTRO IR REGISTRO DOKUMENTŲ BYLOS
NR.

Pradėta 1950-02-10
Baigta
Data
Saugoti nuolat

BYLOS VIDAUS APYRAŠAS

[illegible]

Vidaus apyrašo _____ lapai.
(skaitmenimis ir žodžiais)

(para privadimas)

(paraças)

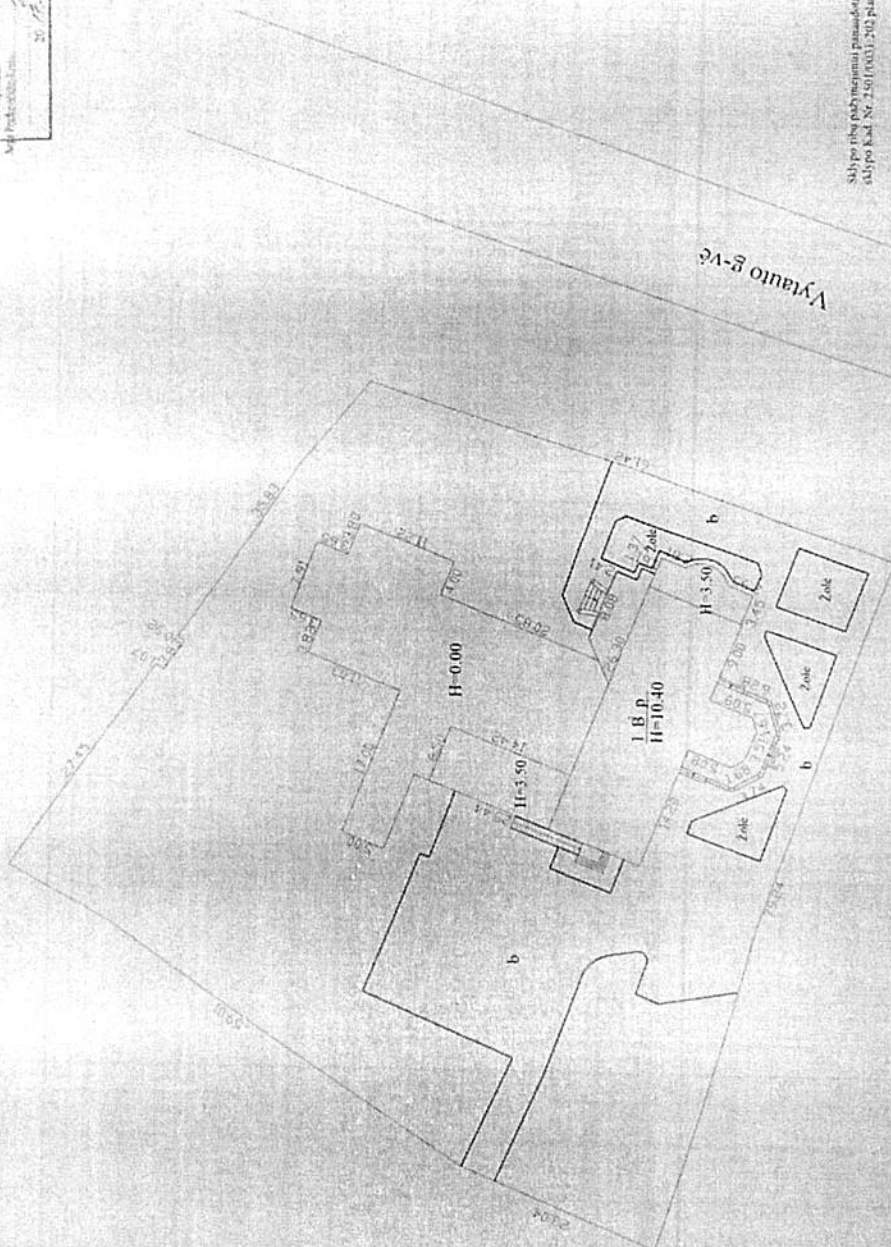
(vandas & povarde)

(145)



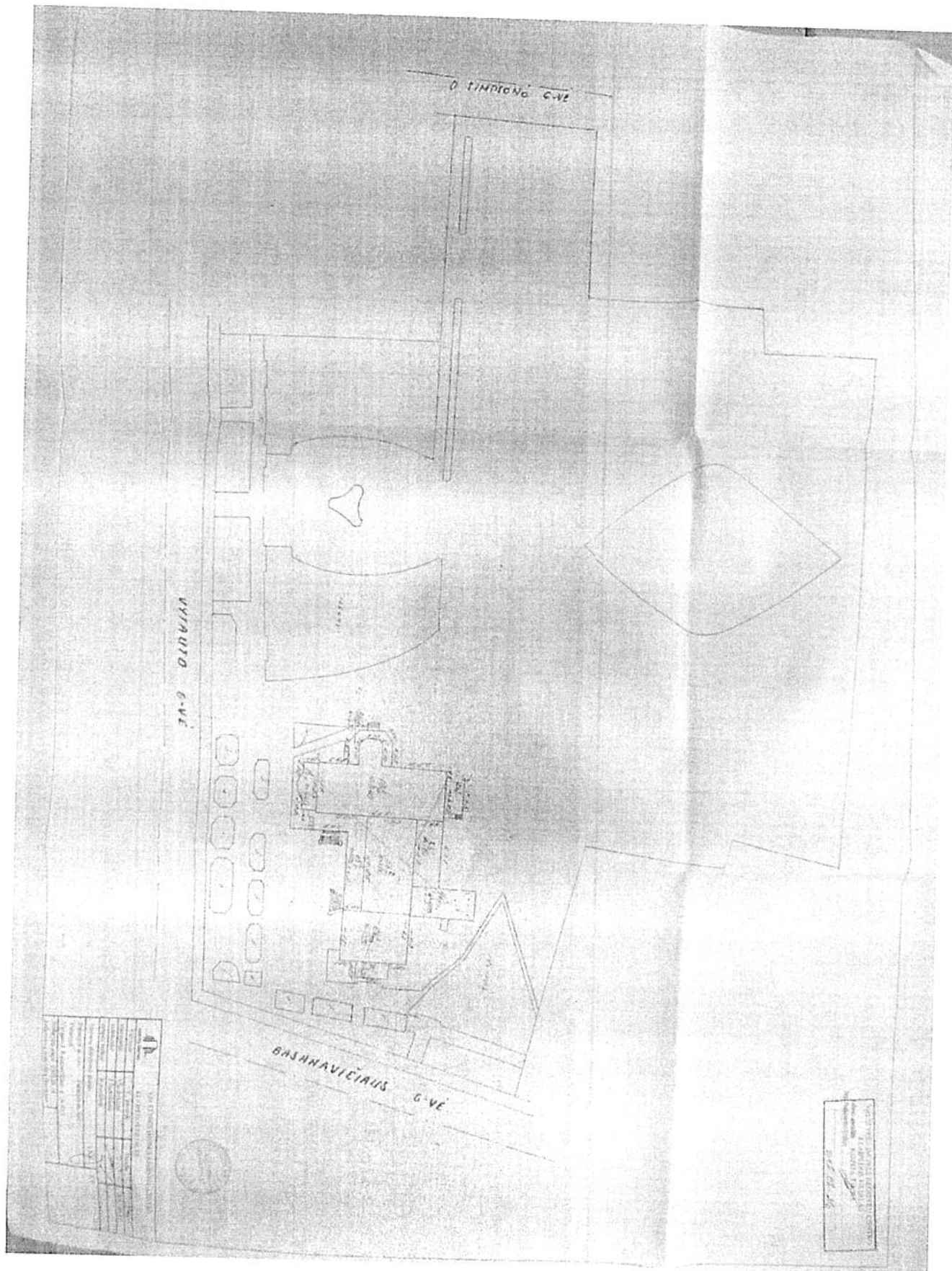
STATINIŲ ĮDĖSTYMO PLANAS

VALSTYBĖS ĮMONĖS REGISTRO Nr. 140
MIKLOJOS FILIALAS
KOPPIJA TIKSLA
2018.03.26



Sąlygos plano pateiktumui patvirtinti: Kadangi matavimų būda išimtinis:
sklypo katal. Nr. 250/000/020 planas.

UAB "Eksplatare"			
Kv. 1, plot. numeris 24, M. 1557 išduotas 2011-06-16			
Partijos	V. partija	Partijos	Partijos
Deputatų	L. Almonaitis	Deputatų	Deputatų
STATINIŲ ĮDĖSTYMO PLANAS			
M. 1500			
AV			
Paviršiaus srovės			
Paviršiaus m.			
Grindų įtvirtinimas			
Statybos pavid. 2018.03.26			
Kadavio planavimas			



DINING C-VE

KITCHEN C-VE

BATHNAVICIAUS C-VE

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

THE NATIONAL ARCHIVES
1000 ...
...

Statinio nuotraukos

Adresas Palangos m. sav. Palangos m. Grafų Tiškevičių al. I

Pavadinimas Administracinis pastatas

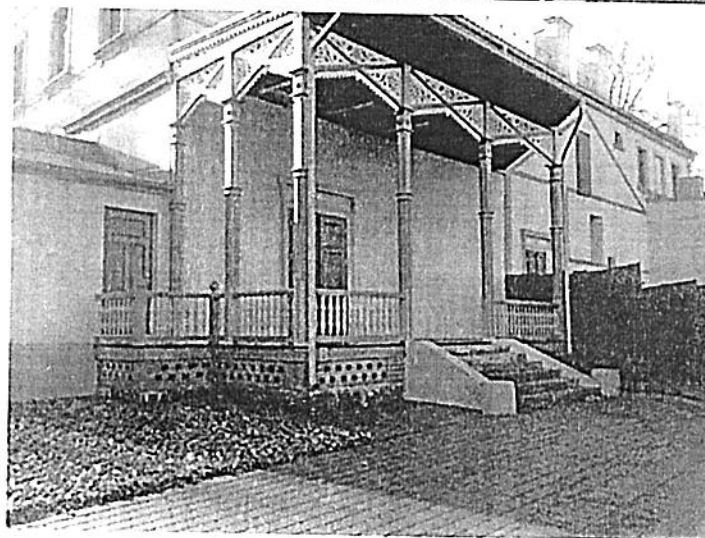
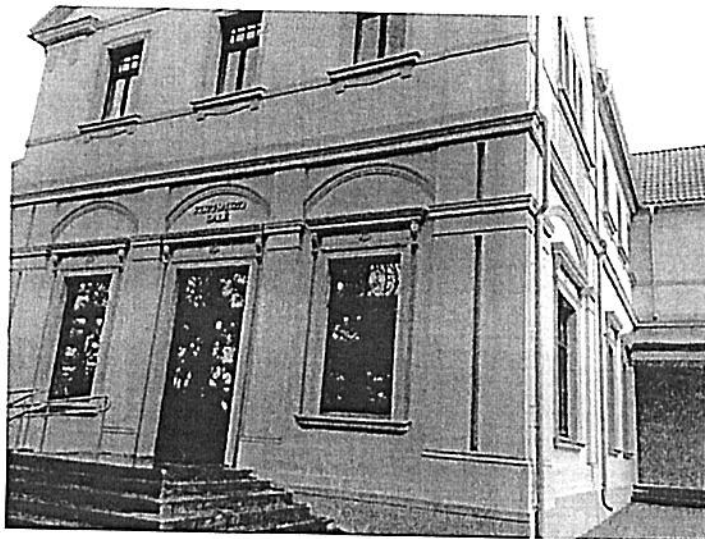
VALSTYBES ĮMONES REGISTRŲ CENTRO KLAIPEDOS FILIALAS FORMA	
Kadastro specialistas	KOPIJA TIKRA
Jurg. Prakevičienė-Kul.	2017.04.26

Unikalus Nr. 2591-5000-3010

Žymėjimas IB2p

Paskirtis Administracinė

Matavimų data 2016-08-29

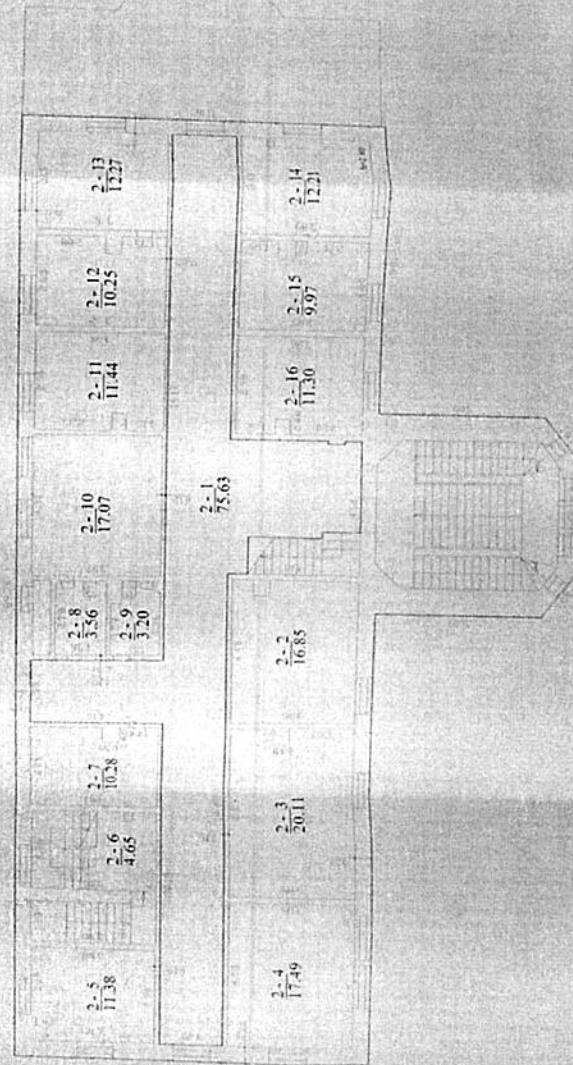


Parengė Direktorė Laura Ašmontienė

A.V.

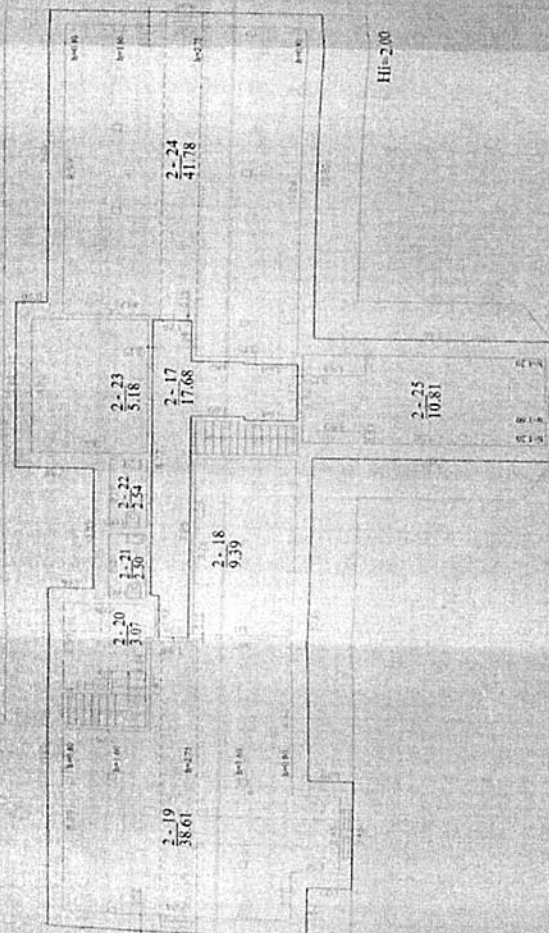


CASH ON HAND
 100.00
 100.00



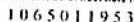
Tropics		Temperate		Polar		Altitude		Age	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

PASTORES PATAL PU PLANAS



PROYECTO DE CONSTRUCCION DE UN PASTORAL PU PLANAS
 1.000 m² de superficie
 1.000 m² de superficie
 1.000 m² de superficie

Proyecto	Area total	Area construida	Area no construida	Area total
1.000 m ²	1.000 m ²	1.000 m ²	1.000 m ²	1.000 m ²
1.000 m ²	1.000 m ²	1.000 m ²	1.000 m ²	1.000 m ²
1.000 m ²	1.000 m ²	1.000 m ²	1.000 m ²	1.000 m ²
1.000 m ²	1.000 m ²	1.000 m ²	1.000 m ²	1.000 m ²



VALSTYBES ĮMONES REGISTRŲ CENTRO
KLAIPĖDOS FILIALAS
KOPIJA TIKRA

Kaisto grafiškai

Anna Fitzpatrick-Kelly

24



UAB "Eikadastrs"			
Kval. paž. numeris 2M-M-1527, išduotas 2011-06-16			
Pareigis	V., pavardė	Parašas	Data
Martininkė	L. Ašmontienė		2016.08.29
TARPUAUKŠČIO PLANAS		M1:100	A. V.
Palangos m. sav.			
Palangos m.			
Grafu Tiškevičių al.1			
Sudarytas pagal 2016.08.29		Pastato pažymėjimas	
kadastrinių matavimų duomenis		plane: 1H2p	

Pagrindinio pastato, jo dalių ir priestatų kadastro duomenys

Adresas: Palangos m. sav. Palangos m. Grafių Tiškevičių al. I
Unikalus Nr. 2591-5000-3010

VALSTYBES ĮMONĖS REGISTRŲ CENTRO KLAIPĖDOS FILIALAS KOPIJA TIKRA
Kadastro specialistas Jurga Rita Meškauskaitė-Kruškaitė
20 12 07 20

Viso pastato			
Bendras plotas: kv. m	774,42	Baigtumo procentas: %	60
Tūris: kub. m	4060	Koordinatė X:	6201861,6
Užstatytas plotas: kv. m	1186	Koordinatė Y:	316526,64
Plotas bruto: kv. m	1131	Statinio kategorija:	Ypatingas
Daikto būklė:	Fiziškai pažeistas		

Kadastro duomenys	Pagrindinis pastatas	Rūšys (pusrūšis)	Pastogės patalpos
Duomenys užfiksuoti	2016-08-29	X	X
Zymėjimas	1B2p		M
Paskirtis	Administracinė	X	X
Pavadinimas	Administracinis pastatas	X	X
Statybos pradžios metai:	1915		1915
Statybos pabaigos metai:	1915		1915
Rekonstravimo pradžios metai:			
Rekonstravimo pabaigos metai:			
Kap. remonto pradžios metai:	2013		2013
Kap. remonto pabaigos metai:	2014		2014
Modernizavimo pradžios metai:			
Modernizavimo pabaigos metai:			
Papr. remonto pradžios metai:			
Papr. remonto pabaigos metai:			
Baigtumo procentas: %	60		60
Aukštų skaičius:	2		
Tūris: kub. m	3510		550
Bendras plotas: kv. m	642,86		131,56
Pamatai:	Akmuo		
Sienos:	Plytos		Plytos
Perdanga:	Gelžbetonis		Medis
Stogo konstrukcija:	Šlaitinis		
Stogo danga:	Metalas		
Išorės apdaila:	Tinkas, dažai		Tinkas, dažai
Pertvaros:	Plytos		Plytos
Grindys:	Parketas		Laminuotos plokštės
Langai:	Mediniai		Mediniai
Durys:	Medinės		Medinės
Vidaus apdaila:	Dažai		Dažai
Šildymas:	Centrinis šildym. iš centr. sist.		
Vandentiekis:	Komunalinis vandentiekis		
Nuotekų šalinimas:	Komunalinis nuotekų šalinimas		
Dujos:	Gamtinės		

05-Rgs-2016 12:05:19



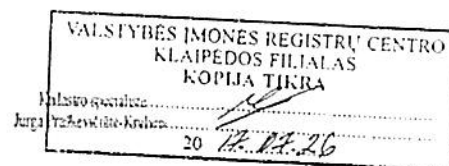
* 1 0 6 5 0 1 5 2 4 6 *

Lapas 1 iš 2

Kadastra duomenys	Pagrindinis pastatas	Rūšys (pusrūšis)	Pastogės patalpos
Karštas vanduo:	Yra		
Elektra:	Yra		
Viryklė:	Nėra		
Vonios kambarys:	Yra		
Vėdinimas ir kondicionavimas:	Vėdinimas		

Parengė Direktorė Laura Ašmontienė

A.V.



1C forma

Bylos Nr. 25/3155

Kitų statinių ir jų dalių kadastro duomenys

Adresas: Palanga J. Basanavičiaus g. 1 / Vytauto g. 45

Unikalus Nr.: 2591-5000-3021

Kadastro duomenys užfiksuoti 2005 m. birželio 14 d.

VALSTYBES ĮMONES REGISTRŲ CENTRO KLAIPĖDOS FILIALAS Kadastro specialistė: KOPIJA TIKRA Urga Prachovskaitė-Krušienė

Žymėjimas	k	Centro koordinatės X/Y	
Paskirtis	Kiti statin.(kiemo įrenginiai)	Baigtumas %	100
Pavadinimas	Kiemo aikštelė		
Statybos pr.-pab. metai	1961-1961		
Rekonstr. pr.-pab. metai	-		

Dalys:	1	Žymėjimas	1k1		Ilgis m	
		Pavadinimas	Aikštelė		Plotis m	
		Statybos metai	1961		Plotas m2	4009,00
		Medžiaga	Betoninės plytelės		Aukštis m	
		Markė			Tūris m3	
	2	Žymėjimas	2k2		Ilgis m	
		Pavadinimas	Aikštelė		Plotis m	
		Statybos metai	1961		Plotas m2	1296,00
		Medžiaga	Asfaltas		Aukštis m	
		Markė			Tūris m3	

Parengė matavimke

J Šadeikiene

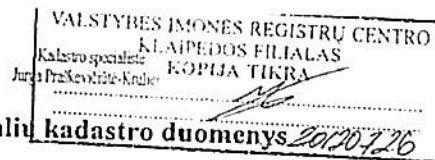
(pareigos, parašas, v. pavardė, data)

Tikrinio grupės vedėja

R Juodienė

(pareigos, parašas, v. pavardė, data)





IC forma

Kitų statinių ir jų dalių kadastro duomenys 2020.11.10

Adresas Palangos m. sav., Palangos m., Grafų Tiškevičių al. I

Unikalus nr. 440031225655

Pavadinimas Kieko aikštelė

Pažymėjimas plane k

Aprašymas

Paskirtis Kiti inžineriniai statiniai

Kad. duomenų nustatymo data 2014.11.10

Statinio duomenys

Statybos pradžios metai	2013	Rekonstrukcijos pradžios metai	
Statybos pabaigos metai	2014	Rekonstrukcijos pabaigos metai	
Kap. remonto pradžios metai		Modernizavimo pradžios metai	
Kap. remonto pabaigos metai		Modernizavimo pabaigos metai	
Papr. remonto pradžios metai		Statinio kategorija	II grupės nesudėtingas
Papr. remonto pabaigos metai			

Statinio sudėtinių dalių kadastro duomenys

Pažymėjimas plane	Sudėtinė dalis		
b	Kiemo aikštelė		
Statybos pradžios metai	2013	Aukštis, m	
Statybos pabaigos metai	2014	Ilgis, m	
Rekonstrukcijos pradžios metai		Skersmuo, mm	
Rekonstrukcijos pabaigos metai		Plotis, m	
Kap. remonto pradžios metai		Plotas, m²	1198
Kap. remonto pabaigos metai		Tūris, m³	
Modernizavimo pradžios metai		Gylis, m	
Modernizavimo pabaigos metai		Medžiaga	Betono trinkelės
Papr. remonto pradžios metai		Markė	
Papr. remonto pabaigos metai		Kiekis, vnt.	
Baigtumo procentas	100		



Parengė Matininkė Laura Ašmontienė 2M-M-1527

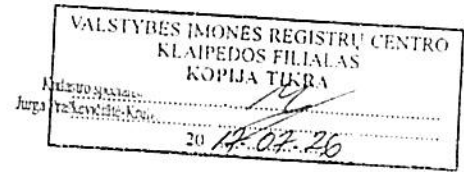
Pagrindinio pastato, jo dalių ir priestatų įkainojimas (perkainojimas)

Adresas Palangos m. sav. Palangos m. Grafių Tiskevičių al. 1
Unikalus Nr. 2591-5000-3010

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Vertės nustatymo data	(P)	Žymėjimas	Pavadinimas	Kamelinis vertės mažinimo koeficientas	Matavimo vienetas	Kiekis	Kainynas ir lentelė	Vieneto statybos vertė po indeksavimo, Eur	Atkūrimo kaštai (statybinė vertė), Eur	Nusidėvėjimas %	Atkuriamoji vertė, Eur	Vietovės patalpos koeficientas	Vidutinė rinkos vertė, Eur
2016-08-29		1B2p	Administracinis pastatas	0.8	kub. m	4060		81	329000	40	197000	1.45	286000
	P	1B2p	Administracinis pastatas	0.8	kub. m	3510	NTK 16-2.5.7	81		40			
	P	M	Pastogės patalpos	0.8	kub. m	550	NTK 16-2.5.7	81		40			

Parengė Direktoriė Laura Ašmontienė

A.V.



Pagrindinio pastato vidaus plotų eksplikacija

3 FORMA

Adresas Palangos m. sav. Palangos m. Grafių Tiškevičių al. 1

Unikalus Nr. 2591-5000-3010

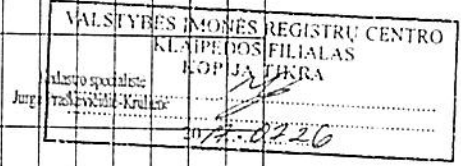
Pavadinimas Administracinis pastatas

Žymėjimas IB2p

Paskirtis Administracinė

Matavimų data 2016-08-29

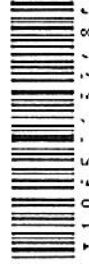
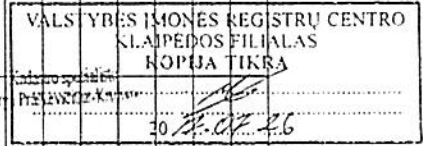
Ankšto Nr.	Patalpos pažymėjimas plane		Patalpų pavadinimas	Bendras plotas m²	Gyvenamosios paskirties patalpų								Negyvenamosios paskirties patalpų	
	1 simbolis	2 simbolis			Naudingasis plotas m²	Gyvenamas plotas m²	Verslo plotas m²	Pagalbinis naudingasis plotas m²	Pagalbinis ne-naudingasis plotas m²	Rūšių (pusrūšių) plotas m²	Garų plotas m²	Pagrindinis plotas m²	Pagalbinis plotas m²	Pagalbinis plotas m²
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1	1	1	Foje	18,97									18,97	
1	1	2	Salė	235,90								235,90		
1	1	3	Holas	42,12									42,12	
1	1	4	Vestibulius	34,40									34,40	
1	1	5	Sanitarinis mazgas	19,43									19,43	
1	1	6	Sanitarinis mazgas	12,95									12,95	
1	1	7	Sanitarinis mazgas	2,32									2,32	
1	1	8	Vandens apskaitos mazgas	6,07									6,07	
1	1	9	Techninė patalpa	5,96									5,96	
1	1	10	Koridorius	2,09									2,09	
1	1	11	Pagalbinė patalpa	11,96									11,96	



1 0 6 5 1 3 3 8

Lapas 1 iš 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1	12	Pagalbinė patalpa	3,03									3,03
Iš viso pirmame aukšte (12 patalpos)				395,20								235,90	159,30
2	2	1	Koridorius	75,63									75,63
2	2	2	Kabinetas	16,85								16,85	
2	2	3	Kabinetas	20,11								20,11	
2	2	4	Kabinetas	17,49								17,49	
2	2	5	Kabinetas	11,38								11,38	
2	2	6	Vestibulis	4,65									4,65
2	2	7	Ventiliacijos patalpa	10,28									10,28
2	2	8	Sanitarinis mazgas	3,20									3,20
2	2	9	Sanitarinis mazgas	3,56									3,56
2	2	10	Kabinetas	17,07								17,07	
2	2	11	Kabinetas	11,44								11,44	
2	2	12	Kabinetas	10,25								10,25	
2	2	13	Kabinetas	12,27								12,27	
2	2	14	Kabinetas	12,21								12,21	
2	2	15	Kabinetas	9,97								9,97	
2	2	16	Kabinetas	11,30								11,30	
Iš viso antrame aukšte (16 patalpos)				247,66								150,34	97,32
11	2	17	Vestibulis	17,68									17,68
11	2	18	Pagalbinė patalpa	9,39									9,39
11	2	19	Posėdžių salė	38,61								38,61	
11	2	20	Koridorius	3,07									3,07



* 1 0 6 5 2 2 5 2 6 8 *

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
M	2	21	Sanitarinis mazgas	2.50									2.50
M	2	22	Sanitarinis mazgas	2.54									2.54
M	2	23	Vent. kamera	5.18									5.18
M	2	24	Pasitarinių kambarys	41.78								41.78	
M	2	25	Kabinetas	10.81								10.81	
Iš viso pastogėje (9 patalpos)				131.56								91.20	40.36
Iš viso (37 patalpos)				774.42								477.44	296.98

Parengė: Direktorė Laura Ašmontienė

A.V.

VALSTYBES ĮMONES REGISTRŲ CENTRO
KLAIPĖDOS FILIALAS
Kadastro specializacija: KOPIJA TIKRA
Jungtinis Pradavimų Kabinetas
20 07.26



10652248
Lapas 3 iš 3

REGISTRO DALIS
BYLOS VIDAUS APYRAŠAS

[illegible]

Vidaus apyrašo

(skaitmenimis ir vārdzīnā)

lapai.

(pareigų pavadinimas)

(parasas)

(vardas ir pavardė)

(Contd.)



VALSTYBĖS ĮMONĖS REGISTRŲ CENTRO KLAIPĖDOS FILIALAS

Vinco Kudirkos g. 18-3, 03105 Vilnius, tel. (8 5) 268 8202, faks. (8 5) 268 8311, el. p. info@registrucentras.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 124110246

Filialo duomenys: Baltijos pr. 123-1, 93224 Klaipėda, tel. (8 46) 46 62 31, faks. (8 46) 36 67 11

el. p. klaipeda@registrucentras.lt, filialo kodas 140042759

Kultūros paveldo departamento
prie Kultūros ministerijos
direktoraius pavaduotojui pavaduojantį direktorių
Algimantui Degučiai

| 2017-08-11 Nr.15285435

SPRENDIMAS DĖL DAIKTINĖS TEISĖS REGISTRavimo NEKILNOJAMOJO TURTO REGISTRE 2017-08-11 Nr.(4.6.10.)RS-806

Išnagrinėjus prašymą (paslaugų apskaitos sistemoje įregistruotas 2017-08-11 įrašo registro Nr. 15285435, gautų raštų apskaitos žurnale 2017-08-04, Nr.4187), papildomą prie prašymo 2017-07-17 NR.(3.10.)2- 1641, įregistruoti Klaipėdos apygardos teismo 2017-06-30 nutartimi civilinėje byloje Nr.2A-500-459/2017 Lietuvos Respublikos nuosavybės teisę į paimitus valstybės nuosavybės nekilnojamuosius daiktus, **n u s p r e š t a:**

prašymo įregistruoti Lietuvos Respublikos nuosavybės teisę į nekilnojamuosius daiktus, adresu Palanga, Grafų Tiškevičių al. 1 – netenkinti, vadovaujantis Nekilnojamojo turto registro įstatymo 29 straipsnio 7 punktais, tai yra įstatymai nenumato galimybės prašomas įregistruoti daiktines teises į nekilnojamąjį daiktą, šių teisių suvaržymus ar juridinius faktus registruoti nekilnojamojo turto registre.

Nekilnojamojo turto registro įstatymo 23 straipsnis reglamentuoja prašymų įregistruoti daiktines teises į nekilnojamąjį daiktą, šių teisių suvaržymus, juridinius faktus padavimo tvarką. Šio straipsnio 2 ir 3 punktuose nustatyta, kad kartu su prašymu turi būti pateikiami dokumentai, patvirtinantys prašomų įregistruoti daiktinių teisių, šių teisių suvaržymų, juridinių faktų atsiradimą, atitinkantys teisės aktų reikalavimus, juose turi būti įregistravimui nekilnojamojo turto registre būtini duomenys.

Nekilnojamojo turto registro nuostatų, I skirsnio, reglamentuojančio „*Prašymų įregistruoti, išregistruoti nekilnojamuosius daiktus, daiktines teises į juos, tų teisių suvaržymus, juridinius faktus ar pakeisti nekilnojamojo daikto registro duomenis ir įmonių dovanojimo, pirkimo-pardavimo ir nuomos sutartis pateikimas*“ 32 punktas nustato, kad kartu su prašymu įregistruoti valstybės nuosavybės teisę į nekilnojamąjį daiktą turi būti teikiamas ir prašymas įregistruoti patikėjimo teisę į nekilnojamąjį daiktą. Pareiškėjas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos prašo Klaipėdos apygardos teismo 2017-06-30 nutarties (civilinėje byloje Nr.2A-500-459/2017) pagrindu Lietuvos Respublikos vardu įregistruoti ½ dalį Kurhauzo pastato (Nekilnojamojo turto registro duomenimis administracinį pastatą, uniklaus Nr.2591-5000-3010). Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas pateikė prašymą įregistruoti Lietuvos

Respublikos nuosavybę, tačiau nepateikė prašymo registruoti patikėjimo teisės bei dokumentų, patvirtinančių patikėjimo teisės atsiradimą.

Pažymime, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014m. balandžio 23d. nutarimu Nr.365 „Dėl atlyginimo už nekilnojamųjų daiktų, daiktinių teisių į juos, šių teisių suvaržymų ir su nekilnojamaisiais daiktais susijusių juridinių faktų, įmonių perleidimo ir nuomos sutarčių įregistravimą/išregistravimą ir naudojimąsi Nekilnojamojo turto registro duomenimis dydžio sąrašo patvirtinimo“ yra nustatytas atlyginimas už valstybės nuosavybės ir patikėjimo teisės įregistravimą.

Sprendimas Nekilnojamojo turto registro įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo teritorinio registratoriaus sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Centriniam registratoriui – valstybės įmonei Registrų centrui (V. Kudirkos g. 18-3, LT-03105 Vilnius) išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka. Centriniam registratoriui paduoto skundo turinys ir forma turi atitikti Administracinių bylų teisenos įstatymo 24 bei 25 straipsnių reikalavimus.

PRIDEDAMA. 1. Bendra informacija apie sprendimo apskundimo tvarką 1 lapas,

Sprendimą parengė:

Nekilnojamojo turto registro skyriaus
II registro vyr. registratorė

Sprendimą priėmė:

Nekilnojamojo turto registro skyriaus
vedėja-juriskonsultė



Rasa Bielskienė

Aušra Daujotytė-Petriuk

Atkurtai
Lietuvai