

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL
NEKILNOJAMOJO TURTO PERDAVIMO PAGAL VALSTYBĖS TURTO
PATIKĖJIMO SUTARTĮ VIEŠAJAI ĮSTAIGAI ALANTOS TECHNOLOGIJOS IR
VERSLO MOKYKLAI IR VALSTYBĖS TURTO INVESTAVIMO BEI DALININKO
KAPITALO DIDINIMO“ PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP NR. 19-1290; TAIS NR. 19-79739(2))**

2019-08-01 Nr.NV-2261

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pažymime, jog Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymo 13 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „kiekvieno įnašo vertė yra lygi įneštai pinigų sumai ar atitinka turto vertinimo ataskaitoje, sudarytoje ne vėliau kaip prieš 6 mėnesius iki dalininko įnašo perdavimo viešajai įstaigai, nurodytą turto vertę“. Atkreiptinas dėmesys, kad kartu su Projektu pateikta turto vertinimo ataskaita (turto vertinimo ataskaita Nr. 383/2816(Alan):18), kurioje pateiktas Projektu siūlomo investuoti turto vertinimas, parengta 2018 m. gruodžio 20 d. (turto vertės nustatymo data: 2018 m. lapkričio 30 d.), todėl nebus tenkinamas minėtas Viešųjų įstaigų įstatymo reikalavimas.

2. Vadovaujantis Valstybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarkos aprašo, patvirtinto Vyriausybės 2001 m. sausio 5 d. nutarimu Nr. 16, 11.6 papunkčiu ir remiantis tuo, kad kartu su Projektu pateiktoje Valstybės turto informacinės paieškos sistemos (toliau – VTIPS) pažymoje nėra duomenų apie Projekto priedo 7 punkte nurodytą privažiavimo kelią, kurį siūloma viešajai įstaigai Alantos technologijos ir verslo mokyklai (toliau – Įstaiga) perduoti valdyti patikėjimo teise, turi būti pateikta Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašo kopija dėl minėto statinio (privažiavimo kelio).

3. Atsižvelgiant į tai, jog Įstaigos 2019 m. gegužės 7 d. rašte Nr. 54-1 nėra prašoma į Įstaigą investuoti valstybės nematerialųjį turtą bei į tai, kad kartu su Projektu pateiktoje turto vertinimo ataskaitoje buvo įvertintas tik ilgalaikis bei trumpalaikis materialusis prašomas į Įstaigą investuoti turtas (nematerialusis turtas turto vertintojo faktiškai nebuvo vertinamas), turi

būti patikslintas Projekto 2 punktas, išbraukiant nuostatos dalį dėl nematerialiojo turto investavimo.

4. Atsižvelgiant į tai, jog Projekto priedo 11 punkte nurodytas adresas nesutampa su nurodytuoju VTIPS pažymyje, ši nuostatos dalis turėtų būti patikslinta.

Teisės grupės patarėjas
Galkauskas

Domas