

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS NESAŽININGOS KOMERCINĖS VEIKLOS VARTOTOJAMS
DRAUDIMO ĮSTATYMO NR. X-1409 13 IR 16 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIP-2580, LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS ĮSTATYMO NR.
VIII-1871 24 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-2581,
LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 33 IR 39
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-2582 IR LIETUVOS
RESPUBLIKOS TEISĖKŪROS PAGRINDŲ ĮSTATYMO NR. XI-2220 PAPILDYMO 16-1
STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-2583“ PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 18-2197) (TAIS NR. 18-13730(2))**

2018-12-12 Nr.NV-3399

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, atkreiptinas dėmesys, kad Projekto 2 punkto antrojoje pastraipoje siūloma formuluotė dėl keičiamo Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 8 dalies kelia abejonių, t. y. neaišku, kodėl siūloma Konkurencijos tarybai pateikti tik bako garantiją (kodėl toks apribojimas). Svarstyтина, ar formuluotė neturėtų būti platesnė, pvz. apimanti ir draudimo įmonės prievolių įvykdymo laidavimo draudimą ir finansų įstaigos suteikiamą finansinę garantiją (neapsiribojant vien tik banko garantija). Taip pat svarstyтина, ar bus iš anksto įmanoma nustatyti, kokio dydžio garantijos ar kito įsipareigojimo užtikrinimo reikia skaičiuojant palūkanas bylinėjimosi laikotarpiu.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė