

**LIETUVOS RESPUBLIKOS NESĄŽININGOS PREKYBOS PRAKTIKOS ŽEMĖS ŪKIO IR MAISTO PRODUKTŲ TIEKIMO  
GRANDINĖJE DRAUDIMO ĮSTATYMO NR. XIV-409 2, 4 IR 21 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
DERINIMO PAŽYMA**

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
1.	Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija (2023 m. sausio 17 d. išvada Nr. (1.6Mr) 2T-1455	Taip pat dėl Projekte dėstomų Įstatymo 21 str. 1 d. pakeitimų ( <i>teisės skirti atitinkamus įpareigojimus nutraukti Įstatyme nustatytus draudžiamus nesąžiningus veiksmus ar įpareigojimą atlikti veiksmus, atkuriančius ankstesnę padėtį ar pašalinančius pažeidimo pasekmes, įskaitant sutarties pakeitimą</i> ) pastebėtina, kad nėra aiškus jų santykis ir taikymo takoskyra su Įstatymo 14 str. nurodytomis laikinosiomis priemonėmis (pavyzdžiui, Įstatymo 14 str. 2 d. 1 p. nurodytu pirkėjo <i>įpareigojimu nutraukti galimai neteisėtą veiklą</i> , Įstatymo 14 str. 2 d. 2 p. nurodytu pirkėjo <i>įpareigojimu atlikti tam tikrus veiksmus</i> ). Taigi, turi būti aiškiai įvardyti ir atskirti laikinųjų priemonių ir minėtų įpareigojimų taikymo pagrindai (laikinųjų priemonių taikymo pagrindai išskirti Įstatymo 14 str. 1 d., tačiau Projekte dėstomoje Įstatymo 21 str. 1 d. įpareigojimų taikymo pagrindai nėra siūlomi įtvirtinti).	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Laikinosios priemonės gali būti taikomos pažeidimo tyrimo metu, t. y. įtariant, kad pažeidimas buvo padarytas ir dėl to vykdant pažeidimo tyrimą, siekiant nustatyti, ar pažeidimas buvo padarytas, ar ne. NPPDI<sup>1</sup> 14 str. 1 d. numatyta, kad „Agentūra neatidėliotiniais atvejais, jeigu yra pakankamai duomenų apie šio įstatymo pažeidimą, taip pat siekdama išvengti esminės žalos ar nepataisomų pasekmių tiekėjų interesams, laikydamasi proporcingumo principo arba remdamasi pagrįstu rašytiniu tiekėjo ar kito suinteresuoto asmens prašymu dėl laikinųjų priemonių taikymo, turi teisę priimti sprendimą taikyti laikinąsias priemones“, o to paties straipsnio 2 d. numatyta, kad „Agentūra, &lt;...&gt; pirkėjui, kuris <b>įtariamas</b> padaręs šio įstatymo pažeidimą, turi teisę taikyti šias laikinąsias priemones &lt;...&gt;“.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad Direktyvos<sup>2</sup> 6 str. 1 d. e punkte įtvirtinta, jog valstybės narės turi suteikti priežiūros institucijai „įgaliojimus skirti &lt;...&gt; laikinąsias priemones &lt;...&gt;“. Tuo tarpu Direktyvos 5 str. 7 d. nustatyta, kad „valstybės narės užtikrina, kad, jei vykdymo <b>užtikrinimo institucija nustato, jog pirkėjas pažeidė 3 straipsnyje nurodytus draudimus, ji reikalautų pirkėją nutraukti draudžiamą prekybos praktiką</b>“.</p>

<sup>1</sup> Lietuvos Respublikos nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymas

<sup>2</sup> 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/633 dėl įmonių vienu kitoms taikomos nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje

			<p>Taip pat pabrėžtina, kad Europos Komisijos žemės ūkio ir kaimo plėtros generalinio direktorato 2022 m. lapkričio 14 d. paklausime Nr. EUP(2022)10330 dėl 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/633 dėl įmonių vienu kitoms taikomos nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje tinkamo perkėlimo į nacionalinę teisės sistemą Europos Komisija nurodė: „Lietuvos valdžios institucijoms primenama, kad Direktyvos 5 straipsnio 7 dalyje nustatyta valstybių narių pareiga yra <b>atskira pareiga, kylanti iš to, kad buvo nustatytas pažeidimas ir nepriklauso nuo 6 straipsnio 1 dalies e punkto, kuris, be kita ko, suteikia valstybei narei teisę imtis laikinųjų priemonių</b>“.</p> <p>Todėl, kaip matyti, Projekte siūlomas įtvirtinti privalomasis nurodymas nutraukti NPPDĮ nustatytus draudžiamus nesąžiningos prekybos praktikos veiksmus gali būti skiriamas tik priežiūros institucijai atlikus pažeidimo tyrimą ir nustatčius pažeidimą (kurį pirkėjas tęsia), priešingai nei laikinosios priemonės, kurios taikomos pažeidimo tyrimo metu.</p> <p>Be kita ko, pažymėtina, jog MPĮNVDĮ<sup>3</sup>, kuris taip pat perkelia Direktyvos nuostatas, 12 str. (sankcijos) įtvirtinta, kad „&lt;...&gt; Konkurencijos taryba turi teisę mažmeninės prekybos įmonei skirti įpareigojimą nutraukti šiame įstatyme nustatytus draudžiamus nesąžiningus veiksmus ar įpareigojimą atlikti veiksmus, atkuriančius ankstesnę padėtį ar pašalinančius pažeidimo pasekmes, įskaitant sutarties pakeitimą“. Tokia nuostata taip pat įtvirtinta Konkurencijos įstatymo 35 str. 1 d. 1 p.: „Konkurencijos taryba, nustačiusi, kad ūkio subjektai ar viešojo administravimo subjektai atliko šio įstatymo draudžiamus veiksmus ar padarė kitus šio įstatymo pažeidimus, vadovaudamasi objektyvumo ir proporcingumo principais, turi teisę: įpareigoti ūkio subjektus nutraukti neteisėtą veiklą, atlikti veiksmus, atkuriančius ankstesnę</p>
--	--	--	--

<sup>3</sup> Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymas

			padėtį ar pašalinančius pažeidimo pasekmes, įskaitant įpareigojimą nutraukti, pakeisti ar sudaryti sutartis, taip pat nustatyti šių įpareigojimų įvykdymo terminus ir sąlygas“.
--	--	--	---

---