

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS NEVYRIAUSYBINIŲ ORGANIZACIJŲ PLĖTROS**  
**ĮSTATYMO NR. XII-717 2, 5, 6, 7, 8 IR 9 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO**  
**PROJEKTO (toliau – Projektas)**  
**(TAP-21-1727(2); (TAIS Nr. 21-31826(3)))**

2021-12-14 Nr.NV-3251

Vilnius

Įvertinę Projekto, patikslinto pagal Teisės grupės 2021 m. gruodžio 6 d. išvadoje Nr. NV-3141 pateiktas pastabas ir pasiūlymus, atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, siūlome patikslinti Projektą, įvertinant šiuos pasiūlymus:

1. Projektu teikiama Nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatymo (toliau - Įstatymas) 8 straipsnio pakeitimą, kuriuo nustatomi reikalavimai nevyriausybinei organizacijai (toliau – NVO), kad ji būtų pripažinta viešosios naudos NVO, siūlome patikslinti, nes išlieka aktuali pirmiau minėtoje Teisės grupės išvadoje teikta pastaba dėl vykdomų veiklų vertinimo ir skaičiavimo bei nuostatos „daugiau kaip pusė“ veiklų taikymo tuo atveju, kai vykdoma viena ar lyginis skaičius veiklų (8 straipsnio 2 dalies 1 punkto nuostata). Be to, siekiant aiškumo, siūlytume sukonkretinti 8 straipsnio 2 dalies 5 punkto formuluotėje vartojamą nuostatą *„kas metus vertina nevyriausybinės organizacijos veiklos socialinį poveikį, socialinio poveikio siekimo procesus organizuoja konsultuodamasi (suteikdama galimybę pateikti nuomonę ir pasiūlymus) su asmenimis, kuriems daromas socialinis poveikis organizacijos vykdoma veikla“*, aiškiai suformuluojant socialinio poveikio vertinimo dažnį (ar tai būtų kasmet, t. y., vieną kartą per kalendorinius metus ar kita), įvertinant tikslingumą įteisinti galimybę (ne prievolę) konsultuotis ne tik su asmenimis, kurių atžvilgiu nukreipta NVO veikla, bet ir su visuomene, ir tokiu būdu užtikrinti NVO veiklos atvirumą bei skaidrumą.

2. Pastebėtina, kad siūlomai Įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 5 punkto paskutinio sakinio nuostatai, o taip pat ir nurodyto straipsnio 3 dalies nuostatai, trūksta apibrėžtumo dėl laikotarpių ar terminų, kurie būtų taikomi socialinio poveikio rezultatų patvirtinimui ir paskelbimo reikalavimui (pavyzdžiui, neaišku, koks laikotarpis būtų vertinamas, ar tai atliekama kasmet) bei ataskaitų vertinimui (koks ataskaitinis laikotarpis būtų vertinamas).

3. Įvertinant tai, kad subjektai gali vykdyti ne vieną ekonominę veiklą, siūlytume papildomai įvertinti siūlomą Įstatymo 8 straipsnio 4 dalies nuostatą „teikia naudą *atstovaujant* ekonominės veiklos rūšis“, kuri nedera su skliausteliuose pateiktais atvejais, kai nurodamas veikimas tik vienos ekonominės veiklos srityje, ir sudaro neaiškumą dėl nurodyto atstovavimo veiklos turinio.

4. Būtų tikslinga patikslinti nutarimo dėl Projekto pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui 2 punkte nurodytus prašymo svarstyti Projektą Seime skubos tvarka argumentus, atsisakant skubos pagrindimo poreikiu patvirtinti įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus. Toks argumentas susijęs su darbo organizavimu ir jo efektyvumu, bet ne išskirtiniu konstituciškai pagrįstu atveju, kuriuo turi būti pagrindžiama skuba.

Teisės grupės vadovas

Rimvydas Pilibaitis

Tatjana Knyzienė, tel. +37070663862, el. p. tatjana.knyziene@lr.lt