

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ
IŠVADA**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PACIENTŲ TEISIŲ IR ŽALOS
SVEIKATAI ATLYGINIMO ĮSTATYMO NR. I-1562 1, 2, 7, 8, 13 STRAIPSNIŲ IR V
SKYRIAUS PAKEITIMO ĮSTATYMO (toliau – Įstatymo projektas), LIETUVOS
RESPUBLIKOS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ ĮSTATYMO NR. I-1367 5 IR 33
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS MEDICINOS
PRAKTIKOS ĮSTATYMO NR. I-1555 6 IR 8 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO,
LIETUVOS RESPUBLIKOS SLAUGOS PRAKTIKOS IR AKUŠERIJOS PRAKTIKOS
ĮSTATYMO NR. IX-413 7 IR 8 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO IR LIETUVOS
RESPUBLIKOS BIOMEDICININIŲ TYRIMŲ ETIKOS ĮSTATYMO NR. VIII-1679 12
STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ
(NR. TAP-18-1627(2); TAIS NR. 18-7273(3))**

2018-11-19 Nr. NV-3041

Vilnius

Įvertinę įstatymų projektų, patikslintų po Teisės grupės 2018 m. spalio 16 d. išvadoje Nr. NV-2748 pateiktų pastabų, atitiktų įstatymams, teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įstatymo projekto 7 straipsniu keičiamo Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 24 str. 6 dalyje kaip viena iš sąlygų dėl paciento sveikatai padarytos žalos atlyginimo, įtvirtinant žalos be kaltės modelį, siūloma laikyti *alternatyvių asmens sveikatos priežiūros paslaugų, asmens sveikatos priežiūros paslaugų, dėl kurių paciento sveikatai padaryta žala, atžvilgiu, būvimą, tačiau konkrečiu atveju netaikymą*. Nėra aiškus “alternatyvių asmens sveikatos priežiūros paslaugų” turinys, kodėl siūlomo teisinio reguliavimo rengėjai tokią sąlygą įtvirtina kaip būtiną bei kartu tokios sąlygos tikslingumas.

2. Įstatymo projekto 7 straipsniu keičiamo Įstatymo 25 str. 1, 2 dalyse kaip perteklinio siūlytume atsisakyti žodžio “žalos”. Tikslinga peržiūrėti pagal pateiktą pastebėjimą ir kitas Įstatymo projekto nuostatas.

3. Nėra apibrėžtas Įstatymo projekto 7 straipsniu keičiamo Įstatymo 25 str. 4 dalyje įtvirtintos sąlygos, - *jei teismas nustato, kad paciento sveikatai padaryta žala turi būti atlyginta šiame įstatyme nenurodytiems asmenims*, turinys, tikslingumas, bei kadangi nuostata formuoja kaip sąlyga, tai jos pasekmės.

Įstatymo projekto 7 straipsniu keičiamo Įstatymo 25 str. 4 dalies antrame sakinyje po žodžių „teismo sprendimą“ kaip perteklinę siūlytume išbraukti formuluotę „atlygintos paciento sveikatai padarytos žalos (turtinės ir neturtinės) dydis“.

4. Įstatymo projekto 7 straipsniu keičiamo Įstatymo 26 str. 4 dalyje nustatoma, kad Pacientų sveikatai padarytos žalos nustatymo komisijos (toliau - Komisija) narys paskiriamas šio įstatymo nustatyta tvarka, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad minėtas teisės aktas tokių santykių, t.y Komisijos nario skyrimo, nereguliuoja.

5. Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo projekte kai kuriuos teisės aktus siūloma tvirtinti Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai, kitus – sveikatos apsaugos ministrui. Vertinant siūlomų Vyriausybei ar jo įgaliotai institucijai tvirtinti teisės aktų galimą turinį, akivaizdu, kad juos tvirtins Vyriausybė arba sveikatos apsaugos ministras (atkreipkite dėmesį į Įstatymo projekto 7 straipsniu keičiamo Įstatymo 26 straipsnio nuostatas). Todėl, siekiant Vyriausybės teisėkūros ekonomiškumo bei kartu aiškumo principo įgyvendinimo, siūlytume apsispręsti ir vartoti visur “Vyriausybė ar jos įgaliotos institucijos” arba konkretizuoti – kur Vyriausybė, o kur sveikatos apsaugos ministras tvirtins atitinkamus teisės aktus (t.y. vartoti formuluotę nuosekliai).

6. Įstatymo projekto 7 straipsniu keičiamo Įstatymo 26 str. 8 dalyje nustatyta, kad ekspertas išbraukiamas iš ekspertų sąrašo jį pasiūliusios sveikatos priežiūros specialistų asociacijos teikimu. Pastebėtina, kad ši nuostata suponuoja klausimą, o kas turi iniciatyvos teisę dėl ekspertų įrašymo į

sąrašą. Vertinant tai, akivaizdų, kad egzistuoja vakuumas nuostatų dėl ekspertų įrašymo į sąrašą (iniciatyvos teisės), nors kitoje minėto straipsnio nuostatoje (žr. keičiamo Įstatymo 26 str. 7 dalis) įtvirtina, kad ekspertų sąrašas sudaromas sveikatos apsaugos ministro nustatyta tvarka. Vertinant pateiktus pastebėjimus, siūlytume nuostatas suderinti.

7. Įstatymo projekto 7 straipsniu keičiamo Įstatymo 26 str. 10 dalies nuostatų siūlytume atsisakyti kaip procedūrinių ne įstatyminio lygmens nuostatų, tai galėtų būti reglamentuojama Komisijos nuostatuose.

8. Siekiant Įstatymo projekto 7 straipsniu keičiamo Įstatymo 27 str. 2 dalies antrame sakinyje įtvirtinamos taisyklės aiškumo bei praktinio taikymo tikslumo po žodžio “metus” dėti tašką, o žodžius “-šiuo atveju” išbraukti.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Rimvydas Pilibaitis

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel. 8 706 63 791, el. p. gerda.staraite@lrv.lt