

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAKUOČIŲ IR PAKUOČIŲ ATLIEKŲ TVARKYMO
ĮSTATYMO NR. IX-517 2, 4, 4-2, 7, 10, 11-2 STRAIPSNIŲ IR 2 PRIEDO PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO IR SUSIJUSIO LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS
NUTARIMO PROJEKTO**

(TAP-20-1966, 20-1667; TAIS NR. 20-10286(4), 20-10287(4))

2020-12-08 Nr. NV-3332

Vilnius

Įvertinę projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, esminių pastabų neturime, tačiau norime atkreipti projektų rengėjų dėmesį į šiuos projektų aspektus.

Del Lietuvos Respublikos pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 4, 4-2, 7, 10, 11-2 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto

1. Projekto 1 straipsnio 2 dalyje nereikia vartoti žodžio „atitinkamai“, nes jis rašomas tais atvejais, kai pernumeruojamos kelios struktūrinės dalys, o ne viena. Atitinkamai turi būti tikslinama ir šio straipsnio 11 dalis. Kita vertus, apskritai abejotume, ar tikslingi Projekto 1 straipsnio 2 dalyje ir 11 dalyje siūlome pakeitimai, nes pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 82 punktą „*pripažinus netekusiu galios teisės akto straipsnį, jo dalį (jei ji turi eilės numerį) ar punktą, po jų einančių straipsnių, jų dalių ar punktų pernumeruoti nereikia*“.

2. Laikantis nuoseklumo, siūlome sukeisti vietomis Projekto 1 straipsnio 3 ir 4 dalis. Kita vertus, siūlytume naują daugkartinės pakuotės sąvoką dėstyti keičiant įstatymo 2 straipsnio 2¹ dalį, kur ji šiuo metu ir išdėstyta, o pripažinti netekusia galios 3 dalį, kurioje apibrėžiama energijos gavyba.

3. Atkreipiame dėmesį, kad Projekto 1 straipsnio 5 dalimi atlikus įstatymo pakeitimą bus nesilaikoma Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 45 punkto reikalavimo „terminai straipsnyje dėstomi abėcėlės tvarka“; vis dėlto siekiant laikytis šio reikalavimo reikėtų nauja redakcija dėstyti visą 2 straipsnį arba pernumeruoti visas po to išdėstytas dalis (ir nuorodas į šias dalis, jei jos yra pateikiamos šiame ar kituose teisės aktuose), o tai neatitiktų teisėkūros ekonomiškumo principo.

4. Projekto 3 straipsnis ir jo pavadinimas turi būti paryškinti. Atkreipiame dėmesį, kad šiuo straipsniu siūloma įvesti nuostatą „aerobiškai skaidžios plastikinės pakuotės“, kai tuo tarpu Įstatyme jos nėra ir vartojama kita – „aerobiškai skaidus plastikinis pirkinis maišelis“ – sąvoka. Siūlytume tokią sąvoką įvesti arba bent jau paaiškinti šiame straipsnyje, nebent ji yra ar bus pateikta Atliekų tvarkymo įstatyme.

5. Projekto 4 straipsnio 1 dalimi keičiamo Įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punkte reikėtų rašyti „Lietuvos Respublikos vidaus rinkai“, taip pat siūlytume atskirti abu atvejus ir prieš siūlomą šio punkto papildymą rašyti „ir (arba), jeigu teikia <...>, dalyvauti užstato už daugkartines pakuotes sistemoje“ (taip, kaip pagal siūlomus pakeitimus dėstoma 7 straipsnio 1 dalies 4 punkte).

6. Projekto 4 straipsniu keičiama daugiau kaip pusė Įstatymo 1 dalies punktų, todėl, vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 83 punktu, ji turėtų būti dėstoma nauja redakcija („Kai keičiamame teisės akte keičiama daugiau kaip pusė jo straipsnių ar punktų, visas teisės aktas dėstomas nauja redakcija. Ši nuostata *mutatis mutandis* taikoma ir keičiant skyrių, skirsnį, straipsnį, jo dalis ar punktus“). Tas pats taikytina ir keičiamai Įstatymo 10 straipsnio 4 daliai.

7. Projekto nuostatomis siūloma papildyti keletą Įstatymo nuostatų įtraukiant žodžius „įskaitant pradinį apdorojimą“. Siūlome šią sąvoką paaiškinti įtraukiant į Įstatymą, nes jos nėra galiojančiame Įstatyme, ji nėra siūloma įtraukti Projektu, o teikime nėra nurodoma, kad ji bus numatyta Atliekų tvarkymo įstatyme (jei ji būtų įtraukta į Atliekų tvarkymo įstatymą, tai reikėtų atskleisti teikime arba aiškinamajame rašte).

8. Dėl Projekto 5 straipsniu dėstomų naujų Įstatymo 10 straipsnio 11 ir 12 dalių norime atkreipti dėmesį į šiuos aspektus. Pirmiausia, abejotume, ar apskritai tikslinga įtraukti 12 dalį, nes ji yra perteklinė atsižvelgiant į tai, kad aplinkos ministras įgaliojimus patvirtinti kriterijus turėtų vadovaudamasis 11 dalimi ir Projekto 8 straipsnio 3 dalimi. Antra, abejotume nuostata „pagrindiniai kriterijai“, nes tuomet lieka neaišku, kas gali nustatyti ne pagrindinius kriterijus, kokie jie gali būti ir kaip į juos turėtų būti atsižvelgiama apskaičiuojant įkainių dydžius. Trečia, išsireiškimas „jei įmanoma“ sukuria teisinį neapibrėžtumą, nes nei Įstatyme, nei Projekte nėra jokių nuostatų, kada gali būti neįmanoma ir kaip subjektai turėtų elgtis tokiais atvejais, ypač atsižvelgiant į tai, kad reguliavimas susijęs su įkainiais, t.y. tam tikra finansine prievole rinkos dalyviams. Todėl jos turi būti atsisakyta arba tokie atvejai, kai „neįmanoma“ vadovautis aplinkos ministro įsakymu, turėtų būti aiškiai nustatyti kaip išimtys iš bendros taisyklės. Atitinkamai siūlytume atsisakyti siūlomos 10 straipsnio 12 dalies, o 11 dalį, gal būt, dėstyti taip: „11. Organizacijos įkainių dydžius organizacija nustato vadovaudamasi aplinkos ministro tvirtinamais kriterijais dėl įmokų už pakuočių atliekų tvarkymą diferencijavimo atsižvelgiant į pakuočių savybes (patvarumą, taisomumą ir į tai, ar pakuotėse yra pavojingų medžiagų).“

9. Projekto 6 straipsniu keičiamo Įstatymo 11² straipsnio 11 dalyje siūlome numatyti konkretų terminą, iki kurio kiekvienais metais tokia auditoriaus ataskaita ir išvada privalo būti paskelbtos (t.y. ir atliktas auditas). Taip pat siūlome rašyti „schemai *bei* visuomenės“ ir „*administratoriaus* interneto svetainėje“.

10. Projekto 7 straipsnyje dėstomo 2 priedo 2 ir 3 dalyse reikėtų sutvarkyti skyrybą parodant jas kalbos redaktoriui.

11. Projekto 8 straipsnio 1 dalyje nurodomus įstatymo straipsnius reikėtų dėstyti nuosekliai, t.y. rašyti „Šio įstatymo 4 straipsnis, 5 straipsnio 1, 2, 4 ir 5 dalys bei 6 straipsnis“.

Projekto 8 straipsnio 3 dalyje nurodoma, kad įstatymo įgyvendinamuosius aktus turi priimti ir Vyriausybė ar jos įgaliota institucija, tačiau nei iš Projekto, nei iš jo aiškinamojo rašto neseika, kad Vyriausybė ar jos įgaliota institucija turės priimti kokius nors įgyvendinimo aktus (Projekto 7 straipsnio 10 dalyje minimas užduotis Vyriausybė arba jos įgaliota institucija yra nustatčiusi pagal Įstatymo 13 straipsnį, o iš projekto įpareigojimų nustatyti naujas užduotis ar pakeisti esamas neišplaukia). Atitinkamai siūlome tikslinti šią nuostatą (taip pat nėra informacijos, kad kokius nors teisės aktus turėtų priimti ir aplinkos ministro įgaliota institucija).

Projekto 8 straipsnio 4 dalyje reikėtų nurodyti konkretų (tiksliai apibrėžtą) laiką, iki kurio turėtų būti paskelbti dokumentai, rašant „ne vėliau kaip iki <...>“.

Dėl susijusio Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto esminių pastabų neturime, tačiau atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Prezidento 2020 m. lapkričio 13 d.

dekretu Nr. 1K-436 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės grąžinamų įgaliojimų priėmimo ir pavedimo jai laikinai eiti savo pareigas“ Vyriausybei yra pavesta laikinai eiti pareigas, kol bus sudaryta nauja Vyriausybė, su Projektu teikiamo Vyriausybės nutarimo projekte turėtų būti patikslintos pasirašančiųjų pareigos, nurodant „*Laikinai einantis Ministro Pirmininko pareigas*“, „*Laikinai einantis aplinkos ministro pareigas*“, o Vyriausybės nutarimo projekto 2 punkte turėtų būti atsisakyta konkrečių ministro ir viceministrės pavardžių rašymo.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas

Deividas Kriaučiūnas, tel. 870663817, el. p. deividas.kriauciunas@lrv.lt