



LIETUVOS RESPUBLIKOS EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel.: 8 706 64 845,
el. p. kanc@eimin.lt, <http://eimin.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo
tarnybai

2023-12- Nr. (4.6-82Mr)-
į 2023-11-17 Nr. (70.3Mr)1B-2837

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija, išnagrinėjusi pateiktą derinti Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), pagal kompetenciją teikia šias pastabas ir pasiūlymus.

1. Teikiamo derinti Įstatymo projekto aiškinamajame rašte teigiama, kad atsižvelgiant į pokyčius pašto sektoriuje, Įstatymo projektu siekiama tikslų, susijusių su universalios pašto paslaugos (toliau – UPP) teikimo ekonominio tvarumo užtikrinimu, UPP teikimo sąlygomis, UPP teikėjo atrankos kriterijais, pašto paslaugos teikimo taisyklių vertinimu, informacijos pateikimu ir pan. Įgyvendinant Įstatymo projektu ketinamus pasiekti tikslus, galimai bus patiriamos tam tikros su reguliavimo naštos pokyčiu susijusios išlaidos, kadangi Įstatymo projektu yra siūloma:

1) numatyti reikalavimus kitos valstybės įgaliotajam pašto paslaugos teikėjui (III skyriaus 8 straipsnis);

2) pašto paslaugos teikėjui privalomai viešai skelbti ne tik informaciją apie pašto paslaugos teikimo vietas, bet ir pašto paslaugos teikimo sąlygas, taip pat pašto paslaugos teikėjo patvirtintą pašto paslaugos teikimo tvarkos aprašą ir kitokią informaciją, turinčią įtakos naudotojo apsisprendimui naudotis pašto paslauga (IV skyriaus, 11 straipsnio 1 p.);

3) įtvirtinti Ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – RRT) teisę pagal kompetenciją reikalauti, kad pašto paslaugos teikėjas pakeistų siūlomos pašto paslaugos tipines teikimo sąlygas ir (ar) pašto paslaugos teikimo taisykles ir pan. (IV skyriaus, 11 straipsnio 11 p.);

4) vykdyti UPP kokybės reikalavimus, kiekvienais metais organizuoti UPP kokybės patikrinimą, tokio patikrinimo rezultatus skelbti savo interneto svetainėje, (IV skyriaus 17 straipsnio, 2 dalies 4 p.);

5) patvirtinti RRT nustatytus reikalavimus atitinkančią UPP tarifų nustatymo metodiką ir skelbti ją savo interneto svetainėje ir kiti reikalavimai (IV skyriaus 17 straipsnio, 2 dalies 9 – 11 p.);

6) numatyti reikalavimus dėl reguliavimo apskaitos sistemos ir jos aprašo parengimo ir pateikimo RRT bei paskelbimo UPP teikėjo interneto svetainėje (IV skyriaus 20 straipsnio 1 ir 2 p.) **ir kiti** Įstatymo projektu numatomi reikalavimai.

Atsižvelgiant į tai, manytina, kad Įstatymo projektas sukels reguliavimo naštos pokytį, todėl, vadovaujantis Ūkio subjektų administracinės naštos ir prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų vertinimo metodika¹, prašome įvertinti pinigine išraiška prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų pokytį ūkio subjektams ir Teisės aktu sukeliamų arba teisės akto projektu galimų sukelti ūkio subjektų prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų apskaičiavimo ataskaitą pateikti Ekonomikos ir inovacijų ministerijai išvadoms gauti.

2. Siekiant aiškumo, siūlome tikslinti Įstatymo projekto 7 straipsnio 2 dalį, nurodant ne kontaktinį centrą, bet Lietuvos Respublikos paslaugų įstatyme nurodytą kontaktinį centrą.

3. Siūlome tikslinti Įstatymo projekto 7 straipsnio 4 dalį nurodant, kad siekiant visuomenės informavimo tikslų pašto paslaugos teikėjų sąrašas yra viešai skelbiamas Ryšių reguliavimo tarnybos interneto svetainėje ir Licencijų informacinėje sistemoje.

4. Neaišku, kodėl projekte nustatomas toks ilgas įrašymo į pašto paslaugų teikėjų sąrašą terminas (5 darbo dienos), siūlome atsisakyti šio terminio ir į sąrašą įrašyti ne vėliau, kaip kitą dieną po pranešimo pateikimo. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 29 straipsnio 2 dalis, nustato, kad jeigu licencijuojamą veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose nustatyta, kad, prieš ūkio subjektui įgyjant teisę vykdyti veiklą, išankstinis ūkio subjekto patikrinimas neatliekamas ir laikoma, kad licencija ūkio subjektui išduota kitą dieną po pranešimo apie numatomą vykdyti ūkinę veiklą pateikimo licencijas išduodančiam viešojo administravimo subjektui dienos arba nuo pranešime nurodytos dienos, jeigu ši diena yra vėlesnė negu kita diena po pranešimo pateikimo licencijas išduodančiam viešojo administravimo subjektui dienos, licencijas išduodantys viešojo administravimo subjektai ūkio subjekto pateikto pranešimo duomenis Licencijų informacinėje sistemoje įrašo ne vėliau kaip kitą darbo dieną po pranešimo gavimo licencijas išduodančiame viešojo administravimo subjekte dienos arba pranešime nurodytą dieną, jeigu ši diena yra vėlesnė negu kita diena po pranešimo pateikimo licencijas išduodančiam viešojo administravimo subjektui dienos.

5. Įstatymo projekto 7 straipsnio 7 dalies 7 punkte, vienas iš išbraukimo iš sąrašo pagrindų nurodomas, pašto paslaugos teikėjas vienerius metus nebuvo surastas jo buveinės, nurodytos Juridinių asmenų registre, adresu arba nuolatinės gyvenamosios vietos adresu. Neaišku, ką reiškia surastas, neaišku kokio asmens ieškoma, neaišku kas ieško ar viešojo administravimo subjektas ar

¹Patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 11 d. nutarimu Nr. 4 „Dėl Ūkio subjektų administracinės naštos ir prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų vertinimo metodikos patvirtinimo“.

paslaugos gavėjas ir nuo kada yra skaičiuojamas vienerių metų terminas. Siūlome šios nuostatos atsisakyti arba tikslinti.

6. Įstatymo projekto 3 straipsnio 28 dalis apibrėžia universaliosios pašto paslaugos teikėjo sąvoką (toliau - UPP) t. y. pašto paslaugos teikėjas, Lietuvos Respublikos Vyriausybės įpareigotas teikti universaliąją pašto paslaugą Lietuvos Respublikos teritorijoje. Įstatymo projekto 16 straipsnio 1 dalyje nustatoma, kad Vyriausybė įpareigoja pašto paslaugos teikėją (teikėjus) 9 metus teikti universaliąją pašto paslaugą visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, o Įstatymo projekto 9 straipsnio 3 dalyje nustatomi reikalavimai, kuriuos turi atitikti asmuo, tam kad būtų galima įpareigoti jį teikti pašto paslaugą. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyta: „UPP teikėjas turi būti atrenkamas, suteikiant galimybę dėl UPP teikėjo statuso varžytis visiems suinteresuotiems pašto paslaugos teikėjams. Tačiau, atsižvelgiant į UPP, kaip visuotinės ekonominės svarbos paslaugos, pobūdį, turi būti užtikrintas ir UPP paslaugų teikimo stabilumas ir tęstinumas.“ Lieka neaišku ar UPP teikėju turi būti atrenkamas vienas ūkio subjektas ar gali būti atrenkami ir keli ūkio subjektai, taip pat neaišku kokiais kriterijais remiantis ir kokia procedūra bus naudojama atrenkant UPP teikėją (-jus). Įstatyme turėtų būti aiškiai nustatyta ar UPP teikėju gali būti paskiriamas tik vienas ūkio subjektas ar UPP teikėju gali tapti visi atitinkantys reikalavimus nustatytus Įstatymo projekto 16 straipsnio 3 dalyje. Jei atrenkamas vienas ar keli UPP teikėjai turėtų būti nustatoma, kaip tai daroma, organizuojamas konkursas, kokias kriterijais remiantis atrenkamas ar vertinamas, kas organizuoja konkursą ir pan.

7. Įstatymo projekto 26 straipsnio 5 dalyje numatoma „jeigu pažeidimo nagrinėjimo metu Ryšių reguliavimo tarnyba nustato, kad pašto paslaugos teikėjo padarytas šio straipsnio 1 dalyje numatytas pažeidimas yra mažareikšmis <....> Ryšių reguliavimo tarnyba skiria pašto paslaugos teikėjui *įspėjimą*.“

Atkreiptinas dėmesys, pirma, Lietuvos Respublikos Viešojo administravimo įstatymo, kuriuo vadovaujamasi užtikrinant Įstatymo projekto nuostatų laikymosi priežiūrą (Įstatymo projekto 22 straipsnio 1 dalis), 38 straipsnis įtvirtina mažareikšmių teisės aktų reikalavimų nustatymo ir vertinimo taisyklę, tai yra, „nustačius teisės aktų reikalavimų nesilaikymo ar netinkamo vykdymo faktą, kuris vertintinas kaip mažareikšmis teisės aktų reikalavimų pažeidimas ir kurį galima ištaisyti nedelsiant ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančio subjekto pareigūno, kito valstybės tarnautojo ar darbuotojo akivaizdoje, *tokio pažeidimo tyrimas nutraukiamas, įstatymų numatytos poveikio priemonės neskiriamos*, o ūkio subjektui *pareiškama žodinė pastaba*“. Ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2010 m. rugpjūčio 27 d. įsakymu Nr. 1V-853 pavirtintu Ūkio subjektų veiklos patikrinimų taisyklių 20 p. įtvirtina Viešojo administravimo įstatymo nuostatoms analogišką mažareikšmių pažeidimų nustatymo ir pažeidimo kontrolės tvarką (pareiškama žodinė pastaba).

Antra, Įstatymo projekto 26 straipsniu nustatomos pašto paslaugos teikėjui už pažeidimus galimos taikyti poveikio priemonės, t.y. ekonominės sankcijos (baudos) ir įspėjimas. Vertinant įstatymo projekto nuostatas sistemiškai, nėra aišku, vis tik kokiais atvejais ir už kokius pažeidimus galėtų būti taikomas įspėjimas. Jei įspėjimo, kaip poveikio priemonės, teikimas taikomas tik mažareikšmių pažeidimų nustatymo atvejais, prašytume įvertinti, ar Įstatymo projekto 25 straipsnyje nustatyti pažeidimo nagrinėjimo ir poveikio priemonės paskyrimo terminai turėtų būti taikomi įspėjimo teikimo atvejams.

Ekonomikos ir inovacijų viceministrė

Ieva Valeškaite

Rasa Steikūnienė, tel. 8 660 74 843, Rasa.Steikuniene@eimin.lt (1 pastaba)

Roberta Valinčienė, tel. 8 663 15324, el. p. roberta.valinciene@eimin.lt (2-6 pastabos)

Lina Rumčikienė, tel. 8 659 43503, el. p. lina.rumcikiene@eimin.lt (7pastaba)



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius,
mob. tel. 8 600 38 904, el. p. rastine@tm.lt, <https://tm.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai

2023-12- Nr.

Į 2023-11-17 Nr. (70.3Mr)1B-2837

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO NR. VIII-1141 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija gavo išvada gauti pateiktą [Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektą](#) (toliau – Įstatymo projektas). Pagal kompetenciją įvertinę Įstatymo projektą teikiame pastabas ir pasiūlymus:

1. Siūlytina paaiškinti, kodėl Įstatymo projekto 1 straipsnyje nauja redakcija dėstomo Lietuvos Respublikos pašto įstatymo (toliau – Projektas) 2 straipsnio 12 dalyje dėstant sąvokos „Pašto paslaugos teikėjas“ apibrėžtį atsisakoma ją sieti su valstybių narių subjektais. Siūlytina pagrįsti, ar siekiama išplėsti reguliavimą neapsiribojant Europos Sąjungos valstybėmis narėmis ar Europos ekonominės erdvės valstybėmis.

2. Vadovaujantis Rekomendacijų 11 punktu („Sąvokų apibrėžtyse neturėtų būti nustatomi reikalavimai, sąlygos ir pan.“), siūlytina Projekto 2 straipsnio 18 dalyje dėstomos sąvokos (registruotoji siunta) dalį „ir už kurią sumokamas šiame įstatyme ar sutartyje su siuntėju nustatyto dydžio žalos atlyginimas, jei ji dingsta, būna pavogta ar sugadinta dėl pašto paslaugos teikėjo kaltės“ *dėstyti kaip atskirą teisės normą*, nustatančią žalos atlyginimo taisykles.

3. Projekto 2 straipsnio 19 dalyje dėstant sąvokos (reguliavimo apskaita) apibrėžtį, siūlytina *atsisakyti žodžių* „pagal Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos nustatytus reikalavimus“, o subjektą, nustatantį vidaus valdymo tvarkymo reikalavimus, nurodyti atskiroje teisės normoje.

4. Siekiant tikslumo ir vadovaujantis Rekomendacijų 11 punktu, siūlytina sutrumpinti Projekto 2 straipsnio 20 dalyje dėstomos sąvokos (Reguliavimo apskaitos ataskaitos) apibrėžtį, atsisakant žodžių „kurio Ryšių reguliavimo tarnybai pakaktų įvertinti, ar universaliosios pašto paslaugos teikėjo ataskaitiniu laikotarpiu naudota reguliavimo apskaitos sistema atitinka teisės aktuose nustatytus reikalavimus“. Ši formuluotė galėtų būti dėstoma kituose Projekto straipsniuose.

5. Atsižvelgiant į tai, kad sąvoka „valstybė narė“ yra Projekte vartojama tik vieną kartą (Projekto 19 straipsnio 2 dalis), siūlytina įvertinti šios sąvokos apibrėžties tikslingumą Projekto 2 straipsnio 29 dalyje.

6. Manytina, kad Projekto 4 straipsnis yra perteklinis ir nesukuriantis pridėtinės vertės. Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos funkcijos atsiskleidžia kitose nuostatose ir teisės aktuose.

7. Projekto 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte netikslinga minėti konkrečių įgyvendinamųjų teisės aktų pavadinimų („tvirtina universaliosios pašto paslaugos teikėjo (teikėjų) įpareigojimo tvarkos aprašą“). Pastaba aktuali ir šios dalies 2 punkto atžvilgiu.

8. Projekto 6 straipsnio 2 dalies 15, 20 punktuose siūlytina minėti tik taisyklių *tvirtinimą*, kaip tai formuluojama kitose Projekto nuostatose.

9. Projekto 7 straipsnio 7 dalies 5 punkte nurodoma, kad „pašto paslaugos teikėjas išbraukiamas iš pašto paslaugos teikėjų sąrašo, jeigu <...> Ryšių reguliavimo tarnyba nustatė, kad pašto paslaugos teikėjas pateikė klaidingus duomenis, *dėl kurių asmuo negalėjo būti įrašytas į pašto paslaugos teikėjų sąrašą*“. Pažymėtina, kad Projekte *nėra nustatomi atvejai*, kada asmuo negalėtų būti įrašomas į pašto paslaugos teikėjų sąrašą.

10. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 29 straipsnio 1 dalimi, „Ministerija steigama formuoti valstybės politiką, taip pat organizuoti, koordinuoti ir kontroliuoti jos įgyvendinimą ministrui pavestose valdymo srityse“. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad Projekto 8 straipsnio 1, 3 dalyse nustatoma Susiekimo ministerijos funkcija – priimti/panaikinti „sprendimą leisti kitos valstybės įgaliotajam pašto paslaugos teikėjui steigti apskaitos vietą Lietuvos Respublikoje“ yra *ministerijai nebūdinga funkcija*. Ją turėtų atlikti kitos institucijos.

11. Projekto 8 straipsnio 1 dalyje įvedamas sutrumpinimas („apskaitos vieta“) turėtų būti suformuluojamas pirmą kartą šią sąvoką paminint – 2 straipsnio 26 dalyje.

12. Projekto 8 straipsnio 1 dalyje nurodomo sprendimo leisti kitos valstybės įgaliotajam pašto paslaugos teikėjui steigti apskaitos vietą Lietuvos Respublikoje priėmimo kriterijus yra abipusiškumo principas – „t. y. atsižvelgdama į tai, ar valstybė, kurioje yra įsisteigęs prašymą pateikęs įgaliotasis pašto paslaugos teikėjas, sudaro *ar sudarytų* galimybę Lietuvos Respublikos įgaliotajam pašto paslaugos teikėjui steigti apskaitos vietą savo teritorijoje“. Manytina, kad vertinamasis kriterijus apie galimybę ateityje sudaryti galimybę steigti apskaitos vietą savo teritorijoje yra *nepatikimas ir neužtikrintas*. Siūlytina įvertinti tokio kriterijaus nustatymo pagrįstumą bei su tuo susijusias rizikas. Pastebėtina, kad lūkesčiams neišsipildžius nėra numatyta galimybė naikinti leidimą.

13. Siūlytina detalizuoti Projekto 8 straipsnio 2 dalies 4 punkte dėstomą reikalavimą informuoti „apie savo vykdomą veiklą“, nes nėra aišku, kokią informaciją, duomenis reikalaujama pateikti.

14. Projekto 11 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodoma, kad pašto paslaugos teikėjas privalo viešai skelbti taip pat ir *pašto paslaugos teikimo tvarkos aprašą*. Visgi šioje nuostatoje svarbu paminėti ne tvirtinamo dokumento pavadinimą, o jo turinį, ir nustatyti, ką šis aprašas turėtų reguliuoti, koks jo turinys (bei kodėl pašto paslaugos teikimo sąlygos nurodomos atskirai nuo aprašo).

15. Projekto 11 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatoma išimtis, kai perduoti turto valstybės nuosavybėn nereikalaujama – „Tuo atveju, jeigu tokiose pašto siuntose esantys daiktai yra *nerealizuotini*, pašto paslaugos teikėjas pripažįsta juos atliekomis ir šalina (sunaikina, utilizuoja) vadovaudamasis Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymu“. Siūlytina Projekte *tiksliai apibrėžti, kokiais atvejais siuntose esantys daiktai būtų laikomi nerealizuotiniais*.

16. Siūlytina Projekte suvienodinti terminų skaičiavimo tvarką ir juos skaičiuoti arba *kalendorinėmis, arba darbo dienomis*, žr. Projekto 7 straipsnio 8 dalį, 11 straipsnio 1 dalies 5 punktą, 11 straipsnio 11 dalis ir kt.

17. Projekto 11 straipsnio 6 dalį siūloma papildyti paskutiniu sakiniu – „Ant gaunamųjų laiškų dėžutės gali būti nurodytas tik vienas adresas ir (ar) vienos įmonės, įstaigos ar organizacijos pavadinimas“. Lieka nepagrįsta, kokia praktinė problema sprendžiama nustatant tokį reikalavimą. Taip pat neįvertintas atvejis, jei tuo pačiu adresu būtų registruotos kelios įmonės arba kelios įmonės, priklausančios vienam savininkui. Siūlytina įvertinti šio reikalavimo poreikį ir pagrįstumą.

18. Projekto 11 straipsnio 11 dalyje nurodytinas terminas, per kurį „Pašto paslaugos teikėjas privalo Ryšių reguliavimo tarnybos prašymu *pateikti* siūlomos pašto paslaugos tipines teikimo sąlygas ir (ar) pašto paslaugos teikimo taisykles“. Taip pat šioje nuostatoje tikslintina, nuo kada pradedamas skaičiuoti 20 darbo dienų terminas.

19. Projekto 11 straipsnio 11 dalyje neaišku, kokie *reikalavimai* turimi omenyje, nes Projekte nėra nustatomi reikalavimai pašto paslaugos tipinėms teikimo sąlygoms ir (ar) pašto paslaugos teikimo taisyklėms.

20. Projekto 12 straipsnio 2 dalyje turi būti formuluojama pareiga (o ne teisė) nepriimti siuntos, kurioje randa „draudžiamų siųsti daiktų (prekių)“. Vertinant Projekto 13 straipsnį pažymėtina, kad pereinamosiose nuostatose turi būti išsprendžiama, kaip naujasis reguliavimas taikomas siuntoms, išsiųstoms iki naujo reguliavimo įsigaliojimo. Šios nuostatos antrame sakinyje turi būti nustatomas galimas pretenzijos dėl žalos atlyginimo pareiškimo terminas.

21. Projekto 13 straipsnio 2 dalyje nustatomas 3 darbo dienų terminas gavėjui raštu ar kitu pašto paslaugos teikėjo nurodytu būdu pareikšti pretenziją pašto paslaugos teikėjui dėl įteiktos apgadintos pašto siuntos, trūkstamų ar apgadintų siųstų daiktų (prekių). Siūlytina nustatyti ilgesnį terminą šioje dalyje minimai pretenzijai pareikšti.

22. Projekto 13 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad siuntos gavėjas per 3 darbo dienas nuo pašto siuntos įteikimo dienos turi teisę pareikšti *pretenziją* pašto paslaugos teikėjui dėl atsiuntos, tačiau apgadintos siuntos ar trūkstamų, apgadintų daiktų (prekių), tačiau tai nesuteikia teisės siuntos gavėjui iš pašto paslaugos teikėjo reikalauti žalos atlyginimo. Atsižvelgiant į tai, kad antroje dalyje numatyta *pretenzija savo esme yra informacinis pranešimas*, nesuteikiantis teisės siuntos gavėjui reikšti reikalavimų pašto paslaugos teikėjo atžvilgiu, tačiau suteikia galimybę siuntėjui reikšti pretenziją dėl žalos atlyginimo tais atvejais, kai siuntos gavėjas atsiėmė savo siuntą, siūlytina nurodyto straipsnio 2 dalyje vietoje sąvokų „pareikšti pretenziją“ vartoti formuluotę „*informuoti pašto paslaugos teikėją*“.

23. Projekto 13 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad: „Patirtos žalos dydį turi įrodyti siuntėjas, pateikdamas pašto paslaugos teikėjui žalos dydį patvirtinančius įrodymus“. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto 13 straipsnio 1 dalyje nurodytu atveju žalos atlyginimo gali reikalauti ir gavėjas, siūlytina patikslinti Projekto 13 straipsnio 4 dalį, nurodant, kad Projekto 13 straipsnio 1 dalyje nurodytu atveju žalos dydį patvirtinančius įrodymus turėtų pateikti siuntos gavėjas.

24. Vadovaujantis Projekto 13 straipsnio 5 dalies 3 punktu „Jeigu dėl pašto paslaugos teikėjo kaltės dingsta ar buvo sugadintos pašto siuntos, jose trūksta daiktų (prekių) ar daiktai (prekės) apgadinti, jis atlygina už dalį dingusių ar apgadintų daiktų (prekių) įvertintojoje pašto siuntoje su daiktų (prekių) aprašu – sumą, kuri lygi siuntimo išlaidoms ir daiktų (prekių) apraše nurodytai dingusio ar apgadinto daikto (prekės) vertei, pagrįstai dokumentais ar kitais patvirtinančiais duomenimis, tačiau ne didesnei negu visos įvertintosios pašto siuntos įvertinimo suma“. Siūlytina įvertinti ir Projekto aiškinamajame rašte pateikti informaciją, kokią reikšmę toks reguliavimas turės nedidelės vertės siuntų žalos atlyginimui ir kaip tai atsilieps daiktų siuntimui, kurie įsigyti anksčiau ir nėra išlikę įgijimą (kainą) patvirtinančių dokumentų. Ar tokiu atveju žalos atlyginimas netaps apsunkintu ar net iš vis neįmanomu. Taip pat įvertintina papildoma administracinė našta dėl vertę įrodančių dokumentų teikimo bei jos proporcingumas nedidelės vertės siuntų atveju.

25. Vertinant Projekto 14 straipsnio 1 dalį, siūlytina pereinamosiose nuostatose nustatyti, koks reguliavimas bus taikomas santykiams (ginčų nagrinėjimui), prasidėjusiems iki naujo reguliavimo įsigaliojimo.

26. Siūlytina detalizuoti, kokie galėtų būti Projekto 14 straipsnio 2 dalyje minimi Ryšių reguliavimo tarnybos procedūriniai sprendimai, *užkertantys kelią toliau nagrinėti ginčą*.

27. Projekto 15 straipsnio 5 dalyje nustatoma galima nuostolių kompensavimo tvarka. Lieka neaišku, kokia galimų nuostolių nustatymo tvarka, ar reikalingas teikėjo prašymas, vertinimas ar kt.

28. Projekto 15 straipsnio 6 dalyje reguliuojama Ryšių reguliavimo tarnybos išvados pateikimo tvarka. Siūlytina šioje nuostatoje numatyti ir tai, kas inicijuoja šios išvados pateikimą, t. y. ar turi būti pateikiamas prašymas ar kt. Taip pat vertinant šios normos formuluotę „Susisiekimo ministerija ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo visos sprendimui priimti reikalingos informacijos gavimo dienos“ siūlytina patikslinti, kas turi pareigą pateikti sprendimui reikalingą informaciją.

29. Siūlytina pagrįsti Projekto 15 straipsnio 6 dalyje nustatomą *60 darbo dienų* (net trijų mėnesių) terminą Ryšių reguliavimo tarnybos išvados pateikimui. Pastaba taikytina ir Projekto 18 straipsnio 3 dalies atžvilgiu.

30. Vadovaujantis Projekto 17 straipsnio 4 dalimi „Universaliosios pašto paslaugos teikėjas *turi išimtinę teisę* leisti į apyvartą pašto mokes ženklus“. Tačiau šio straipsnio 2 dalies 5 punktas nustato *pareigą* universaliosios pašto paslaugos teikėjui „išleisti ir išimti iš apyvartos pašto mokes ženklus“. Siūlytina tarpusavyje suderinti šias dvi nuostatas.

31. Projekto 18 straipsnio 2 dalyje nurodytina, *kokiam laikotarpiui ir kiek kartų* gali būti pratęsiamas reguliavimo laikotarpis.

32. Diskutuotinas Projekto 18 straipsnio 2 ir 4 dalių santykis – lieka neapibrėžta, ar pakoreguota pajamų viršutinė riba būtų taikoma reguliavimo laikotarpiui, nustatytam, pagal šio straipsnio 2 dalį (3 metų reguliavimo laikotarpiui), ar laikotarpis būtų skaičiuojamas jau nuo pakoreguotos pajamų viršutinės ribos. Taip pat siūlytina suvienodinti vartojamas formuluotes *reguliavimo laikotarpis* ir *ataskaitinis laikotarpis*.

33. Projekto 18 straipsnio 3 dalyje nustatoma, kad „Pajamų viršutinė riba nustatoma ne vėliau kaip per 60 darbo dienų nuo visos informacijos, reikalingos pajamų viršutinei ribai nustatyti, gavimo Ryšių reguliavimo tarnyboje dienos.“ Siūlytina detalizuoti šią nuostatą, nurodant, kieno iniciatyva ši riba nustatoma.

34. Projekto 18 straipsnio 6 dalis nukreipia į šio straipsnio 4 dalyje nustatytą tvarką, tačiau šioje dalyje minima apie *pajamų viršutinę ribą*, o ne *protingumo kriterijų atitinkanti investicijų grąža*.

35. Projekto 18 straipsnio 7 dalimi Ryšių reguliavimo tarnybai suteikiama *teisė* „nustatyti universaliosios pašto paslaugos teikėjo veiklai, susijusiai su universaliosios pašto paslaugos teikimu, reguliavimo laikotarpiu taikytiną efektyvumo rodiklį“. Visgi lieka neapibrėžta, kokiais atvejais šis rodiklis būtų nustatomas, o kokiais nebūtų. Manytina, kad šiuo atveju turėtų būti nustatomi atvejai, kai Ryšių reguliavimo tarnyba *privalėtų* nustatyti taikytiną efektyvumo rodiklį arba jo nenustatyti.

36. Vadovaujantis 20 straipsnio 3 dalimi, kilus pagrįstų įtarimų, Ryšių reguliavimo tarnyba įpareigotų universaliosios pašto paslaugos teikėją *pačiam atlikti* savo teikiamos paslaugos atitikties Ryšių reguliavimo tarnybos nustatytiems reikalavimams vertinimą, o gautas išvadas pateikti Ryšių reguliavimo tarnybai. Pažymėtina, kad toks vertinimas galėtų kelti pagrįstų abejonių dėl objektyvumo ir nešališkumo, nes universaliosios pašto paslaugos teikėjas būtų suinteresuotas pateikti sau palankias išvadas. Manytina, kad universaliosios pašto paslaugos kokybės ir atitikties vertinimas yra priežiūros institucijos kompetencija ir vertinimas turi būti atliekamas Ryšių reguliavimo tarnybos. Siekiant objektyvumo ir nešališkumo užtikrinimo, galėtų būti svarstoma galimybė teikiamos paslaugos atitikties Ryšių reguliavimo tarnybos nustatytiems reikalavimams vertinimą atlikti užsakant nepriklausomą auditą, kuris būtų apmokamas paslaugų teikėjo lėšomis.

37. Projekto 22 straipsnio 2 dalies 4 punktas nustato, kad Ryšių reguliavimo tarnybos įgalioti pareigūnai, atlikdami priežiūrą turi teisę *tikrinti pašto paslaugos teikėjų ūkinę veiklą*. Pažymėtina, kad tokia veikla neapibrėžta ir nekonkreči, o į ūkinės veiklos sąvoką patenka visa paslaugų teikėjo veikla (ir finansiniai dokumentai, ir klientų duomenys ir kt.). Manytina, kad šios formuluotės tikslinga atsakyti, nes toliau šiame punkte išvardijama, kas gali būti tikrinama.

38. Projekto 23 straipsnio 1 dalyje ženkliai trumpinami nuomonės pateikimo terminai (nuo 30 iki 10 darbo dienų). Siūlytina aiškinamajame rašte pagrįsti, ar toks didelis terminų trumpinimas yra objektyviai pateisinamas ir būtinas.

39. Projekto 23 straipsnio 2 dalyje siūlytina nustatyti, kad pažeidimas turi būti nutrauktas *nedelsiant*, nesuteikiant galimybės tęsti reguliavimą pažeidžiančią veiklą toliau („ar per Ryšių reguliavimo tarnybos nustatytą ne ilgesnį kaip vieno mėnesio terminą“). Taip pat brauktini žodžiai „net ir tuo atveju, jeigu pažeidimas buvo nutrauktas“, nes pažeidimo nutraukimas nėra sankcija ir nepanaikina kylančių pasekmių.

40. Poįstatyminiai, įgyvendinamieji teisės aktai yra skirti įstatymuose įtvirtintoms nuostatomis įgyvendinti, nustatyti jų įgyvendinimo tvarką. Įgyvendinamuosiuose teisės aktuose negali būti įtvirtinamos savarankiškos teisės normos, nustatančios reikalavimus, įpareigojimus ar pareigas asmenims. Atsižvelgiant į tai, kad *įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nebus nustatytos pareigos ar reikalavimai*, Projekto 23 straipsnio 1 dalyje, 26 straipsnio 1 dalyje braukтина formuluo-tė „kitų šio įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų“.

41. Projekto pereinamosiose nuostatose siūlytina sureguliuoti, kaip bus vykdomi pažeidimų nagrinėjimo procesai pradėti iki pakeitimų įsigaliojimo po pakeitimų įsigaliojimo (žr. Projekto 24 straipsnį).

42. Vertinant Projekto 26 straipsnio 1, 3 dalis pastebėtina, kad tuo atveju, jei pašto paslaugos teikėjo bendrosios metinės pajamos mažesnės negu 86900 eurų, tai pagal 26 straipsnio 1 dalį bus skiriama iki 3 procentų dydžio bauda, t. y. iki 2607 eurų, o jei 1 euru mažesnės bendrosios metinės pajamos, tuomet pagal straipsnio 3 dalį bus skiriama 2900 eurų bauda. Siūlytina sistemiskai įvertinti skiriamų baudų dydžius ir jų pagrįstumą.

43. Projekto 26 straipsnio 4 dalyje siūlytina minėti Ryšių reguliavimo tarnybos *pareigą* skirti nuobaudą – „uždrausti teikti pašto paslaugą iki vienerių metų“, o ne teisę („turi teisę uždrausti“).

44. Projekto 16 straipsnio 1 dalyje nustatoma, kad „Vyriausybė įpareigoja pašto paslaugos teikėją (teikėjus) 9 metus teikti universaliąją pašto paslaugą visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje“. Siūlytina Įstatymo projekto 2 straipsnyje nustatyti, kiek laiko (iki kada) paslaugas teiks anksčiau (iki įstatymo įsigaliojimo) paskirtas universaliosios paslaugos teikėjas.

45. Įstatymo projekto 2 straipsnio 2 dalyje nustatoma naujo reguliavimo taikymo taisyklė „taikomi po šio įstatymo įsigaliojimo naujai nustatant įpareigojimą teikti universaliąją pašto paslaugą“ yra neaiški – lieka neaišku, ar kad turi būti paskirtas naujai universaliosios pašto paslaugos teikėjas, ar kad naujas reguliavimas taikomas pasibaigus dabartinio paskyrimo laikui.

Teisingumo ministrė

Ewelina Dobrowolska



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai

Nr.

Į 2023-11-17 Nr. (70.3Mr)1B-2837

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO NR. VIII-1141 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija (toliau – Ministerija) išnagrinėjo pateiktą derinti Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Laikantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų 3 straipsnio 2 dalies 6 punkto ir konstitucinės jurisprudencijos¹ keliamų reikalavimų, nustatančių, kad įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti aiškus, suprantamas, neprieštaringas, teisės aktų formuluotės turi būti tikslios, Įstatymo projekto 2 dalis tikslintina apibrėžiant šioje dalyje išvardintų principų turinį, pateikiant nuorodą į kitus įstatymus, kuriuose būtų įtvirtinta šių principų apibrėžtis, arba šios dalies atsisakant, kadangi neįvardinus principų turinio, pastarųjų vardijimas nekuria pridėtinės vertės.

2. Atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projekto 3 straipsnio 10 dalyje nėra nurodyta išvardijamų objektų forma (materiali ar skaitmeninė), manome, kad esama apibrėžtis abi šias formas apima ir žodžiai „įskaitant skaitmeninius variantus“ yra pertekliniai.

3. Siūlome atsisakyti įstatymo projekto 4 straipsnio, kaip nekuriančio pridėtinės vertės, nes Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos funkcijos apibrėžiamos dėstant kitas Įstatymo projekto nuostatas.

4. Įstatymo projekto 5 straipsnio 3 dalyje siūloma nustatyti pareigą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai užtikrinti, kad „universaliosios pašto paslaugos plėtra atitiktų technikos pažangą, ekonomines, socialines aplinkybes ir naudotojų poreikius“. Atsižvelgiant į tai, kad žodis „užtikrinti“ yra „garantuoti“ sinonimas, abejojame ar siūloma funkcija yra objektyviai įmanoma. Siūlome šią nuostatą įvertinti principo *lex non cogit ad impossibilia* (teisės aktais negalima reikalauti neįmanomų dalykų) aspektu.

¹ Žr. pvz. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d. ir kt. nutarimus

5. Jei Įstatymo projekto 7 straipsnio 2 dalimi siūloma nustatyti asmenų pareiga pranešti Ryšių reguliavimo tarnybai apie pašto paslaugos teikimo paslaugos pradžią laikoma šios veiklos vykdymo sąlyga, siekdami teisinio aiškumo siūlome nurodyti, kad pranešimas gali būti pateikiamas ne per bet kokią kontaktinį centrą, o per Paslaugų įstatyme nurodytą kontaktinį centrą. Tačiau, jei ši pareiga veiklos teisėtumo nesąlygoja ir laikoma įprastu asmenų ir viešojo administravimo subjektų susižinojimu, vietoje šiame Įstatymo projekte atskirai vardijamų informavimo būdų, siūlome pateikti blanketinę nuorodą į Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymą².

6. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 29 straipsnio 1 dalimi, Ministerija steigama formuoti valstybės politiką, taip pat organizuoti, koordinuoti ir kontroliuoti jos įgyvendinimą ministrui o pavestose valdymo srityse. Manytume, kad Įstatymo projekto 8 straipsnio 1, 3 dalyse nustatoma Susiekimo ministerijos funkcija – priimti/panaikinti „sprendimą leisti kitos valstybės įgaliotajam pašto paslaugos teikėjui steigti apskaitos vietą Lietuvos Respublikoje“ priskirtina politikos įgyvendinimui ir nėra būdinga Susisiekimo ministerijai. Atsižvelgdami į tai, siūlytume įvertinti galimybę ją perduoti vykdyti tinkamesniam subjektui.

7. Įstatymo projekto 11 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodoma, kad pašto paslaugos teikėjas privalo viešai skelbti taip pat ir *pašto paslaugos teikimo tvarkos aprašą*. Atkreipiame dėmesį, kad pareiga „viešai skelbti“ yra nekonkreči, neaiški ir neatitinka aukščiau minėtų teisėkūros aiškumo reikalavimų. Jeigu šia nuostata siekiama supažindinti paslaugos gavėją su paslaugos turiniu, analogiškai, kaip viešųjų paslaugų atveju, paslaugos teikėjas galėtų būti įpareigotas patvirtinti *pašto paslaugos aprašymą*, kuriame turėtų būti detalizuojamas paslaugos turinys, paslaugos suteikimo procesas ir kt.

8. Atkreipiame dėmesį į tai, kad elektroninės formos nediskriminavimo principas turėtų būti suprantamas ne tik kaip draudžiantis nustatyti diskriminacines normas elektroniniams dokumentams ir (ar) teisiniams santykiams vien dėl jų formos, tačiau ir nustatyti taip tikras privilegijas materialiams dokumentams ar santykiams vien todėl, kad jie materialūs. Dėl šios priežasties, atsižvelgiant į Įstatymo projekto 11 straipsnio 9 dalies tikslus, siūlome jos nustatomą reguliavimą suvienodinti su Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies nuostatomis.

9. Siekdami teisinio aiškumo siūlome tikslinti Įstatymo projekto 11 straipsnio 11 dalies paskutinį sakinį, nes šis įstatymas nenustato reikalavimų pašto paslaugos tipinėms teikimo sąlygoms ir (ar) pašto paslaugos teikimo taisyklėms.

10. Siūlome tikslinti Įstatymo projekto 15 straipsnio 6 dalį, nurodyti, kas ir koku būdu inicijuoja Ryšių reguliavimo tarnybos išvados gavimą. Šią dalį taip pat siūlome tikslinti nurodant, kas turi pateikti visą sprendimui priimti reikalingą informaciją.

11. Įstatymo projekto 20 straipsnio 6 dalyje vietoje konkretaus institucijos „Lietuvos auditorių rūmai“ pavadinimo, siūlome naudoti formuluotę „auditorių savivaldos institucija“, arba, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Lietuvos Respublikos finansinių ataskaitų audito įstatymo 2 straipsnio 4 dalį – „juridinis asmuo, vienijantis visus auditorius ir įgyvendinantis auditorių savivaldos principus.“ „visus auditorius vienijančiu ir savivaldos principus įgyvendinančiu juridiniu asmeniu“

² Šiuo atveju taip pat turėtų būti tikslintinos ir kitos šios dalies nuostatos, kadangi tai būtų ne įstatymo reguliavimo dalykas

12. Atkreipiame dėmesį į tai, kad sistemiškai vertinant Įstatymo projektu nustatomą universaliosios pašto paslaugos teikimo teisinį reguliavimą, siūlome konkrečiai įvardinti, kad ši veikla laikoma viešąja paslauga, bei tai, kad jai *inter alia* taikomos ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 20 straipsnio nuostatos.

Kitos techninės ir redakcinės pastabos, aukščiau išdėstytų pastabų paaiškinimai ir komentarai Įstatymo projekto rengėjams buvo perduoti darbo tvarka.

Vidaus reikalų viceministras (-ė)

Adomas Puidokas, tel. (8 5) 271 8838, el. p. adomas.puidokas@vrm.lt

Vaida Ališauskaitė, tel. (8 5) 271 8953, el. p. vaida.alisauskaite@vrm.lt



**MUITINĖS DEPARTAMENTAS
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS**

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo
tarnybai

Nr. _____
I _____ Nr. _____

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO NR. VIII-1141
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO**

Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas), susipažinęs su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektu, kuriuo nauja redakcija dėstomas Lietuvos Respublikos pašto įstatymas (toliau – įstatymo projektas) teikia šias pastabas ir siūlymus:

1. Įstatymo projekto 3 straipsnio 14 dalyje pateikta pašto siuntos sąvoka, kurioje nurodyta, kad tai „adresuota ir išsiųsti paruošta siunta“. Vertinant tokią formuluotę susidaro įspūdis, kad ji neapima jau išsiųstų, vežamų tranzitu ar gaunamų pašto siuntų, todėl siūlytume atitinkamai paplėsti pašto siuntos sąvoką.

2. Siūlome patikslinti ir įstatymo projekto 3 straipsnio 26 dalyje pateiktą „tarptautinių pašto siuntų apkaitos vietas“ apibrėžtį, kurioje paminėta, kad tokia vieta Lietuvos Respublikoje veikia pagal Pasaulinės pašto sąjungos nustatytas sąlygas. Tačiau įstatymo projekto 8 straipsnio 2 dalyje minimi ne tik Pasaulinės pašto sąjungos Pasaulinėje pašto konvencijoje nustatyti reikalavimai, bet ir kiti reikalavimai. Atsižvelgdami į tai, siūlome šioje apibrėžtyje vietoj žodžių „Pasaulinės pašto sąjungos“ įrašyti žodžius „šio įstatymo“.

3. Jeigu įstatymo projekte, atsižvelgus į šiam rašte pateiktus siūlymus, bus nuostatų, susijusių su muitinės veikla, įstatymo projekto 3 straipsnio 30 dalyje siūlytume įrašyti ir Lietuvos Respublikos muitinės įstatymą.

4. Pasaulinės pašto konvencijos 1 straipsnio 1 dalies 12 punkte pateiktame paskirtojo operatoriaus sąvokos apibrėžtyje nustatyta, kad paskirtasis operatorius (Projekte vartojama sąvoka „įgaliotasis pašto paslaugos teikėjas“): bet koks vyriausybiniis arba nevyriausybiniis subjektas, kurį valstybė narė oficialiai paskyrė jos teritorijoje teikti pašto paslaugas ir vykdyti su tuo susijusius iš Sąjungos aktų kylančius įsipareigojimus. Todėl Pasaulinės pašto konvencijos, Pašto korespondencijos reglamento ir Pašto siuntinių reglamento nuostatos taikomos tik paskirtojo operatoriaus paslaugų teikimo veiklai (pvz. naudoti CN tipo Pasaulinės pašto sąjungos nustatytos formos dokumentus gali tik paskirtasis pašto operatorius ir pan.).

Taip pat, atkreipiame dėmesį, kad ir muitų teisės aktuose pateikiamos atskiros paskirtųjų operatorių ir skubių siuntų vežėjų bei pašto siuntų ir skubių siuntų apibrėžtys. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2015/2446 1 straipsnio 24, 25 ir 46, 47 punktuose atitinkamai nustatyta:

- pašto paslaugų teikėjas – valstybėje narėje įsisteigęs paslaugų teikėjas, jos paskirtas teikti tarptautines paslaugas pagal Pasaulinę pašto konvenciją;

- skubių siuntų vežėjas – veiklos vykdytojas, teikiantis kompleksines paslaugas, kurias sudaro greitas ir (arba) per nustatytą laiką atliekamas siuntinių surinkimas, vežimas, muitinis įforminimas ir pristatymas, kai visą šių paslaugų teikimo laiką sekama, kurioje vietoje yra siuntos, ir vykdoma jų priežiūra;
- pašto siuntoje esančios prekės – pašto siuntinyje arba pakuotėje esančios prekės, išskyrus korespondenciją, kurias pagal 1984 m. liepos 10 d. vadovaujant Jungtinių Tautų Organizacijai priimtos Pasaulinės pašto sąjungos konvencijos nuostatas veža arba už kurių vežimą atsako pašto paslaugų teikėjas;
- skubi siunta – atskiras objektas, kurį veža arba už kurio vežimą atsako skubių siuntų vežėjas.

Pašto paslaugų teikėjui deklaruojant muitinei prekes pašto siuntose taikoma speciali 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, 2015 m. liepos 28 d. Komisijos deleguotajame reglamente (ES) 2015/2446, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013 papildomas išsamiomis taisyklėmis, kuriomis patikslinamos kai kurios Sąjungos muitinės kodekso nuostatos, ir 2015 m. lapkričio 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės, apibrėžta muitinės formalumų atlikimo tvarka (Reglamento (ES) Nr. 952/2013 226 straipsnio 3 dalies f punktas, 227 straipsnio 2 dalies f punktas, Reglamento (ES) 2015/2446 141 straipsnio 4 dalis, 144 straipsnio 1 dalis, Reglamento (ES) 2015/2447 288–290 straipsniai), t. y. iš trečiųjų šalių importuoti, į trečiąsias šalis eksportuoti ar gabenti tranzitu Sąjungos prekių statuso neturinčias prekes pašto siuntose su Pasaulinės pašto sąjungos nustatytos formos dokumentais taikant minėtą muitinės formalumų atlikimo tvarką gali tik Lietuvos paskirtasis operatorius (pašto paslaugų teikėjas).

Įvertinus nurodytų teisės aktų nuostatas siūlome siuntų gabenimo paslaugas teikiančias įmones (ir atitinkamai veiklas) įstatymo projekte išskirti į paskirtojo operatoriaus (įgaliotojo pašto paslaugos teikėjo) ir kitų siuntų vežėjo, o pašto siuntomis vadinti tik paskirtojo operatoriaus gabenamas siuntas. Toks veiklų bei sąvokų atskyrimas suteiktų teisinio aiškumo visuomenei ir užkirstų kelią netinkamam pašto ir kitų siuntų vežėjų įmonių bei Lietuvos Respublikos muitinės veiklos, susijusios su muitinės formalumų atlikimu prekėms siuntose, viešam interpretavimui.

5. Atsižvelgdami į tai, kad su tarptautinių pašto siuntų gabenimo muitinės priežiūra susijusios muitinės funkcijos apima ne tik pašto siuntas, siunčiamas per tarptautinių pašto siuntų apkaitos vietas, bet ir kitas pašto siuntas, siūlome išbraukti įstatymo projekto 8 straipsnio 4 dalį ir atitinkamas nuostatas suformuluoti atskirame įstatymo projekto straipsnyje, kurį būtų galima įterpti po 6 straipsnio. Turint omenyje, kad muitinė, visų pirma, savo funkcijas atlieka vadovaudamasi Europos Sąjungos muitų teisės aktais, kurie priklauso išimtinai Europos Sąjungos kompetencijai, o ne Muitinės departamento nustatytais reikalavimais, įstatymo projekto naujo straipsnio nuostatos turėtų būti bendresnio pobūdžio ir platesnės. Siūlome svarstyti tokią naujo straipsnio redakciją:

„X straipsnis. Muitinės funkcijos pašto srityje

Muitinė vykdo tarptautinių pašto siuntų ir su jų gabenimu, saugojimu ir tvarkymu susijusią veiklą vykdančių asmenų muitinės priežiūrą vadovaudamasi Lietuvos Respublikos muitinės įstatymu ir kitais muitinės įgyvendinamais Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisės aktais.“

6. Atsižvelgiant į tai, kad Pasaulinę pašto sąjungą sudaro 192 valstybės narės, o įstatymo projekto 8 straipsnio nuostatose nėra numatyti jokie saugos ir saugumo reikalavimai trečiųjų šalių paskirtiesiems operatoriams, kurie pageidaus steigti tarptautinę pašto siuntų apkaitos vietą Lietuvos Respublikoje, siūlome 8 straipsnio nuostatas papildyti

reikalavimais, susijusiais su trečiųjų šalių paskirtųjų operatorių, ketinančių Lietuvoje steigti tarptautines pašto siuntų apkaitos vietas, grėsmės Lietuvos Respublikos valstybės saugumui vertinimu.

Generalinio direktoriaus pavaduotoja,
atliekanti generalinio direktoriaus funkcijas

Žaneta Rudaitienė



AKCINĖ BENDROVĖ LIETUVOS PAŠTAS

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba
Mortos g.14, LT-03219 Vilnius
El. paštas rrt@rrt.lt

2023 m. _____ d. Nr. _____

**DĖL PASTABŲ PATEIKIMO LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTUI**

Akcinė bendrovė Lietuvos paštas (toliau – Lietuvos paštas) išanalizavo paskelbtą Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektą (toliau – projektas) ir šiuo raštu pateikia pastabas ir pasiūlymus projektui.

Taip pat norime atkreipti dėmesį į projekte nustatytus universaliosios pašto paslaugos teikėjo atrankos kriterijus ir įvertinti, ar jų taikymas nesudarys situacijos, kai nebus subjekto, kuris, pagal numatytus kriterijus, galėtų būti įpareigotas teikti universaliąją pašto paslaugą.

PRIDEDAMA. Pastabos ir pasiūlymai Lietuvos Respublikos pašto įstatymo pakeitimo įstatymo projektui.

Pagarbiai

Generalinis direktorius

Rolandas Zukas

Eil. Nr.	Siūloma keisti nuostata	Komentaras	Siūlomas pakeitimas
1.	<p>8 str. 2 d. 3 p.:</p> <p>2. Kitos valstybės įgaliotasis pašto paslaugos teikėjas, įsteigęs apkaitos vietą Lietuvos Respublikoje, privalo laikytis šių reikalavimų:</p> <p><...></p> <p>3) apkaitos vietoje skirstomos pašto siuntos negali būti iš apkaitos vietos teikiamos pristatyti naudotojams Lietuvos Respublikoje;</p>	<p>Pirmiausia būtina pažymėti, kad tarptautinių pašto siuntų apkaitos vietos (toliau – ETOE) veikla suteikia teisę ją įsteigusiam užsienio valstybės pašto operatoriui valstybėje, kurioje įsteigta ETOE, naudotis Pasaulinės pašto sąjungos bendradarbiavimo teikiamais pranašumais.</p> <p>Pažymėtina, kad pašto operatorius valstybėje, kurioje įsteigia ETOE, neturi jokių specialiųjų įpareigojimų. Tuo tarpu nacionalinis pašto operatorius, kuris taip pat gali naudotis Pasaulinės pašto sąjungos bendradarbiavimo teikiamais pranašumais, taip pat turi vykdyti jam pavestus specialiuosius įpareigojimus. Taigi, suteikiant galimybę vykdyti ETOE veiklą be apribojimų, sukuriamas nepagrįstas pranašumas ETOE įsteigusiam pašto operatoriui. Siekiant neiškreipti konkurencijos ir nesudaryti vienam subjektui palankesnių veiklos vykdymo sąlygų, ETOE veikta neturėtų būti leidžiama be apribojimų. Pažymėtina, kad tiek Lietuvos Respublika, tiek kitos valstybės tokius apribojimus yra nustačiusios.</p> <p>Šiuo metu Lietuvos Respublika yra paskelbusi Pasaulinės pašto sąjungos klausimyną apie ETOE veiklos reguliavimą Lietuvoje. Remiantis Lietuvos Respublikos paskelbta informacija, vykdant veiklą ETOE, įsteigtose Lietuvoje, galimos tik tos paslaugos, kurios nesusijusios su paslaugų naudotojais Lietuvoje. Remiantis šiuo metu galiojančiu Lietuvos Respublikos pašto įstatymu (toliau – Pašto įstatymas) bei derinimui patektu Pašto įstatymo projektu, pašto paslaugos naudotojas yra pašto siuntos siuntėjas arba gavėjas. Tuo tarpu</p>	<p>2. Kitos valstybės įgaliotasis pašto paslaugos teikėjas, įsteigęs apkaitos vietą Lietuvos Respublikoje, privalo laikytis šių reikalavimų:</p> <p><...></p> <p>3) apkaitos vietoje skirstomos pašto siuntos negali būti surinktos iš naudotojų Lietuvos Respublikoje arba iš apkaitos vietos teikiamos pristatyti naudotojams Lietuvos Respublikoje;</p>

		siūloma nuostata numato apribojimą tik pašto siuntų gavėjų atžvilgiu. Manome, kad jau Pasaulinės pašto sąjungos klausimyne paskelbtos ETOE veiklos vykdymo sąlygos yra tinkamos ir proporcingos, todėl, siekiant vienodo teisinio reguliavimo, siūlome nuostatą atitinkamai papildyti.	
2.	9 str. Siekiant užtikrinti naudotojų interesus ir skatinti veiksmingą konkurenciją, pašto paslaugos teikėjas, valdantis pašto tinklą, privalo derėtis, kai to reikalauja kitas pašto paslaugos teikėjas, ir sudaryti sutartį su kitu pašto paslaugos teikėju, kai jis kreipiasi, dėl šio pašto tinklo, įskaitant pašto kodų sistemą, adresų duomenų bazę, abonentines pašto dėžutes, paštomatus, informaciją apie adreso pasikeitimą, peradresavimo ir grąžinimo siuntėjui paslaugas, naudojimo. Pašto tinklą valdantis pašto paslaugos teikėjas privalo užtikrinti, kad tokia sutartis dėl pašto tinklo naudojimo būtų sudaroma laikantis nediskriminacinių, proporcingų ir skaidrių sąlygų. Už naudojimąsi kito pašto paslaugos teikėjo pašto tinklu pašto paslaugos teikėjas moka sutarties šalių sutartą užmokestį.	Pirmiausia, siūlomas prieigos prie pašto tinklo modelis yra platesnis, negu numato Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/67/EB dėl Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos plėtros bendrų taisyklių ir paslaugų kokybės gerinimo (su vėlesniais pakeitimais) (toliau – Pašto direktyva). Remiantis Pašto direktyva, tik universaliosios pašto paslaugos (toliau – UPP) teikėjas turi pareigą leisti kitiems pašto paslaugos teikėjams naudotis savo valdomu UPP paslaugai teikti skirtu pašto tinklu. Šią dieną nėra jokių priedaidų ar aplinkybių manyti, kad visi pašto paslaugos teikėjai turėtų būti įpareigoti suteikti prieigą prie jų valdomų pašto tinklų. Antra, kaip ne kartą savo skelbiamose pašto sektoriaus ataskaitose yra pažymėjusi Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) bei nustačiusi Europos Komisija, Lietuvoje kurjerinių paslaugų, įskaitant paslaugas, teikiamas per paštomatus,rinka veikama konkurencijos. Atitinkamai, įpareigojimų dalintis infrastruktūra nustatymas konkurencingoje rinkoje ne tik pažeidžia sąžiningus konkuravimo principus, bet taip pat neskatina naudotojų poreikius atitinkančių paslaugų vystymosi. Dėl aukščiau nurodomų priežasčių siūlome koreguoti nuostatą.	Siekiant užtikrinti naudotojų interesus ir skatinti veiksmingą konkurenciją, pašto paslaugos teikėjas, valdantis pašto tinklą, kuriuo teikiama universalioji pašto paslauga , privalo derėtis, kai to reikalauja kitas pašto paslaugos teikėjas, ir sudaryti sutartį su kitu pašto paslaugos teikėju, kai jis kreipiasi, dėl šio pašto tinklo, įskaitant pašto kodų sistemą, adresų duomenų bazę, abonentines pašto dėžutes, paštomatus, informaciją apie adreso pasikeitimą, peradresavimo ir grąžinimo siuntėjui paslaugas, naudojimo. Pašto tinklą, kuriuo teikiama universalioji pašto paslauga , valdantis pašto paslaugos teikėjas privalo užtikrinti, kad tokia sutartis dėl pašto tinklo naudojimo būtų sudaroma laikantis nediskriminacinių, proporcingų ir skaidrių sąlygų. Už naudojimąsi kito pašto paslaugos teikėjo pašto tinklu pašto paslaugos teikėjas moka sutarties šalių sutartą užmokestį.
3.	11 str. 1 d. 2 p. 1. Pašto paslaugos teikėjas privalo:	Nuostata gali būti suprantama ir aiškinama skirtingai, kadangi numato, kad registruotoji ar	1. Pašto paslaugos teikėjas privalo: <...>

	<p><...></p> <p>2) registruotąsias, įvertintąsias pašto siuntas įteikti pasirašytinai ar kitu būdu, užtikrinančiu pašto siuntų įteikimą ir tai patvirtinančių duomenų gavimą, siuntėjo nurodytam gavėjui arba gavėjo nurodytam asmeniui, kuriam jis pavedė atsiimti pašto siuntą, o kitas pašto siuntas įdėti į gaunamųjų laiškų dėžutes ar pristatyti kitu būdu; jeigu šiame punkte nurodytų veiksmų padaryti neįmanoma, pašto paslaugos teikėjas privalo apie tai pranešti gavėjui;</p>	<p>įvertintoji pašto siunta įteikiama gavėjui arba jo <u>nurodytam</u> kitam asmeniui. Pažymėtina, kad praktikoje „nurodymas“ gali būti aiškinamas skirtingai, todėl turėtų būti šio termino atsisakyta. Pvz., tokį terminą galima aiškinti ir kaip siuntėjo konkliudentinius veiksmus, ir kaip specialią procedūrą (pvz. gavėjas privalo atskirai informuoti pašto paslaugos teikėją, jeigu pageidauja, kad jam adresuota pašto siunta būtų įteikta kitam asmeniui). Praktikoje, pašto siuntų siuntėjai nelinkę formalizuoti pavedimo atsiimti siuntą pašto, paslaugų naudotojų poreikius atitinka kuo paprastesnis būdas pavesti kitam asmeniui atsiimti pašto siuntą, pvz. persiunčiant trumpąją sms žinutę apie gautą siuntą. Dėl šios priežasties, siekiant išvengti skirtingo nuostatos aiškinimo bei užtikrinti paslaugų naudotojų poreikius atitinkantį reguliavimą, siūlome nuostatą koreguoti.</p>	<p>2) registruotąsias, įvertintąsias pašto siuntas įteikti pasirašytinai ar kitu būdu, užtikrinančiu pašto siuntų įteikimą ir tai patvirtinančių duomenų gavimą, siuntėjo nurodytam gavėjui arba gavėjo nurodytam kitam asmeniui, kuriam jis gavėjas pavedė atsiimti pašto siuntą, o kitas pašto siuntas įdėti į gaunamųjų laiškų dėžutes ar pristatyti kitu būdu; jeigu šiame punkte nurodytų veiksmų padaryti neįmanoma, pašto paslaugos teikėjas privalo apie tai pranešti gavėjui;</p>
4.	<p>11 str. 2 d. 2 p.</p> <p>2. Pašto paslaugos teikėjas, įteikdamas pašto siuntas pasirašytinai ar kitu būdu, užtikrinančiu pašto siuntų įteikimą ir tai patvirtinančių duomenų gavimą, privalo laikytis šių reikalavimų:</p> <p><...></p> <p>2) saugoti dokumentus ar kitą informaciją, patvirtinančius pašto siuntų įteikimą pasirašytinai ar kitu būdu, užtikrinančiu pašto siuntų įteikimą ir tai patvirtinančių duomenų gavimą, 6 mėnesius nuo pašto siuntos įteikimo dienos; kai kyla ginčas tarp pašto paslaugos</p>	<p>Siūloma formuluotė nulemia teisinę spragą, kai duomenys apie pašto siuntą, kuri nebuvo įteikta (pvz. buvo prarasta), neturi būti saugomi, kadangi neįvyksta aplinkybė, kurios atsiradimas laikomas pagrindu saugoti duomenis nustatytą terminą. Pažymėtina, kad nemaža dalis naudotojų kreipimūsi į pašto paslaugos teikėjus būna būtent dėl prarastų pašto siuntų, atitinkamai, nesant pareigai saugoti duomenų, jeigu pašto siunta nėra įteikta gavėjui, išspręsti naudotojo kreipimūsi objektyviai neįmanoma. Atkreiptinas dėmesys, kad praktikoje nesusiduriama su problemomis, susijusiomis su šiuo metu nustatytų reguliavimu, kuris numato pareigą saugoti duomenis 6 mėnesius nuo pašto siuntos pateikimo siųsti datos, taigi nėra ir praktinės problemos, kurią reikėtų išspręsti siūlomu</p>	<p>2. Pašto paslaugos teikėjas, įteikdamas pašto siuntas pasirašytinai ar kitu būdu, užtikrinančiu pašto siuntų įteikimą ir tai patvirtinančių duomenų gavimą, privalo laikytis šių reikalavimų:</p> <p><...></p> <p>2) saugoti dokumentus ar kitą informaciją, patvirtinančius pašto siuntų įteikimą pasirašytinai ar kitu būdu, užtikrinančiu pašto siuntų įteikimą ir tai patvirtinančių duomenų gavimą, 6 mėnesius nuo pašto siuntos įteikimo pateikimo siųsti dienos; kai kyla ginčas tarp pašto paslaugos teikėjų ir naudotojų dėl pašto siuntos įteikimo, šiuos dokumentus ar kitą informaciją</p>

	teikėjų ir naudotojų dėl pašto siuntos įteikimo, šiuos dokumentus ar kitą informaciją pašto paslaugos teikėjas privalo saugoti iki ginčo išsprendimo dienos;	reguliavimu. Dėl šių priežasčių siūlome nekeisti šiuo metu galiojančio reguliavimo ir koreguoti Pašto įstatymo projekte pateiktą nuostatą.	pašto paslaugos teikėjas privalo saugoti iki ginčo išsprendimo dienos;
5.	12 str. 2 d. 2. Pašto paslaugos teikėjo darbuotojas, priimdamas pašto siuntą, turi teisę patikrinti, ar joje nėra draudžiamų siųsti daiktų (prekių), ir, jeigu tokių daiktų (prekių) randa, turi teisę siuntos nepriimti.	Šiuo metu Pašto įstatymo projektas numato, kad pašto siuntą pašto paslaugos teikėjas turi teisę tikrinti tik draudžiamų siųsti daiktų nustatymo tikslais. Pažymime, kad pašto paslaugos teikėjai, įskaitant akcinę bendrovę Lietuvos pašta, susiduria su sukčiavimo atvejais, kai įvertintose pašto siuntose siunčiami menkaverčiai daiktai, tačiau, praradus siuntą, siuntėjų nurodoma, kad turinio vertė buvo ženkliai didesnė. Siekiant užkirsti kelią tokiems sukčiavimo atvejams, siūlome numatyti pašto paslaugų teikėjų teisę tikrinti įvertintąsias pašto siuntas bei atitinkamai papildyti nuostatą.	2. Pašto paslaugos teikėjo darbuotojas, priimdamas pašto siuntą, turi teisę patikrinti, ar joje nėra draudžiamų siųsti daiktų (prekių), ir, jeigu tokių daiktų (prekių) randa, turi teisę siuntos nepriimti. Pašto paslaugos teikėjo darbuotojas, priimdamas įvertintąją pašto siuntą, taip pat turi teisę patikrinti pašto siuntos turinį. Pašto paslaugos teikėjas turi teisę pareikalauti siuntėjo pateikti įvertintosios pašto siuntos turinio vertę pagrindžiančius dokumentus.
6.	13 str. 2 d. 2. Gavėjas turi raštu ar kitu pašto paslaugos teikėjo nurodytu būdu pareikšti pretenziją pašto paslaugos teikėjui dėl pasirašytinai ar kitu būdu, užtikrinančiu pašto siuntos įteikimą ir tai patvirtinančių duomenų gavimą, per paštomatą įteiktos apgadintos pašto siuntos, trūkstamų ar apgadintų siųstų daiktų (prekių) nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo pašto siuntos įteikimo dienos. Ši pretenziją nesuteikia gavėjui teisės reikalauti pašto paslaugos teikėjo žalos atlyginimo, išskyrus šio straipsnio 1 dalyje numatytu atveju.	Pašto siuntos gavėjas, priimdamas pašto siuntą, kuri pristatoma pašto paslaugos teikėjo darbuotojo, turi teisę apžiūrėti tokią pašto siuntą, įteikimo metu nustatyti, ar pašto siunta nebuvo sugadinta. Pašto siuntos gavėjui priėmus pašto siuntą ir tik vėliau pašto paslaugos teikėjui pareiškus pretenziją dėl to, kad pašto siunta buvo sugadinta, pašto paslaugos teikėjas neturi galimybių tinkamai įvertinti tokią pretenziją, tik apklausti pašto siuntą pristatusį asmenį, atitinkamai nuostata praktikoje nebūtų tinkamai įgyvendinama, nes pašto paslaugos teikėjas negalėtų pateikti gavėjui objektyvių įrodymų apie pašto siuntos sugadinimo/ nesugadinimo faktą. Tuo tarpu pašto siuntų pristatymo per paštomatus atveju pašto siuntos gavėjas neturi galimybės	2. Gavėjas turi raštu ar kitu pašto paslaugos teikėjo nurodytu būdu pareikšti pretenziją pašto paslaugos teikėjui dėl pasirašytinai ar kitu būdu, užtikrinančiu pašto siuntos įteikimą ir tai patvirtinančių duomenų gavimą, per paštomatą įteiktos apgadintos pašto siuntos, trūkstamų ar apgadintų siųstų daiktų (prekių) nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo pašto siuntos įteikimo dienos. Ši pretenziją nesuteikia gavėjui teisės reikalauti pašto paslaugos teikėjo žalos atlyginimo, išskyrus šio straipsnio 1 dalyje numatytu atveju.

		<p>apžiūrėti pašto siuntos, atitinkamai jo teisė pareikšti pretenziją po pašto siuntos atsiėmimo yra pagrįsta. Pašto siuntų pristatymo per paštomatus atveju pašto paslaugos teikėjai turi galimybę peržiūrėti paštomatų vaizdo kamerų vaizdo įrašus, atitinkamai turi galimybę išnagrinėti gavėjo skundą. Dėl aukščiau nurodomų argumentų, siekiant, kad reguliavimą galima būtų tinkamai įgyvendinti praktikoje, siūlome koreguoti nuostatą.</p>	
7.	<p>15 str. 3 d.</p> <p>3. Jeigu universaliosios pašto paslaugos teikėjas pašto siuntas siunčia dideliais kiekiais ir yra susitaręs su siuntėju dėl šių pašto siuntų surinkimo vietos, pristatymo terminų ir kitų sąlygų, tai tokia jo teikiama pašto paslauga nelaikoma universaliąja pašto paslauga. Dideliu kiekiu laikoma, kai vienas siuntėjas per vieną mėnesį universaliosios pašto paslaugos teikėjui pateikia siųsti 1 000 ir daugiau korespondencijos siuntų arba 250 ir daugiau pašto siuntinių.</p>	<p>Pirmiausia, UPP naudotojai nėra ir negali būti registruojami UPP teikėjo, atitinkamai UPP teikėjas negali nustatyti, kiek pašto siuntų per mėnesį pateikia siųsti kiekvienas UPP naudotojas. Dėl šios priežasties nuostata negali būti įgyvendinta praktikoje, įskaitant ir dėl asmens duomenų apsaugos reikalavimų. UPP teikėjas turi galimybę nustatyti, kiek pašto siuntų vienu kartu yra pateikiama UPP naudotojo, todėl siūlome nuostatą susieti būtent su vienu kartu pateikiamomis pašto siuntomis.</p> <p>Europos Komisijos 2021 m. lapkričio 8 d. darbiniam dokumente Nr. SWD(2021) 309 dėl Pašto direktyvos yra teigiama, kad nors teisės aktai Europos Sąjungos lygmeniu nenustato kas yra laikoma dideli siuntų kiekiais, besikeičiantys vartotojų (t. y. verslo ir masinių siuntų siuntėjų, individualių vartotojų, konsolidatorių ir gavėjų) poreikiai ir rinkos situacija pastaraisiais metais skatina tendenciją mažinti paslaugų, teikiamų kaip universaliosios paslaugos, apimtį. Europos pašto paslaugų reguliavimo institucijų grupė pranešė, kad tik pusė valstybių narių apskritai užtikrina laiškų, siunčiamų dideliais kiekiais, priskyrimą prie universaliųjų paslaugų. Pripažįstama, kad dauguma</p>	<p>3. Jeigu universaliosios pašto paslaugos teikėjas pašto siuntas siunčia dideliais kiekiais ir ar yra susitaręs su siuntėju dėl šių pašto siuntų surinkimo vietos, pristatymo terminų ir kitų sąlygų, tai tokia jo teikiama pašto paslauga nelaikoma universaliąja pašto paslauga. Dideliu kiekiu laikoma, kai vienas siuntėjas per vieną mėnesį vienu katu universaliosios pašto paslaugos teikėjui pateikia siųsti 1 000 50 ir daugiau korespondencijos pašto siuntų arba 250 ir daugiau pašto siuntinių.</p>

		<p>tarp verslo įmonių siunčiamų siuntų ir įmonių vartotojams siunčiamų siuntų yra dideliais kiekiais siunčiamos siuntos (sudaro didžiąją dalį visų siunčiamų siuntų), o vartotojų siunčiamos siuntos yra vienetinės (sudaro tik nedidelę viso siuntų pristatymo segmento dalį). Turimi duomenys rodo, kad didžioji dalis pašto paslaugų gavėjų, vykdančių verslą (fiziniai bei juridiniai asmenys) turėjo ir tebeturi daug alternatyvų (šalia universaliųjų paslaugų) pasirinkti alternatyvius pašto paslaugų teikėjus ir pristatyti siuntas gavėjams. Iš to daroma išvada, kad suteikiant verslą vykdančioms pašto paslaugų gavėjams teisę naudotis UPP, neužtikrinamas UPP teikimo veiksmingumas ir nepasiekiami UPP teikimo tikslai. Tai, kad daugelis valstybių narių neįtraukė į UPP dideliais kiekiais siunčiamų siuntų, tik patvirtina šią išvadą. Universaliųjų pašto paslaugų vartotojų siuntos įprastai yra vienetinės. Vidutinis UPP naudotojas vienu kartu siunčia mažiau nei 10 pašto siuntų. Vertinant, kad UPP naudotojai gali turėti pavienių poreikių išsiųsti vienu kartu didesnę pašto siuntų kiekį, siūlome numatyti, kad 50 pašto siuntų, siunčiamu vienu kartu, laikoma dideliu kiekiu. Manome, kad toks pasiūlymas atitinka UPP paskirtį ir UPP gavėjų poreikius.</p>	
8.	<p>15 str. 5 d.</p> <p>5. Jeigu universaliosios pašto paslaugos kokybė atitiko teisės aktų reikalavimus, jos teikimas buvo nuostolingas ir universaliosios pašto paslaugos teikėjui sudarė nepagrįstai didelę finansinę naštą, nuostoliai, patirti teikiant šią paslaugą,</p>	<p>Pirma, nuostatos formuluotė neatitinka Pašto direktyvos sąlygų. Pašto direktyvoje nurodoma, kad būtent sąnaudos, kurias patiria UPP teikėjas dėl to, kad yra įpareigotas teikti UPP ir kurių nepatirtų, jeigu nebūtų įpareigotas, kompensuojamos. Tai reiškia, kad apskritai nėra būtina, kad UPP teikimas UPP teikėjui būtų nuostolingas, pakanka nustatyti, kad sąnaudos, atsiradusios dėl įpareigojimo, kurių</p>	<p>5. Jeigu universaliosios pašto paslaugos kokybė atitiko teisės aktų reikalavimus, jos teikimas buvo nuostolingas įpareigojimas teikti universaliąją pašto paslaugą nulėmė universaliosios pašto paslaugos teikėjo sąnaudas, kurių jis nebūtų patyręs, jeigu nebūtų įpareigotas</p>

	<p>komensuojami valstybės biudžeto lėšomis Vyriausybės nustatyta tvarka. Nepagrįstai didelės finansinės naštos nustatymo kriterijus tvirtina Vyriausybė.</p>	<p>be jo nebūtų, buvo patirtos. Taigi siūloma formulotė iš esmės neatitinka Pašto direktyvos, nes numato UPP veiklos nuostolingumo vertinimą kaip pagrindą kompensacijai skirti, t.y. iš esmės nustatomas kitas, daug siauresnis, nei Pašto direktyvoje nustatytas, vertinimas.</p> <p>Antra, UPP kokybės vykdymas/ nevykdymas neturi būti laikomi pagrindu skirti/ neskirti kompensacijos. UPP teikėjas yra įpareigojamas valstybės teikti UPP ir tuo atveju, jeigu UPP teikimo įpareigojimas nustatomas nuostolingomis sąlygomis (pvz. nuostolingais tarifais), UPP teikimo nuostoliai turi būti komensuojami. Tai, kad UPP teikėjas galimai neįvykdo UPP kokybės reikalavimų, nepaneigia fakto, kad nuostoliai yra patiriami ir turi būti komensuojami. Pažymėtina, kad ir Pašto direktyva nenumato papildomų sąlygų, kurių vykdymas būtų privalomas kompensacijai gauti.</p> <p>Priešingas aiškinimas galėtų nulemti grėsmės UPP tiekėjo finansiniam tvarumui atsiradimą bei apsunkinimą teikti UPP teisės aktuose nustatytais sąlygomis. Būtų sukuriamas neišsprendžiama situacija, kai kokybės reikalavimų nevykdymas lemtų atsisakymą skirti kompensaciją, tuo tarpu kompensacijos negavimas neleistų UPP teikėjui gerinti UPP kokybę. Visa tai neigiamai paveiktų ne tik UPP teikėją, bet ir UPP naudotojus.</p> <p>Taigi, kad Pašto įstatymo projektas numato atskirą procedūrą, reglamentuojančią atsakomybę už teisės aktuose nustatytų reikalavimų nevykdymą – ekonominės sankcijos ar įspėjimo skyrimą. Tai reiškia, kad UPP teikėjui nevykdant kokybės reikalavimų ar bet kurių kitų UPP teikimui keliamų reikalavimų, turi būti inicijuojama pažeidimo</p>	<p>teikti universaliją pašto paslaugą ir tai universaliosios pašto paslaugos teikėjui sudarė nepagrįstai didelę finansinę naštą, nuostoliai, patirti teikiant šią paslaugą, tokios sąnaudos komensuojamos valstybės biudžeto lėšomis Vyriausybės nustatyta tvarka. Nepagrįstai didelės finansinės naštos nustatymo kriterijus tvirtina Vyriausybė.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>nagrinėjimo procedūra ir atitinkamai taikomos poveikio priemonės. Priešingu atveju UPP teikėjas už tą patį pažeidimą (kokybės reikalavimų nevykdymą) būtų baudžiamas 2 kartus – atsisakant skirti kompensaciją bei pvz. skiriant ekonominę sankciją, kas teisinėje sistemoje yra draudžiama. Pažymėtina, kad šiuo metu suformuluota nuostata net nenumato galimybės vertinti, dėl kokių priežasčių kokybės rodikliai nebuvo pasiekti, todėl net esant objektyvioms priežastims (pvz. covid pandemijos atveju), UPP teikėjas prarastų teisę į nuostolių kompensavimą. Dėl šių priežasčių mes siūlome kokybės reikalavimų vykdymo klausimo nesieti su galimybėmis kompensuoti UPP nuostolius.</p>	
9.	<p>17 str. 2 d. 2 p. 2. Universaliosios pašto paslaugos teikėjas privalo: <...> 2) teikti ir pašto paslaugos teikimo vietose bei savo interneto svetainėje skelbti išsamią ir nuolat atnaujinamą informaciją naudotojams ir pašto paslaugos teikėjams apie universaliąją pašto paslaugą, galimybę ja naudotis, jos kainas ir kokybės reikalavimus arba Lietuvos standartus ir kitus leidinius;</p>	<p>Šiuo metu nemaža dalis UPP elementų persikėlė į elektroninę erdvę, pvz. pranešimai apie pašto siuntas siunčiami trumposiomis sms žinutėmis, pašto siuntimo paslaugą galima užsakyti ir už ją sumokėti savitarnoje ir kt. Manome kad informacijos apie UPP skelbimas taip pat gali būti perkeltas į elektroninę erdvę, kas yra patogiu absoliučiai daugumai UPP naudotojų, o taip pat draugiška aplinkai. Pažymėtina, kad UPP teikimo vietose UPP teikėjo darbuotojai suteikia UPP naudotojams visą informaciją apie išgyjamą UPP. Dėl šios priežasties siūlome koreguoti nuostatą.</p>	<p>2. Universaliosios pašto paslaugos teikėjas privalo: <...> 2) teikti ir pašto paslaugos teikimo vietose bei savo interneto svetainėje skelbti išsamią ir nuolat atnaujinamą informaciją naudotojams ir pašto paslaugos teikėjams apie universaliąją pašto paslaugą, galimybę ja naudotis, jos kainas ir kokybės reikalavimus arba Lietuvos standartus ir kitus leidinius;</p>
10.	<p>17 str. 2 d. 4 p. 2. Universaliosios pašto paslaugos teikėjas privalo: <...></p>	<p>UPP teikėjui galutiniai atsiskaitymai mokami Pasaulinės pašto sąjungos dokumentų bei kitų tarptautinių daugiašalių sutarčių pagrindu ir UPP teikėjas neturi galimybės daryti tiesioginio poveikio jų dydžiams. Dėl šios priežasties nuostata yra</p>	<p>2. Universaliosios pašto paslaugos teikėjas privalo: <...> 14) nustatydamas galutinį atsiskaitymą, laikytis tokių principų: nustatyti</p>

	14) nustatydamas galutinį atsiskaitymą, laikytis tokių principų: nustatyti galutinio atsiskaitymo dydį atsižvelgiant į gaunamų tarptautinių pašto siuntų surinkimo, rūšiavimo, vežimo ir pristatymo sąnaudas, tarptautinių susitarimų nuostatas; galutinį atsiskaitymą susieti su universaliosios pašto paslaugos kokybe; galutiniai atsiskaitymai turi būti skaidrūs, nediskriminaciniai ir prilyginami atlygiams už universaliąją pašto paslaugą.	nereikalinga, praktikoje neįgyvendinama, todėl siūlome ją išbraukti.	galutinio atsiskaitymo dydį atsižvelgiant į gaunamų tarptautinių pašto siuntų surinkimo, rūšiavimo, vežimo ir pristatymo sąnaudas, tarptautinių susitarimų nuostatas; galutinį atsiskaitymą susieti su universaliosios pašto paslaugos kokybe; galutiniai atsiskaitymai turi būti skaidrūs, nediskriminaciniai ir prilyginami atlygiams už universaliąją pašto paslaugą.
11.	18 str. 1 d. 1. Pajamų viršutinę ribą nustato Ryšių reguliavimo tarnyba, vadovaudamasi šiuo įstatymu ir Ryšių reguliavimo tarnybos tvirtinama pajamų viršutinės ribos nustatymo metodika (toliau – Pajamų viršutinės ribos nustatymo metodika). Nustatyta pajamų viršutinė riba negali viršyti universaliosios pašto paslaugos teikėjo patiriamų universaliosios pašto paslaugos teikimo sąnaudų ir šiai paslaugai taikytinos protingumo kriterijų atitinkančios investicijų grąžos sumos.	Siūlomos nuostatos numato, kad į pajamų viršutinę ribą įtraukiama protingumo kriterijų atitinkanti investicijų grąža (WACC), kas neatitinka Pašto direktyvos sąlygų. Vadovaujantis Pašto direktyva, skaičiuojant UPP teikimo sąnaudas, turi būti atsižvelgiama ir į UPP teikėjo teisę gauti <u>pagrįstą pelną</u> bei paskatas siekiant ekonominio efektyvumo. Ekonominio efektyvumo rodiklis yra įtrauktas į Pašto įstatymo projektą, tuo tarpu protingumo kriterijų atitinkančios investicijų grąžos metodas negali būti prilyginamas pagrįstam pelnui. UPP teikėjui turi būti atlyginta už riziką, kurią jis prisiima vykdydamas veiklą. Iš ekonominės pusės, taikant pelno skaičiavimo modelį atsižvelgiant tik į kapitalo grąžos rodiklį, UPP teikėjui yra atlyginama tik rizika, kylanti dėl nuosavo kapitalo, įdarbinto paslaugoms teikti, sąnaudų. Tokiu atveju, protingas pelno dydis skiriasi priklausomai nuo paslaugoms teikti įdarbinto nuosavo kapitalo dydžio. Vadinas, jei UPP teikėjas nenaudoja nuosavo kapitalo veiklai	1. Pajamų viršutinę ribą nustato Ryšių reguliavimo tarnyba, vadovaudamasi šiuo įstatymu ir Ryšių reguliavimo tarnybos tvirtinama pajamų viršutinės ribos nustatymo metodika (toliau – Pajamų viršutinės ribos nustatymo metodika). Nustatyta pajamų viršutinė riba negali viršyti universaliosios pašto paslaugos teikėjo patiriamų universaliosios pašto paslaugos teikimo sąnaudų ir šiai paslaugai taikytinos protingumo kriterijų atitinkančios investicijų grąžos sumos pagrįstos pelno maržos .

		<p>vykdyti arba naudoja jo labai nedaug, būtų apskaičiuotas veiklos rizikai neproporcingas pelno dydis. Toks pelnas negali būti laikomas protingu, pagrįstu ir kompensuojančiu riziką, kurią UPP teikėjas prisiima vykdydamas veiklą.</p> <p>Priežastys, dėl kurių UPP teikėjas savo veikloje naudoja santykinai nedaug nuosavo kapitalo, yra objektyvios: 1) šios paslaugos teikimui gali nereikėti didelės apimties nuosavo kapitalo; 2) siekdamas veiklos efektyvumo ir ekonomiškumo, veiklos vykdymui reikalingą turtą UPP teikėjas nuomoja iš trečiųjų asmenų ar naudoja kitais teisėtais pagrindais.</p> <p>Pelnas, apskaičiuotas taikant WACC metodą ar kitą veiklai naudojamą kapitalo grąžos metodą, dėl aukščiau nurodytų priežasčių nėra pakankamas UPP teikėjo rizikai atlyginti, todėl turi būti nustatomas papildomas atlygis, kuris padengtų UPP teikėjo veiklos riziką.</p> <p>Pelno skaičiavimas taikant WACC metodą neskatina ir veiklos efektyvumo, nes sudaro prielaidas UPP teikėjui neproporcingai ir neefektyviai investuoti, tokiu būdu išpučiant reguliuojamos veiklos turto bazę tikintis didesnės kapitalo grąžos iš investuoto kapitalo, taigi šis metodas iš esmės neatitinka Pašto direktyvos. Šis metodas taip pat gali lemti UPP teikėjo veiklos sąnaudų (OPEX) augimą ir neefektyvų naudojimą.</p> <p>Dėl šių priežasčių manome, kad į pajamų viršutinę ribą turi būti įtraukiama pelno marža, kas užtikrintų tinkamą atlygį už UPP teikėjo riziką, prisiimama vykdant veiklą bei sudarytų paskatas UPP teikėjui siekti veiklos efektyvumo.</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>Pažymėtina, kad pelno marža numatyta ir kitas sritis reguliuojančiuose teisės aktuose, pvz. Elektros energetikos įstatymo 68 str. 3 d.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad investicijų grąža UPP nuolat mažėja. 2019 m. investicijų grąža UPP sudarė apie 5 proc. UPP sąnaudų, tuo tarpu 2022 metais investicijų grąža tebuvo 0,17 proc. (vien tarptautinių UPP investicijų grąža yra apskritai neigiamos reikšmės). Toks reikšmingas pokytis įvyko 2021 m. panaikinus mokestinę lengvatą mažavertėms importuojamoms pašto siuntoms iš trečiųjų šalių ir atitinkamai reikšmingai sumažėjus iš trečiųjų šalių importuojamų pašto siuntų kiekiams. 2023 m. numatomas panašus rezultatas bei šią dieną nėra prielaidų manyti, kad importo iš trečiųjų šalių srautai ženkliai padidėtų ateityje.</p> <p>Akivaizdu, kad 0,17 proc. investicijų grąža (32 000 Eur/ metus) negali būti laikoma pagrįstu pelnu bei neskatina veiklos efektyvumo. Taigi būtent pelno maržos taikymas tinkamai perkeltų Pašto direktyvos sąlygas bei užtikrintų, kad UPP teikėjas gautų pagrįstą pelną iš UPP veiklos bei turėtų resursų efektyvinti veiklą. Lietuvos pašto nuomonė, pagrįsta pelno marža galėtų būti apie 5 proc. UPP sąnaudų, kas pvz. 2022 metais sudarytų apie 900 000 Eur, o 2023 metais, planuojama, apie 700 000 Eur.</p> <p>Svarbu pažymėti, kad, remiantis Pašto įstatymo projektu, UPP teikėjui bus nustatomas efektyvinimosi rodiklis, atitinkamai, UPP teikėjas neturės galimybės neprotingai, nepagrįstai ar dirbtinai didinti UPP sąnaudų.</p> <p>Dėl aukščiau nurodomų argumentų siūlome koreguoti nuostatą.</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

12.	<p>18 str. 2 d. 2. Pajamų viršutinė riba nustatoma 3 metų laikotarpiui (toliau – reguliavimo laikotarpis). Reguliavimo laikotarpis gali būti pratęstas motyvuotu Ryšių reguliavimo tarnybos sprendimu.</p>	<p>Tokia nuostata palieka teisinį neapibrėžtumą, kadangi nepateikia net indikatyvių aplinkybių, kurioms esant reguliavimo laikotarpis gali būti pratęstas. RRT paliekama absoliuti teisė nuspręsti dėl reguliavimo laikotarpio pratęsimo. Pažymėtina, kad Pašto įstatymo projektas nustato tikslią reguliavimo laikotarpio trukmę, todėl neturi būti leidžiama institucijai savo nuožiūra nustatyti kitokį reguliavimo laikotarpį, nei numato įstatymas, ypač, kai reguliavimu neapibrėžiamos net galimos pratęsimui svarbios aplinkybės. Tai prieštarauja ir teisės aktų hierarchijos principui. Atkreiptinas dėmesys, kad ilgo reguliavimo laikotarpio nustatytas gali neigiamai paveikti UPP teikėjo veiklos rezultatus. Kadangi suprantama, kad teoriškai gali nutikti aplinkybės, kurioms esant būtų tikslinga pratęsti reguliavimo laikotarpį, siekiant teisinio apibrėžtumo siūlome numatyti, kad toks pratęsimas negalėtų būti ilgesnis nei 1 metai arba kad bet koks pratęsimas turi būti suderintas su UPP teikėju.</p>	<p>2. Pajamų viršutinė riba nustatoma 3 metų laikotarpiui (toliau – reguliavimo laikotarpis). Reguliavimo laikotarpis gali būti pratęstas motyvuotu Ryšių reguliavimo tarnybos sprendimu, tačiau ne ilgesniam nei 1 metų laikotarpiui.</p> <p>arba</p> <p>2. Pajamų viršutinė riba nustatoma 3 metų laikotarpiui (toliau – reguliavimo laikotarpis). Reguliavimo laikotarpis gali būti pratęstas motyvuotu Ryšių reguliavimo tarnybos sprendimu ir universaliosios pašto paslaugos teikėjui sutarus.</p>
13.	<p>18 str. 4 d. 4. Pajamų viršutinė riba vieną kartą per metus gali būti pakoreguota Pajamų viršutinės ribos nustatymo metodikoje nustatyta tvarka ir sąlygomis. Pakoreguota pajamų viršutinė riba taikoma sekančiam ataskaitiniam laikotarpiui.</p>	<p>Tokia nuostata palieka teisinį neapibrėžtumą, kadangi nepateikia net indikatyvių aplinkybių, kurioms esant koreguojama pajamų viršutinė riba. RRT paliekama absoliuti teisė nuspręsti, kokiais atvejais ir kokia apimtimi pajamų viršutinė riba koreguojama. Nepaisant to, kad pajamų viršutinės ribos koregavimo detalias sąlygas nustatys RRT, įstatyme turėtų būti numatytas indikatyvus aplinkybių, kurioms esant koreguojama pajamų viršutinė riba, sąrašas. Dėl šios priežasties, siekiant aiškumo ir teisinio apibrėžtumo, siūlome papildyti nuostatą.</p>	<p>4. Pajamų viršutinė riba vieną kartą per metus gali būti pakoreguota Pajamų viršutinės ribos nustatymo metodikoje nustatyta tvarka ir sąlygomis. Pakoreguota pajamų viršutinė riba taikoma sekančiam ataskaitiniam laikotarpiui. Pagrindu koreguoti pajamų viršutinę ribą laikomi pasikeitę infliacijos lygis, minimalaus mėnesinio atlygio dydis, taikomi mokesčiai ar rinkliavoms, universaliosios pašto paslaugos teikėjo veiklą reglamentuojančių</p>

			<p>teisės aktų reikalavimai, universaliosios pašto paslaugos teikėjo atliktos ar planuojamos investicijos į universaliosios pašto paslaugos teikimą, kurios nebuvo įvertintos skaičiuojant reguliavimo laikotarpio pajamų viršutinę ribą, praėjusio ataskaitinio laikotarpio pajamų viršutinės ribos nepasiekimas ar viršijimas, o taip pat kiti pagrįsti atvejai, kai įvyksta esminių vieno ar kelių veiksmų, kuriais remiantis buvo nustatyta reguliavimo laikotarpio Pajamų viršutinė riba, pokyčių, įskaitant reikšmingą universaliosios pašto paslaugos apimčių ir kitų objektyvių, nuo universaliosios pašto paslaugos teikėjo nepriklausančių, veiksmų pokytį.</p>
14.	<p>18 str. 5 d.</p> <p>5. Universaliajai pašto paslaugai taikytiną protingumo kriterijų atitinkančią investicijų grąžą nustato Ryšių reguliavimo tarnyba, vadovaudamasi Pajamų viršutinės ribos nustatymo metodika. Protingumo kriterijų atitinkanti investicijų grąža negali viršyti investicijų grąžos, kurią universaliosios pašto paslaugos teikėjas galėtų gauti, jei investuotų kapitalą į kitą tokiu pat rizikingumu pasižyminčią veiklą, išskyrus šiame įstatyme ir Pajamų viršutinės ribos nustatymo metodikoje</p>	<p>Žiūrėti 11 punkto komentarą.</p>	<p>5. Universaliajai pašto paslaugai taikytiną protingumo kriterijų atitinkančią investicijų grąžą pagrįstą pelno maržą nustato Ryšių reguliavimo tarnyba, vadovaudamasi Pajamų viršutinės ribos nustatymo metodika. Protingumo kriterijų atitinkanti investicijų grąža negali viršyti investicijų grąžos, kurią universaliosios pašto paslaugos teikėjas galėtų gauti, jei investuotų kapitalą į kitą tokiu pat rizikingumu pasižyminčią veiklą, išskyrus šiame įstatyme ir Pajamų viršutinės ribos nustatymo metodikoje</p>

	įstatyme ir Pajamų viršutinės ribos nustatymo metodikoje nustatytus atvejus, kai ji gali būti didinama.		nustatytus atvejus, kai ji gali būti didinama.
15.	18 str. 6 d. 6. Universaliajai pašto paslaugai taikytina protingumo kriterijų atitinkanti investicijų grąža šio straipsnio 4 dalyje nustatyta tvarka gali būti mažinama, jeigu Ryšių reguliavimo tarnyba nustato, kad universaliosios pašto paslaugos teikėjas netinkamai vykde universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimus.	Žiūrėti 8 punkto komentaro 2 pastraipą. Siūlome nuostatą panaikinti.	6. Universaliajai pašto paslaugai taikytina protingumo kriterijų atitinkanti investicijų grąža šio straipsnio 4 dalyje nustatyta tvarka gali būti mažinama, jeigu Ryšių reguliavimo tarnyba nustato, kad universaliosios pašto paslaugos teikėjas netinkamai vykde universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimus.
16.	18 str. 7 d. 7. Ryšių reguliavimo tarnyba turi teisę nustatyti universaliosios pašto paslaugos teikėjo veiklai, susijusiai su universaliosios pašto paslaugos teikimu, reguliavimo laikotarpiu taikytiną efektyvumo rodiklį (toliau – veiklos efektyvumo rodiklis). Tuo atveju, kai universaliosios pašto paslaugos teikėjas, nepažeisdamas universaliosios pašto paslaugos teikimui taikomų reikalavimų, viršija nustatytą veiklos efektyvumo rodiklį, atitinkamą reguliavimo laikotarpį jis turi teisę Pajamų viršutinės ribos nustatymo metodikoje nustatyta tvarka gauti didesnę protingumo kriterijų atitinkančią investicijų grąžą.	Siekiant tinkamai įgyvendinti Pašto direktyvą ir skatinti UPP teikėją kuo labiau efektyvinti UPP teikimo veiklą, turi būti aiškiai apibrėžta, kokia apimtimi efektyvinimosi rezultatai paveiks UPP teikėjo finansinius rezultatus. Nesant šiam apibrėžtumui gali susidaryti situacija kai reikšmingas veiklos efektyvinimas neduotų reikšmingų finansinių rezultatų, taigi ir neskatinėtų efektyvinimosi, ką numato Pašto direktyva. Dėl šios priežasties siūlome koreguoti nuostatą.	7. Ryšių reguliavimo tarnyba turi teisę nustatyti universaliosios pašto paslaugos teikėjo veiklai, susijusiai su universaliosios pašto paslaugos teikimu, reguliavimo laikotarpiu taikytiną efektyvumo rodiklį (toliau – veiklos efektyvumo rodiklis). Tuo atveju, kai universaliosios pašto paslaugos teikėjas, nepažeisdamas universaliosios pašto paslaugos teikimui taikomų reikalavimų, viršija nustatytą veiklos efektyvumo rodiklį, atitinkamą reguliavimo laikotarpį jis turi teisę Pajamų viršutinės ribos nustatymo metodikoje nustatyta tvarka gauti didesnę protingumo kriterijų atitinkančią investicijų grąžą papildomą pelno maržą, tačiau visais atvejais papildoma pelno marža negali būti mažesnė nei pusė viršijus

			veiklos efektyvumo rodiklį sutaupytos sumos.
17.	19 str. 2 d. 2. Universaliosios pašto paslaugos tarifų prieinamumas vertinamas, atsižvelgiant į konkrečios universaliosios pašto paslaugos sąnaudas ir panašios valstybės narėse teikiamos pašto paslaugos tarifų, perskaičiuotų taikant perkamosios galios paritetą, vidurkį.	Nuostata pateikia labai siaurą UPP tarifų prieinamumo vertinimo kriterijų sąrašą. Pažymėtina, kad skirtingose valstybėse yra skirtingi UPP krepšeliai, todėl praktikoje palyginti skirtingų valstybių UPP tarifus gali būti sudėtinga arba toks palyginimas gali nulemti nekorektiškus rezultatus. Siekiant, kad reguliavimu nebūtų sukurta situacija, kai jo įgyvendinimas praktikoje nekorektiškas, bei neeliminuoti galimybės išspręsti tokią situaciją, siūlome papildyti nuostatą.	2. Universaliosios pašto paslaugos tarifų prieinamumas vertinamas, atsižvelgiant į konkrečios universaliosios pašto paslaugos sąnaudas ir panašios valstybės narėse teikiamos pašto paslaugos tarifų, perskaičiuotų taikant perkamosios galios paritetą, vidurkį arba kitus vertinimo kriterijus, kurie objektyviai įrodo universaliosios pašto paslaugos tarifų prieinamumą.
18.	19 str. 5 d. 5. Universaliosios pašto paslaugos teikėjas ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo pajamų viršutinės ribos nustatymo ar pakoregavimo dienos: 1) apskaičiuoja universaliosios pašto paslaugos tarifus;	UPP tarifų modeliavimas yra sudėtingas ir imlus laikui procesas, turi būti išlaikomi sąnaudų ir tarifų santykis, tarifų didėjimo logika, taip pat turės būti atliktas UPP tarifų prieinamumo testas. Visų šių darbų neįmanoma kokybiškai atlikti per 20 darbo dienų. Pažymėtina, kad nuo korektiškai apskaičiuotų tarifų priklauso ir pajamų viršutinės ribos pasiekimo galimybės, atitinkamai ir UPP teikėjo UPP veiklos rezultatai, todėl ši užduotis UPP teikėjo turi būti atliekama ypatingai atidžiai, o ne paskubomis. Dėl šios priežasties turi būti numatytas ilgesnis terminas UPP teikėjui apskaičiuoti UPP tarifus. Atkreiptinas dėmesys, kad termino pailginimas jokių suinteresuotų asmenų teisių ar interesų nepažeidžia ir nepablogina.	5. Universaliosios pašto paslaugos teikėjas ne vėliau kaip per 240 darbo dienų nuo pajamų viršutinės ribos nustatymo ar pakoregavimo dienos: 1) apskaičiuoja universaliosios pašto paslaugos tarifus;
19.	20 str. 3 d. 3. Kilus pagrįstų įtarimų, kad universaliosios pašto paslaugos teikėjo tvarkoma reguliavimo apskaita ir (ar) reguliavimo apskaitos sistema neatitinka Ryšių reguliavimo	Šią dieną UPP teikėjas yra perkantysis subjektas, todėl visas paslaugas, įskaitant audito, įsigyja vykdant viešųjų pirkimų procedūras. Atsižvelgiant į tai, kad šioje nuostatoje numatytos patiktos nei poreikis, nei apimtis nėra iš anksto žinomi, UPP teikėjui gali atsirasti poreikis atlikti atskiras pirkimo	3. Kilus pagrįstų įtarimų, kad universaliosios pašto paslaugos teikėjo tvarkoma reguliavimo apskaita ir (ar) reguliavimo apskaitos sistema neatitinka Ryšių reguliavimo tarnybos nustatytų reguliavimo apskaitos,

	<p>tarnybos nustatytų reguliavimo apskaitos, reguliavimo apskaitos sistemos reikalavimų, Ryšių reguliavimo tarnyba turi teisę motyvuotu sprendimu įpareigoti universaliosios pašto paslaugos teikėją ne vėliau kaip per 9 mėnesius nuo Ryšių reguliavimo tarnybos sprendimo priėmimo dienos atlikti reguliavimo apskaitos sistemos atitikties Ryšių reguliavimo tarnybos nustatytiems reguliavimo apskaitos, reguliavimo apskaitos sistemos reikalavimams patikrą pagal Ryšių reguliavimo tarnybos patvirtintą techninę užduotį ir patikros ataskaitą ir (ar) išvadą pateikti Ryšių reguliavimo tarnybai.</p>	<p>procedūras šiai patikrai įsigyti, kurios gali užtrukti kelis mėnesius. Atsižvelgiant į tai, siūlome pailginti patikros atlikimo terminą. Pažymėtina, kad nuostata numato ne konkretų, o maksimalų patikros atlikimo terminą, atitinkamai, jeigu UPP teikėjas galėtų pradėti patikrą atlikti anksčiau, RRT galėtų nustatyti ir trumpesnį terminą, nei nustatytas maksimalus. Nepakeitus nuostatos galėtų susidaryti situaciją, kai UPP teikėjas negalėtų nustatyti terminu įvykdyti nuostatoje įtvirtintos pareigos dėl nuo jo nepriklausančių priežasčių.</p>	<p>reguliavimo apskaitos sistemos reikalavimų, Ryšių reguliavimo tarnyba turi teisę motyvuotu sprendimu įpareigoti universaliosios pašto paslaugos teikėją ne vėliau kaip per 912 mėnesius nuo Ryšių reguliavimo tarnybos sprendimo priėmimo dienos atlikti reguliavimo apskaitos sistemos atitikties Ryšių reguliavimo tarnybos nustatytiems reguliavimo apskaitos, reguliavimo apskaitos sistemos reikalavimams patikrą pagal Ryšių reguliavimo tarnybos patvirtintą techninę užduotį ir patikros ataskaitą ir (ar) išvadą pateikti Ryšių reguliavimo tarnybai.</p>
20.	<p>22 str. 2 d. 4 p.</p> <p>2. Ryšių reguliavimo tarnybos įgalioti pareigūnai, atlikdami priežiūrą, pateikia tarnybinį pažymėjimą ir Ryšių reguliavimo tarnybos išduotą dokumentą, patvirtinantį jų įgaliojimus ir atliekamas funkcijas. Ryšių reguliavimo tarnybos įgalioti pareigūnai turi teisę:</p> <p><..></p> <p>4) siekdami nustatyti, ar pašto paslaugos teikėjai nepažeidžia šiame įstatyme, pašto paslaugos teikimo taisyklėse nustatytų reikalavimų, tikrinti pašto paslaugos teikėjų ūkinę</p>	<p>Siūlomas papildymas perteklinis. Pašto įstatymo projektas numato, kad UPP teikėjas nustatytu periodiškumu turi atlikti reguliavimo apskaitos ataskaitų patikrą pagal RRT užduotį, taip pat RRT turi teisę pareikalauti atlikti reguliavimo apskaitos, reguliavimo apskaitos sistemos patikrą pagal RRT nustatytą užduotį. Patikras atlikti gali tik auditorius ar audito įmonė, turintys teisę atlikti finansinių ataskaitų auditą Finansinių ataskaitų audito įstatymo nustatyta tvarka. Manome, kad papildomas tikrinimas, gaunant duomenis iš nuostatoje numatytų institucijų yra perteklinis ir iš esmės diskredituoja patikrą atliekančių audito įmonių veiklą. Dėl šios priežasties siūlome koreguoti nuostatą.</p>	<p>2. Ryšių reguliavimo tarnybos įgalioti pareigūnai, atlikdami priežiūrą, pateikia tarnybinį pažymėjimą ir Ryšių reguliavimo tarnybos išduotą dokumentą, patvirtinantį jų įgaliojimus ir atliekamas funkcijas. Ryšių reguliavimo tarnybos įgalioti pareigūnai turi teisę:</p> <p><..></p> <p>4) siekdami nustatyti, ar pašto paslaugos teikėjai nepažeidžia šiame įstatyme, pašto paslaugos teikimo taisyklėse nustatytų reikalavimų, tikrinti pašto paslaugos teikėjų ūkinę veiklą; išsamiai patikrinti universaliosios pašto paslaugos teikėjo</p>

	<p>veiklą; išsamiai patikrinti universaliosios pašto paslaugos teikėjo (teikėjų) reguliavimo apskaitą ir reguliavimo apskaitos sistemą (sistemas), gauti būtiną informaciją ir dokumentus, jų kopijas apie universaliosios pašto paslaugos teikėjo turtą ir pajamas, ūkines, finansines ir kitas operacijas iš valstybės ir savivaldybės institucijų, taip pat iš Lietuvos banko, komercinių bankų ir kitų kredito bei finansų įstaigų, auditorių, kitų juridinių ir fizinių asmenų, nepaisant jos konfidencialumo;</p>		<p>(teikėjų) reguliavimo apskaitą ir reguliavimo apskaitos sistemą (sistemas), gauti būtiną informaciją ir dokumentus, jų kopijas apie universaliosios pašto paslaugos teikėjo turtą ir pajamas, ūkines, finansines ir kitas operacijas iš valstybės ir savivaldybės institucijų, taip pat iš Lietuvos banko, komercinių bankų ir kitų kredito bei finansų įstaigų, auditorių, kitų juridinių ir fizinių asmenų, nepaisant jos konfidencialumo;</p>
21.	<p>26 str. 1 d., 2 d. 1. Pašto paslaugos teikėjui, kuris nesilaikė ar nesilaiko šio įstatymo, Ryšių reguliavimo tarnybos tvirtinamų pašto paslaugos teikimo taisyklių, kitų šio įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų ar tiesiogiai taikomų Europos Sąjungos teisės aktų, reglamentuojančių pašto paslaugos teikimo veiklą, reikalavimų, Ryšių reguliavimo tarnyba skiria, išskyrus šio straipsnio 5 dalyje nurodytu atveju, baudą iki 3 procentų bendrųjų metinių pajamų iš pašto paslaugos teikimo veiklos, o jeigu tokios veiklos mastą apskaičiuoti sunku arba neįmanoma, – iki 86 900 eurų.</p>	<p>Pirma, taikomos atsakomybės sąlygos turi atitikti bendruosius teisės principus. Pastarieji numato, kad atsakomybė be kaltės taikoma tik išimtiniais, aiškiai teisės aktuose numatytais atvejais ir yra susijusi su specifiniais reguliuojamais santykiais. Taigi negalima vienasmenė pašto paslaugos teikėjo atsakomybė tais atvejais, kai nustatytų reikalavimų vykdymą užtikrina ne tik pašto paslaugos teikėjas, bet kartu ir tretieji asmenys, kurių pašto paslaugos teikėjas nekontroliuoja ir kuriems negali daryti įtakos. Pvz. UPP teikimo veikloje, UPP teikėjas negali visų Pašto įstatyme bei jį įgyvendinančiuose teisės aktuose nustatytų reikalavimų vykdyti savarankiškai, tuo labiau ne visada gali pasirinkti norimus partnerius. UPP teikėjui keliama pagrindinė užduotis užtikrinti paslaugų teikimą ir pašto siuntų siuntimą į visas pasaulio šalis, todėl šio reikalavimo vykdymui pasitelkiami kitų valstybių</p>	<p>1. Pašto paslaugos teikėjui, kuris nesilaikė ar nesilaiko šio įstatymo, Ryšių reguliavimo tarnybos tvirtinamų pašto paslaugos teikimo taisyklių, kitų šio įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų ar tiesiogiai taikomų Europos Sąjungos teisės aktų, reglamentuojančių pašto paslaugos teikimo veiklą, reikalavimų, jeigu toks reikalavimų nesilaikymas priklauso išimtinai nuo pašto paslaugos teikėjo, Ryšių reguliavimo tarnyba skiria, išskyrus šio straipsnio 5 dalyje nurodytu atveju, baudą iki 3 procentų bendrųjų metinių pajamų iš pašto paslaugos, kurią vykdyt nesilaikyta reikalavimų, teikimo veiklos, o jeigu tokios veiklos mastą apskaičiuoti sunku arba neįmanoma, – iki 86 900 eurų.</p>

	<p>2. Pašto paslaugos teikėjui, per metus nuo ekonominės sankcijos paskyrimo padariusiam pakartotinį šio straipsnio 1 dalyje nurodytą pažeidimą, Ryšių reguliavimo tarnyba skiria, išskyrus šio straipsnio 5 dalyje nurodytu atveju, baudą iki 5 procentų bendrųjų metinių pajamų iš pašto paslaugos teikimo veiklos, o jeigu tokios veiklos mastą apskaičiuoti sunku arba neįmanoma, – iki 144 800 eurų.</p>	<p>paštai Pasaulinės pašto sąjungos dokumentų pagrindu. Paslaugų teikimas Pasaulinėje pašto sąjungoje vykdomas bendradarbiavimo pagrindais, todėl UPP teikėjas neturi poveikio priemonių kitų valstybių paštų atžvilgiu, atitinkamai UPP teikėjas negali užtikrinti, kad UPP reikalavimai būtų įvykdyti, jeigu kitos valstybės paštas, kurio įsitraukimas būtinas, jų nevykdo. UPP teikėjo atsakomybė tokiu atveju būtų neproporcinga bei pažeistų teisės principus.</p> <p>Antra, ekonominė sankcija turėtų būti skaičiuojama nuo tos pašto paslaugų veiklos pajamų, kurioje padaromas pažeidimas. Priešingu atveju net mažareikšmio pažeidimo padarymas veikloje, kuri sudaro labai nereikšmingą dalį nuo visų pašto paslaugos teikimo pajamų, nulemtų neproporcingai didelės ekonominės sankcijos pritaikymą, kas pažeistų atsakomybės proporcingumo principą.</p>	<p>2. Pašto paslaugos teikėjui, per metus nuo ekonominės sankcijos paskyrimo padariusiam pakartotinį šio straipsnio 1 dalyje nurodytą pažeidimą, Ryšių reguliavimo tarnyba skiria, išskyrus šio straipsnio 5 dalyje nurodytu atveju, baudą iki 5 procentų bendrųjų metinių pajamų iš pašto paslaugos, kurią vykdant nesilaikyta reikalavimų, teikimo veiklos, o jeigu tokios veiklos mastą apskaičiuoti sunku arba neįmanoma, – iki 144 800 eurų.</p>
22.	<p>26 str. 5 d.</p> <p>5. Jeigu pažeidimo nagrinėjimo metu Ryšių reguliavimo tarnyba nustato, kad pašto paslaugos teikėjo padarytas šio straipsnio 1 dalyje numatytas pažeidimas yra mažareikšmis, tai yra pašto paslaugos teikėjas nepadarė esminės žalos naudotojų ar kitų pašto paslaugos teikėjų interesams, nutraukė pažeidimą, pašalina pažeidimo padarinius, o teisės aktų reikalavimų laikymasis, atsižvelgiant į pažeidimo faktines aplinkybes ir vadovaujantis teisingumo bei protingumo principais, gali būti</p>	<p>Nustatant administracinės atsakomybės ribas turi būti aiškiai apibrėžta, kurioms aplinkybėms esant taikomos vienokios ar kitokios administracinės atsakomybės sąlygos. Konkrečiu atveju Pašto įstatymo projekte palieka neapibrėžta nuostata ir teisė RRT subjektyviai spręsti, kuri poveikio priemonė galėtų būti paskirta. Atsižvelgiant į tai siūlome nuostatą koreguoti.</p>	<p>5. Jeigu pažeidimo nagrinėjimo metu Ryšių reguliavimo tarnyba nustato, kad pašto paslaugos teikėjo padarytas šio straipsnio 1 dalyje numatytas pažeidimas yra mažareikšmis, tai yra pašto paslaugos teikėjas nepadarė esminės žalos naudotojų ar kitų pašto paslaugos teikėjų interesams, nutraukė pažeidimą, pašalina pažeidimo padarinius, o teisės aktų reikalavimų laikymasis, atsižvelgiant į pažeidimo faktines aplinkybes ir vadovaujantis teisingumo bei protingumo principais, gali būti užtikrintas ne skiriant ekonominę sankciją, o kitais būdais ir (ar) priemonėmis, Ryšių reguliavimo</p>

	užtikrintas ne skiriant ekonominę sankciją, o kitais būdais ir (ar) priemonėmis, Ryšių reguliavimo tarnyba skiria pašto paslaugos teikėjui įspėjimą.		tarnyba skiria pašto paslaugos teikėjui įspėjimą.
23.	27 str. 3 d. 3. Bendrosios metinės pajamos, nurodytos šio įstatymo 26 straipsnio 1–3 dalyse, nustatomos pagal pašto paslaugos teikėjo, kuriam skiriama ekonominė sankcija, bendrąsias metines pajamas, gautas per praėjusius ataskaitinius metus iš pašto paslaugos teikimo veiklos. Tuo atveju, jeigu nėra galimybės apskaičiuoti bendrųjų metinių pajamų, gautų praėjusiais ataskaitiniais metais (pašto paslaugos teikėjas neteikė pašto paslaugos praėjusiais ataskaitiniais metais ir panašiai), skaičiuojamos einamaisiais metais iš pašto paslaugos teikimo veiklos gautos pajamos. Skaičiuojant einamaisiais metais iš pašto paslaugos teikimo veiklos gautas pajamas, skaičiuojamos visos pašto paslaugos teikėjo, kuriam skiriama ekonominė sankcija, einamaisiais metais iš pašto paslaugos teikimo veiklos gautos pajamos iki sprendimo dėl ekonominės sankcijos skyrimo šiam pašto paslaugos teikėjui priėmimo dienos.	Žiūrėti 21 punkto komentarą.	3. Bendrosios metinės pajamos, nurodytos šio įstatymo 26 straipsnio 1–3 dalyse, nustatomos pagal pašto paslaugos teikėjo, kuriam skiriama ekonominė sankcija, bendrąsias metines pajamas, gautas per praėjusius ataskaitinius metus iš pašto paslaugos iš pašto paslaugos, kurią vykdančią nesilaikytą reikalavimų , teikimo veiklos. Tuo atveju, jeigu nėra galimybės apskaičiuoti bendrųjų metinių pajamų, gautų praėjusiais ataskaitiniais metais (pašto paslaugos teikėjas neteikė pašto paslaugos praėjusiais ataskaitiniais metais ir panašiai), skaičiuojamos einamaisiais metais iš pašto paslaugos teikimo veiklos gautos pajamos. Skaičiuojant einamaisiais metais iš pašto paslaugos iš pašto paslaugos, kurią vykdančią nesilaikytą reikalavimų , teikimo veiklos gautas pajamas, skaičiuojamos visos pašto paslaugos teikėjo, kuriam skiriama ekonominė sankcija, einamaisiais metais iš pašto paslaugos iš pašto paslaugos, kurią vykdančią nesilaikytą reikalavimų , teikimo veiklos gautos pajamos iki sprendimo dėl ekonominės sankcijos skyrimo šiam

			pašto paslaugos teikėjui priėmimo dienos.
--	--	--	-------------------------------------------

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos paštas 121215587, Juozo Balčikonio g. 3, 03500 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL PASTABŲ PATEIKIMO LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTUI
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-12-05 Nr. SD-2023/4864
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2023-12-06 Nr. 2B-4056
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Rolandas Zukas, Generalinis direktorius, Generalinio direktoriaus padalinys
Sertifikatas išduotas	ROLANDAS ZUKAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-12-05 18:35:04 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2023-12-05 18:35:26 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2023-03-06 14:49:36 – 2028-03-04 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos paštas, AB, į.k.121215587 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-11-15 09:00:22 iki 2025-11-14 09:00:22 "Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba, į.k.121442211 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-10-12 08:20:51 iki 2025-10-11 08:20:51
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.74
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-12-06 09:19:00)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2023-12-06 09:19:01 Dokumentų valdymo sistema Avilys

LR Vyriausybės kanceliarijai
LR Susisiekimo ministerijai
LR Kultūros ministerijai
LR Ryšių reguliavimo tarnybai

2023 12 01 Nr. 1

RAŠTAS DĖL LR PAŠTO ĮSTATYMO NR. VIII-1141 PAKEITIMO ĮSTATYMO

Reaguodami į siūlymus keisti LR Pašto Nr. VIII-1141 įstatymą leidėjai, kuriuos vienija asociacija „Nacionalinė spauda“, Nacionalinė rajonų ir miestų laikraščių leidėjų asociacija, Kultūros periodinių leidinių asociacija, atkreipia dėmesį, kad nuo 2025 m. keičiantis periodinės spaudos prenumeratos pristatymo dalinio kompensavimo modeliui, prenumeratos pristatymo į kaimus ir miestus paslaugos svarbumas visuomenei ir valstybei nesikeičia.

Prenumerata užtikrina kultūrinės, regioninės ir nacionalinės spaudos prieinamumą visiems žmonėms, nepriklausomai nuo gyvenamos vietovės dydžio, galimybių pasiekti spaudos platinimo vietas.

Nuo 2020 metų kiekvienais metais AB „Lietuvos paštas“ (toliau – LP) ženkliai didina prenumeratos pristatymų įkainius ir keičia savo kainų skaičiavimo metodiką. Dėl šios priežasties įkainių pagrįstumas ir toliau išlieka aktualus, net ir keičiantis prenumeratos pristatymo kompensavimo metodologijai.

Pagristai nerimaujame, kad įstatyme nelikus įpareigojimo Lietuvos paštui pristatyti periodinės spaudos prenumeratą, didelei daliai visuomenės bus apribota galimybė gauti užprenumeruotus laikraščius ir žurnalus. LP turi visą reikalingą infrastruktūrą bei patirtį šios paslaugos atlikimui ir leidėjai neturi alternatyvų renkantis paslaugos teikėjus.

Prašome LR Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatyme įtvirtinti įpareigojimą universalios pašto paslaugos teikėjui (LP) užtikrinti periodinių leidinių prenumeratos pristatymo vykdymą visoje Lietuvoje bei įkainių leidėjams skaičiavimą remiantis paslaugos savikaina. Siūlome palikti galioti dabartinio Pašto įstatymo IV skyriaus 17 straipsnio 2-4 punktus ir papildyti universaliųjų pašto paslaugų sąrašą prenumeruojamų spaudos leidinių surinkimo, rūšiavimo, gabenimo ir pristatymo funkcija.

Nepritariame Pašto įstatymo siūlomais pakeitimais pilna apimtimi ir kviečiame daryti pokyčius, nepadarant žalos jautrioms ir svarbioms visuomenėje sritims. Jeigu LR Pašto įstatyme nebus garantuojama spaudos leidinių prenumeratos užsakymo ir pristatymo paslauga, tokiu atveju tai būtų akivaizdus pasikėsinimas į žiniasklaidos įvairovės užtikrinimą demokratinėje valstybėje, taip pat būtų pažeistas žiniasklaidos politikos principas mažinti informacinę atskirtį tarp visuomenės narių ir didinti prieinamumą pažeidžiamoms visuomenės grupėms.

Asociacija „Nacionalinė spauda“ pirmininkas Kęstutis Bulka

Nacionalinės rajonų ir miestų laikraščių leidėjų asociacijos direktorė Rasytė Navickienė

Kultūros periodinių leidinių asociacijos vadovas Gytis Norvilas

K. Bulka, +370 605 91202, el.p. spauda@nacionalinespauda.lt
R. Navickienė, +370 682 61425, el.p. rasa.navicke@gmail.com
G. Norvilas, +370 67009644, el. p. skeriupusryciai@gmail.com



LIETUVOS RESPUBLIKOS ENERGETIKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius tel. (8 5) 203 4696,
faks. (8 5) 203 4692, el. p. info@enmin.lt, <http://enmin.lrv.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302308327

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai	2023-11-	Nr. (22.2-24 Mr) 3-
	I 2023-11-17	Nr. (70.3Mr)1B-2837

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO NR. VIII-1141 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, susipažinusi su Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos pateiktu derinti Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektu (TAIS Nr.: 23-16528), informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Teisės ir personalo grupės vadovas,
laikinais atliekantis ministerijos kanclerio funkcijas

Tomas Daukantas



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai Į 2023-11-17 Nr. 70.3Mr)1B-2837

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO NR. VIII-1141 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Finansų ministerija, susipažinusi su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektu, informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Jurga Žilikienė, tel. (8 5) 239 0055, el. p. jurga.zilikiene@finmin.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS KRAŠTO APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Totorių g. 25, LT-01121 Vilnius, tel.: (8 5) 273 5673, 8 706 80 501, el. p. kam@kam.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602751

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai

2023-11- Nr. 12-01-
Į 2023-11-17 Nr. (70.3Mr)1B-2837

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO NR. VIII-1141 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Krašto apsaugos ministerija pagal kompetenciją išnagrinėjo Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektą ir informuoja, kad pastabų ar pasiūlymų neturi.

Ministerijos kanclerė

Kristina Deviatnikovaitė

D. Gustė, tel. + 370 5 273 5663, el. p. Daiva.Guste@kam.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. 8 679 73210, el. p. dmm@lrkm.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai

2023-11- Nr. S2-

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO NR. VIII-1141 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos kultūros ministerija š. m. lapkričio 17 d. gavo derinti Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Projektas).

Informuojame, kad pagal kompetenciją pastabų Projektui neturime.

Kultūros viceministras

Vygintas Gasparavičius



LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,
faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, <http://www.sam.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai

2023-12- Nr. (1.1.20-141)10-
Į 2023-11-17 Nr. (70.3Mr)1B-2837

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO

Įvertinę Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektą, informuojame, kad pastabų ir pasiūlymų pagal kompetenciją neturime.

Viceministras

Aurimas Pečkauskas

Aušrinė Storpirstienė, tel. 219 3319, el. paštas ausrine.storpirstiene@sam.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO, MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01124 Vilnius, tel. (8 5) 219 1225/219 1152, el. p. smmin@smsm.lt, <https://smsm.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.
Atsisk. sąsk. LT30 7300 0100 0245 7205 „Swedbank“, AB, kodas 73000

Lietuvos Respublikos ryšių
reguliavimo tarnybai

2023- - Nr.
Į 2023-11-17 Nr.(70.3Mr)1B-2837

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO NR. VIII-1141 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija, išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos pateiktą derinti Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektą (toliau – projektas), informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų projektui neturi.

Ministerijos kancleris

Julius Lukošius

Rima Skeirienė, tel. +370 614 38 353, el. p. Rima.Skeiriene@smsm.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS UŽSIENIO REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Tumo-Vaižganto g. 2, 01108 Vilnius, tel. (8 5) 236 2444, faksas (8 5) 236 2626

El. p. urm@urm.lt, <http://www.urm.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188613242

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo
tarnybai

Nr.
Į 2023-11-17 Nr. 3-4021

DĖL ĮSTATYMO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija pagal kompetenciją išnagrinėjo pateiktą derinti Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektą ir informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų dėl šio teisės akto projekto neturi.

Viceministrė

Jovita Neliupšienė

Vitalijus Gailius, tel. 8 706 52259, el. p. vitalijus.gailius@urm.lt



**VALSTYBINĖ MOKESČIŲ INSPEKCIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS**

Lietuvos Respublikos ryšių
reguliavimo tarnybai

Nr.
J 2023-11-17 Nr. (70.3Mr)1B-2837

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO NR. VIII-1141 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
DERINIMO**

Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos susipažino su Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos patektu derinti Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektu ir informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų dėl šio teisės akto projekto neturi.

Viršininkė

Edita Janušienė

Laura Grigaliūnienė, tel. (8 5) 2687 583, el. p. Laura.Grigaliuniene@vmi.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 19, 01103 Vilnius, tel. +370 5 239 1001,
El. paštas zum@zum.lt, <http://www.zum.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188675190

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai	2023-	Nr.
I	2023-11-17	Nr. 1D-TA-391

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO NR. VIII-1141 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija, išnagrinėjusi pateiktą derinti Lietuvos Respublikos pašto įstatymo Nr. VIII-1141 pakeitimo įstatymo projektą, informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų neturi.

Ministerijos kancleris

Valdas Aleknavičius

Daiva Grybkauskienė, tel. (8 5) 239 1219, el. p. daiva.grybkauskiene@zum.lt