

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PELNO MOKESČIO ĮSTATYMO NR. IX-675 2, 46¹
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 19-13; TAIS NR. 18-11028(2))

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto aiškinamajame rašte remiamasi Septynioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos, kuriai pritarta Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. XIII-82, 195.1 papunktyje nurodyta priemone siekti tapti investicinės bei verslo aplinkos gerinimo srityje konkurencingiausia šalimi regione. Analogiškas siekis buvo nurodytas 2017 m. gruodžio 7 d. Lietuvos Respublikos Seimui priimant Vyriausybės pateiktą Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 5, 12, 22, 30, 33, 46¹ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymą, kuriuo buvo numatytos inovacijų ir investicijų skatinimo priemonės bei siekis skatinti investicijas į regionus, sudaryti apmokestinamiesiems vienetams palankesnes sąlygas pasinaudoti pelno mokesčio lengvatomis, susijusiomis su akcijų, dalių, pajų išlaikymo terminais. Atsižvelgiant į tai, kad Pelno mokesčio įstatymas buvo pakeistas tik prieš metus iš esmės dėl tų pačių priežasčių bei į teikiamo Projekto aiškinamajame rašte pateikiamus 2012-2016 metų duomenis, siūlytume Projekto aiškinamąjį raštą patikslinti nurodant naujausius duomenis, kaip minėtas Pelno mokesčio įstatymo 2, 4, 5, 12, 22, 30, 33, 46¹ ir 58 straipsnių pakeitimas (priimtas 2017 m. gruodžio 7 d.) įtakojo mokestinę aplinką, investicinius projektus, koks buvo pokytis valstybės finansams. Siekiant užtikrinti teisėkūros tikslingumo principą ir mokestinių teisinių santykių teisinio reguliavimo stabilumą ir pagrįstumą, siūlytume nurodyti (pagrįsti), kodėl esamas teisinis reguliavimas (kuris galioja iš esmės tik metus) nėra pakankamas ir(ar) netinkamas.

2. Projekto rengėjas nurodo, kad Projektas buvo derintas su suinteresuotomis institucijomis, tačiau po derinimo Projektas iš esmės pakito. Siūlytume patikslinti Projekto lydimąją medžiagą nurodant, ar patikslintas Projektas suderintas su suinteresuotomis institucijomis arba pateikti Projekto lydraštyje nurodyto tarpinstitucinio pasitarimo rezultatus.

3. Projekto 1 straipsnis, kuriuo siūloma keisti galiojančio Pelno mokesčio įstatymo 2 straipsnio 12¹ dalyje išdėstytą „*investicinio projekto*“ sąvoką, tikslintinas šiais aspektais:

- vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.5 papunkčiu, sąvokos ir jas įvardijantys terminai turi būti suderinti Lietuvos Respublikos terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka;

- sistemiškai vertinant „*investicinio projekto*“ apibrėžtį, investicinio projekto tikslus ir atsisakant išimtinės sąlygos, kad investicijos vien tik į ilgalaikį turtą pakeičiant jį kitu analogiškos rūšies ilgalaikiu turtu nelaikomos investiciniu projektu (ar jo dalimi), manytume, kad „*investicinio projekto*“ apibrėžties antrasis sakinyss yra perteklinis, arba turėtų būti pagrįstas tokios nuostatos tikslingumas.

4. Projekto 2 straipsnis, kuriuo keičiamas galiojančio Pelno mokesčio 46¹ straipsnio 1 dalies 2 punktas, stokoja pagrįstumo, nes Projekto aiškinamajame rašte nėra atskleista, kodėl siekiant nustatyti pelno mokesčio mažinimo ribas, pasirinktos investicijos į ne anksčiau kaip prieš 10 metų pagamintą ir nenaudotą turtą (šiuo metu galioja ne anksčiau kaip prieš 2 metus pagaminto ir nenaudoto turto sąlyga). Be to, abejotina, ar siūlomas teisinis reguliavimas dera su galiojančio Pelno mokesčio įstatymo 1 priedėlyje nustatytais ilgalaikio turto nusidėvėjimo arba amortizacijos normatyvais (metais), pvz., kompiuterinės technikos nusidėvėjimo normatyvas – 3 metai. Siekiant užtikrinti siūlomos pelno mokesčio lengvatos taikymo išplėtimo sąlygos pagrįstumą, siūlytume atkleisti pasirinkto teisinio reguliavimo tikslingumą ir poveikį šalies ūkio konkurencingumui, inovacijų plėtrai bei aplinkosauginiams įsipareigojimams.

5. Projekto pavadinime keičiamų straipsnių numeriai turėtų būti atskirti žodžiu „ir“.

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė