

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL PROFESINIO
MOKYMO LĖŠŲ SKAIČIAVIMO VIENAM MOKINIUI, KURIS MOKOSI PAGAL
FORMALIOJO PROFESINIO MOKYMO PROGRAMĄ (IŠSKYRUS PATAISOS
PAREIGŪNŲ PROFESINIO MOKYMO IR VIDAUS REIKALŲ PROFESINIO
MOKYMO ĮSTAIGŲ VYKDOMAS PROGRAMAS), METODIKOS PATVIRTINIMO“
PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 19-1217) (TAIS NR. 19-3919(2))**

2019-07-31 Nr.NV-2255

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, tačiau nevertindami Projekte nurodytų formulių pagrįstumo ir teisingumo, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgdami į Projekto preambulėje nurodomą Projekto priėmimo įstatyminių pagrindą, manome, kad Vyriausybė neturėtų įstatyminio pagrindo Projekto 2 punkte nurodytiems pavedimams. Analogiška pastaba taikytina ir Projektu tvirtinamos Profesinio mokymo lėšų skaičiavimo vienam mokiniui, kuris mokosi pagal formaliojo profesinio mokymo programą (išskyrus pataisos pareigūnų profesinio mokymo ir vidaus reikalų profesinio mokymo įstaigų vykdomas programas), metodikos (toliau – Metodika) 6.1 papunkčiui bei 12 punktui.

2. Projekto 2.2 papunktyje bei Metodikos 5 punkte po žodžio „užimtumo“ brauktinas žodis „rėmimo“.

3. Atkreipiame dėmesį, kad Metodikos 6 punkte ir yra minimas pareiginės algos bazinis dydis (minėtas dydis minimas ir Metodikos 2 priede), tačiau iš Metodikos nuostatų nėra aišku, koku teisės aktu minėtas dydis yra nustatytas. Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo 1 straipsnyje yra nustatyta, kad šis įstatymas nustato valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų, finansuojamų iš valstybės biudžeto, savivaldybių biudžetų, Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto ir kitų valstybės įsteigtų pinigų fondų lėšų darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis (toliau – darbuotojai), darbo apmokėjimo sąlygas ir dydžius, materialines pašalpas, darbuotojų pareigybių lygius ir grupes, kasmetinį veiklos vertinimą, <..>. Atkreipiame dėmesį, kad pagal

2017-12-14 Lietuvos Respublikos profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-888 2 straipsnio 3 dalį, valstybinės ir savivaldybių profesinio mokymo įstaigos, kurios nebuvo viešosios įstaigos, iki 2019 m. sausio 1 d. turėjo būti pertvarkytos į viešąsias įstaigas, todėl profesinio mokymo įstaigoms, kurių teisinė forma yra viešoji įstaiga, Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymas nėra taikomas.

Atsižvelgiant į tai, atitinkamai tikslintina Metodika.

4. Atsižvelgdami į Profesinio mokymo įstatymo 2 straipsnio 14 dalyje apibrėžtą profesinio mokymo teikėjo sąvoką, pagal kurią profesinio mokymo teikėjas gali būti ne tik profesinio mokymo įstaiga, bet ir laisvasis mokytojas ar kitas profesinio mokymo paslaugas teikiantis asmuo, kuriam profesinis mokymas nėra pagrindinė veikla, įstatymų nustatyta tvarka turintys teisę rengti ir (ar) vykdyti profesinio mokymo programas, siūlytume įvertinti, ar nebūtų tikslinga Metodikos 15 punkte vietoje sąvokos „profesinio mokymo teikėjas“ vartoti sąvoką „profesinio mokymo įstaiga“. Analogiškas pasiūlymas taikytinas ir Projekto 3 punktui, Metodikos 13, 14 ir 16 punktams.

Atkreipiame dėmesį, kad iš Metodikos 15 punkto nuostatų nėra aišku, kokių teisės aktu bus reglamentuotas šiame punkte nurodytų lėšų perskirstymas tarp profesinio mokymo teikėjų.

Teisės grupės patarėja

Inga Baršienė

Inga Baršienė, tel. 8 706 61 817, el. p. inga.barsiene@lrv.lt