

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL PROFESINIO  
MOKYMO ORGANIZAVIMO PAMEISTRYSTĖS FORMA TVARKOS APRAŠO  
PATVIRTINIMO“ PROJEKTO  
(toliau - Projektas)  
(TAP-19-1200; TAIS NR. 19-8697)**

2019-07-23 Nr.NV-2134

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu teikiamame tvirtinti Profesinio mokymo organizavimo pameistrystės forma tvarkos apraše (toliau – Aprašas) siūloma reglamentuoti profesinio mokymo pameistrystės forma vykdymą, profesinio mokymo teikėjų, darbdavių ir pameistrių teises ir pareigas bei minėto profesinio mokymo kokybės užtikrinimą. Siūlome įvertinti, ar atsižvelgiant į Aprašo pavadinimą, siūlomas reglamentavimas yra pakankamas, aiškus, ar neturėtų būti reglamentuojami tam tikri procedūriniai aspektai, susiję su minėto profesinio mokymo organizavimu, ar kokybės užtikrinimo nuostatos taip pat neturėtų būti detalesnės (Apraše iš esmės yra vienas punktas - žr.18 punktą).

2. Aprašo 2 punkte įvedamos *teikėjų* ir *darbdavių* formuluočių santrumpos. Atkreipiame dėmesį, kad toliau Apraše *teikėjų* santrumpa vartojama nesistemiškai – pvz., turėtų būti įvertintos ir atitinkamai tikslinamos Aprašo III skyriaus pavadinimo ir jo turinio nuostatos, 16.1 papunktis ir pan.

3. Aprašo 11 punkto nuostata, nurodanti, kad įgytų kompetencijų vertinimo tvarka derinama ir su *socialinės apsaugos ir darbo ministru*, neatitinka Profesinio mokymo įstatymo 26 straipsnio 2 dalies 6 punkto nuostatų.

4. Reikia tikslinti Aprašo V skyriaus pavadinimą, nes jis neatitinka 18 punkto turinio.

5. Aprašas tikslintinas suvienodinant jame vartojamas formuluotes:

5.1. vienur vartojama „*profesinis mokymas pameistrystės forma*“ (pvz., 1, 3, 7 ir kt. punktai), kitur „*pameistrystės forma organizuojamas profesinis mokymas*“ (pvz., 4 punktas, 14.3 papunktis ir kt.), dar kitur „*profesinis mokymas, organizuojamas pameistrystės forma*“ (pvz., 5 punktas ir kt.) arba „*profesinis mokymas, vykdomas pameistrystės forma*“ (pvz., 18 punktas ir kt.);

5.2. vienur vartojama „*profesinio mokymo programa ar jos modulis*“ (pvz., 9, 10 punktai, 13.6, 15.6 papunkčiai ir kt.), kitur - „*profesinio mokymo programa ar modulis*“, „*modulis*“ (pvz.,

9.1, 9.2, 15.5, 17.4 papunkčiai ir kt.), dar kitur – tik „*profesinio mokymo programa*“ (pvz., 13.2, 13.4, 13.5, 15.3, 15.4, 16.1 papunkčiai ir kt.).

6. Atkreipiame dėmesį, kad daugelyje Aprašo punktų yra pateikiama nuoroda į nebaigtinį teisės aktų sąrašą – „*ir kitus teisės aktus*“ (pvz., 12.2, 12.4, 13.8, 14.2, 14.6 ir kt. papunkčiuose). Šios nuostatos suponuoja, kad yra teikiama nuoroda į visus įstatymus, visus nacionalinius ir tarptautinius teisės aktus, todėl siūlytina tokių klaidinančių ir nesukuriančių pridėtinės vertės nuostatų atsisakyti. Remiantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr.1R-298 (toliau – Rekomendacijos) 12, 13 punktais, teisės aktuose, teikiant nuorodas į kitus teisės aktus, turi būti nurodytas konkretus teisės aktas (išskyrus atvejį dėl aukštesnės galios teisės akto – jame turi būti vengiama nuorodos į žemesnės galios teisės aktus) arba (jeigu tai neįmanoma) pateikiama bendro pobūdžio nuoroda į konkrečią sritį reguliuojančius teisės aktus.

7. Remiantis Rekomendacijų 6.1 papunkčiu, teisės akte pirmą kartą nurodant atitinkamo įstatymo pavadinimą, jis rašomas pilnas - su žodžiais „*Lietuvos Respublikos*“, toliau tekste jis gali būti rašomas be žodžių „*Lietuvos Respublikos*“, todėl atitinkamai tikslintini Aprašo 6, 7 punktai.

Analogiška pastaba ir dėl ministro pareigų įvardinimo – atitinkamai tikslintinas Aprašo 9.1 papunktis.

8. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo 7 punkte neturi būti paryškintu šriftu nurodomas įstatymo pavadinimas.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Daiva Gubistienė