



## LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,  
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

---

Lietuvos Respublikos Vyriausybės  
kanceliarijai

Nr.

Į 2020-05-04 Nr. S-1786

### DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ PROJEKTŲ

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl projektų valdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą (toliau – Nutarimo Nr. 1 projektas) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Projektų valdymo informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“ projektą (toliau – Nutarimo Nr. 2 projektas) (toliau kartu – projektai), teikia dėl jų šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo Nr. 1 projektu siūlomas patvirtinti Projektų valdymo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) perkelia arba pakeičia tik tam tikrą dalį Vyriausybės strateginių projektų valdymo standarto (toliau – Standartas) nuostatų.

Kaip nurodoma Nutarimo Nr. 1 projekto lydimajame medžiagoje, remiantis Standartu, koordinuojamas Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Vyriausybė) prioritetinių darbų įgyvendinimas. Standarto nuostatomis įpareigojama vadovautis Vyriausybės 2018 m. spalio 3 d. pasitarimo protokoliniu sprendimu (Vyriausybės 2018 m. spalio 3 d. pasitarimo protokolai Nr. 44), tą daryti taip pat įsipareigojama bendradarbiavimo su Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija sutartimi (2020 m. sausio 31 d. bendradarbiavimo sutarties Nr. LRVK-16/20/1S-34 dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ priemonės Nr. 10.1.1-ESFA-V-913 „Valstybės institucijų ir įstaigų vidaus administravimo tobulinimas“ lėšomis finansuojamo projekto Nr. 10.1.1-ESFA-V-913-01-0002 „Viešosios politikos pokyčių sistemos sukūrimas ministerijose“ įgyvendinimo 1.1 ir 4.1 papunkčiais). Nutarimo Nr. 1 projekto lydimajame medžiagoje nurodyta, kad tik Aprašo projekto priedai (formos) parengti pagal atitinkamus Standarto priedus. Taip pat užsimenama, kad Standartas bus integruojamas „į projektinio valdymo ir (ar) strateginio valdymo metodikas“, priėmus šiuo metu Lietuvos Respublikos Seime svarstomą Lietuvos Respublikos strateginio valdymo įstatymo projektą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, išlieka atvirų klausimų: koks numatomas Aprašo ir Standarto santykis, įsigaliojus Nutarimo Nr. 1 projektui ir

Aprašui? ar išliks įsipareigojimai vadovautis Standartu (tomis Standarto nuostatomis, kurių šis Aprašas neperkelia arba nepakeičia (pvz., projektų dalyvių funkcijų aprašymais)? Manome, kad Aprašu neperkeliamos Standarto nuostatos galėtų būti įtvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“, 10<sup>2</sup> punkte nurodytus portfelius turinčių institucijų (toliau – Institucijos) vidiniuose projektų valdymo tvarkos aprašuose. Tačiau siūlytina Aprašo ir Standarto nuostatų santykį apibrėžti ir pareigą Institucijoms pasirengti su Standartu suderintus vidinius aprašus nurodyti Nutarimo Nr. 1 projekto tekste.

2. Siūlytina tikslinti Aprašo 2 punkto nuostatos pabaigą, nurodant „ir (*arba*) Institucijų projektų portfelius“. Aprašo 1 punkte pateiktas projektų apibrėžimas yra platesnis nei tik Ministro Pirmininko Strateginių projektų portfelio (toliau – MP SPP) apimtis. Visi MP SPP esantys projektai yra ir Institucijos portfelyje, bet ne visi Institucijos portfelio projektai, net jei jais įgyvendinami Vyriausybės veiklos prioritetai, yra MP SPP. Remiantis Aprašo 1 ir kitų punktų nuostatomis, darytina išvada, kad Aprašu siekiama reglamentuoti ir Institucijų portfelyje, ir MP SPP, bet nebūtinai abiejuose, esančių projektų, kuriais įgyvendinami Vyriausybės veiklos prioritetai, (toliau – Projektai), valdymą.

3. Aprašo 4 punktą siūlytina tikslinti, nes kai kurias iš Apraše vartojamų sąvokų apibrėžia ne Strateginio planavimo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 827 „Dėl Strateginio planavimo metodikos patvirtinimo“, (toliau – Metodika), o paties Aprašo nuostatos arba, pavyzdžiui, Metodikoje pateikta *projekto* sąvoka šiame Apraše yra susiaurinta Vyriausybės veiklos prioritetų įgyvendinimo aspektu.

4. Aprašo 5 punkte siūlytume išbraukti žodį „kitu“, nes Projektų informacijos tvarkymas Projektų valdymo informacinėje sistemoje nėra laikytinas informacijos teikimu ar gavimu rašytiniu būdu. Taip pat vietoj žodžių „elektroninio ryšio priemonėmis“ siūlome rašyti „elektroniniais ryšiais“. Atkreipiame dėmesį, kad *elektroninių ryšių priemonių* sąvoka teisės aktuose nėra apibrėžta, todėl vietoj jos vartotina Elektroninių ryšių įstatymo 3 straipsnio 10 dalyje įtvirtinta *elektroninių ryšių* sąvoka.

5. Atkreiptinas dėmesys, kad Vyriausybės darbo reglamente, patvirtintame Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“, nenustatyta Vyriausybės strateginių projektų portfelio komisijos *sudarymo tvarka*, todėl siūlome tikslinti Aprašo 6 punkto pirmąją pastraipą.

6. Iš Aprašo 6 punkto nuostatų nėra aišku, kokia forma turėtų būti atliekamas Institucijos projektų portfelio sudarymas ir patvirtinimas. Jeigu Institucijos projektų portfelio komisijos (toliau – Portfelio komisija) protokoliniu sprendimu turėtų būti pritariama Institucijos portfelio planui arba jeigu dėl portfelio sudėties aprašymo ir patvirtinimo formos būtų paliekama apsispręsti pačiai Portfelio komisijai, siūlytina atitinkamai papildyti ir aptariamą Aprašo punktą, o prireikus ir Aprašo priedus.

7. Aprašo 7 punkte siūlome patikslinti, kokia forma Vyriausybės kanceliarija apie visus Apraše nurodytus Vyriausybės strateginių projektų portfelio komisijos (toliau – Komisija) sprendimus informuoja Institucijas ir pateikia joms reikalingą informaciją (pvz., įkeldama Komisijos sprendimų kopijas (išrašus) į Projektų valdymo informacinę sistemą ar kitais būdais). Taip pat siūlome patikslinti, ar šiame punkte nustatytas 5 darbo dienų terminas taikytinas ir informavimui apie Komisijos sprendimus (t. y. ne tik reikalingos informacijos pateikimui), o jei ne – siūlome patikslinti terminą, per kurį Institucijos informuojamos apie Komisijos sprendimus.

8. Siūlytina tikslinti Aprašo 8.3. papunktyje numatytą sąlygą, kad „Projektui arba Programai įgyvendinti yra suplanuotos ir (arba) skirtos lėšos“, detalizuojant, ar pakanka to, kad lėšų

poreikis būtų pagrįstas pasiūlyme dėl Projekto, ar jau reikia priimti su Lietuvos Respublikos finansų ministerija suderintus, konkrečius sprendimus dėl tokių lėšų skyrimo ar užtikrinimo.

9. Pagal Aprašo 10 punkto nuostatas nustatoma sąlyga, kuria vadovaudamasi Komisija, kai Lietuvos Respublikos *Seimas patvirtina Vyriausybės programą*, nustato ne trumpesnę nei 10 darbo dienų terminą, per kurį Institucijos turi pateikti Vyriausybės kanceliarijai pasiūlymus ir informaciją dėl įgyvendinamų Projektų ir (arba) Programų rezultatyvumo, ekonomišką ir efektyvą lėšų naudojimo (projektų tęstinumo) atitiktis Vyriausybės veiklos prioritetams. Atkreiptinas dėmesys, kad Vyriausybės veiklos prioritetai nustatomi Vyriausybės programos įgyvendinimo plane (Aprašo 1 punktas), todėl šį terminą būtų tikslinga sieti ne su Vyriausybės programos patvirtinimu, bet su Vyriausybės programos įgyvendinimo plano patvirtinimu.

Be to, nėra aiškus Aprašo 10 punkto pirmojo ir antrojo sakinio nuostatų tarpusavio santykis – jeigu pirmuoju atveju termino pradžia skaičiuojama nuo Vyriausybės programos (*Vyriausybės programos įgyvendinimo plano?*) patvirtinimo, tai antruoju atveju konkretūs terminai nustatomi, kai atitinkamų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių projekto rengimo planą Vyriausybė kiekvienais metais patvirtina atskiru Vyriausybės nutarimu. Dėl šios priežasties antrojo sakinio nuostata, kad Komisija terminą nustato vadovaudamasi teisės aktu, reglamentuojančių atitinkamų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių projekto plano rengimą, nuostatomis, iš esmės prieštarauja pirmajam sakiniiui.

10. Aprašo 13.4 papunktį siūlytina tikslinti, nurodant, kad reikia *pasiūlymą parengusios Institucijos* veiklos atitiktis prioritetams.

11. Iš dabartinės Aprašo 14 punkte esančios formuluotės „atitinka Aprašo 13 punkte nustatytus kriterijus“ darytina prielaida, kad Projektas turėtų atitikti visiškai visus kriterijus, kad būtų įtrauktas į MP SPP. Atkreipiame dėmesį, kad iki šiol buvo atliekamas atitiktis kriterijams vertinimas (minimali ir maksimali atitiktis), o galutinį sprendimą priimdavo Komisija. Jeigu planuojama šią praktiką išlaikyti, aptariamo papunkčio nuostatos turėtų būti patikslintos.

Taip pat siūlytina patikslinti Aprašo 14 punkte esančią formulę „ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki Komisijos posėdžio pateikia *svarstyti Komisijai*“, vietoj žodžių „svarstyti Komisijai“ įrašant žodžius „Komisijos nariams“ (atsižvelgiant į Vyriausybės darbo reglamento nuostatas, kuriomis reglamentuojamas Vyriausybės komisijų darbas, planuojamo Vyriausybės komisijos posėdžio medžiaga paprastai *pateikiama Vyriausybės komisijos nariams ne vėliau kaip prieš 3 dienas iki posėdžio*). Ši pastaba taikytina ir dėl Aprašo 24 ir 31 punktų analogiškų nuostatų.

12. Aprašo 17 punktą siūlytina tikslinti, nustatant, kad Portfelio komisija „sudaro ir tvirtina arba pagal poreikį atnaujiną Institucijos projektų portfelį“. Priešingu atveju aptariamas Aprašo punktas nulemtų priverstinį Institucijos portfelio išformavimą, net jei nauja vadovybė ir atitinkamai atnaujinta Portfelio komisija pritartų Projektų, sudarančių didžiąją pirminio Institucijos portfelio dalį, tęstinumui.

Be to, iš Aprašo 17 punkto nuostatų galima suprasti, kad Portfelio komisija sudaro ir tvirtina Institucijos projektų portfelį tik iš į MP SPP neįtrauktų Projektų ir (arba) Programų, dėl kurių Institucija teikė pasiūlymus. Tačiau Aprašo 9.1 papunktyje nurodoma, kad į Institucijos projektų portfelį įtraukiami ir Projektai arba Programos, kurie yra įtraukti į MP SPP. Siūlome patikslinti Aprašo 17 punktą.

13. Aprašo 19.1 papunktį siūlytina papildyti, į nustatomą Institucijos projektų valdymo tarnybos (toliau – Institucijos PVT) funkciją įtraukiant ir projektų valdymo procesų Institucijoje kūrimo (diegimo) užtikrinimą. Atkreipiame dėmesį, kad dalis ministerijų jau yra savo darbo reglamentuose ar atskiruose vidiniuose teisės aktuose adaptavusios Standarto nuostatas, įskaitant ir neaptariamas šiame Apraše. Manome, kad būtina palikti Institucijoms galimybę, nenukrypstant nuo

Standarte įtvirtintų projektų valdymo principų, prisitaikyti Standarte aprašytus projektų valdymo procesus prie savo veiklos specifikos.

14. Atsižvelgiant į kitas Aprašo nuostatas, siūlytina Aprašo 19.2 papunktį papildyti žodžiais „ir Institucijos portfelį“.

15. Atkreipiame dėmesį, kad Aprašo 19.4 papunktyje vartojama sąvoka „Projekto vadovas“, bet ji yra apibrėžiama ir jos sutrumpinimas įvedamas tik Aprašo 20.1 papunktyje. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad, vadovaujantis Standartu, Institucijos PVT teikia konsultacijas visiems Projektų dalyviams: ministrui, Portfelio komisijai, portfelio vadovui, Projekto ar programos savininkui, Projekto ar programos vadovui, Projekto ar programos komandos, Projekto ar programos priežiūros grupės (toliau – PPG) nariams. Siūlytina atitinkamai praplėsti šiame Aprašo papunktyje nustatomos Institucijos PVT funkcijos formuluotę.

16. Atsižvelgiant į tai, kad dalis Institucijų jau yra įtvirtinusios projektų valdymo procesus, tarp jų ir PVT funkcijas, apibrėžiančias nuostatas savo darbo reglamentuose ar atskiruose vidiniuose teisės aktuose, siūlytina Aprašo 19.5 papunktį papildyti žodžiais „Institucijos vadovo patvirtintuose teisės aktuose“.

17. Iki šiol Projekto ar programos vadovo kandidatūrai buvo pritariama Portfelio komisijos posėdyje svarstant konkretaus Projekto ar programos pasiūlymą, t. y. paskiriamas būdavo ne tik Projekto ar programos savininkas, bet ir vadovas. Manome, kad atskiro ministro įsakymo dėl kiekvieno Projekto ar programos vadovo rengimas būtų neracionalus, todėl siūlome keisti arba išbraukti Aprašo 20.1 papunkčio nuostatą.

18. Remiantis Standartu, Projekto komandos formavimas visiškai priklauso Projekto vadovo prerogatyvai. Manome, kad tokia tvarka yra pagrįsta ir ją būtina išlaikyti. Projekto vadovas formalizuoja komandos sudėtį, nurodydamas ją parengtame Projekto ar programos plane, kurį svarsto ir jam pritaria Portfelio komisija. Atsižvelgdami į tai, kad Portfelio komisijai pirmininkauja ministras, manome, kad atskiro derinimo su Institucijos vadovu ir jo sprendimo dėl Projekto ar programos komandos sudėties tikrai nereikia.

19. Aprašo 22 punkte nustatyta, kad Projekto arba Programos vadovo parengtą Projekto ar programos planą Institucijos PVT įvertina tik dėl jo atitikties atitinkamai Aprašo prieduose pateiktai tokio plano formai. Atkreipiame dėmesį, kad, vadovaudamasi Standartu, Institucijos PVT visada teikia pastabas ne tik dėl jai pateikto vertinti dokumento (plano, ataskaitos, kt. dokumentų) formos, bet ir dėl dokumento turinio bei parengimo kokybės. Atsižvelgdami į Aprašu reguliuojamų projektų ir programų svarbą ir MP SPP apimtį, objektyviai vertindami galimybes įsigilinti į kiekvienos iš Institucijų veiklos specifiką ir rengėjų argumentus, lėmusius aptariamų dokumentų turinį, manome, kad Apraše minimiems dokumentams vertinti yra būtinas iki šiol taikytas dvigubo patikrinimo (angl. *Double-check*) modelis, t. y. formos, turinio ir kokybės reikalavimų vertinimą pagal savo kompetenciją turi atlikti ne tik Vyriausybės kanceliarija, bet ir Institucijos PVT. Analogiška pastaba taikoma ir dėl Aprašo 28, 33, 37, 42 punktų.

20. Aprašo 23 punkte numatyta, kad Projekto ar programos planą privalo suderinti Projekto arba programos savininkas, PPG. Pagal Standartą PPG sudarymas yra privalomas, bet Projekto dokumentų derinimas su PPG yra alternatyvus ir priklauso nuo Projekto savininko valios: jeigu Projekto savininkui reikia papildomos ekspertinės pagalbos – jis gali pasitelkti PPG; jeigu ne – gali įvertinti planą vienas. PPG skirta padėti Projekto savininkui atlikti jam pavestas funkcijas, bet ne jas dubliuoti. Manome, kad tokia tvarka yra pagrįsta ir šiuo Aprašu nereikėtų jos keisti, įvedant privalomą suderinimą ir su Projekto savininku, ir su PPG. Ši pastaba taikoma ir dėl Aprašo 33 punkto.

21. Aprašo 28 punkte nustatyta, kad Projekto arba programos vadovas parengtą Projekto arba programos įgyvendinimo eigos ataskaitą *iki kiekvieno mėnesio pirmos dienos* pateikia Institucijos PVT įvertinti. Aprašo 30 punkte numatyta, kad Projekto arba programos įgyvendinimo eigos ataskaita, suderinta su Projekto arba programos savininku, ne vėliau kaip *iki kiekvieno mėnesio 5 dienos* turi būti pateikta Vyriausybės kanceliarijai. Atkreipiame dėmesį, kad, pavyzdžiui, pirmą darbo dieną šių metų gegužės mėnesį buvo tik gegužės 4-oji. Atsižvelgiant į tai, siūlytina apsvaistyti Apraše numatytų terminų protingumą ir galimybę visus Apraše nurodytus terminus suvienodinti, nustatant, kad tai būtų darbo dienos.

22. Aprašo 33 punkte numatyta, kad, Projekto arba programos įgyvendinimo metu atsiradus rizikai, nurodytai šiame punkte, turi būti rengiamas pokyčio prašymas. Manome, kad vien tik rizikos identifikavimas neturėtų lemti pokyčio prašymo rengimo, nes rizika gali būti tik tariama. Siūlome tikslinti šio punkto formuluotę, nurodant, kad pokyčio prašymas rengiamas, kai yra faktinis nuokrypis nuo Projekto ar programos plane numatyto darbų masto, patvirtinto biudžeto, nustatyto tvarkaraščio, ir nustatant tokių nuokrypių dydžius (pvz., ne mažesnį kaip 10 proc. ar pan.).

23. Atkreipiame dėmesį, kad Aprašo 36 punkte, kuriame nustatyta Projekto ar programos pabaiga, nėra aiškiai įtvirtinta galimybė Portfelio komisijai ir (ar) Komisijai atsakyti nebaigto projekto ar programos vykdymo, t. y. priimti sprendimą išbraukti Projektą ar programą iš portfelio, kai atitinkami darbai dar nėra atlikti. Pažymime, kad tokie sprendimai pagal Standartą galimi ir kad pagal iki šiol susiformavusią praktiką jų jau yra buvę.

24. Įvertinus Aprašo 37 ir 38 punktuose nustatytus terminus, parengtas Projekto ar programos baigiamąsias ataskaitas suderinti su Institucijos PVT, Projekto ar programos savininku ir Portfelio komisija ir pateikti Vyriausybės kanceliarijai paliekama tik 10 dienų (ne darbo dienų!). Atsižvelgiant į tai, kad Institucijos PVT, Projekto ar programos savininkas, Portfelio komisija gali turėti pastabų ir grąžinti baigiamąją ataskaitą Projekto ar programos vadovui tikslinti, taip pat į tai, kad Portfelio komisijos narių darbotvarkės yra įtemptos ir svarstomų klausimų medžiaga turi būti pateikiama Portfelio komisijos nariams bent prieš 3 darbo dienas iki Portfelio komisijos posėdžio, toks terminas vertintinas kaip per trumpas. Ši pastaba taip pat taikoma dėl Aprašo 44 punkto, nustatančio naudos vertinimo ataskaitos derinimo ir pateikimo Vyriausybės kanceliarijai terminus.

25. Aprašo 41.2 papunktyje nustatyta, kad Projekto arba programos naudos, kuri pasiekama užbaigus Projektą arba programą, vertinimą atlieka Institucijos vadovo paskirtas asmuo. Atkreipiame dėmesį, kad, vadovaujantis Standartu, užbaigtų projektų naudos vertinimą inicijuoja Institucijos PVT.

26. Aprašo 49 punkte nurodytas terminas, per kurį Portfelio komisija turi patvirtinti į Institucijos projektų portfelį įtraukto projekto planą, nėra pagrįstas jokiais argumentais. Manome, kad teisė kiekvienu konkrečiu atveju spręsti dėl aptariamų projektų ar programų plano parengimo termino ar bent jau teisė turėti galimybę jį prirėikus pratęsti turėtų būti palikta Portfelio komisijai. Siūlome atitinkamai pakeisti šią nuostatą. Analogiška pastaba taikytina ir dėl Aprašo 52 punkte nustatomo termino.

27. Atkreipiame dėmesį, kad Aprašo prieduose pateikiamos formos nėra tapačios Standarto prieduose pateiktoms ir šiuo metu naudojamoms formoms, jos taip pat nesuderintos su Projektų valdymo informacinėje sistemoje, kurios testavime dalyvavome, prašomos pateikti informacijos formomis. Toks formų kaitaliojimas ypač aktualus dėl kas mėnesį teikiamų Projektų ar programų eigos ataskaitų, nes lems šių dokumentų papildomą tikslinimą ar net pakartotinį rengimą.

28. Aprašo 1 priedo pirmoje lentelėje pateiktą formuluotę „Institucijos portfelio komisijos posėdžio, kuriame svarstytas projekto pasiūlymas, protokolo data, numeris“ siūlome patikslinti ir

žymėti kursyvu, nes tokia informacija teiktina tik tuo atveju, jeigu projekto pasiūlymas bus teikiamas Komisijai dėl įtraukimo į MP SPP. Atitinkama pastaba taikoma ir dėl Aprašo 2 priedo.

29. Aprašo 1 priedo 7 lentelėje „Pagrindinės suinteresuotosios šalys“ reikalaujama, kad, identifikuojant suinteresuotąją šalį, būtų nurodomas „juridinio asmens pavadinimas, kodas, fizinio asmens vardas, pavardė“. Atkreipiame dėmesį, kad suinteresuotąją šalimi gali būti visuomenė (plačiąja prasme), todėl aptariamo reikalavimo formuluotė pernelyg siaura. Atitinkama pastaba taikoma ir dėl Aprašo 2–4 priedų.

30. Aprašo 3 priedo 6.1 lentelėje „Biudžetas (projektui įgyvendinti)“ finansavimo šaltinių aprašyme nėra paminėta galimybė nurodyti nuosavas lėšas (pvz., kai projekto veiklą vykdydas finansuojamos iš valstybės įmonės nuosavų lėšų). Atitinkama pastaba taikoma ir dėl Aprašo 4–6, 10 ir 11 priedų.

31. Aprašo 3 priede esančio projekto plano formos 2 priedo – Projekto plano pildymo instrukcijos (toliau – Instrukcija) I dalyje „Rodikliai“ nurodyti Pabaigos sąnaudų įverčio (angl. *Estimate at Completion*) (EAC) ir Pabaigos sąnaudų nuokrypio (angl. *Variance at Completion*) (VAC) rodikliai, tačiau jų naudojimas ir praktinis pritaikomumas nėra aprašytas, jie daugiau neminimi nei Apraše, nei jo prieduose. Atsižvelgdami į tai, kad ši informacija vertintina kaip perteklinė, siūlome ją iš Instrukcijos išbraukti. Atitinkama pastaba taikoma ir dėl Aprašo 4 priedo 2 priedo.

32. Aprašo priedais, Instrukcija įvedamas rodiklių skaičiavimas įmanomas tik tuomet, kai galima apskaičiuoti visas konkrečius Projekto įgyvendinimo išlaidas, neišskiriant tik viešiesiems pirkimams numatytų ar kitų, dokumentais patvirtintų, sumų. Atkreipiame dėmesį, kad, pavyzdžiui, darbų grupės „Atnaujinti teisės aktai“ rezultatas tiesiogiai priklauso nuo Įstaigoje dirbančių specialistų, kurie gauna darbo užmokestį už šio darbo ir kitų, pagal pareigybių aprašymą numatytų funkcijų, atlikimą, neišskiriant atlyginimo dalies už veiklą atlikimą įgyvendinant Projektą. Kitos įvairiems Projektams būdingos veiklos: parengta paraiška finansavimui gauti, techninės specifikacijos rengimas, viešųjų pirkimų dokumentų rengimas, viešųjų pirkimų procedūrų įvykdymas ir pan., yra tapačios su Įstaigų valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, funkcijomis (toliau – darbuotojai) ir visuomet yra finansuojamos iš Įstaigai skirtu biudžeto darbo užmokesčiui, o į Projekto biudžetą tokios lėšos paprastai neįtraukiamos. Norint atlikti Aprašo prieduose numatytą tikslų rodiklių apskaičiavimą, atitinkamai reikia reglamentuoti projektuose dalyvaujančių Įstaigos darbuotojų darbo užmokesčio apskaičiavimo sistemą, kurią taikytų visos Institucijos. Ši pastaba taikoma ir dėl Aprašo 4 priedo.

33. Instrukcijos II dalyje „Rekomenduojamos nuokrypio ribos“ žodis „programos“ keistinas į „projekto“.

34. Atsižvelgdami į Valstybės informacinių sistemų steigimo, kūrimo, modernizavimo ir likvidavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. vasario 27 d. nutarimu Nr. 180 „Dėl Valstybės informacinių sistemų steigimo, kūrimo, modernizavimo ir likvidavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – Valstybės informacinių sistemų steigimo, kūrimo, modernizavimo ir likvidavimo tvarkos aprašas) 14 punktą, siūlome patikslinti Nutarimo Nr. 2 projektu siūlomų tvirtinti Projektų valdymo informacinės sistemos nuostatų (toliau – Nuostatai) 1 punktą, nurodant, kad Nuostatai nustato Projektų valdymo informacinės sistemos *steigimo* teisinį pagrindą. Atitinkamai tikslintinas Nuostatų 3 punktas.

35. Atkreipiame dėmesį, kad Nuostatų 7 ir kituose punktuose vartojama Projektų (programų, portfelio) dalyvių sąvoka, priešingai nei teigiama Nuostatų 9 punkte, nėra apibrėžta Nuostatų 8 punkte minimuose teisės aktuose.

36. Nuostatų 10 punktas tiek, kiek nustatoma, kad Sistemos valdytojas turi Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatyme ir Reglamente (ES) 2016/679 nurodytas teises ir pareigas, dubliuoja Nuostatų 13 punktą. Siūlome tikslinti atsisakant vieną kitą dubliuojančių nuostatų.

37. Nuostatų 11 punkte nustatoma, kad *pagrindinė* Sistemos tvarkytoja ir Sistemos asmens duomenų tvarkytoja yra Vyriausybės kanceliarija. Atkreiptinas dėmesys, kad Nuostatuose nėra nustatyta, kokios yra pagrindinės Sistemos tvarkytojos ir Sistemos asmens duomenų tvarkytojos teisės, pareigos ir funkcijos ir kuo jos skiriasi nuo kitų Sistemos tvarkytojų ir Sistemos asmens duomenų tvarkytojų teisių, pareigų bei atliekamų funkcijų. Siūlome papildyti.

38. Atsižvelgiant į Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatyme apibrėžtas sąvokas, Nuostatų 13.7 papunktyje vietoj sąvokos „informacinių sistemų tvarkymo įstaigos“ vartotina sąvoka „informacinių sistemų tvarkytojai“. Be to, šiame papunktyje nustatyta, kad Sistemos valdytojas sudaro *duomenų gavimo* ir teikimo *sutartis* su susijusių registrų ir informacinių sistemų tvarkymo įstaigomis. Iš to spręstina, kad į Projektų valdymo informacinę sistemą bus teikiami duomenys iš kitų registrų ir informacinių sistemų. Atkreiptinas dėmesys, kad Valstybės informacinių sistemų steigimo, kūrimo, modernizavimo ir likvidavimo tvarkos aprašo 15.3.1 papunktyje nustatyta, kad institucijos, teikiančios duomenis iš valstybės informacinių sistemų ir (arba) registrų, įregistruotų Registrų ir valstybės informacinių sistemų registre (valstybės informacinių sistemų ir (arba) registrų valdytojais), turėtų būti nurodomos Valstybės informacinės sistemos nuostatų II skyriuje kaip duomenų teikėjai, o jų teikiami duomenys nurodomi Valstybės informacinės sistemos nuostatų III skyriuje. Šiuo metu Nuostatuose tokių duomenų nėra. Be to, Nuostatuose nėra nurodyti kiti Sistemoje tvarkomų duomenų teikėjai, jų teikiami duomenys. Siūlome papildyti Nuostatus.

39. Valstybės informacinių sistemų steigimo, kūrimo, modernizavimo ir likvidavimo tvarkos aprašo 15.4 papunktyje nustatyta, kad Valstybės informacinės sistemos nuostatų II skyriuje nurodomi fiziniai asmenys, naudojantys valstybės informacinę sistemą, jeigu jų yra, *išskyrus valstybės informacinės sistemos valdytojo ir valstybės informacinės sistemos tvarkytojo darbuotojus, taip pat išvardijamos jų turimos teisės ir pareigos*. Siūlytina patikslinti Nuostatų 15 punktą.

40. Nuostatų 16.1.1.6, 16.1.9.10 ir 16.2.2.8 papunkčiuose vartojama neaiški sąvoka „organizacinės struktūros padalinys“. Pagal Viešojo administravimo įstatymą viešojo administravimo įstaigų administracijos struktūrą sudaro administracijos padaliniai. Siūlome tikslinti.

41. Pažymėtina, kad Reglamente (ES) 2016/679 nenustatyta konkreti asmens duomenų teikimo tvarka. Atsižvelgiant į tai, siūlytina Nuostatų 20 punktą tikslinti, išbraukiant žodžius „Reglamentu (ES) 2016/679“, ir nustatyti, kad asmens duomenys yra teikiami pagal prašymą (vienkartinio duomenų teikimo atveju) ar pagal asmens duomenų teikimo sutartį (daugkartinio duomenų teikimo atveju), nurodant tokio prašymo ir sutarties turiniui keliamus reikalavimus, pavyzdžiui, asmens duomenų teikimo tikslą, teisėto tvarkymo sąlygas ir kt.

42. Siūlytina suderinti tarpusavyje Nuostatų 27 ir 28 punktus: Nuostatų 27 punkte nustatyta, kad, pastebėjus Sistemos duomenų netikslumą, apie pastebėtus netikslumus elektroninių ryšių priemonėmis arba raštu turi būti pranešama Sistemos tvarkytojams (nenurodoma, kuriems konkrečiai), tačiau 28 punkte jau nustatyta, kad Sistemos tvarkytojas, gavęs informaciją apie nustatytus *jo tvarkomus* neteisingus ar netikslius duomenis (čia kalbama apie konkretaus Sistemos tvarkytojo tvarkomus duomenis), privalo patikrinti pateiktą informaciją ir, jeigu ji pasitvirtina, ištaisyti netikslius duomenis.

Vidaus reikalų viceministrė

Beata Maliušická

L. Stadalienė, tel. (8 5) 271 8226, el. p. laura.stadaliene@vrm.lt

S. Mitalauskas, tel. (8 5) 271 7143, el. p. sigitas.mitalauskas@vrm.lt