

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL
REKOMENDACIJŲ DĖL VIEŠOJO PIRKIMO AR PIRKIMO SUTARTIES VYKDYMO
METU GALINČIŲ KILTI RIZIKŲ IR REIKALAVIMŲ, SUSIJUSIŲ SU NACIONALINIŲ
SAUGUMU, NUSTATYMO PIRKIMO DOKUMENTUOSE TIKSLINGUMO TEIKIMO
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO
(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)
(TAP NR. 20-1954; TAIS Nr. 20-13654(2))**

2020-11-24 Nr.NV-3190

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Vertindami Viešųjų pirkimų įstatymo 27 str. 5 d. ir Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 39 str. 5 d., manome, kad Nutarimo projektu tvirtinamo Rekomendacijų dėl viešojo pirkimo ar pirkimo sutarties vykdymo metu galinčių kilti rizikų ir reikalavimų, susijusių su nacionaliniu saugumu, nustatymo pirkimo dokumentuose tikslingumo teikimo tvarkos aprašo (toliau - Aprašas) pavadinime prieš žodį „rizikų“ būtų tikslinga įrašyti „technologinių“ (analogiškai koreguotinas ir Nutarimo projekto pavadinimas).

2. Atsižvelgiant į Viešųjų pirkimų įstatymo 27 str. 5 d. ir Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 39 str. 5 d., pagal kurias Krašto apsaugos ministerijos teikiamos rekomendacijos turi būti motyvuotos, siūlome atitinkamai tikslinti tam tikrus Aprašo punktus – 1 punkte po žodžio „reglamentuoja“ įrašyti „motyvuotą“; 2 punkte prieš žodį „Rekomendacijos“ įrašyti „Motyvuotos“; 5 punkte išbraukti žodį „motyvuotą“.

3. Teisinio aiškumo stokoja Aprašo 3 punktas – atsižvelgiant į tai, kad perkančioji organizacija dėl rekomendacijų gavimo turi kreiptis į Krašto apsaugos ministeriją pasirengimo viešajam pirkimui stadijoje (ar rengdama techninę specifikaciją), todėl Aprašo 3 punktas koreguotinas, nurodant iki kurio pirkimo etapo perkančioji organizacija gali pakartotinai kreiptis į Krašto apsaugos ministeriją, bei per kokį terminą nuo naujai paaiškėjusių aplinkybių toks kreipimasis turėtų būti pateiktas.

4. Aprašo 5.1 papunktyje pateikiama formuluotė „kuriuos įvertinus galima nustatyti, ar pirkimo sutarties vykdymo metu gali kilti technologinių rizikų, susijusių su ypatingos svarbos informacine infrastruktūra“, manome nėra tinkama. Šio kriterijaus vertinimas, t.y. įvertinimas, ar sutarties vykdymo metu galėtų kilti technologinės rizikos, susijusios su ypatingos svarbos informacine infrastruktūra pagal Viešųjų pirkimų įstatymą ir Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymą turėtų būti priskiriamas ne perkančiajai organizacijai, o Krašto apsaugos ministerijai.

5. Aprašo 5.1 papunktyje prieš žodį „duomenis“ siūlome įrašyti „pirkimo objekto“, o Aprašo 5 punkto formuluotę „su prašymu pateikti motyvuotą rekomendaciją, kartu pateikia“ siūlome keisti į „prašyme pateikti motyvuotą rekomendaciją nurodo“.

6. Aprašo 5.2 papunktyje siūloma nustatyti nuostata „<.....> sąlygų, susijusių su nacionalinio saugumo užtikrinimu sutarties vykdymo metu“ nėra tinkama, nes pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 27 str. 5 d. ir Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 39 str. 5 d. Krašto apsaugos ministerijos gauta rekomendacija ir turi padėti nustatyti, ar planuojami vykdyti pirkimai yra susiję su nacionaliniu

saugumu. Atsižvelgiant į tai, perkančiųjų organizacijų dokumentų teikimo Krašto apsaugos ministerijai stadijoje dar anksti teigti, kad sutarties sąlygos yra susijusios su nacionaliniu saugumu.

7. Aprašo 5.3.1 papunkčio dėstymas turėtų būti koreguojamas, tikslinant reikalavimą dėl konkrečios ypatingos svarbos informacinės infrastruktūros pavadinimo nurodymo – manome, kad turėtų būti atspindėta, jog reikalinga nurodyti tos ypatingos svarbos informacinės infrastruktūros, kuriai pirkimu bus daromas koks nors poveikis, pavadinimą.

8. Įvertinę Aprašo 6.1- 6.3 papunkčiuose nustatytus kriterijus, manome, kad šios nuostatos dubliuoja viena kitą, pvz. 6.2 ar 6.3 papunkčių nuostatų turinys atitinka 6.1 papunktį. Be to, įvertinus Viešųjų pirkimų įstatymo 27 str. 5 d. bei Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 39 str. 5 d., Krašto apsaugos ministerijos pateikiamose rekomendacijose turėtų labiau atsispindėti galinčių kilti technologinių rizikų vertinimas, kuris be kita ko, turėtų būti ir motyvuotas. Vien tik faktų, nurodytų Aprašo 6.1- 6.3 papunkčiuose konstatavimu, mūsų nuomone, nebūtų tinkamai įgyvendintos atitinkamos Viešųjų pirkimų įstatymo ir Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo nuostatos. Taip pat reikėtų atkreipti dėmesį ir į tai, kad Aprašo 6.1 - 6.3 papunkčiuose nustatytus kriterijus, įgyvendindama Aprašo 5.3.2 papunkčio reikalavimą, identifikuos pati perkančioji organizacija, taigi šiuo atveju Krašto apsaugos ministerijos vaidmuo būtų labiau formalus.

9. Aprašo punktuose (pvz. 6, 7, 9, punktuose) vartojamą formuluotę „Aprašo 5 punkte nurodyta informacija“ siūlome keisti į „Aprašo 5 punkte nurodytas prašymas“. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Aprašo 6.1 papunktyje paminėti ir „ūkio subjektai, kurių pajėgumais tiekėjas remiasi ar kurie bus pasitelkti sutarčiai ar sutarties daliai vykdyti“, tuo tarpu 6.2- 6.3 papunkčiuose šie subjektai nėra nurodomi.

10. Įvertinus Aprašo 7, 7.2, 9 punktus lieka neaišku koks yra Krašto apsaugos ministerijos rekomendacijos pateikimo terminas, tuo atveju, jeigu pirkimo vykdytojas iš pirmo karto pateikia Aprašo 5 punkte nustatytus reikalavimus atitinkantį prašymą, arba jeigu su pirkimo vykdytoju buvo vykdomos konsultacijos.

11. Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo 10 punkte yra imperatyviai nustatyti atvejai, kada rekomendacijos yra neteikiamos, todėl manome, kad Aprašo 11 punkte kalbėti apie kokį nors Krašto apsaugos ministerijos sprendimą (pvz. krašto apsaugos ministro įsakymą) šiuo klausimu nėra tikslinga.

12. Pagal Aprašo 12 punkto formuluotę, pirkimo vykdytojas negavęs Krašto apsaugos ministerijos rekomendacijos pagal Aprašo 10.1-10.3 papunkčiuose nurodytus atvejus taip pat galės laikyti, kad rekomendacija jam yra pateikta. Svarstyтина, ar toks yra Aprašo 12 punkto nuostatos tikslas.

Teisės grupės patarėja

Audinga Galubickienė