

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS SAUGAUS EISMO AUTOMOBILIŲ KELIAIS ĮSTATYMO NR. VIII-2043  
17 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-3782“ PROJEKTO  
(toliau – Projektas)  
(TAP-19-1922, TAIS NR. 19-12376(2))**

2019-11-18 Nr.NV-3199

Vilnius

Įvertinę Projekto, kuriuo Seimui teikiama išvada dėl Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3782 (toliau – Įstatymo projektas), atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siūlome Projekto 1 punkte atsisakyti nuorodos į Vyriausybės programos 331.6 papunktį, nes ši nuoroda nėra tiesiogiai susijusi su Įstatymo projekte siūlomu teisiniu reguliavimu, o ir Įstatymo projektą rengiančiam ir priimančiam subjektui Vyriausybės programos nuostatos nėra privalomos ar įpareigojančios. Jeigu šios nuorodos bus neatsisakyta, siūlome ją tikslinti – nurodant, kaip tai susiję su Vyriausybe, kuri turi vadovautis Vyriausybės programa (pvz., Vyriausybė įgyvendindama minėtą nuostatą pati ketina parengti ir Seimui pateikti teisės aktų projektus, kuriais bus siūloma Įstatymo projekte numatytus teisinius santykius reguliuoti kitaip (kitomis priemonėmis).

2. Atsižvelgdami į tai, kad Projekto 1, 3, 6 punktuose ir 9 punkto priešpaskutiniame sakinyje kalbama apie tuos pačius dalykus, t.y., Įstatymo projekte siūlomo teisinio reguliavimo pagrįstumą objektyviais duomenimis, moksliniais tyrimais ar studijomis, siūlome šių punktų nuostatas apjungti.

3. Siekiant teisės akto aiškumo ir glaustumo, siūlome Projekte nekartoti tų pačių nuostatų (pvz., Projekto 2 punkto paskutinis sakinytis ir Projekto 8 punkto priešpaskutinis sakinytis). Taip pat Projekto 2 ir 7 punktuose siūlome nekartoti 2 kartus apie tą patį – pirmiausia cituojant teisės aktus, o po to dar juos paaiškinant, nes teisės aktų citavimas yra perteklinis (užtenka tik duoti nuorodą).

4. Pritardami Teisingumo ministerijos 2019 m. lapkričio 5 d. raštu Nr. (1.6E) 2T-1115 pateiktai 4 pastabai, manome, kad Projekto 7 punkte laikantis teisės aktų hierarchijos ir

Konstitucinio Teismo praktikos įstatyminės sąvokos neturėtų būti aiškinamos remiantis žemesnės galios teisės aktuose pateikta atitinkamų sąvokų apibrėžtimi. Atsižvelgiant į tai, Projekto 7 punkte siūlome atsisakyti nuorodos į Kelių eismo taisykles (apibūdinant sąvoką „kelias“).

5. Siūlome Projekto nuostatas dėstyti pagal svarbą, pvz., atsižvelgiant į tai, kad Projekto 5 punkte remiamasi neprivalomais Europos Sąjungos dokumentais, o ir Teisingumo ministerijos Europos teisės departamentas 2019 m. rugpjūčio 28 d. išvadoje Nr. (8.7.1)4T pastabų dėl Įstatymo projekto neatitikimo Europos Sąjungos teisei neturėjo, siūlome Projekto 5 punkto nuostatas nukelti į Projekto pabaigą.

6. Siūlome suvienodinti Projekte vartojamas formuluotes, pvz., „Įstatymo projekto aiškinamasis raštas“ ir „aiškinamasis raštas“.

Teisės grupės patarėja

Aida Gritienė