

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS DEPARTAMENTAS**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SAUGIOS LAIVYBOS ĮSTATYMO NR. VIII-1897 5, 20-1, 37,
39, 40 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO**

**(toliau – Įstatymo projektas)
(NR. TAP-18-887; TAIS NR. 18-7244)**

2018-06-20 Nr. NV-1600

Vilnius

Įvertinę Įstatymo projekto atitiktį įstatymams, teisės technikos reikalavimams teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Konstitucijos 94 straipsnyje numatyta, kad Vyriausybė koordinuoja ministerijų ir kitų Vyriausybės įstaigų veiklą. Vyriausybės įstatymo 22 straipsnio 9 punkte *Vyriausybei pavesta tvirtinti* ministerijų, Vyriausybės įstaigų ir *įstaigų prie ministerijų nuostatus*. Vyriausybė, įgyvendindama minėtus Konstitucijoje ir Vyriausybės įstatyme numatytus įgaliojimus, yra kompetentinga nustatyti ministerijų, *įstaigų prie ministerijų* veiklos sritis ir funkcijas, spręsti su Vyriausybės ir jai atskaitingų įstaigų veiklos organizavimu susijusius klausimus. Siekiant užtikrinti tinkamą Konstitucijos 94 straipsnio 3 punkte įtvirtintų Vyriausybės įgaliojimų koordinuoti ministerijų ir kitų Vyriausybės įstaigų veiklą įgyvendinimą, taip pat Vyriausybės įstatymo 22 straipsnio 8 ir 9 punktų, realizavimą paprastai (t.y. išskyrus išimtinius, pagrįstus atvejus) įstatymuose neturėtų būti dėstomos Vyriausybės įstaigų, įstaigų prie ministerijų veiklos funkcijos. Atsižvelgiant į tai, manytume, kad Saugios laivybos įstatymo (toliau – Įstatymas) 5 straipsnio, kuriame dėstomos Lietuvos transporto saugos administracijos funkcijos, be kita ko, šis straipsnis yra keičiamas Įstatymo projekto 1 straipsniu, turėtų būti atsisakyta. Tokiu būdu būtų užtikrinta ir teisės aktų hierarchiją ir ekonomiškumo principą atitinkanti teisėkūra.

Šios pastabos kontekste turėtų būti tikslinamas ir aiškinamojo rašto 1 punktas, kuriame akcentuojama, kad Įstatymo projektu teikiamus pakeitimus suponavo Vyriausybės nutarimo atitinkami pakeitimai, pažymint, kad tai nesuderinama su teisės aktų hierarchijos principu.

2. Atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projekto 2 straipsniu keičiamo Įstatymo 20¹ str. 1 dalies 8 punkte įvesta trumpinys „leidimas“, siūlytume atitinkamai tikslinti ir Įstatymo projekto 2 straipsniu pildomo Įstatymo 20¹ str. 8 dalies antrojo sakinio formuluotę.

Be kita ko, Įstatymo projekto 2 straipsniu keičiamo Įstatymo 20¹ str. 1 dalies 8 punktas tarsi suponuoja, kad leidimai išduodami laivo kapitonui nesiejant su konkrečiu laivu, todėl nėra aišku, kodėl Įstatymo projekto 2 straipsniu pildomo Įstatymo 20¹ str. 8 dalyje nustatoma, kad laivo kapitonas, norintis plaukti kitu linijiniu laivu privalo ne mažiau kaip vieną kartą įplaukti (išplaukti) į (iš) uostą su locmanu ir pateikti uosto kapitonui teigiamą locmano vertinimą, jeigu jis jau turi atitinkamą leidimą. Taipogi pastaroji nuostata turėtų būti tikslinama tuo aspektu, jog nėra apibrėžta, kas yra „kitas linijinis laivas“; kartu pastebėtina, kad reikėtų nurodyti, dėl ko turi būti teigiamas locmano vertinimas.

Teisės grupės patarėja

Jurgita Žilinskienė

Teisės grupės patarėja
Barsulienė

Gerda Štaraitė-

Jurgita Žilinskienė, tel. 870663979, el. p. jurgita.zilinskiene@lr.lt