

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS SAUGOMŲ TERITORIJŲ ĮSTATYMO NR. I-301 32¹ STRAIPSNIO
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII P-4791“ PROJEKTO
(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)
(TAP NR. 20-2001) (TAIS NR. 20-15682)**

Nr. NV-3179

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Nutarimo projekto 2 punkte išdėstyti siūlymai dėl Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų statymo Nr. I-301 32¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII P-4791 (toliau – Įstatymo projektas) nuostatų esminių pakeitimų, dėl kurių iš esmės pasikeistų Įstatymo projekte numatytas teisinis reguliavimas (jo turinys ir apimtis), pritariame Teisingumo ministerijos 2020 m. spalio 22 d. pateiktoje išvadoje išdėstytoms 1 ir 3 pastaboms dėl tikslingumo keisti Nutarimo projekte išdėstytą Vyriausybės poziciją dėl Įstatymo projekto. Be to, pastebėtina, kad Nutarimo projekto antrojoje pastraipoje ir 1 punkte nurodyti skirtingi Įstatymo projekto teisinio reguliavimo tikslai – atitinkamai aiškesnis ir išsamesnis kompensacijų *mokėjimo* mechanizmas bei aiškesnis ir išsamesnis kompensacijų *apskaičiavimo* mechanizmas. Pažymėtina, kad nė vienas iš šių, Nutarimo projekte minimų Įstatymo projekto teisinio reguliavimo tikslų, neįvardytas Įstatymo projekto aiškinamajame rašte kaip Įstatymo projekto tikslas. Taigi Vyriausybė, teikdama Seimui išvadą dėl Įstatymo projekto, neturėtų pati formuluoti galimo (numanomo) Įstatymo projekto tikslo ir juo labiau, tokiam galimam (numanomam) tikslui pritarti.

2. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyta, kad Įstatymo projektui įgyvendinti reikės papildomų valstybės biudžeto lėšų. Taip pat ir Nutarimo projekto 2 punkte siūlomi teisinio reguliavimo pakeitimai pareikalautų papildomų valstybės biudžeto lėšų, todėl Įstatymo projektas ir Nutarimo projekte teikiami siūlymai turėtų būti įvertinti šiuo aspektu.

3. Nutarimo projekto preambulėje tikslintinas jame minimo Lietuvos Respublikos Seimo valdybos sprendimo pavadinimas, vietoje žodžių „teisės aktų“ įrašant „įstatymų“.

4. Nutarimo projekto antrojoje pastraipoje po pirmojo žodžio „reguliavimo“ atsisakytina žodžio „pakeitimo“ kaip perteklinio.

5. Tikslintina Nutarimo projekto 2 punkte vartojama neaiški formuluotė „kompensacijų mechanizmo atmetimas“. Taip pat šiame punkte reikėtų atsisakyti siūlymo Įstatymo projekto *rengėjams*, nes Nutarimo projekte turėtų būti formuluojama Vyriausybės išvada Seimui, todėl ir

siūlymai dėl Įstatymo projekto tobulinimo turėtų būti teikiami Seimui, o ne Įstatymo projekto rengėjams (žr. Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalį ir Nutarimo projekto antrąją pastraipą).

6. Tikslintina Nutarimo projekto 2.3 papunktyje vartojama formuluotė „žemės sklypo įpėdiniai“ (žr. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 5.1 straipsnio 1 dalį).

7. Nutarimo projekte teikiant nuorodas į Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymą, siūlytina nenurodyti šio įstatymo numerio (žr. Nutarimo projekto 1 punktą ir 2.1–2.3 papunkčius).

Teisės grupės patarėja

Dalia Petkevičienė