

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SAVIVALDYBIŲ INFRASTRUKTŪROS
PLĖTROS ĮSTATYMO NR. XIII-2895 2, 4, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15 IR 16 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (TOLIAU – ĮSTATYMO PROJEKTAS)
(TAP NR. 21-478) (TAIS NR. 21-23882)**

Nr. NV-990

Vilnius

Įvertinę Įstatymo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyta, kad keičiant Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo (toliau – Įstatymas) 4 straipsnio 2 dalies 5 punktą konkretizuojamas savivaldybės infrastruktūros plėtros priemonių plano statusas, tačiau pagal siūlomą šio punkto nuostatą šio priemonių plano statusas Strateginio valdymo įstatymo ir Vietos savivaldos įstatymo kontekste lieka neaiškus, t. y., neaišku, prie kurių šiuose įstatymuose nurodytų strateginio planavimo dokumentų jis būtų priskiriamas. Taip pat neaišku, kokių *kitų veiklos lygmens planavimo dokumentų* dalimi galėtų būti šis priemonių planas. Strateginio valdymo įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 3 punkte nustatyta, kad veiklos lygmens planavimo dokumentai yra planavimo dokumentai, kuriuose *detalizuojamas programavimo lygmens planavimo dokumentuose* nustatytų pažangos priemonių ir (arba) projektų įgyvendinimas, nurodomos tęstinės veiklos priemonės ir tam reikalingos lėšos. Vadovaujantis šio įstatymo 8 straipsniu, veiklos lygmens planavimo dokumentai yra trijų tipų – strateginiai veiklos planai, veiksmų planai ir metiniai veiklos planai. Vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 10³ straipsnio 1 dalimi, savivaldybėje yra rengiami šie savivaldybės strateginio planavimo dokumentai: savivaldybės strateginis plėtros planas, atskirų savivaldybės ūkio šakų (sektorių) plėtros programos ir savivaldybės strateginis veiklos planas.

2. Siekiant teisėkūros nuoseklumo, Įstatymo projekto 3 straipsnyje turėtų būti vartojamos kituose įstatymuose jau apibrėžtos ir juose vartojamos sąvokos, pvz., vietoje sąvokų „projektavimas“ ir „statybos pagrindinės sritys“ vartotinos atitinkamai sąvokos „statinio projektavimas“ arba „statinių projektavimas“ ir „statybos techninės veiklos pagrindinės sritys“ (žr. Statybos įstatymo 2 straipsnio 62 dalį ir 12 straipsnį); vietoje sąvokos „studijų ir mokslo įstaigos“ vartotina sąvoka „Lietuvos mokslo ir studijų institucijos“ arba bendresnė sąvoka „mokslo ir studijų institucijos“ (žr. Mokslo ir studijų įstatymo 4 straipsnio 12 dalį); vietoje sąvokos „pedagoginis vardas“ vartotina sąvoka „pedagogo kvalifikacija“ (žr. Švietimo įstatymo 2 straipsnio 22 dalį). Taip pat šiame Įstatymo projekto straipsnyje siūlytina atsisakyti perteklinių žodžių „ir tarnybose“, nes tarnybos taip pat yra institucijos.

3. Įstatymo projekto 5 straipsnyje dėstomo 8 straipsnio 3 dalies pirmojoje pastraipoje siūlytina išbraukti žodį „kitą“, nes pastatas nėra „inžinerinis statinys“ (žr. Statybos įstatymo 2 straipsnio 16, 37 ir 84 dalis).

4. Tikslintinos Įstatymo projekto 6 ir 7 straipsnių nuostatos, papildomai nurodant, kad neprioritetinės savivaldybės infrastruktūros plėtrai gali būti naudojama šiose nuostatose nurodyta savivaldybės infrastruktūros plėtros rėmimo programos lėšų dalis, *viršijanti lėšų poreikį kompensacijoms mokėti*, t. y., ne visa šios programos lėšų dalis, kurią sudaro neprioritetinės savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos, bet tik ta dalis, kuri lieka nuo kompensacijoms mokėtinų lėšų. Be to, siūlytina suvienodinti šiose nuostatose ir Įstatymo 11 straipsnio 2 dalies 1 punkte vartojamas formuluotes „programos dalies, kurią sudaro <...>, lėšos“ ir „programos lėšų dalis, kurią sudaro <...>“.

5. Siūlytina atsisakyti Įstatymo projekto 10 straipsnio 1 dalies, atsižvelgiant į tai, kad ja siūlomą keisti Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies nuostatoje nurodytas terminas (iki 2020 m. gruodžio 31 d.) yra pasibaigęs ir ši Įstatymo nuostata iki šio termino turėjo būti įgyvendinta.

6. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte turėtų būti objektyviai pagrįsta Įstatymo projekto 11 straipsnio nuostata, nurodant, kodėl Įstatymo projekto 8 straipsnis turėtų įsigalioti anksčiau nei kiti Įstatymo projekto straipsniai.

7. Dėl Įstatymo projekto 3 straipsnio nuostatos Įstatymo projektas turėtų būti teikiamas pagal kompetenciją Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos išvadai gauti, o dėl Įstatymo projekto 6 ir 7 straipsnių nuostatų Įstatymo projektas turėtų būti teikiamas pagal kompetenciją Finansų ministerijos išvadai gauti.

Teisės grupės patarėja
Petkevičienė

Dalia