

**LIETUVOS RESPUBLIKOS TERITORIJŲ PLANAVIMO ĮSTATYMO NR. I-1120 2, 6, 15, 17, 18, 21, 26 IR 27 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO  
ĮSTATYMO PROJEKTO  
ANTI KORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

**Teisės akto projekto pavadinimas:** Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 6, 15, 17, 18, 21, 26 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Įstatymo projektas).

**Teisės akto projekto rengėjas:** Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Statybos ir teritorijų planavimo politikos grupės vyriausioji specialistė Lina Masliukienė.

**Antikorupcinių požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos:** nėra

**Antikorupcinių požiūriu rizikingos teisės akto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio:** nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.	Pagal Teritorijų planavimo įstatymo (toliau – TPI) 14 str. 3 d. <i>savivaldybės lygmens bendruosiuose planuose nurodomos prioritutinės plėtros teritorijos</i> . Pagal TPI 2 str. 26 d. teritorijų planavimas – pagal šio ir kitų įstatymų, taip pat jų įgyvendinamųjų teisės aktų reikalavimus vykdomas procesas, kuriuo siekiama darnaus teritorijų vystymo ir kuris apima žemės naudojimo prioritetų, aplinkosaugos, visuomenės sveikatos saugos, paveldosaugos ir kitų priemonių nustatymą, gyvenamųjų vietovių, gamybos, inžinerinės ir socialinės infrastruktūros sistemų kūrimą, sąlygų gyventojų užimtumui reguliuoti ir		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

EiL. Nr.	Kriterijus	<p><b>Pagrindimas</b></p> <p>(nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)</p>	<p>Teisės akto projekto paketimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatšizvelgta į pastabą</p> <p>Išvada dėl teisės akto projekto paketimų, arba argumentų, kodėl neatšizvelgta į pastabą</p>
		<p>veiklai plėtoti sudarymą, visuomenės ir privačių interesų suderinimą. Pagal TPĮ 31 str. nuostatas, teritorijų planavimo procesas yra viešas. Rengiant teritorijų planavimo dokumentus, visuomenė gali aktyviai dalyvauti teritorijų planavimo viešinio procedūrose ir teikti pasiūlymus. Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 str. 19 p. teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas yra savarankiškoji (Konstitucijos ir įstatymų nustatyta (priskirta) savivaldybių funkcija.</p> <p>Įstatymo projekto nereglamentuojama prioritetinės plėtos teritorijų išskyrimo kriterijų ar sąlygų. Įstatymo projekto nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų savivaldybių institucijoms arba savivaldybės administracijai <i>organizuojantiems ir šiuo įstatyme nustatytais atvejais įgyvendinantiems</i> savivaldybės infrastruktūros plėtrą; fiziniams ar juridiniams asmenims, kitoms organizacijoms ar jų padaliniams, <i>inicijuojantiems ir vykdančioms</i> savivaldybės infrastruktūros plėtrą.</p>	

Eil. Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto.	Teisės akto projekte nereglamentuojamas sprendimų priėmimas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas).	Nenustatomi papildomi įgaliojimai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.	Nenustatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys.	Nenustatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, informavimo	Nenustatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mazinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų, arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
8.	tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas. Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.	Nenustatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatoma reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektivumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektivumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;	Nenustatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
	9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė.			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka.	<p>Įstatymo projekte 6 str. 4 d. papildoma dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų sprendinių įgyvendinimo sutarties, numatant, kad planavimo iniciatoriai su savivaldybės administracijos direktoriais ar kitų įstatymų nustatyto specialiojo teritorijų planavimo organizatoriais Vyriausybės nustatyta tvarka ir sąlygomis prieš tvirtinant teritorijų planavimo dokumentą sudaro teritorijų planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartį, jeigu šiems sprendiniams įgyvendinti reikalingas žemės sklypų pertvarkymas, žemės paėmimas visuomenės por eikiams, kitais Vyriausybės nustatytais atvejais.</p> <p><i>Sprendinių įgyvendinimo sutartis įsigalioja patvirtinus teritorijų planavimo dokumentą ir skelbiama viešai savivaldybės ar kitų įstatymų nustatyto specialiojo teritorijų planavimo organizatoriaus interneto svetainėje.</i></p> <p><i>Kai teritorijų planavimo dokumento sprendiniams įgyvendinti reikalinga inžinerinės ir (ar) socialinės infrastruktūros plėtra, planavimo iniciatorius, vadovaudamasis Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymu, įsipareigoja sudaryti savivaldybės</i></p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

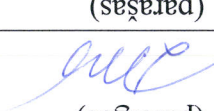
Nr. Eil.	Kriterijus	<p><b>Pagrindimas</b></p> <p>(nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)</p>	<p>Teisės akto projekto pakeitimas, mazinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatšizvelgta į pastabą</p>	<p>Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatšizvelgta į pastabą</p>
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.	Nereglamentuota.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus.	Nereglamentuota.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų susabdymo ir pratęsimo galimybes.	Nereglamentuota.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką.	Nereglamentuota.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina



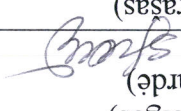
Eil. Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai).	Neregamentuota.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės.	Neregamentuota.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai).	Įstatymo projekte nenustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra.	Įstatymo projekte nenumatyti kriterijai, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai.	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatšizvelgta į pastabą  Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų, arba argumentų, kodėl neatšizvelgta į pastabą
----------	------------	---	---

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Aplinkos ministerijos Statybos ir teritorijų planavimo politikos grupės vyriausioji specialistė  
(pareigos)  
  
(parašas)  
Lina Masliukienė  
(vardas ir pavardė)  
2019-05-09  
(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Aplinkos ministerijos Statybos ir teritorijų planavimo politikos grupės vyriausioji specialistė  
(pareigos)  
  
(parašas)  
Laima Skaisgirienė  
(vardas ir pavardė)  
2019-05-09  
(data)