

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO 2011 M. BALANDŽIO 14 D. NUTARIMO NR. XI-1322 „DĖL LIETUVOS MUZIKOS IR TEATRO AKADEMIJOS STATUTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO PATEIKIMO LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMUI“ PROJEKTO (toliau – Vyriausybės nutarimo projektas) IR LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO 2011 M. BALANDŽIO 14 D. NUTARIMO NR. XI-1322 „DĖL LIETUVOS MUZIKOS IR TEATRO AKADEMIJOS STATUTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO (toliau – Seimo nutarimo projektas, o abu kartu – Projektai) (TAP-23-705, 23-704; TAIS-23-5191(2), 23-5190(2))**

Nr. NV-1329

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

*Dėl Seimo nutarimo projekto:*

1. Seimo nutarimo projekto 2 straipsniu Lietuvos muzikos ir teatro akademijos (toliau – Akademinė) rektorius įgaliojamas pateikti Juridinių asmenų registrai Akademijos statuto ir kitų duomenų pakeitimus. Kyla teisinis neaiškumas, kokie kiti duomenų pakeitimai turimi mintyje. Be kita ko, siūlome įvertinti, ar atsižvelgiant Civilinio kodekso 2.66 straipsnio 3 dalyje ir 2.67 straipsnyje nustatytą reguliavimą, minėtas Seimo nutarimo projekto 2 straipsnis nėra perteklinis.

2. Atkreipiame dėmesį į siūlomą Seimo nutarimo projekto įsigaliojimo datą – 2023 m. liepos 1 d. Atsižvelgiant į Projektų svarstymo Vyriausybėje ir Seime procedūras, į tai, kad Seimo priimtas nutarimas turės būti pasirašytas ir paskelbtas Teisės aktų registre, mūsų nuomone, ši data turėtų būti vėlesnė.

*Dėl Seimo nutarimo projektu siūlomo patvirtinti Lietuvos muzikos ir teatro akademijos statuto projekto (toliau – Statuto projektas):*

1. Redakciniu požiūriu siūlome koreguoti Statuto projekto 18 punktą, aiškiai nurodant, ką turi apibrėžti Senatas.

2. Statuto projekto 24, 43, 113 punktai, 31.2 papunktis koreguotinu redakciniu požiūriu, papildomai nurodant atskaitos tašką, nuo kurio skaičiuojami atitinkami terminai.

3. Statuto projekto 23 punktas pažodžiui atkartoja Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – Įstatymas) 27 straipsnio 8 dalį. Pažymėtina, kad vadovaujantis Teisės aktu

projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos) 9 punktu, įgyvendinamajame teisės akte neturėtų būti atkartojamos aukštesnės galios teisės akto nuostatos, taigi Seimo nutarimo tvirtinamame Statute neturėtų būti atkartojamos Įstatymo nuostatos. Siūlytume koreguoti aptariamą Statuto projekto punktą, jame pateikiant nuorodą į atitinkamą Įstatymo nuostatą, kaip tai padaryta, pavyzdžiui, Statuto projekto 20 – 21 punktuose.

4. Statuto projekto 35 punkte pažodžiui atkartotas Įstatymo 28 straipsnio 5 dalies pirmasis sakiny, todėl taikytina šios išvados 3 punkte išdėstyta pastaba.

5. Statuto projekto 41 punkte skliaustuose pateikta informacija koreguotina redakciniu požiūriu (turi būti suderinti linksniai).

6. Siekdami teisinio reguliavimo aiškumo ir nuoseklumo bei atsižvelgdami į Statuto projekto 48 punktą, siūlome tikslinti Statuto projekto 50.6 papunktį, papildant jį nuostata, kad užtikrinamos *materialinės ir organizacinės* sąlygos, reikalingos Tarybos ir Senato veiklai.

7. Įstatymo 29 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad rektoriui keliami kvalifikaciniai reikalavimai, ne žemesni kaip šiame straipsnyje nurodyti, nustatomi aukštosios mokyklos statute. Statuto projekto 53 punkte pažodžiui pakartoti Įstatyme nustatyti kvalifikaciniai reikalavimai rektoriui („Rektoriumi turi būti nepriekaištingos reputacijos, pedagoginės ir vadybinės patirties turintis asmuo, kuris turi mokslo arba meno daktaro laipsnį, arba yra pripažintas menininkas“). Siūlome papildomai įvertinti, ar atsižvelgiant į minėtą Įstatymo nuostatą, būtent Statuto projekte atitinkama patirtis neturėtų būti įvardinta konkrečiai (metais).

8. Manome, kad Statuto projekto 62 punkte nurodyta leidybos teisė yra perteklinė ir vertinant sistemiškumo požiūriu įrašyta netinkamoje Statuto projekto vietoje. Pažymėtina, kad Statuto projekto 12.3 papunktyje nurodyta, jog Akademija užsiima leidybine veikla, vadinasi, turi leidybos teisę. Be to, Statuto projekto 62 punkte turėtų būti aptariamai klausimai, susiję su Įstatymo 45 straipsniu, o leidybinė veikla ir leidybos teisė į šio straipsnio taikymo sritį nepatenka.

9. Įstatymo 63 straipsnio 7 dalyje nurodoma, kad „Studentų atstovybė turi teisę išreikšti savo nuomonę visais studentams rūpimais klausimais ir aukštosios mokyklos statuto nustatyta tvarka pareikalauti dar kartą apsvarstyti aukštosios mokyklos valdymo organų priimtus sprendimus“. Atkreipiame dėmesį, kad Statuto projekte nėra sureguliuotas šis aspektas, todėl Statuto projektas turi būti atitinkamai pildomas, siekiant įgyvendinanti minėtą Įstatymo nuostatą.

10. Statuto projekto 65 punktas turėtų būti koreguojamas atsižvelgiant į Rekomendacijų 134 punktą: pirma nurodomas lietuviškas vertinimo metodikos pavadinimas, o skliaustuose, jeigu reikalinga, anglų ar kita užsienio kalba.

11. Atsižvelgdami į Įstatyme vartojamas sąvokas ir formuluotes, siūlome redakciniu požiūriu koreguoti Statuto projekto 96 punktą, numatant, kad komisija ne tvirtinama, o sudaroma rektoriaus įsakymu.

12. Įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 9 punktas, 29 straipsnio 2 dalies 3 punktas, 35 straipsnio 2 dalies 3 punktas nurodo, kad Statute turėtų būti nustatyta studentų priėmimo ir šalinimo tvarka. Įstatymo 62 straipsnio 1 dalies 10 punkte nurodyta, kad Statute turi būti nustatyta studijų nutraukimo ir atnaujinimo tvarka. Tuo tarpu Statuto projekto IV skyriaus aštuntasis skirsnis (taip pat žr. ir Statuto projekto 110.9 papunktį) reglamentuoja studijų nutraukimą (apie studentų šalinimo tvarką Statuto projekte net neužsimenama). Mūsų nuomone, studijų nutraukimas ir studentų šalinimas nėra tapačios sąvokos, todėl Statuto projekto nuostatos turėtų atitikti Įstatyme vartojamas formuluotes ir turėtų būti atitinkamai pakoreguotos.

13. Siekdami teisinio reguliavimo aiškumo ir nuoseklumo, siūlytume Statuto projekto 98 punkto papunkčius tikslinti šiais aspektais:

13.1. Kyla abejonių dėl Statuto projekto 98.6 papunkčio atitikties Įstatymo 62 straipsnio 2 daliai, kurioje numatyta, kad studentas, neišlaikęs egzamino ar kito galutinio atsiskaitymo (pabraukta mūsų), turi teisę šį atsiskaitymą vieną kartą nemokamai pakartoti aukštosios mokyklos nustatyta tvarka. Iš dabartinės aptariamo papunkčio formuluotės susidaro įspūdis, kad studijos nutraukiamos ir studentas išbraukiamas iš sąrašų jam neleidus pakartotinai ginti baigiamojo darbo.

13.2. Manome, kad Statuto projekto 98.7 papunkčio formuluotė „už padarytą nusikaltimą studentą patraukus baudžiamojon atsakomybėn ir“ yra perteklinė ir nesukurianti jokios teisinės pridėtinės vertės, nes vien tai, kad asmuo patrauktas baudžiamojon atsakomybėn savaime nereiškia, jog jis bus pripažintas kaltu įsiteisėjusiu apkaltinamuoju teismo nuosprendžiu. Be to, kyla teisinis neaiškumas, ar aptariamame punkte nurodytu pagrindu studentai būtų išbraukiami iš sąrašų dėl bet kokio padaryto nusikaltimo (Lietuvos Respublikos baudžiamajame kodekse įtvirtinta daugybė skirtingų nusikaltimų rūšių, pavyzdžiui, nusikaltimai žmogaus gyvybei, sveikatai, asmens garbei ir orumui, vaikui ir šeimai, asmens socialinėms teisėms ir pan.), taip pat, ar prie šių nusikaltimų priskirtini tik tie, dėl kurių studentui paskiriama laisvės atėmimo bausmė, dėl kurios jis toliau negali tęsti studijų.

14. Sistemiškai vertinant Statuto projekto 104 ir 105 punktus, išsižvelgiamas prieštaravimas tarp jų. Statuto projekto 104 punkte nurodoma, kad kai Akademijos vieši dokumentai ir kita vieša informacija turi būti paskelbti viešai, jie skelbiami Akademijos interneto svetainėje, jokių išimčių dėl šios informacijos viešinimo kituose šaltiniuose ar kitais būdais nenumatoma. Tuo tarpu Statuto projekto 105 punkte nurodoma, kad su Akademijos viešais dokumentais ir kita vieša informacija, *kurios nėra Akademijos interneto svetainėje*, interesantai gali susipažinti Akademijoje, raštu ar elektroninių ryšių priemonėmis pateikę prašymą atitinkamo Akademijos padalinio vadovui. Kyla

teisinis neaiškumas, dėl kokių priežasčių, kurios neaptartos Statuto projekte, informacija, privalomai skelbiama Akademijos interneto svetainėje, gali likti nepaskelbta. Ar tai yra archyvinė informacija? Ar jos skelbimui internete taikomi kokie nors papildomi kriterijai ir pan.?

15. Kyla abejonių, ar Statuto projekte tinkamai įgyvendinimas Įstatymo 62 straipsnio 1 dalies 10 punkte nustatytas reikalavimas Statute reglamentuoti studijų atnaujinimą (mūsų nuomone, Statuto projekte turėtų būti nustatytos bent minimalios sąlygos, kurioms esant studijos gali būti atnaujinamos, pvz., kam teikiamas atitinkamas asmens prašymas, nuo kada atnaujinamos studijos; pasisakyta dėl studijų programos, kurios yra išregistruotos iš Studijų, mokymo programų ir kvalifikacijų registro ir pan.), todėl atitinkamai pildytinas Statuto projekto IV skyriaus aštuntasis skirsnis.

16. Statuto projekto 137.4 papunktis koreguotinas redakciniu požiūriu, aiškiai nurodant, kieno veiklos kryptys gali būti svarstomos.

17. Statuto projekto 153 punkto papunkčiai identišškai atkartoja Įstatymo 75 straipsnio 1 dalies papunkčių nuostatas, todėl aktuali šios išvados 3 pastaba.

18. Atsižvelgdami į tai, kad Lietuvos Respublikos teisėkūros įstatymas nenustato teisės aktų normų aiškinimo instituto, bei į tai, kad aukštosios mokyklos autonomija yra įtvirtinta Įstatymo 8 straipsnyje, siūlome atsisakyti Statuto projekto 173 punkto.

*Dėl Vyriausybės nutarimo projekto:*

Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Prezidento 2023 m. gegužės 23 d. dekretą Nr. 1K-1330 „Dėl Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministrės Jurgitos Šiugždinienės atsistatydinimo ir pavedimo Lietuvos Respublikos teisingumo ministrei Ewelinai Dobrowolskai eiti Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro pareigas“, turėtų būti pakeisti Vyriausybės nutarimo projekto 2 punkte nurodyti ministro asmenvardžiai ir pareigos, o taip pat nutarimą pasirašančiojo ministro pareigos.

Teisės grupės patarėja  
Teisės grupės vyresnioji patarėja  
Gubistienė

Liucija Kriukovienė  
Daiva

Daiva Gubistienė, tel. Nr. +37052098736; +37065842740, el. p. daiva.gubistiene@lr.v.lt