

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS  
TERITORIJOS BENDROJO PLANO KONCEPCIJOS (VALSTYBĖS TERITORIJOS  
ERDVINIO VYSTYMO KRYPTIŲ IR TERITORIJOS NAUDOJIMO FUNKCINIŲ  
PRIORITETŲ) PATVIRTINIMO“ PROJEKTO, LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO  
NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TERITORIJOS BENDROJO PLANO  
KONCEPCIJOS (VALSTYBĖS TERITORIJOS ERDVINIO VYSTYMO KRYPTIŲ IR  
TERITORIJOS NAUDOJIMO FUNKCINIŲ PRIORITETŲ) PATVIRTINIMO“ PROJEKTO  
(TOLIAU VISI KARTU - PROJEKTAI)  
(TAP NR. 19-1953) (TAIS NR. 19-12590(2))**

2019-11-25 Nr.NV-3291

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, tačiau nevertindami Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano koncepcijos alternatyvų ir planavimo procedūrų atitikties teisės aktams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pagal Teritorijų planavimo įstatymo 7 straipsnio 1 dalį *valstybės teritorijos erdvinio vystymo kryptis ir teritorijų naudojimo funkcinius prioritetus nustato Seimas*, todėl turėtų būti įvertinta, kokį dokumentą Vyriausybė teiks Seimui (pažymėtina, kad Teritorijų planavimo įstatymas nenumato, kad Seimui būtų teikiama koncepcija). Siūlytina šiuo aspektu įvertinti teikiamus Projektus.

2. Atsižvelgiant į tai, kad vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo 7 straipsnio 2 dalimi, pagal kurią *Vyriausybė formuoja valstybės politiką teritorijų planavimo srityje*, taip pat Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintose teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 62 punktu dėl tvarkomojo žodžio nurodymo pradžioje, Projektų rengėjas turėtų įvertinti, ar pagrįstai Vyriausybės nutarime, kuriuo Projektai teikiami Seimui, nėra nurodoma, jog Vyriausybė „pritaria“ Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano koncepcijai ir ją teikia Seimui (šiuo atveju Vyriausybės nutarimo, kuriuo Projektai teikiami Seimui, formuluotė suponuoja, kad *Vyriausybė neišreiškia valios* dėl konkrečios koncepcijos pasirinkimo/pritarimo jai).

Be to, iš Vyriausybės nutarimo, kuriuo teikiami Projektai Seimui, siūlytina išbraukti žodžius „svarstyti ir patvirtinti pasirenkant vieną iš jų“ – kaip perteklinius.

3. Projektų rengėjas turėtų pagrįsti, kodėl yra teikiamos dvi Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano koncepcijos alternatyvos, taip pat Projektų teikime turėtų būti atskleista nurodytų alternatyvų esmė (skirtumai bei panašumai).

4. Atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijose, patvirtintose teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), pateikiamus pavyzdžius dėl pridedamų priedų nurodymo bei į tai, kad Rekomendacijos nenumato šio veiksmo paaiškinimo (detalizavimo), siūlytina skliausteliuose rašyti tik veiksmą – „pridedama“.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė