

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS SEIMO NARIŲ A. BAUROS, S. JOVAIŠOS, E. PUPINIO, K. BACVINKOS
2020 M. GEGUŽĖS 7 D., SEIMO NARIŲ A. PAPIRTIENĖS IR L. JONAIČIO
2020 M. GEGUŽĖS 12 D. PASIŪLYMŲ IR SEIMO ŠVIETIMO IR MOKSLO KOMITETO
2020 M. GEGUŽĖS 19 D. IŠVADOJE IŠDĖSTYTŲ PASIŪLYMŲ DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS SAUGAUS EISMO AUTOMOBILIŲ KELIAIS ĮSTATYMO NR. VIII-2043
2, 9, 10, 14, 17, 22, 23, 27-2 STRAIPSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO
PAPILDYMO 14-1 IR 14-2 STRAIPSNIAIS IR 2 PRIEDU ĮSTATYMO PROJEKTO
NR. XIIP-4637“ PROJEKTO
(toliau – Projektas)
(TAP-21-1377) (21-29226(2))**

2021-10-11 Nr.NV-2474

Vilnius

Įvertinę Projekto, kuriuo teikiama Vyriausybės išvada dėl Seime svarstomų Seimo narių A. Bauros, S. Jovaišos, E. Pupinio, K. Bacvinkos 2020 m. gegužės 7 d. pasiūlymų (toliau – Pasiūlymai Nr. 1), Seimo narių A. Papirtienės ir L. Jonaičio 2020 m. gegužės 12 d. pasiūlymų (Pasiūlymai Nr. 2) ir Seimo Švietimo ir mokslo komiteto 2020 m. gegužės 19 d. išvadoje išdėstytų pasiūlymų (toliau – Komiteto pasiūlymai) dėl Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 9, 10, 14, 17, 22, 23, 27-2 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 14-1 ir 14-2 straipsniais ir 2 priedu įstatymo projekto Nr. XIIP-4637 (toliau kartu – Pasiūlymai), atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 1-3 punktuose išdėstyta Vyriausybės pozicija „pritarti“ neatitinka Projekto 1 ir 2 punktų atitinkamai 1.1, 1.2, 2.1-2.3 papunkčiuose ir 3 punkte dėstomų nuostatų bei Seimo valdybos 2021 m. vasario 17 d. sprendimo Nr. SV-S-46 16 punkto, kuriame Vyriausybės prašoma pateikti išvadą dėl Pasiūlymų, o ne dėl Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 9, 10, 14, 17, 22, 23, 27-2 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo¹⁴ ir 14² straipsniais ir 2 priedu įstatymo projekto Nr. XIIP-4637 (toliau – Įstatymo projektas). Projekto 1-3 punktuose išreiškiama *pritarimo* Pasiūlymams Vyriausybės pozicija (rašoma „pritarti“). Tokia Vyriausybės pozicija, kai, įvertinus Seime svarstomą teisinį reguliavimą (šiuo atveju Pasiūlymus), daroma išvada, kad siūlomo teisinio reguliavimo tikslas (-ai) yra pagrįstas (-i) ir tinkamas (-i) ir siūlomos teisinio reguliavimo priemonės yra tinkamos ir neigiamų pasekmių nenumatoma arba jos proporcingos siekiamam tikslui ir pastabų ar pasiūlymų nėra. Tokiu atveju Vyriausybės išvada dėl Seime svarstomo teisinio reguliavimo būna trumpa (vieno sakinio), nes jeigu pritariama be jokių išlygų (pastabų ir pasiūlymų) – nereikia nurodyti, kodėl pritariama, nes preziumuojama, kad tiek teisinio reguliavimo tikslas, tiek priemonės yra tinkamos ir pakankamos

(žr., analogiškų Vyriausybės išvadų pavyzdžius, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. birželio 9 d. nutarimas Nr. 433 „Dėl Lietuvos Respublikos veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-180“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gegužės 5 d. nutarimas Nr. 323 „Dėl Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo Nr. X-709 8, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-337“).

Projekte siekiant išreikšti Vyriausybės poziciją pritarti Pasiūlymuose išdėstytiems teisinio reguliavimo tikslams ir tobulinti siūlomas teisinio reguliavimo priemones, siūlytina vartoti konstrukciją „iš esmės pritarti <nurodyti konkrečius Pasiūlymus> ir pateikti pastabas ir pasiūlymus dėl siūlomo teisinio reguliavimo priemonių tobulinimo“. Atsižvelgdami į tai, ir siekiant Projekte išreikštos Vyriausybės pozicijos aiškumo, teikiame šias pastabas:

1.1. Projekto 1 punkto pirmosios pastraipos nuostata „pritarti“ neatitinka Projekto 1.1 papunkčio nuostatų. Projekto 1 punkte pritariama Pasiūlymams Nr. 1, tačiau Projekto 1.1 papunktyje apibūdinamas esamas teisinis reguliavimas ir iš esmės nepritariama Įstatymo projektui. Analogiška pastaba ir dėl Projekto 2 punkto pirmosios pastraipos ir 2.1 papunkčio nuostatų nesuderinamumo. Siūlome tikslinti;

1.2. Projekto 1 punkto pirmosios pastraipos nuostata „pritarti“ neatitinka ir Projekto 1.2 papunkčio nuostatų, nes pritariama ne visoms Pasiūlymuose Nr. 1 išdėstytoms pastaboms pasiūlymams (pvz., dėl Įstatymo projekto 17 straipsnio keitimo). Analogiška pastaba ir dėl Projekto 2 punkto pirmosios pastraipos neatitikimo Projekto 2.2 ir 2.3 papunkčiams (pvz., dėl Įstatymo projekto 14 straipsnio keitimo). Siūlome tikslinti;

1.3. Projekto 3 punkte siūloma pritarti visiems Komiteto pasiūlymuose pateiktiems pasiūlymams, išskyrus dėl įsigaliojimo datos, nes nurodyta keičiamo įstatymo įsigaliojimo data nebeaktuali. Pasisakant dėl keičiamo įstatymo įsigaliojimo datos – siūlome papildyti nuostata, kokia ši data turi būti nustatyta Įstatymo projekte. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad dėl keičiamo įstatymo įsigaliojimo datos pateikta pastaba ir Pasiūlymuose Nr. 1, todėl siūlome tikslinti.

2. Atsižvelgdami į Nuorodą į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 1R-72, 18 punktą, Projekto 1.1 papunktyje siūlome atsisakyti nurodytos direktyvos trumpinio įsivedimo „(toliau – Direktyva (ES) 2018/645)“. Taip pat Projekto 4 punkte siūlome tikslinti duodamą nuorodą į šią direktyvą.

3. Projekto 1.1 papunktyje siūlome tikslinti duodamą nuorodą į teisės aktą, kuriame nustatyti kvalifikacijos lygiai, nes 2 kvalifikacijos lygis nustatytas Lietuvos kvalifikacijos sandaros aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimu Nr. 535 „Dėl Lietuvos kvalifikacijų sandaros aprašo patvirtinimo“, priede (įrašytini pabraukti žodžiai).

4. Projekto 1.1 papunktyje vartojama formuluotė „kvalifikacijų tvarkymo institucija“, tačiau Švietimo įstatyme tokia formuluotė vartojama kaip įsivestas trumpinys, o ne kaip apibrėžta sąvoka. Šio įstatymo 39¹ straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad „kvalifikacijų sistemą tvarko švietimo ir mokslo ministro įgaliota institucija (toliau – kvalifikacijų tvarkymo institucija)“. Atsižvelgdami į tai, ir siekiant teisinio aiškumo, siūlome vartoti Švietimo įstatymo formuluotę („švietimo ir mokslo ministro įgaliota institucija“).

5. Atsižvelgdami į tai, kad Profesinio mokymo įstatymo 23 straipsnio 1 dalyje nurodytas ne tik pažymėjimas, bet ir profesinio mokymo diplomai, siūlome tikslinti Projekto 1.1 papunktyje duodamą nuorodą.

6. Pagal Teisėkūros pagrindų įstatymo 13 straipsnio 4 dalį, Vyriausybės nutarimo papunktis neturi pastraipų, todėl tikslintinas Projekto 1.1 papunkčio dėstymas.

7. Siekiant konkretumo Projekto 4 punkte siūlome nurodyti pradėtų Europos Sąjungos teisės pažeidimų procedūrų tikslesnius duomenis (datas, numerius).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Aida Gritienė