

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS SEIMO NARIŲ POVILO URBŠIO, ZENONO STREIKAUS, GUODOS
BUROKIENĖS 2018 M. GEGUŽĖS 15 D. PASIŪLYMO DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS LABDAROS IR PARAMOS ĮSTATYMO NR. I-172 5 IR 11
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR.XIIP-1261(2) (toliau – Seimo
narių pasiūlymas)“ PROJEKTO (Toliau – Nutarimo projektas)
(TAIS NR. 18-7899(2)) (TAP-18-)**

2018-07-13 Nr.NV-1852

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį galiojantiems įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir siūlymus:

1. Siūlome tikslinti Nutarimo projekto 2.1 p. pirmojo sakinio nuostatas nurodant ne tik keičiamo Labdaros ir paramos įstatymo 5 str. 1 d., bet ir 5 *str. 2 d. 2 p.* nuostatų išbraukimą, nes Seimo narių pasiūlyme taip pat atsisakoma ir paramos pripažinimo, jeigu ją teikia užsienio valstybės, užsienio valstybių fiziniai ir juridiniai asmenys, tarptautinės organizacijos. Atitinkamai Nutarimo projekto 2.1 p. antrąjį sakinį siūlome keisti ir išdėstyti taip – „Lietuvos Respublikos Vyriausybės nuomone, toks Seimo narių pasiūlymo 1 punkte nurodytas teisinis reguliavimas yra ydingas.“

2. Atsižvelgiant į Nutarimo projekto 2.3 p. nuostatas (bendrovės savo interneto svetainėse privalo skelbti paramos valdymo taisyklės arba *paramos fondo paramos valdymo taisyklės*), siūlome įvertinti, ar Nutarimo projekto 2.2 p. nereikėtų papildyti numatant, kad ir paramos fondo paramos valdymo taisyklių turinį nustato ir tvirtina Vyriausybė. To nenumačius, liks neaišku, kuris iš subjektų tvirtins minimas taisykles.

3. Atsižvelgiant į Seimo valdybos prašymu (2018-05-23 d. sprendimas dėl įstatymų projektų išvadų Nr. SV-S-739) Specialiųjų tyrimų tarnybos 2018-06-11d. pateiktą antikorupcinio vertinimo išvadą (jos 2 punktą) (toliau – STT išvada), siūlome papildyti Nutarimo projekto 2.2 p. nuostatas, numatant, kad nėra aišku *kokių tyrimų, analizės, skaičiavimų pagrindu* yra grindžiamas Seimo narių pasiūlymo 2 punktas (keičiamo įstatymo 9¹ str. 3 d.) konkrečiomis procentinėmis išraiškomis riboti bendrovės skiriamos paramos dydį atsižvelgiant į per ataskaitinius finansinius metus gautą grynojo pelno dalį (10 proc. bendrovės grynojo pelno, jeigu jis neviršijo 0,5 mln. Eurų, 5 proc., jeigu pelnas viršijo 0,5 mln. Eurų, bet neviršijo 2 mln. Eurų ir 3 procentus, jeigu pelnas viršijo 2 mln. Eurų). Atitinkamai siūlytina pasisakyti, ar Vyriausybė sutinka būtent su *tokio dydžio siūlomomis procentinėmis išraiškomis* (jeigu tenkina – šią informaciją nurodyti Nutarimo projekto teikime, o jeigu netenkina - Nutarimo projekte pateikiant detalius argumentus).

4. Nutarimo projekto 2.3 p. siūloma Labdaros ir paramos įstatymo 11 str. 6 d. nustatyti prievolę bendrovėms savo interneto svetainėse *skelbti* informaciją apie einamaisiais metais ir *ne mažiau kaip per 3 praėjusius* finansinius metus suteiktą paramą. Pažymėtina, kad tokio reikalavimo neatitiktų tik pradėjusios savo veiklą bendrovės, todėl siūlome po žodžių „ne

mažiau kaip per 3 praėjusius finansinius metus“ įrašyti žodžius „(arba už visus metus, jeigu bendrovė vykdė savo veiklą trumpiau nei 3 finansinius metus)“.

Be to, Nutarimo projekto 2.3 p. siūloma papildyti nurodant už kokią finansinį laikotarpį *gautą paramą ir jos panaudojimą bei veiklas* reikia teikti informaciją bendrovės interneto svetainėje.

Atitinkamai manome, kad Nutarimo projekto 2.3 p. pateiktas siūlymas bendrovių interneto svetainėse skelbti *ataskaitas, kurias paramos teikėjai ir gavėjai teikia VMI* yra perteklinis. Siūlome arba atsisakyti šių nuostatų, arba Nutarimo projekto teikime pagrįsti tokio teisinio reguliavimo būtinybę.

5. STT išvadoje nurodoma, kad į Labdaros ir paramos įstatymo Nr.I-172 5 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr.XIII-1261(2) (toliau – Projektas) siūlomos perkelti atitinkamos Valstybės valdomų bendrovių paramos teikimo aprašo, patvirtinto Vyriausybės 2017 m. birželio 28 d. nutarimu Nr.533 (toliau – Aprašas), nuostatos taip pat *neužtikrins pakankamo atsparumo korupcijai paramos teikimo srityje. Todėl reikalingas išsamesnis teisinis reguliavimas įstatyminiu lygmeniu arba Vyriausybės nutarimu*, kuris nustatytų maksimaliai aiškias bendrovių paramos teikimo sąlygas, kryptis, paraiškų gauti paramą vertinimo kriterijus skirtingose srityse, įtvirtintų bendrą sprendimų teikti paramą derinimo ir priėmimo tvarką, keturių akių principą tikrinant šiuos sprendimus, užtikrintų efektyvią suteiktos paramos kontrolę. Todėl įvertintina, ar netikslinga būtų papildyti Nutarimo projekto nuostatas, pateikiant siūlymą, kad toks teisinis reguliavimas galėtų būti nustatytas Vyriausybės nutarimu (t. y. Aprašu). Tokią teisės akto formą pasiūlė ir Valstybės kontrolė 2017-04-25 d. Valstybinio audito ataskaitoje Nr.VA-2017-P-20-3-10.

6. Atkreiptinas dėmesys, kad nors ir Seimo narių pasiūlymais perkeliama didžioji dalis Aprašo nuostatų, tačiau pateikiama ir visiškai *naujų teisinio reguliavimo nuostatų* (pvz., Seimo narių pasiūlymo 2 p. (keičiamo įstatymo 9¹ str. 5 d. ir 8 d. 2 p. (dėl paramos teikimo sutarčių sudarymo reikalavimų ir 3 metų sutarčių sąlygų pažeidimo termino), 4 p. (keičiamo įstatymo 11 str. 6 d. antras sakiny (atsisakoma reglamentuoti informacijos teikimą, kai paramos teikimas tęstinis)). Todėl siūlome Nutarimo projekto teikime nurodyti, dėl kokių priežasčių būtų tikslinga pritarti atitinkamiems Seimo narių pasiūlymo punkтам. Taip pat siūlome įvertinti, ar būtų tikslinga Nutarimo projekte pateikti siūlymą pagrįsti minimų nuostatų įtvirtinimą ar pripažinimą netekusiomis galiomis.

Teisės grupės patarėja

Rūta Jovaišienė